

# اشرف القطبی

اردو شرح

## قطبی تصدیقا

از حضرت مولانا محمد حسن باندوی

قدیمی گنج خانہ

مقابلہ آلام باغ کراچی

# اشرف القطبی

اردو شرح

## قطبی تصدیقا

از حضرت مولانا محمد حسن باندوی

قدیمی گنج خانہ

مقابل آلا مریاغ کراچی

# فہرست مضامین

| صفحہ | مضمون                                    | صفحہ | مضمون   |
|------|--|------|---|
| ۲۱۵  | متصل و منقطع کلیہ و جزئیہ کے سوا کا بیان | ۵۰   | الحاکم ان بنیۃ فی القضا یا و احکامہا                |
| ۲۱۸  | شرطیہ کے اجزاء ترکیبی کا بیان            | ۶    | تفسیر کی تقسیم اور اسکے احکام                       |
| ۲۲۲  | الفصل الثالث فی احکام القضا یا           | ۷    | تفسیر حلیہ و شریہ کی تقریر پر اعتراض اور اس کا جواب |
| ۲۲۳  | بیان تناقض                               | ۱۷   | تفسیر شرطیہ کی دو قسمیں متصل و منقطع                |
| ۲۲۸  | دعوات ثنائیہ کی تشریح                    | ۲۷   | الفصل الاول فی الحلیۃ                               |
|      | تفہیم بطلان کی تشریح                     | ۲۹   | تفسیر کی دوسری قسم نسبت حکمیہ کے اعتبار سے          |
| ۲۵۲  | تفہیم مرکبات کی تشریح                    | ۳۹   | تفسیر حلیہ کی تیسری قسم موقوفہ کے اعتبار سے         |
| ۲۵۷  | البحث الثانی فی العکس المستوی            | ۵۳   | اقسام تفسیر فروع کا بیان                            |
| ۲۶۱  | عکس سوال کا بیان                         | ۶۳   | جدہ جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے                        |
| ۲۶۸  | مشروطہ عامہ کا تفسیر منکسر ہونا باطل ہے  | ۶۳   | البحث الثانی فی تحقیق معصومات الاربع                |
| ۲۸۵  | عکس شرطیات کا بیان                       | ۶۶   | کل معصومہ کی تحقیق                                  |
| ۲۸۹  | البحث الثالث فی عکس التقیض               | ۷۳   | عقد و منیع و عقد حمل                                |
| ۳۰۷  | البحث الرابع فی تلازم الشرطیات           | ۷۷   | تفسیر حقیقیہ و خارجیہ کی بحث                        |
| ۳۱۲  | الحاکم ان بنیۃ فی التقیض                 | ۹۶   | البحث الثالث فی العدول و التخصیل                    |
| ۳۱۲  | الفصل الاول فی تقریر القیاس و اقسام      | ۱۰۳  | معدولہ کے موجبہ و سلبہ جملے کا معیار                |
| ۳۱۶  | قیاس و مستثنائی و اقترائی کا بیان        | ۱۱۸  | البحث الرابع فی القضا یا الموجهۃ                    |
| ۳۱۹  | قیاس اقترائی عممی اور شرطی کا بیان       | ۱۲۸  | تفسیر بسیطہ اور مرکبہ کی بحث                        |
| ۳۲۲  | شرائط انتاج شکل اول                      | ۱۷۵  | الفصل الثانی فی اقسام الشرطیۃ                       |
| ۳۲۸  | شرائط انتاج شکل ثانی                     | ۱۸۲  | تفسیر منقطعہ حقیقیہ، مانعہ الجمع، مانعہ الخلو       |
| ۳۳۲  | خروج متوجہ شکل ثانی                      | ۱۸۷  | تفسیر غنادیہ و التناقیہ                             |
| ۳۳۹  | شرائط انتاج شکل ثالث                     | ۱۹۵  | شرطیہ کے کذب و صہ فی کا بیان                        |
| ۳۴۵  | شرائط انتاج شکل رابع                     | ۲۰۸  | شرطیہ کی کلیت و جزئیت کا بیان                       |

| صفحہ | عنوان                             | صفحہ | عنوان  |
|------|-----------------------------------|------|--|
| ۳۰۱  | انفصل الرابع فی القیاس الاستثنائی | ۳۴۴  | مضروب منبر شکل مایع                            |
| ۳۰۲  | قیاس استثنائی کے نتائج کی شرطیں   | ۳۵۱  | انتاج مضروب خمسہ کے اول کا بیان                |
| ۳۰۹  | انفصل الخامس فی لواحق القیاس      | ۳۵۶  | مضروب ناجزہ کی بابت شقین و متاخرین کا نظریہ    |
| ۳۰۹  | قیاس مرکب کا بیان                 | ۳۵۷  | انفصل الثانی فی المختلطات                      |
| ۳۱۰  | قیاس خلف کا بیان                  | ۳۵۷  | شکل اول کے کی مختلطات متعقبہ کے انتاج کا ضابطہ |
| ۳۱۱  | قیاس استقرائی کا بیان             | ۳۶۵  | جہت کے اعتبار سے شکل ثانی کے انتاج کی شرطیں    |
| ۳۱۳  | قیاس مقبض کا بیان                 | ۳۶۵  | جدول العنصریات المختلطات                       |
| ۳۱۵  | خاتمہ و دہکڑوں پر مشتمل ہے        | ۳۷۷  | شکل ثالث کے انتاج کی شرطیں                     |
| ۳۱۷  | بحث اول مواد قیاس کے بیان میں     | ۳۷۷  | جہت کے اعتبار سے شکل رابع کے انتاج کی شرطیں    |
| ۳۲۰  | برہان فی اور برہان الی            | ۳۸۷  | انفصل الثالث فی الاقترانیات الکائنۃ من شرط     |
| ۳۲۸  | غیر یقینیات کی تقصیص              | ۳۹۰  | القسم الثانی مایترکب من الانفصلات              |
| ۳۳۰  | معاظرت کا بیان                    | ۳۹۱  | القسم الثالث مایترکب من الجمعیه والمنفصلات     |
| ۳۳۸  | اجزائے علوم کا بیان               | ۳۹۴  | القسم الرابع مایترکب من الجمعیه والمنفصلات     |
|      |                                   | ۳۹۸  | القسم الخامس مایترکب من المنفصلات والمنفصلات   |



بسم الله الرحمن الرحيم

## قال المقالة الثانية في القضايا واحكامها وفيها مقدمة و ثلاثة فصول

اما المقدمة ففي تعريف القضية واتسامها الاولية القضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه او كاذب وهي حتمية ان اخلت بطريقتها الى مفردين كقولك زيد عالم وزيد ليس بعالم وشرطية ان لم تخل اقول لما فرغ من مباحث القول المشترع في بيان مباحث الحجة ولما توقف معرفتها على معرفة القضايا واحكامها وضع المقالة الثانية لبيان ذلك دراستها على مقدمة وثلاثة فصول اما المقدمة ففي تعريف القضية واتسامها الاولية اي الحاصلة بحسب القسمة الاولية فان القضية تنقسم اولاً الى الحتمية الشرطية ثم الحتمية تنقسم الى ضرورة ولا ضرورة مثلاً والشرطية الى الزمنية واتفاقية فالتسام الحتمية والشرطية هي اتسام للقضية لانها ليست باتسام اولية لعدم اتسام ثانوية اي انما تنقسم القضية اليها ثانياً بواسطة ان الحتمية والشرطية تنقسمان اليها بالغرض من وضع المقدمة ذكر الاتسام الاولية اي اتسام القضية بالذات لا اتسام اتسامها.

ترجمہ مصنف و صاحب شریعہ نے فرمایا۔ دو سر مقالہ تھا یا اور اس کے احکام و افواج و اتسام کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور اس (مقالے) میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔ امام المقدمة ففي تعريف قضية الخ۔ بہر حال مقدمہ پس وہ تفسیر کی تعریف اور اس کی اتسام اولی کے بیان میں ہے۔

القضية قول :- اور تفسیر وہ قول ہے کہ اس کے کہنے والے کو یہ کہا جانا صحیح ہو کہ وہ اس (قول) میں صادق ہے۔ یا کاذب ہے۔ اور وہ تفسیر اگر دو مفردوں کی طرف منقسم ہو تو حتمیہ ہے۔ جیسے میرا قول زید عالم اور زید ليس بعالم، اور شرطیہ ہے اگر منقسم ہو تو مشترع ہے۔ اقول لما فرغ من مباحث الخ۔ میں (قطب) بدین روزی آگیا ہونکہ اتن جب قول شمار کے بیان میں سے فارغ ہو گئے۔ تو انہوں نے محبت کی مباحث کا بیان

شرح کیا۔

ولما توقف۔ اور جب کہ حجت کا سمجھنا قضا یا اور اس کے احکام کم معرفت پر موقوف تھا۔  
تو ماتن نے مقالہ ثانیہ، اس کو بیان کرنے کے لئے وضع فرمایا (تحریر کیا)  
در تبہا علی مقدمہ ۱۶۔ اس مقالہ ثانیہ کو ایک مقدمہ، اور تین نصول پر مرتب کیا۔  
بہر حال مقدمہ تو وہ قضیہ کی تعریف۔ اور اس کی اقسام اولیہ کے بیان پر مشتمل ہے  
یعنی وہ تیسری جو تقسیم اولی کے اعتبار سے حاصل ہوتی ہیں۔

فان القضية الخ۔ اس لئے کہ قضیہ پہلے منقسم ہوتا ہے۔ حلیہ۔ اور شرطیہ کی طرف  
اور اس کے بعد حلیہ، ضروریہ اور لازمیہ کی طرف مثلاً منقسم ہوتا ہے۔ اور شرطیہ  
لزمیہ و اتفاقیہ کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ پس حلیہ اور شرطیہ کی تمام قسمیں در حقیقت قضیہ  
ہمکنی ہیں۔ البتہ اس کی اقسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ اقسام ثانیہ ہیں۔ یعنی قضیہ ان  
اقسام کی طرف دوسری مرتبہ اس واسطے سے منقسم ہوتا ہے کہ حلیہ اور شرطیہ ان اقسام کی  
طرف منقسم ہوتی ہیں۔

فان الغرض من وضع المقدمة۔ پس مقدمہ کے تحریر کرنے کی غرض اقسام اولیہ کا ذکر کرنا  
ہے۔ یعنی بذاتہ قضیہ کی اقسام کو۔ نہ کہ اس کی قسموں کی قسموں کا بیان کرنا۔

مقالہ اولی میں ماتن نے قول شارح کو بیان کیا ہے۔ اور یہاں سے مقالہ ثانیہ  
تشریح کو بیان کر رہے ہیں۔ مقالہ ثانیہ میں قضا یا اور اس کے احکام کو بیان  
کریں گے۔ اس مقالہ میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔

بہر حال مقدمہ۔ تو اس میں قضیہ کی تعریف۔ اور قضیہ کے اقسام اولی کو بیان کیا جائے گا۔  
ماتن نے قضیہ کی تعریف ان لفظوں میں بیان کی ہے۔ کہ قضیہ ایک قول ہے۔ کہ اس کے  
کہنے والے کو سہجایا جھوٹا کہا جائے سکے۔

اعتراض :- قضا یا کے بعد احکام اس کے مقابل لانا مستحسن نہیں ہے۔ اس لئے کہ۔  
مقالہ ثانیہ تصانیہ ہیں۔ اور احکام سے مراد قضا یا کے احوال ہیں۔ اور احوال حقیقی موضوع نہیں ہیں اسلئے  
کہ القضا یا کہنے کا مطالبہ ہے کہ ان مجتہدوں کے حقیقی موضوع قضا یا ہی ہیں۔ اور احکام میں  
یہ مطلب درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ احکام سے مراد احوال ہیں۔ اور قضا یا کے احوال  
ان مجتہدوں کے موضوع حقیقی نہیں ہیں۔

اس کا یہ ہے کہ اس مقالے کے موضوعات قضا یا کے اقسام اور اس کے احوال  
ہیں۔ ادا تن نے احکام کہہ کر احوال ہی مراد لئے ہیں۔

الجواب

احکاماً۔ تہذیب کے احکام سے اس کے احوال مراد ہیں۔ یعنی لایق تہذیب۔ عکس تہذیب اور تعصبا کا ایک دوسرے سے تضاد وغیرہ۔

امشکال۔ مصنف نے قول شارح کو بیان کرنے کے بعد حجت کی بحث کیوں نہیں شروع کی اس کے بجائے تہذیب کی تعریف۔ اور اس کے اقسام کو بیان کرنا شروع کر دیا۔ اس لئے شرح فی بیان الخ۔ کہنا درست نہیں ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ شرح سے پہلے اراد محذوف ہے۔ یعنی ارادہ ان لیشہ

## الجواب

مصنف نے حجت کے بیان کے شروع کرنے کا مادہ کیا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ مباحث عام ہے۔ خواہ حجت کی مباحث ہوں، یا تعصبا سے دونوں کو بیان کرنے کا ارادہ کیا ہے۔

ولما توقف معہ فقہاء۔ اصل مقصد امر حجت ہی کا بیان کرنا ہے۔ مگر حجت کا بیان کرنا چونکہ تعصبا اور اس کی صفات احکام کے بیان پر موقوف ہے۔ اس لئے پہلے موقوف علیہ کو بیان کیا۔ پھر موقوف کو یعنی حجت کو۔

اقسامها الاولیٰ۔ شئی کے اقسام اولیٰ وہ ہوتے ہیں جن کی طرف شئی بنفسہ منقسم ہو۔ اور اس کے بعد ان اقسام کو تقسیم کرنے سے جو تین نکلتی ہیں۔ انہیں شئی کی اقسام ثانوی وغیرہ نام رکھتے ہیں۔ مثلاً تہذیب کی دو قسمیں ہیں۔ عملیہ اور شرطیہ۔ یہ دونوں قسمیں تہذیب کی بالذات احد بلا واسطہ اقسام ہیں۔ ان کو اقسام اولیہ کہتے ہیں۔ اس کے بعد تہذیب عملیہ کی دو قسمیں۔ ضروریہ اور لا ضروریہ ہیں۔ یہ تہذیب کی اقسام ثانویہ ہیں۔ اس لئے کہ ان میں عملیہ کا واسطہ ہے۔ اس طرح شرطیہ کی دو قسمیں ہیں۔ لازمیہ اور اتفاقیہ۔ یہ دونوں قسمیں بالذات شرطیہ کی ہیں۔ اور شرطیہ کے واسطے سے تہذیب کی اقسام ہیں۔

پھر اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ مقدمہ میں تہذیب شرطیہ کی دونوں قسمیں یعنی شرطیہ منقطعہ اور شرطیہ منقطعہ اولیہ تہذیب عملیہ کی دونوں قسموں یعنی ضروریہ اور لا ضروریہ کو بھی بیان کیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ تہذیب کی قسمیں نہیں۔ بلکہ قسموں کی اقسام ہیں۔ یعنی اقسام ثانویہ ہیں۔ جواب اس کا یہ دیا جائے گا کہ اگر مضمنا بیان کیا گیا ہے۔ مقصود ان کو بیان نہیں کرنا تھا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اقسام اولیہ سے مراد وہ اقسام ہیں جنہیں کے ذات کے اعتبار سے ہوں۔ امر خارج کا اس میں لحاظ نہ کیا گیا ہو اور منقطعہ میں اتھال اس طرح منقطعہ ہیں۔ انفصال اسی حکم کی قسم ہے جس کی قسم عملیہ اور شرطیہ ہیں۔ لہذا عملیہ اور شرطیہ کی طرح یہ دونوں قسمیں بھی اقسام اولیہ میں داخل ہیں۔

فالقضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه اد كاذب فالقول وهو اللفظ المركب  
في القضية المنفوخ او المفهوم العقلي المركب في القضية جنس يشتمل الاقوال الناقصة  
وانما قصده قوله يصح ان يقال لقائله انه صادق او كاذب فصل يخرج الاقوال ناقصة  
دالا نشاء ان كلامنا لا مستفهام وغيرها

ترجمہ پس قضیہ ایک قول ہے۔ کہ اس کے کہنے والے کو کہا جائے کہ وہ صادق۔  
(سچا) ہے اس قول میں۔ یا کاذب ہے۔

فوائد قیود :- تعریف میں قول وہ ایسا لفظ ہے۔ جو قضیہ مفوضہ میں مرکب کیا گیا ہو۔ یا  
سچ وہ ایسا مفہوم عقلی ہے۔ جو قضیہ مفوضہ میں ترکیب دیا گیا ہو۔ اور لفظ قول جنس ہے۔ جو  
اقوال تامہ اور ناقصہ دونوں کو شامل ہے۔ اور اس کا قول صحیح ان يقال لقائله انه صادق  
فیہ اد کاذب صحیح ہو کہ اس کے قائل کو کہا جائے کہ وہ اس قول میں صادق ہے یا کاذب ہے  
یہ نہیں ہے۔ جو اقول ناقصہ اور تمام انشاء کی اقسام کو خارج کرتا ہے مثلاً امر، نہی، استفہام وغیرہ

تشریح فالقضية قول يصح ان يقال ۶۱۔

تعریف :- قضیہ اس قول کو کہتے ہیں۔ جس کے کہنے والے کو یہ کہنا صحیح ہو کہ وہ اس  
قول میں صادق ہے یا کاذب۔

فوائد قیود :- اس تعریف میں لفظ قول جنس ہے۔ ناقصہ و تامہ تمام اقول کو شامل ہے  
اور یصح الفصل ہے جس سے اقول ناقصہ۔ اور انشاء جیسے امر، نہی استفہام، قسم وغیرہ  
سب قضیہ کی تعریف سے خارج ہو گئے۔

مشہور تعریف :- قضیہ کی مشہور تعریف القضية قول يحتمل الصدق والكذب  
قضیہ ایک قول ہے جو صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اس تعریف میں صدق اور کذب کا قول کی  
صفت بتایا گیا یعنی قول صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور ماہرین اور شارح نے اوپر جو  
تفسیر کی ہے۔ اس میں صدق و کذب کو قائل کی صفت بتا یا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ کہنے والے  
کو صدق و کذب کیساتھ متصف کر سکیں۔ حالانکہ کسی چیز کی تعریف میں خود اس کی چیز کے  
حال کا اعتبار کیا جانا بہتر ہوتا ہے۔ اس کے مقابلے کہ شئی کو تعریف کر اس کے متعلق کے حال کا  
اعتبار کیا جائے۔ نیز مشہور تعریف معصنف کی بیان کردہ تعریف سے مختصر بھی ہے۔ جبکہ  
تعریف میں مختصراً جاتے اتفاقاً استعمال کئے جاتے ہیں۔ پھر ماہرین نے اس کو کیوں ترک کر دیا۔

**الحکاب** اس کا محاب یہ ہے کہ شہید مجسمہ بین پروردگار کا ہے۔ اس لئے کہ مجسمہ کے  
 مادی ہونے کے یہ گنہگار ہیں کہ خبر واقعہ کے مطابق ہے۔ اس کی طرح خبر کے کاذب ہونے  
 یہ گنہگار ہیں کہ خبر واقعہ کے مطابق نہیں ہے۔ نیز خبر اور قضیہ دونوں کے ایک ہی معنی ہیں۔ تو گویا یوں  
 کہا جائے گا۔ خبر اور قضیہ دونوں مادی و کذب کے موقوف ہیں۔ اور مادی و کذب خبر و قضیہ پر موقوف ہیں۔  
 تو خبر و قضیہ موقوف علیہ بھی اور موقوف بھی۔ اس کو توقف الشی علی نفسہ کہا جاتا ہے۔ اور یہی  
 وہ ہے۔ اور وہ باطل ہے۔ لہذا قرین قدس اور قابل اعتراض ہے۔ اس کا وجہ ہے  
 محسب الدین رازی نے اپنی کتاب مسید میں مشہور قرین کو ترک کر دیا ہے۔ اور ایسی قرین کی  
 کہ جس سے در لازم نہ آئے۔

وہی اعلیٰ علیہ او شرطیۃ لانہا امانت تفضل بطریقہا الی صفہ دین او لہ تفضل طریقا  
 القضیۃ ہا المحکمة علیہ والاعلام بد۔

**ترجمہ** اور وہ یا علیہ ہے یا شرطیہ ہے۔ اس لئے کہ یا در تقسیم (اور شری ہو گا کھلے گا)  
 اپنے دونوں طرف کے اعتبار سے دو مفردوں کی طرف۔ یا تقسیم نہ ہو گا (دو مفردوں  
 کی طرف) اور ناقضیۃ۔ اور قضیہ کے دونوں طرف موقوف ہو گا۔  
**تشریح** دلیل حصہ۔ قضیہ کی طرف دو ہی قسمیں ہیں۔ شارح نے یہاں اس کی دلیل  
 بیان کی ہے۔ کہ قضیہ دو مفردوں کی طرف ہو تو وہ قضیہ حلیہ ہے۔ اور دو مفردوں  
 کی طرف نہ ہو تو وہ شرطیہ ہے۔

قائدہ ۱۔ محنت نے بطریقہا کی قید کا اضافہ اس لئے کیا ہے کہ معلوم ہو جائے کہ اختلاف  
 صرف طریق کا اختلاف مراد ہے۔ اس لئے حیوان انسانی ہوتا ہے (حیوان موصوف انسانی صف  
 لہ کہ موضوع اور مبدء او قائم خبر۔ جتنا خبر لہ کہ محمول۔ اور موضوع محمول لہ کہ قضیہ حلیہ ہو گا۔)  
 اس مثال پر موضوع یعنی الحيوان انسانی اور موضوع جزو ہو قائم ہے۔ اگر اس قضیہ کو منحل کر دیجئے  
 تو یہ پس گئے کہ الحيوان انسانی ایک جزو اور دوسرا جزو قائم ہے۔ اور ہر رابطہ حذف۔  
 کہ دیا گیا۔ لہذا قضیہ کا جزو اول مفرد نہیں بلکہ مرکب ہے۔ اور بعض نے بطریقہا کے معنی  
 باعتبار طریقہا کے لئے ای۔ میں طریقین کے لحاظ سے دو مفرد ہوں۔

ومعنى اعملا لهما ان تحذف الادوات الدالة على ارتباط احد هابا الاخر فاذا  
 حذفنا من القضية ما يدل على ارتباط الحكي فان كان طرفنا هافا مفردا من غير  
 اما موصوبة ان حكمه فيها بان احدهما هو الاخر كقولنا زيد هو عالم وامام لبة

ان حکم نہا بان احد علیہا لیس هو الآخر کقولنا انما ید لیس هو بعا العنا تا اذا حذفنا  
لفظہ هو الدالۃ علی النسب الایجابیۃ من القضیۃ الاولی و لیس هو الدالۃ علی النسب السلبیۃ  
من القضیۃ الثانیۃ بقہ نہ ید و تا لہ و ہما مفرد ان والہ یکن طر نہا مفردین فہنق  
شرطیۃ کقولنا ان کانت الشمس طالعة فالنہا موجود و اما ان یکون ہذا العد  
نزدجا او فردا فانہ اذا حذفنا ادوات الاتصال دہی کلمۃ ان فالنہا بقہ الشمس  
طالعة والنہا موجود و ہا لیس بمفردین و کذلک اذا حذفنا ادوات العناد  
دہی اما و از بقہ ہذا العد و زوج و ہذا العد نہا دہی ایضا لیس بمفردین -

**ترجمہ** و معنی اغلاھا الخ - اور قضیہ کے نقل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ حرف مضمر  
دووں میں سے ایک کے دوسرے کیساتھ ارتباط پر دلالت کرتے ہیں۔ ان  
حروف کو حذف کر دیا جائے۔ فاذا حذفنا الخ۔ پس جب ہم نے قضیہ سے اس حرف کو حذف  
کر دیا جو ارتباط کی ذریعہ پر دلالت کرتا ہے پس اداس کے دونوں طرف دو مفرد ہوں۔  
تو وہ (قضیہ) حلیہ ہے۔ یا موجد ہے۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا گیا ہے کہ دونوں میں  
سے ایک بعینہ دوسرا ہے۔ جیسے ہمارا قول نہ ید ہو علو و لھا صلیبۃ اور قضیہ حلیہ یا صلیب  
ہو گا۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا جائے۔ دونوں میں سے ایک دوسرا نہیں ہے۔ جیسے  
ہمارا قول نہ ید لیس بعا لہ فاذا حذفنا الخ۔ پس جب ہم نے لفظ ہو کو جو کہ ایک قضیہ  
میں نسبت ایجابی کو دلالت کرتا ہے۔ اور لیس ہو کو جو کہ دوسرے قضیہ میں نسبت سلبی پر دلالت  
کرتا ہے۔ تو نہ ید اور عالم یا نہ ید ہے۔ اور دونوں مفرد ہیں۔ وان لہ یکن طر نہا مفردین  
اور اگر دونوں طرف مفرد نہ ہوں۔ تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان کانت  
الشمس طالعة فالنہا موجودا" اور دوسری مثال انا ان یکون ہذا العد نہا زوجا  
اور نہا اگر سورج طلوع ہوگا تو وہ موجود ہوگا۔ یہ عدد زوج ہوگا یا فرد ہوگا۔ بخلاف  
اذا حذفنا۔ کیونکہ جب ہم نے حرف اتصال کو حذف کر دیا۔ اور وہ کلمہ ان اور فاذا  
ہیں۔ تو الشمس طالعة اور النہا موجود باقی رہ گئے۔ و ہا لیس بمفردین اور یہ دونوں  
مفرد نہیں ہیں۔ بلکہ دونوں جملے ہیں، اور اسی طرح جب ہم نے حرف عناد (اما و از)  
کو مثال سے حذف کر دیا تو ہذا العد نہا زوج اور ہذا العد نہا فرد باقی رہ گئے۔  
اور یہ دونوں بھی مفرد نہیں ہیں (بلکہ دونوں جملے ہیں)۔

## تشریح

معنی اخلا لہا۔ انحال کے معنی محسوس ہونا۔ اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا۔ تفسیر میں چونکہ حروف رابطہ گلوب کو کلام طبع سے مربوط کرتا ہے۔ اس لیے ایک جز کو مستند ایر میں مبنی موضوع اور دوسرے جز کو مستند یعنی گلوب کہتا ہے۔ اس رابطہ کا دوسرا نام نسبت اور حکم بھی ہے۔ اس لیے کہ جب تفسیر سے رابطہ حذف کر دیا گیا۔ تو دونوں اجزاء موضوع و محول کے درمیان کوئی نسبت باقی نہ رہ گئی۔ نہ حکم وہ باقی رہ گیا۔ جس پر نسبت ولات کرتا ہے۔ اس لیے رابطہ کے حذف کر دئے جانے کے بعد صرف مادہ باقی رہ گیا۔ اور صورت یعنی حکم نہ باقی رہ گیا۔ اور صورت کے باطل ہونے کا نام انحال ہے۔ اس کو انھماک اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا۔ (م) بھی کہتے ہیں۔ لہذا رابطہ کے حذف ہوجانے کے بعد تفسیر کے دو مفرد باقی رہ گئے۔ اس کو تفسیر جلیہ کہا جاتا ہے۔

حاصل بحث۔ صنف نے تفسیر کے عملیہ اور شرطیہ ہونے کی پہچان یہ بتائی ہے کہ تفسیر سے حروف و لوا کو حذف کر کے دیکھو اگر دو مفرد باقی رہ جائیں۔ تو وہ تفسیر محسوس ہے۔ جیسے نرید ہوا تھا تو میں ہو کو حذف کر کے بعد نرید اور قائم باقی بچے اور یہ دونوں مفرد ہیں۔ اور اگر دو مفرد نہ ہوں۔ تو وہ تفسیر شرطیہ ہے۔ جیسے شرطیہ متعلق کی مثال ان کانت الشمس طالعة تھان انھما موجود ہیں ان کانت اور کان کو حذف کر دینے کے بعد انش طالعة اور انھما موجود باقی بچے یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ لہذا شرطیہ ہیں۔ دوسری مثال شرطیہ متعلقہ کی ہے۔ اما ان یكون هذا العدد نواجذ او فر دأ۔ اس مثال سے جب ہم نے حروف عناد یعنی اما اور اذ کو حذف کر دیا۔ تو نواجذ و فر دأ اور نواجذ و فر دأ باقی رہ گئے۔ یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ بلکہ دو جملے ہیں لہذا یہ شرطیہ ہیں۔

فان قلت قولنا الحيوان الناطق ينتقل بنقل قد صيد وقولنا نريد العريضة ذئب ليس بعالم وقولنا الشمس طالعة يلزمه النهار موجود و حمليات مع ان الطراف ليس بمفردات فانتقض التعريفان طردا عكسا۔

ترجمہ کہ جس اگر تو اسے مخاطب ہوا کہ ہمارا قول الحيوان الناطق ينتقل بنقل قد صيد اور ہمارا قول نريد عالم عريضة ذئب ليس بعالم اور ہمارا قول الشمس طالعة يلزمه النهار موجود و ترجمہ، حیوان ناطق اپنے دونوں پیروں سے چلتا ہے۔ ذئب عالم ہو

اس کی چند زید نہیں بعالم ہے۔ اور سوچ طوع ہے اس کیلئے انتہا موجود لازم ہے  
حمیات میں ان طر نہیں ابست بمفردات دونوں شائیں علیہیں۔ اس کے باوجود ان کے  
اظہار مفرد نہیں ہیں۔ لہذا دونوں تقریفیں طرد اور عکس ٹوٹ گئیں۔

**تشریح** اعتراض :- آپ نے تقریر حلیہ کی تقریف میں کہا ہے کہ انحال کے بعد  
دو مفرد باقی رہ جائیں تو وہ علیہ ہے۔ اور اوپر کی دونوں شاخوں میں انحال  
کے بعد دو مفرد باقی نہیں رہتے۔ بلکہ دوسرے نکلتے ہیں۔ مثلاً پہلی شاخ میں الجوان النافی ایک جز  
ہے۔ اور متعلق بخل قدسہ دوسرا جز ہے۔ اول جز میں ترکیب توصیف پائی جاتی ہے۔ اور  
دوسرا جز رجمہ فعلیہ ہے۔ انفس فی شائیں علیہ ہیں۔ اور دوسری شریہ کی تقریف صادق آتی ہے۔  
ہند دونوں تقریفیں ٹوٹ گئیں۔ حلیہ کی تقریف اپنے افراد کو جامع نہ رہی کیوں کہ یہ شائیں علیہ  
فارغ ہو گئیں۔ اور شریہ کی تقریف مانع نہ رہی اس لئے کہ یہ شائیں شریہ میں داخل ہو گئیں  
طرد جامع نہ ہونا۔ عکس مانع نہ ہونا۔

فقول المراد بالمفرد اما المفرد بالفعل او المفرد بالقوة وهو الذي يمكن ان يعبر عنه  
بلفظ مفرد والاطراف في القضايا المذكورة وان لم تكن مفردات بالفعل الا انه  
يمكن ان يعبر عنها بالفاظ مفردة وانما ان يقال هذا اذا كان هو هو والموضوع  
محمول الى غير ذلك بخلاف الشرطيات فانه لا يمكن ان يعبر عن اطرافها بالفاظ مفردة  
نلا يقال فيها هذه القضية تلك القضية بل يقال ان تحقق هذا القضية تحقق  
تلك القضية واما ان تحقق هذه القضية او تحقق تلك القضية في ليست بالفاظ  
مفردة نعم بقي هذا لتبين وهو ان الشرطية كما فسرت قضية اذا احلنا ها لا  
يكون طرفانها مفردين ولا اخفاء في امكان ان يعبر عن طرفيها بعد التحليل مفرد  
دين وانه ان يقال هذا ملزوم لذلك وذلك معاند لذلك نلوا كان المراد  
بالمفرد اما المصدر بالفعل او بالقوة دخلت الشرطية تحت الحلية فالاولى ان يكون  
تبدا الانحلال عن التعريف ويقال المحكوم عليه وفيه في القضية ان كانا مفردين  
سميت حمية والشرطية هذا هو المطابق لما ذكره الشيخ في الشفاء -

**ترجمہ** اس ہم کہتے ہیں مراد بالمفرد سے یا مفرد بالفعل سے یا مفرد بالقوة ہے اور وہ  
مفرد بالقوة وہ مفرد ہے جس کو مفرد لفظ سے تعبیر کرنا ممکن ہو۔ الاطراف  
فی القضايا :- اور مذکورہ بالا تعریفوں میں اطراف اگرچہ بالفعل مفرد نہیں ہے۔ لیکن بیشک





نہیں کر سکتے۔ ان کا منت الشمس طالعة فالنہار موجود ہیں ان کا منت اور ناک کو حذف کرنے کے بعد الشمس طالعة اور فالنہار موجود باقی رہے۔ ان کی تفسیر میں ہذا القضية تلک القضية سے اگر کریں گے۔ تو شرطیہ سے پہلے جزء کی تفسیر صحیح ہو جائے گی۔ مگر شرطیہ کا طرہ ہونے کی حیثیت سے تفسیر نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس میں اتصال اور انفصال پر دلالت کرنے والے کوئی الفاظ نہیں ہیں۔

شرطیہ کی کم سے کم الفاظ میں جو تعبیر ممکن ہے وہ اسے کہ اس طرح پر کہا جائے۔ ان سخن ہذا القضية، تحقق تلک القضية اور شرطیہ منفذ کو مختصر الفاظ میں اس طرح تعبیر کیا جائے کہ۔ اما تحقق ہذا القضية او تحقق تلک القضية صاف ظاہر ہے کہ اس مختصر تعبیر میں بھی دو جملے ہیں موجود ہیں۔ نہ کہ تصور بلند احملیہ کی تعریف جامع بھی ہے اور دوسرے افراد کو شریک ہونے سے مانع بھی۔

قولہ فالاولیٰ ان یحذف قید الانحلال۔ اس جواب پر کہ مفرد سے مراد یہ ہے کہ مفرد بالفعل ہو یا مفرد بالقوہ ہو۔ شارح نے جواب دیا تھا کہ یہی تعبیر شرطیہ کی بھی ممکن ہے۔ یعنی یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ ہذا الزم لذلک۔ ہذا ممانہ لذلک اس لئے بہتر ہے کہ علیہ کی تعریف سے انحلال کی قید کو حذف کر دیا جائے۔ اور صرف یہ کہا جائے کہ محکوم علیہ اور محکوم فیہ میں اگر مفرد ہو تو وہ علیہ ہے۔ ورنہ شرطیہ شارح نے اپنی تائید میں شیخ کا حوالہ بھی دیدیا ہے کہ شفا میں قضیہ حملیہ کی انہوں نے بھی اسی طرح تعریف کی ہے۔

وفیل صوابہ ان یقال القضية ان اخلت الی قضیتین فی شرطیة ولا الفحلیة لثلا یورد علیہ مثل قولنا زید ابویہ قائم فامنه حملیہ مع انه لم یخل الی مفردین لان المحکوم بہ فیہ قضیة وهو لیس بصواب من وجہین اما اولیٰ ان یورد ویبض انقوض مذکورۃ علیہ واما ثانیاً فان اخلال القضية الی ممانہ ترکیبہا وشرطیة لا متربک من قضیتین فان ادوات الشرط والعناد انوحت اطرافہا عن ان یكون تضایب الا تری انا اذا قلنا الشمس طالعة کانت قضیة محتملة للصدق والکذب ثم اذا اردنا اداة الشرط علیہ قلنا ان کانت الشمس طالعة خرج عن ان یكون قضیة تخص اصدق والکذب لعمہما یقال فی ہذا الفان الشرطیہ مرکبة من قضیتین تجوز من حیث ان طرفہا اذا اعتبار فیہما المحکم کانا قضیتین واما طرفہا فیسبب قضیتین لا عند الت ترکیب ولا عند التحلیل۔

دوسرا جواب :- اور بعض نے کہا ہے کہ قضیہ کی صحیح تعریف یہ ہے کہ یوں کہا جائے گا تو حکم کہ قضیہ اگر دو تہیوں کی جانب منقسم ہو۔ کو وہ شرطیہ ہے۔ دو تہیں علیہ ہے۔ تاکہ تعریف پر اعتراض وارد نہ ہو کہ (زید ابو قائم جیسے اقوال علیہ ہیں۔ باوجودیکہ وہ دو مفرد کی طرف متعلق نہیں ہوتے۔ کیونکہ اس مثال میں حکم بہ قضیہ ہے۔) اگرچہ حکم علیہ مفرد ہے۔

دو تہیں بصواب مناد کلین۔ اور یہ دو وجہ سے درست نہیں ہے۔ بہر حال اول وجہ اس وجہ سے دیکھ کے مذکورہ اعتراضات اس تعریف پر وارد ہوتے ہیں۔ اور بہر حال دوسری وجہ تو اس وجہ سے کہ قضیہ کا اطلاق مان کی طرف لازم آتا ہے یعنی لازم آتا ہے کہ جن اجزاء سے قضیہ مرکب ہوا ہے۔ انہیں اجزاء کی طرف متعلق منقسم (ہو رہا ہے)۔ اور قضیہ شرطیہ جو دو قضایا سے مرکب نہیں ہوا کرتا۔ دو گویا قضیہ شرطیہ میں ترکیب ہی نہیں ہوتا) اس وجہ سے حدوث شرط اور حدوث عدا کے قضیہ میں داخل ہونے کے بعد شرطیہ کے اطراف کو قضیہ ہونے سے خارج کرتے ہیں۔ (کیوں کہ قضیہ میں حکم پایا جاتا ہے اور حدوث شرط و اجزاء اور حدوث عدا یہ کے داخل ہو جائے کے بعد اس قضیہ میں کوئی حکم نہیں ہوتا۔)

الاتوفی انا اذ اقلنا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ جب ہم نے الشمس طالعہ کہا۔ تو یہ ایک قضیہ ہے۔ جو صحت و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ پھر اس پر جب ہم نے اداة شرط داخل کر دیا۔ اور یہ کہا کہ ان کانت الشمس طالعہ (اگر سورج نکلا ہوگا) تو یہی جملہ قضیہ ہونے سے خارج ہو گیا۔ کہ صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہو۔ نفعہ بدعا یقال۔ ہاں البتہ اس فن میں (بطور اصطلاح) ہمیں کسی مجازاً کہہ دیا جاتا ہے۔ کہ بیشک شرطیہ دو تہیوں سے مرکب ہوتا ہے۔ اس حیثیت سے کہ اس کے دونوں تہیں جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے تو قضیہ بن جاتے ہیں۔ دو تہیں یہ دونوں زمین شرطیہ کے دونوں جز (قضیہ نہیں ہوتے۔ نہ ترکیب (یعنی مرکب ہونے) کے وقت اور نہ تحلیل کے وقت۔ یعنی جب حدوث قضیہ سے جدا کر دیا جائے) اور دونوں جزوں کو علاحدہ علیحدہ کر دیا جائے۔

تشریح نولہ قبل صوابہ، مصنف نے قضیہ علیہ کی جو تعریف بیان کی ہے، اس میں اعتراض وارد ہوتا ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے۔ زید ابو قائم قضیہ علیہ ہے مگر اس پر علیہ کی تعریف عداق میں آتی۔ کیوں کہ اس کا دوسرا جز یعنی وہ قائم جملہ ہے مفرد نہیں ہے۔ اس لئے یہ جزو تعریف سے خارج ہو گیا۔ اور تعریف جامع مذہبی کیوں کہ تعریف قضیہ علیہ کی مصنف نے یہ بیان کی ہے کہ متعلق ہونے کے بعد اس میں دو مفرد برآمد ہوں۔ اور ہر یک مثال میں جز و اول "زید" اگرچہ مفرد ہے مگر دوسرا جز یعنی "وہ"

قائم، مفرد کے بجائے جملہ ہے۔

اس لئے بعض مناطق نے کہا ہے کہ قضیہ علیہ کی صحیح تعریف جس پر مذکورہ بالا استراغی وارد ہو ہے اگر قضیہ دو قضیوں کی طرف منقسم ہو تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ اور اگر دو قضیوں کی طرف منقسم نہ ہو تو وہ علیہ ہے۔ درخواست وہ مفرد ہوں۔ ایک مفرد اور ایک جملہ ہو (لہذا اس تعریف کی بناء پر مذکورہ بالا مثال پر بھی علیہ کی تعریف صادق آجائے گی۔ مگر شارح نے اس پر اعتراض کر کے تعریف کو درست نہیں مانا)

قبول صحابہ کا، قضیہ کا صریح تعریف ہے۔ یعنی صحیح تعریف یہ ہے۔ استراغی و صواب کہنے پر یہ اعتراض ہے کہ صواب اصطلاح میں اس قول کو کہا جاتا ہے جو واقع کے مطابق ہو۔ حالانکہ تعریف میں کسی طرح کا کوئی حکم نہیں ہوا کرتا ہے۔ اس واقع کے مطابق ہونے یا مطابق نہ ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

د۔ خواصہ جواب یہ ہے کہ اس جگہ صواب سے مراد صحیح لیا گیا ہے۔ یعنی درست جواب ہوتا۔ اس مطابقت کا سوال پیدا نہ ہوگا۔ قولہ تلابود علیہ۔ چونکہ مذکورہ حکم پر بطور دلیل کے لایا گیا ہے۔ اس لئے شارح کو لازم کہنا چاہیے تھا۔ تاکہ معلوم ہو کہ یہاں سے دلیل بیان کیا جا رہی ہے۔

اور لفظ علیہ کے بجائے علیہ تثنیہ (کہنا چاہئے تھا۔ اس وجہ سے کہ اعتراض میں زیر ابود قائم ہو کہا گیا ہے۔ وہ صواب اور شرطیہ دونوں کی تعریفوں پر وارد ہو رہا تھا۔ البتہ علیہ کی تعریف میں جامع (ظرواً) ہونے کے اعتبار سے اور شرطیہ کی تعریف میں مانع نہ ہونے کے اعتبار سے یہی نکتہ وارد ہو رہا تھا۔ لہذا بہتر یہ تھا کہ مصنف اس کی دلیل میں یہ فرماتے کہ یہ جملہ علیہ ہے شرطیہ نہیں ہو اس سے صاف معلوم ہو جاتا کہ دونوں تعریفوں پر رد کرنا چاہئے ہے۔

دجسہ اول و۔ جو اعتراض پہلی تعریف پر وارد ہوا تھا۔ وہی اس پر بھی وارد ہو رہا ہے جسے۔ زید عالم بصادہ زید بیس بعالم (زید عالم ہے اس کی ضد بیس بعالم ہے) دوسری مثال۔ الشمس لعلہ یزیم النہار موجود۔ دسورج طلوع ہونے والا ہے۔ اس کے لئے النہار موجود لازم ہے) ان دونوں مثالوں پر قضیہ شرطیہ کی تعریف صادق آتی ہے۔ اس لئے ان دونوں کو جب مشکل کرتے ہیں۔ تو دو قضیے برآمد ہوتے ہیں۔ زید عالم۔ زید بیس بعالم۔ اور الشمس لعلہ النہار موجود۔ حالانکہ یہ شرطیہ نہیں بلکہ علیہ ہیں۔

دجسہ دوم جب قضیہ کو محل کریں گے۔ تو انحلال کے بعد اس سے وہی اجزاء برآمد ہونگے جس سے وہ مرکب کیا گیا تھا۔ اس لئے کہ انحلال میں صرف تفسیک و توافیق کو حذف کیا جاتا ہو

باقی قضیہ کے اجزاء حسب سابق موجود رہتے ہیں۔

اسی طرح شرطیہ سے حروف شرطہ و جزاء اور حروف عناد یہ کو حذف کیا جاتا ہے۔ چونکہ شرطیہ کی ترکیب دو قضیوں سے نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ حروف شرطہ میں داخل ہونے کے بعد قضیہ سے خارج ہوجاتے ہیں۔ اور قضیہ اگلے وقت شمار ہوتا ہے۔ جب اس میں کوئی حکم موجود ہو۔ لہذا جب ترکیب شرطیہ کی دو تقابلاً سے نہ ہوئی ہو تو انکمال کے بعد دو تقابلاً نہ برآمد ہوں گے۔ لہذا تعریف کرنے والے نے شرطیہ کی جو تعریف کی ہے۔ وہ کسی شرطیہ پر صادق نہیں آتی۔

قولہما لحم ربہما۔ سوال یہ ایک مقدّر سوال کا جواب ہے۔ سوال یہ ہے کہ منطقی کہتے ہیں کہ قضیہ شرطیہ دو قضیوں سے مل کر بنتا ہے۔

**الجواب :-** تو شارح نے جواب دیا کہ ان کا یہ قول مجاز کی ہے۔ یعنی یہ کہ شرطیہ کے دونوں اطراف میں قضیہ ہونے کی صلاحیت ہوتی ہے۔ خود قضیہ نہیں ہوتے۔ جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے گا۔ تو قضیہ نہ ہوں گے۔ اعتبار نہ کیا جائے تو قضیہ نہ ترکیب کی وقت۔ تحلیل کی وقت۔

قال والشرطیۃ اما متصلۃ وہی الیٰ حکم فیہا بصدق قضیۃ اولیٰ صدقہا علی تقدیر صدق قضیۃ آخریٰ کقولنا ان کان هذا انسانا فهو حیوان ولیس انکان هذا انسانا فهو جاد واما منفصلۃ وہی الیٰ حکم فیہا بالتثانی بین القضیّین فی الصدق والکذب معا اولیٰ احدہما نقطۃ او بنفیہ کقولنا اما ان یکون هذا العدد زوجا او فردا ولیس اما ان یکون هذا الانسان حیوانا او اسودا اولیٰ الشرطیۃ قسما متصلۃ ومنفصلۃ فالموصلۃ علیٰ التثانی حکم فیہا بصدق قضیۃ اولیٰ صدقہا علیٰ تقدیر صدق القضیۃ آخریٰ فان حکم فیہا بصدق قضیۃ علیٰ تقدیر صدق قضیۃ آخریٰ فی متصلۃ موجبیۃ کقولنا انکان هذا انسانا فهو حیوان فان الحكم فیہا بصدق الحيوانیۃ علیٰ تقدیر صدق الانسانیۃ وان حکم فیہا بسلب صدق قضیۃ علیٰ تقدیر صدق قضیۃ آخریٰ فی منفصلۃ سلبیۃ کقولنا لیس البتۃ ان کان هذا انسانا فهو جاد فان الحكم فیہا بسلب صدق الجہادۃ علیٰ تقدیر صدق الانسانیۃ۔

**ترجمہ :-** مثنیٰ نے کہا۔ اور شرطیہ یا متصلہ ہو گا۔ اور متصلہ وہ شرطیہ ہے جس میں ایک قضیہ کے صادق ہونے یا صادق نہ ہونے کا حکم دوسرے قضیے کے صادق ہونے کی تقدیر شرط پر کیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ان کان هذا انسانا فهو حیوان۔ ترجمہ انسان ہو گا تو حیوان ہو گا۔ ولیس ان کان هذا انسانا فهو جاد (ایسا نہیں ہے کہ اگر یہ انسان ہو تو

جمد ہو۔

تعریف منفصلہ ۱۶۔ اور یا تفسیر شرطیہ منفصلہ ہوگا۔ اور منفصلہ وہ تفسیر شرطیہ ہے کہ جس میں دو تقاضا یا کے درمیان متانبات کا حکم کیا جائے۔ صدق و کذب دونوں میں ایک ساتھ۔ یا صدق و کذب میں سے کسی ایک میں حکم کیا جائے۔ یا اس کی نفی کا جیسے ہمارا قول۔ انا ان یحون فلاحد ورجا آفسودا۔ و لیسان یحون ہذا الانسان حیوان ادا سود (یا یہ حد و زوج ہوگا یا تسود ہوگا) اور ایسا نہیں ہے۔ کہ یا یہ انسان حیوان ہوگا یا اسود ہوگا) اقوال۔ ۱۔ شارح قلی فرماتے ہیں۔ تفسیر شرطیہ کی دو قسمیں ہیں۔ اول متصلہ دوم منفصلہ۔

تعریف تفسیر شرطیہ متصلہ ۱۷۔ پس متصلہ وہ مشرطیہ کہ جس میں ایک تفسیر کے صدق یا عدم صدق کا حکم دوسرے تفسیر کے حادی ہونے کی شرط پر کیا جائے۔ قولہ ان حکم ۱۶۔ پس اگر اس میں ایک تفسیر کے حادی کا حکم دوسرے تفسیر کے صادق ہونے کی شرط پر کیا جائے۔ تو وہ متصلہ موجب ہے۔ جیسے ہمارا قول۔ ان کان ہذا انسانا فہو حیوان۔

قولہ ان حکم ۱۶۔ کیوں کہ اس میں حکم حیوانیت کے حادی کا انسانیت کے صادق ہونے کی شرط پر کیا گیا ہے۔ قولہ الشرطیۃ تسمان ۱۶۔ بشرطیہ کی دو قسمیں ہیں متصلہ۔ دوم منفصلہ۔ پھر ان میں سے ہر ایک کی دو قسمیں ہیں۔ موجبہ اور سالبہ یعنی متصلہ موجبہ، متصلہ سالبہ۔ موجبہ۔ منفصلہ سالبہ ۱۸۔

تعریف شرطیہ متصلہ موجبہ ۱۸۔ شرط متصلہ موجبہ اس شرط کی کہتے ہیں جس میں حکم کر گیا ہو۔ کہ ایک نسبت دوسری نسبت کی شرط پر ثابت ہے جیسے۔ ان کان ہذا انسانا۔ کان حیوانا۔ اس مثال میں انسانیت کے صادق آنے کی شرط پر حیوانیت کا حکم دیا گیا ہے۔ تعریف شرطیہ متصلہ سالبہ ۱۹۔ وہ شرط ہے کہ جس میں ایک نسبت کے سائب کا حکم کیا گیا ہے۔ دوسری نسبت کے صادق کی تعدیل پر جیسے ایس البتہ ان کان ہذا انسانا فہو جماد۔ اس مثال میں انسانیت کے صادق آنے کی صورت میں جمادیت کے صدق کی نفی کا حکم کر گیا ہے۔

ضمیمہ ۱۔ مثنیٰ مذکورہ بالا تفسیر شرطیہ متصلہ کی جمہور کی تعریف ہے۔ مثنیٰ نے اس کو نقل کر دیا ہے۔ ورنہ شرطیہ متصلہ سالبہ کی تعریف پر بعض امتداد اہانت وارد ہوتے ہیں۔

اعتراض ۱۔ مشہور تعریف پر ایک اعتراض آپ کی مزید معلومات کے لئے نقل کیا جاتا ہے  
 وہ یہ اس تعریف میں جتنے تعینات مشعل سب کے سب غارت ہو جاتے ہیں۔ کیوں کہ مشعل میں ایک  
 نسبت کے صدق کا حکم دوسری نسبت کے صدق کی تقدیر پر نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر ایسا ہوتا  
 تو یہ مثال بھی صحیح ہونا چاہیئے۔ لکھا کہ ان ائمہ عالماء کا ان زید قاضی۔ اس لئے کہ دائمی صدق  
 کی طرح مطلق صدق بھی دائمی ہوتا ہے۔ لہذا دائم اور مطلق عامہ کے درمیان اتھال کی ہونا چاہیئے  
 دوسرا اعتراض ۲۔ یہ بھی ہے کہ اس میں حکم صرف جزو ثانی یعنی حالی میں ہوتا ہے۔  
 جزو اول یعنی مقدم تو صرف شرط ہوا کرتا ہے۔ حالانکہ یہ مناسبت کی ایک جماعت کے خلاف ہے۔ اور  
 واقعہ بھی اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ ان کا ان زید عاراً ثبوتاً حق میں قائم ہونا حق ہے۔ مگر اس میں  
 کوئی حکم موجود نہیں ہے۔

اجواب ۱۔ اس قسم کے رد کرنے کیلئے بعض نے کہا ہے کہ مشعل مجبورہ وہ قضیہ جس ایک  
 قضیہ کے حق کے اتھال کا حکم دوسرے قضیہ کے حق کے ساتھ حکم کیا جائے۔ اور مشعل سبب وہ شرط  
 ہے کہ جس میں اس اتھال کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔  
 دوسری تعریف ۲۔ بعض نے علیہ اور شرط کی ایک تعریف یہ کی ہے کہ اگر قضیہ میں ایک  
 شے کے ثبوت کا حکم دوسری شے کے لئے کیا گیا ہو۔ یا اس سے نفی کا حکم کیا گیا ہو۔ تو وہ قضیہ علیہ  
 ہے۔ ورنہ شرط ہے۔ یہ تعریف کسی حد تک درست معلوم ہوتی ہے۔

منفصلہ ہی اتنی حکم فیہا بالتناہی بین القضیتین اما فی الصدق والکذب معا  
 بانہما لا تصدقان ولا تکذبان اور فی الصدق نقطہ ای بانہما لا تصدقان ولا تکذبان  
 اور فی الکذب نقطہ ای بانہما لا تکذبان درہما تصدقان اور منفیہ ای بسلب ذلک التناہی  
 نہیں منفصلہ موجدہ اما اذا کان الحکم فیہا بالتناہی فی الصدق والکذب معاً سمیت  
 منفصلۃ حقیقۃ بقولنا اما ان یکون هذا لعدداً وسمیاً اور هذا فان قولنا هذا لعدداً وسمیاً  
 و هذا لعدداً وسمیاً لا یصدقان معاً ولا تکذبان مطابقتاً اذا کان الحکم فیہما بالتناہی فی  
 الصدق نقطہ ای ہا نفعاً اجمع بقولنا اما ان یکون هذا الشئ شیخاً اور جہا

ترجمہ ۱۔ اور منفصلہ وہ شرط ہے کہ جس میں دو قضیوں کے درمیان مناسبت کا  
 حکم کیا گیا ہو۔ یا صدق اور کذب دونوں میں۔ یا دونوں قضیہ ایک ساتھ صادق نہ ہوں گے۔  
 اور نہ دونوں ایک ساتھ کاذب ہوں گے بلکہ ایک صدق ہوگا۔ تو دوسرا تعینہ کاذب ہوگا۔  
 اور ایک کاذب ہوگا تو دوسرا صادق ہوگا۔

قولہ ادنی الصدق :- یا دونوں میں منافات صرف صدق میں ہوگی۔ (یعنی دونوں تفسیروں میں منافات ایک ساتھ صادق آنے میں ہے۔ کاذب ہونے میں کوئی منافات نہیں ہے) قولہ ادنی الکذب فقط :- یا دونوں میں منافات صرف کذب میں ہے۔ (یعنی دونوں میں ایک وقت میں کاذب نہ ہوں گے۔ ممکن ہے کہ دونوں صادق ہو جائیں)۔ ای ہا جمہا لا لکنہا بان یعنی دونوں ایک ساتھ کاذب نہ ہوں گے۔ اور بسا اوقات دونوں صادق ہو جائیں قولہ بنفسہ یا دونوں میں اس کا نفی کا حکم کیا جائے۔ یعنی اس منافات کے سلب کا حکم کیا جائے۔

قولہ فان حکم فیہا :- و شارح یہاں سے تفصیل بیان کرتے ہیں کہ (پس اگر تفسیر میں دونوں کے درمیان منافات کا حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ منقطع ہو جیسے) قولہ :- اما اذا کان الحکم :- بہر حال جب منقطع میں حکم منافات کا صدق و کذب میں ساتھ ساتھ کیا جائے تو اس کا نام منقطع حقیقہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان یکون هذا العدد زوجا او فردا (یا یہ عدد زوج ہو گا۔ یا فرد ہو گا) قولہ فان قولنا :- پس ہمارا قول "ہذا العدد زوج" اور ہمارا قول "ہذا العدد فرد" ایک ساتھ نہ صادق ہوں گے۔ اور نہ دونوں ایک ساتھ کاذب ہوں گے۔ (بلکہ وہ عدد معین یا زوج ہو گا۔ کہ دو میں برابر تقسیم ہو جائے۔ یا وہ عدد معین فرد ہو گا کہ دو میں برابر تقسیم نہ ہو)۔ قولہ اما اذا کان الحکم فیہا بالمنافاة اور بہر حال جب اس میں منافات کا حکم صرف صدق میں ہو۔ تو وہ "مانع الجمع" ہے۔ جیسے ہمارا قول "اما ان یکون ہذا شئی شجرآ او عسرا" (یا یہ شئی شجر ہوگی۔ یا حجر ہوگی)۔

فان قولنا هذا الشئی شجر او هذا الشئی حجر لا یصدقان وقد یکذبان بان یکون هذا الشئی حیوانا واذ کان الحکم فیہا بالمنافاة فی الکذب فقط لم ی مانعة الخلو قولنا اما ان یکون هذا الشئی لا شئی الا لا شئی فان قولنا هذا الشئی لا شجر و هذا الشئی لا حجر لا یکذبان والا لکان الشئی شجرا او حجرا معا و هو محال وقد یصدقان معا بان یکون حجرا نادرا حکم فیہا بسلب الثانی لہی منفصلة سالبة فان کان الحکم فیہا بسلب المنافاة فی الصدق والکذب معا کانت سالبة حقیقة قولنا نیس اما ان یکون هذا الانسان سودا وکذا تبارک و تعالیٰ یحوز اجتماعهما و یحوز ارتفاعهما وان کان الحکم فیہا بسلب المنافاة فی الصدق فقط کانت سالبة مانعة الخلو قولنا نیس اما ان یکون هذا الانسان حجرا اما سودا فانه یحوز اجتماعهما ولا یحوز ارتفاعهما وان کان الحکم فیہا بسلب المنافاة فی الکذب فقط کانت سالبة مانعة الخلو قولنا نیس اما ان یکون هذا الانسان رذمیا و ذمرا یحوز



فانہ یجوز ان تقاعدون الاجتماع -

**ترجمہ** - پس ہمارا قول ہذا الشیء شیء اور ہذا الشیء چیز ایک وقت میں صادق نہیں ہوں گے۔ اور کبھی دونوں کا کذب ہو جاتے ہیں۔ بایں صورت کہ یہ کئی کئی بھانے شجر اور جبر کے حیوان ہو۔

قولہ اما اذا کان الحکم فیہا بالمتناقضات۔ ہر حال جب اس میں منقطعہ میں ہمنافات کا حکم صرف کذب میں ہو۔ تو وہ بالمتناقضات ہو گا۔ جیسے ہمارا قول اما ان یکون ہذا الشیء لاشیء اور لا شیء؟ (یا یہ کئی کئی جبر ہوگی یا لا جبر ہوگی)۔ پس ہمارا قول ہذا الشیء لاشیء اور ہمارا قول ہذا الشیء لا شیء ایک ساتھ دونوں کا کذب نہ ہوں گے۔

قولہ والاکان الشیء الخ۔ در البتہ ایک کئی کئی ایک وقت میں شجر اور جبر دونوں ہو جاتے ہیں۔ اور یہ محال ہے۔ و قد یصلح فی معاً۔ ہاں البتہ کبھی دونوں ایک وقت میں صادق ہو سکتی ہیں۔ (کہ سین کئی ایک وقت میں لا جبر بھی ہو اور لا جبر بھی یعنی نہ شجر ہو نہ جبر ہو بلکہ حیوان ہو)۔

قولہ وان حکم فیہا بسلب التناقض۔ اور اس میں (منقطعہ میں) منافات کے سلب کا حکم کیا جائے۔ تو وہ منقطعہ سالبہ ہے۔ پس اگر اس میں حکم سلب منافات کا صادق و کذب دونوں میں ساتھ ساتھ ہو تو وہ سالبہ حقیقہ ہے۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان اسود اور کا تبا، (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان اسود ہو یا کاتب ہو) کیونکہ دونوں کا اجتماع (ایک وقت میں) یا باجائز ہے۔ اور دونوں کا ارتقاع بھی جائز ہے۔ (یعنی دونوں ہی نہ پائے جاتے ہوں کہ کشتین انسان اسود اور کاتب دونوں نہ ہو)۔

وان کان الحکم اور اگر منقطعہ میں سلب منافات کا حکم فقط صدق میں ہو، تو وہ سالبہ مانتہ الخ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان حیوانا اور اسود۔ (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان حیوان ہو یا اسود ہو) کیونکہ ان دونوں کا اجتماع جائز ہے (یعنی جائز ہے کہ انسان حیوان بھی ہو اور اسود بھی جیسے کئی کئی دونوں کا ارتقاع (صادق نہ ہونا) جائز نہیں ہے۔

وان کان الحکم فیہا بسلب المتناقضات۔ اور اگر اس میں سلب منافات کا حکم فقط کذب میں ہو۔ تو وہ منقطعہ سالبہ مانتہ الخ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان مادہ یا آدمیاً اور نجیاً (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان رومی یا زکی جی جی ہو)۔ (کیونکہ

ان دونوں کا رخ جائز ہے۔ اجتماع جائز نہیں دینی ہو سکتا ہے کہ یہ انسان رومی اور  
نہجی نہ ہو۔ بلکہ ہندوستانی ہو۔

**تشریح**۔ مانت اور شارح دونوں نے تفسیر شرطیہ منفصلہ کی تفسیر اور اس کی  
مثال اور پھر اس کی اقسام کو بیان کیا ہے۔ ہم ذیل میں ان کی اقسام و تعریف مع مثال تحریر  
فرماتے ہیں۔

**و المنفصلہ**۔ اگر تفسیر شرطیہ میں دو نسبتوں کے درمیان منافات یا سلب منافات کا حکم  
کیا گیا ہو تو اس تفسیر کو تفسیر منفصلہ کہتے ہیں۔ پھر اس منفصلہ کی تین قسمیں۔ منفصلہ حقیقیہ۔  
منفصلہ بالاعتراض۔ منفصلہ بالاعتراض الخلو۔ اول یعنی منفصلہ حقیقیہ۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں جس  
میں دونوں نسبتوں کے درمیان۔

**تعریف منفصلہ حقیقیہ**۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں جس میں دونوں نسبتوں کے  
درمیان منافات صدق و کذب کا دونوں میں ساتھ ساتھ ہونا جائے۔ جیسے یہ دو دوزخ ہو گا یا فرد  
ہو گا۔

**تعریف منفصلہ بالاعتراض الخلو**۔ دونوں تفسیروں کے درمیان منافات صرف صدق میں  
ہونا جائے۔ جیسے یہ شئی شجر ہے یا جبرہ رشتی میں ایک وقت میں شجر و جبر نہیں ہو سکتی۔ البتہ  
یہ ممکن ہے کہ دونوں نہ ہوں بلکہ حیوان ہو۔

**تعریف منفصلہ بالاعتراض الخلو**۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صرف کذب میں ہو۔  
جیسے یا یہ شئی لا شجر ہو گی۔ یا لا شجر ہو گی۔ اس مثال میں لا شجر اور لا شجر ایک وقت میں کاذب  
نہیں ہوں گے۔ کہ وہ شئی نہ لا شجر ہو اور نہ لا شجر ہو۔ البتہ دونوں کا صادق ہونا ممکن ہے۔  
کہ وہ شئی لا شجر ہو گی۔ اور لا شجر بھی ہو۔ مثلاً وہ شئی حیوان ہو۔  
تو حیوان۔ وہ شئی ہے۔ جو لا شجر بھی ہے۔ اور لا شجر بھی۔

**و لعمۃ الجمل**۔ دو نسبتوں کا ایک وقت میں صح ہونا صح ہو۔ اس کی اصطلاحی تعریف  
اب اور پڑھ چکے ہیں۔ ملاحظہ اس کے دو معنی بیان کرتے ہیں۔

**و لعمۃ الجمل** کے اول معنی۔ دونوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔  
مکذب میں نہ ہو۔ جیسے کہ اوپر گذرا۔

دوسرے معنی۔ دونوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔ اور کذب سے قطع نظر کرنا  
کیا ہو۔ (یعنی کذب میں بھی منافات ہو۔ یا نہ ہو۔ اس سے قطع نظر کرنا کیا ہو۔)  
ان میں سے اول معنی کے اعتبار سے ان کا نام و لعمۃ الجمل یا لعمۃ الجمل بالاعتراض الخلو

دوسرے معنی کے لحاظ سے بالمشق الاعم کہا جاتا ہے۔

آپ نے ملاحظہ کیا ہے کہ مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو کی تعریف میں لفظ نقط بھی ذکر کیا گیا ہے۔  
اس میں تردید کا تعلق صریح صدق اور کذب سے ہو۔ تو تعریف بالمشق الاخص کہلائے گی۔ اور اگر لفظ  
نقط قید حکم کے لئے ہو۔ تو اس کو بالمشق الاعم کہتے ہیں۔

شرح کے الفاظ یہ ہیں۔ ای بانہا لا یصلان الخ۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تعریف  
مانعہ الجمع و مانعہ الخلو کو بالمشق الاخص ہے۔

ایقال السوالب الحلیۃ والمتصلۃ والمتصلۃ علی ما ذکر تو ما یرفع فیہا الحمل و  
الاتصال بالانفصال فلا تكون سلیۃ ولا متصلۃ ولا منفصلۃ لانہا ما ثبت فیہا الحمل و  
الاتصال بالانفصال لانا نقول لیس اجزاء ہذا الاسالی علی السوالب بحسب مفہوم  
لغۃ بل بحسب الاصطلاح و مفہوماتہا الاصطلاحیۃ کہا تصدیق علی الموجبیت تصدیق  
علی السوالب نعم المناسبة المحققۃ للنقل مافی لوجبات فلتحقق صریح الحمل والاتصال  
ولا انفصال و مافی السوالب تلمشاہتہا یا مافی الاطراف۔

ترجمہ کہ۔ اعتراض نہ کیا جائے کہ جائیداد مختلفہ کے سوالب جیسا کہ تم نے ذکر کیا ہے  
وہ بعض میں ملے، اتصال اور انفصال کا معنی کر دیا گیا ہو۔ لہذا اس تعریف کی بنا پر ایسے  
وہ نہ حملہ بال رہیں گے اور نہ متصل و منفصل باقی رہ جائیں گے۔ اس وجہ سے کہ ان میں ملے  
اور اتصال اور انفصال باقی نہیں رہا۔ (ثابت نہ رہا)

قولہ لانا نقول اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ ان اسماء و ناموں کا اجزاء و جاری  
کرنام سوالب پر لغوی مفہوم کے اعتبار سے نہیں ہے۔ بلکہ اصطلاح کے اعتبار سے ہے۔ اور  
ان کے مفہومات اصطلاحیہ (اصطلاحی مفہوم) جس قسم سے موجود (موجبات) پر صادق آتے ہیں  
اسی طرح ان کے سوالب (سلب) پر بھی صادق آتے ہیں۔ البتہ نقل کرنے کی مناسبت سے  
ہر حال موجبات میں تو اس لئے ہے کہ ان میں ملے۔ اتصال اور انفصال کے معنی پائے جاتے ہیں  
متحقق ہوتے ہیں اور ہر حال ان کے سوالب میں تو اس وجہ سے کہ یہ اطراف میں موجبات  
کے مشابہت رکھتے ہیں۔

تشریح کہ۔ شرح نے اس جگہ حلیہ۔ متصل اور منفصلہ کے سوالب کی تعریف پر اعتراض کیا ہے  
اور اس کے لئے بھی اعتراض کا جواب بھی تحریر فرماتے ہیں۔

اعتراض کہ۔ سالیہ حلیہ۔ متصلہ سالیہ۔ سالیہ منفصلہ پر ان کا اطلاق صحیح نہیں ہے۔ مینی سالیہ حلیہ

کو تفسیر طلبہ کہنا۔ سالیہ متصلہ کو متصلہ کہنا۔ اسی طرح سالیہ منفصلہ کو منفصلہ کہنا وہ سب نہیں ہے۔  
 کیونکہ تہا کی بیان کردہ تعریف کی بنا پر ان کے رخ کا نام سالیہ ہے۔ یعنی رخ محل کا نام سالیہ  
 متصلہ ہے۔ اور رخ اتصال کا نام سالیہ متصلہ ہے۔ اور رخ انفصال کا نام سالیہ منفصلہ کہا  
 گیا ہے۔ اور جب علیہ سے محل کا رخ کر دیا گیا تو وہ علیہ ذرا ہوا۔ متصلہ سے انفصال کا رخ کر دیا گیا  
 تو وہ متصلہ ذرا ہوا۔ اور متصلہ سے جب انفصال کا رخ کر دیا گیا تو وہ منفصلہ ذرا ہوا۔ کیونکہ  
 نہیں محل۔ اتصال انفصال ثابت نہیں رہا گیا۔

**اجواب :-** اس اعتراض کا تشریح نے خود ہی جواب بھی تحریر کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔  
 ان تضایا کے سالیہ پر دینی سوال پر ان کا نام رکھنا لغوی مفہوم کے لحاظ سے نہیں ہے۔  
 کہ رخ محل کو محل کی نفی پر اور رخ انفصال کو اتصال کی نفی پر اس طرح رخ انفصال کو انفصال کی  
 نفی پر محمول کر لیا جائے۔ بلکہ اس کے اسامی کا اجزا در۔ یعنی ان کا نام رکھنا خاص اصطلاحی ہے  
 اور مفہوم اصطلاحی جس طرح ان کے موجبات پر صادق آتا ہے۔ ان کے سالیہ پر اسی طرح  
 صادق آتا ہے۔

قولہ نحو المذنب سببہ المحققۃ۔ البتہ لغت سے اصطلاح میں نقل کرنے کے لئے کوئی وجہ  
 مناسبت بھی ہونا ضروری ہے۔ تو کہاں تک ان کے موجب کا تعلق ہے۔ تو علیہ موجب متصلہ موجب  
 اور منفصلہ موجب میں محل اور اتصال و انفصال کے ایجاب کے منافی تحقق ہیں۔ لیکن ان کے سوال میں  
 جہاں تک نسبت کا تعلق ہے۔ تو چونکہ یہ موجبات کے طواف کے شاہد ہوتے ہیں۔ اس لئے  
 ان کا نام رکھا گیا ہے۔

لان نقول :- جواب کی تشریح یہ ہے کہ علیہ۔ متصلہ اور منفصلہ کو سالیہ کہنا مفہوم لغت کے  
 لحاظ سے نہیں ہے۔ بلکہ یہ ان کی اپنی اصطلاح ہے۔ اور اصطلاحی تعریفات جس طرح ان کے  
 موجب پر صادق آتی ہے۔ اسی طرح ان کے سالیہ پر بھی صادق آتی ہیں۔ مثال کے طور پر تفسیر علیہ  
 وہ تفسیر ہے کہ جس کو منقسم کرنے پر دو مفرد برآمد ہوں۔ مفرد خواہ با نقل ہوا۔ یا بالقوہ ہوں۔  
 جیسے ”زید جو عالم“ تو یہ تعریف جس موجب پر صادق آتی ہے۔ یعنی زید جو عالم پر کرہ ہو اور دوسرا  
 سے خارج کر دیجئے۔ تو زید اور عالم دو مفرد باقی رہتے ہیں۔ اسی طرح یہ حرف علیہ سالیہ پر  
 بھی صادق آتی ہے۔ جیسے ”زید جو لیس بیاعلم“ درمیان سے ”ہو“ اور ”یس“ حروف  
 زائد کو حذف کر دیجئے۔ تو ”زید“ اور ”عالم“ دو مفرد باقی رہ جاتے ہیں۔

اسی طرح متصلہ کو علیہ۔ متصلہ وہ تفسیر ہے جس دونوں نسبتوں کے درمیان  
 اتصال کا حکم ہو۔ موجب میں۔ اور عدم اتصال کا حکم ہو۔ سالیہ میں۔ اسی طرح تفسیر منفصلہ

کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ منقطع وہ شرط ہے کہ جس میں دو ٹوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ یہ تعریف جس طرح ان وجوہ پر صادق آتی ہے۔ اسی طرح سالیہ پر بھی صادق آتی ہے۔  
قولہ کا قصد حق علی الموجبات الخ۔ متعلقہ وہ ہے جس کے ساتھ اتصال قائم ہو۔ اور  
منقطع وہ جس کے ساتھ انفصال قائم ہو۔ لہذا متصلہ وجوہ منقطعہ وجوہ ہیں یہ معنی صادق نہیں آتے  
اس لئے کہ یہ معنی ان کے اطراف میں پائے جاتے ہیں۔

جواب یہ ہے کہ یہاں پر جو کہ دیکھ کر کل پر حکم لگایا گیا ہے۔ یعنی قسمہ اکل باہم اجزاء کے تبدیل سے  
ان کے اطراف کو دیکھ کر ان کے کل کا نام رکھا گیا ہے۔

نحو المناصبہ۔ نام رکھنے کی ظاہری مناسبت شارع نے یہ بیان کی ہے۔ کہ وجوہ میں محل اتصال  
اور انفصال کے معنی ظاہر ہیں۔ کیونکہ ان میں ان کے معانی پائے جاتے ہیں۔ علیہ میں محل کے معنی۔  
متعلقہ میں اتصال کے معنی اور منقطع میں انفصال کا معنی متحقق ہیں۔ (پائے جاتے ہیں) اور ان کے  
مواضع میں بھی سالیہ علیہ سالیہ متصلہ اور سالیہ منقطعہ میں ان کے اطراف وجوہ کے مشابہہ ہیں۔  
اس لئے ان کے یہ نام رکھ دیئے گئے ہیں۔

گویا عام یہ ہوا کہ ان کے اصطلاحی نام رکھنے میں سب سے پہلے معانی وغیرہ کی مناسبت ان کے  
وجوہ کے نام تجویز کئے گئے۔ اس کے بعد ان کے سالیہ کا نام موجبات کے مشابہہ ہونے کی وجہ سے  
ان ناموں کو سالیہ کی طرف منتقل کر دیا گیا۔ تو نقل و دوسرے سالیہ پائے گئے۔ جو ظاہر کے خلاف ہے۔  
ظاہر یہ ہے کہ یہ معانی تجویز سے یہ نام مفہومات اصطلاحیہ کی جانب اس لئے منتقل کئے گئے ہیں۔  
کہ ان مفہومات کے معنی افراد میں مناسبت پائی جاتی ہے۔ یعنی ان کے موجبات میں یہ معنی  
موجود ہیں۔ اور نقل کے صحیح ہونے کے لئے اتنی مناسبت کافی ہوتی ہے۔ لہذا دوسرے سالیہ نقل کر کے  
کوئی ضرورت نہیں ہے۔

لایقال المقدمة كانت مقصودة لذكر الانقسام الاولیة والمتصلة والمنفصلة  
لیست من الانقسام الاولیة بل من انقسام قسمها اعنا شرطیة لاننا نقول لاشك  
ان المقصود لذات من وضع المقدمة ذكر الانقسام الاولیة ولما ذكر الانقسام  
الشرطیة فيها بالعرض وعلى سبیل الاستطراد۔

ترجمہ حکم :- اعراض نہ کیا جائے کہ مقالہ ثانی کا مقصد تفسیر کے اسام اولیہ کو بیان  
کرنے کے لئے منعقد کیا گیا تھا۔ اور تفسیر متعلقہ اور متعلقہ اس کی اسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ اسکی  
قسم کی اسام ہیں۔ یعنی شرطیہ کی۔

تو کہہ لانا نقول :- اس لئے کہ ہم جو دینِ حق کے عقود کے کہتے ہیں مقصدِ بائذات  
قسمِ ادیبہ ہی کا ذکر کرتا تھا۔ اور ہر حالِ بشریہ کی اقسام کا بیان کرتا تو وہ بالعرض (تعملاً) بیان  
کر دی گئیں ہیں۔

کیلئے ہیں۔

کشف مع - مصنف ماتن نے مقالہ ثانی کے شروع میں لکھا ہے کہ اما المقدسة ففی  
تعریف القضية و انسابها الاولیة - مقدمہ میں وہ قضیہ کی تعریف اور اس کی اقسام اور اس کے  
بیان میں مشغول ہے۔ جب کہ قضیہ کی اقسام اور خصوصیات - یعنی قضیہ حملیہ اور قضیہ شرطیہ - اس کے بعد  
مصنف نے خود ہی مقدمہ میں قضیہ کی اقسام ثانیہ (انساب کی قسموں) کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ حملیہ کی  
قسمیں - موجدہ و سالبہ ہیں۔ اور شرطیہ کی قسمیں متعلقہ موجدہ و متعلقہ سالبہ، منفصلہ موجدہ و منفصلہ سالبہ  
تین قسمیں، منفصلہ حقیقیہ، منفصلہ مانتہ الخ، منفصلہ مانتہ الخلو۔ پھر ان تینوں کی دو دو قسمیں،  
موجدہ اور سالبہ کے لحاظ سے۔ الغرض یہ ماتن نے ان سبھی کو مقدمہ میں ذکر کیا ہے۔ بعض مراحۃ بیان  
کیا ہے۔ اور بعض اقسام کو مثال کے تحت میں ذکر کیا ہے۔ لہذا لازم آیا کہ مقدمہ میں وضع پر شروع  
کرنا تھا مصنف نے اس کے خلاف کیا ہے۔

**اجواب :-** لانا نقول، جس کا حاصل یہ ہے کہ مقدمہ میں بیشک تخیل کی حرف اقسام اولیہ ہی کو ذکر کرنا منصوص بذات تھا۔ مگر ضنا اور استغناء (تبعاً) دوسری اقسام کو بھی بیان کر دیا گیا ہے۔ تاکہ بات ضبط اور باضابطہ ہو جائے۔ چنانچہ حلیہ کے ساتھ حلا کی دونوں قسمیں موجدہ اور سالی کو اس لئے بیان کیں کہ حلیہ کا بیان ضبط ہو جائے۔ اسی طرح شرط کی کوئی ایسی تعریف جو متصل اور منفصل دونوں کو یکساں شامل ہو۔ ذرا مشکل تھی۔ اس لئے پہلے اس کی تقسیم کی اور اس کے بعد ہر قسم کی عہدہ تعریف فرمائی۔ پھر مثال دے کر اسکو ذہن نشین فرمایا۔ ان کی موجدہ اور سالیہ کو بھی اکیضبط کے لئے غور کر گیا ہے۔

(۱) لانا غفلت (یہ) شرح اشارات میں نصیر الدین طوسی نے، اصناف الترتیب، مخبری ثلاثہ میں لکھا ہے ترکیب خبر کے تین قسم ہیں۔ حملہ، متصل اور منفصل۔ اس سے دو گوں کا خیال اس طرف متوجہ ہو سکتا تھا کہ تضحیک، اقسام اولیہ تین ہیں۔ حملہ متصل اور منفصل۔

اسکا دھ سے صنف نے مقدار میں شریک کی تقسیم کر دی۔ اور جلد یا کہ مستقل مستقل کی قضیہ کی اقسام اور یہ ہیں۔ بلکہ اقسام ثانویہ میں سے ہیں یعنی شریک کی قسمیں ہیں۔ اور یہ بات پورے طور پر واضح ہو جائے کہ پہلی میں قضیہ اقسام اولیہ جہت دو ہیں۔ یعنی قضیہ علیہ۔ اور قضیہ شریک نہ کہ بعد دواؤں کو کوئی اثر کمال نہیں آئے۔

- محمد حسن یاسدوری -

قال الفصل الاول في الحلية وفيه اربعة مباحث البحث الاول في اجزائها  
واسماها الحلية انما يتحقق باجزاء ثلثة محكوم عليه رئيسي موضوع واللفظ الدال عليها  
بـ رئيسي محمولاً ونسبة بينهما كما يرتبط المحمول بالموضوع واللفظ الدال عليها  
يسمى بالربطة كقولنا نريد هو عالم وتسمى القضية ج ثلاثية وقد يعذرت  
الربطة في بعض اللغات لشعور الذهن بمعناها والقضية تسمى ح ثنائية  
اقول لما قسم القضية الى الحلية والشروطية شرع الان في الحليات ولانها تدبرها  
على الشرطيات لبساطتها والبسيط مقدم على المركب طبعاً -

ترجمہ :- آتن نے فرمایا :- پہلی فصل تفسیر کے بیان میں - اور اس میں چار مباحث  
ہیں - پہلی بحث حلیہ کے اجزاء اور اس کی اقسام کے بیان میں بحثل سے حلیہ در حقیقت تین  
اجزاء سے متحقق (مکرب) ہوتی ہے - محکوم علیہ اور اس کا نام موضوع رکھا جاتا ہے - اور محکوم  
اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے - اور ان دونوں کے درمیان نسبت جس کے ذریعہ  
محمل موضوع سے مربوط ہوتا ہے - اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے اس کا نام رابطہ  
رکھا جاتا ہے - جیسے ہو ہمارے قول "نريد هو عالم" میں - اس وقت تفسیر کا نام ثنائیہ رکھا  
جاتا ہے - اور بعض لغات میں بعض یہ رابطہ حذف بھی کر دیا جاتا ہے - اس لئے کہ ذہن  
تفسیر میں اس کے معنی کو سمجھ لیتا ہے - اس وقت اس تفسیر کا نام ثنائیہ رکھا جاتا ہے -  
اقول میں (شارح) کہتا ہوں - آتن نے جب تفسیر کو حلیہ اور شرطیہ کی طرف  
تقسیم کر کے فارغ ہو گئے - تو اب انھوں نے حلیات کے بیان کو شروع فرمایا - اور اس کو  
(حلیہ کو) شرطیات پر مقدم کیا پہلے ذکر کیا اس کے بسیط ہونے کی وجہ سے - اور بسیط  
طبعاً مرکب پر مقدم ہوتا ہے -

ترجمہ :- مذکورہ بیان بہت آسان ہے - غلام اس کا یہ ہے کہ ان خمس دین  
مذہبی نے تفسیر کی تہذیب اور تفسیر دہلے سے فارغ ہو کر حلیہ کا تفصیلی بیان شروع فرمایا ہے -  
اس کو بیان کرنے کیلئے - انھوں نے چار مباحث قاسم کی ہیں - بحث اول میں تفسیر حلیہ کے اجزاء  
اور اس کے اقسام کو بیان کریں گے - چنانچہ فرمایا - تفسیر حلیہ میں تین اجزاء ہوتے ہیں محکوم علیہ  
محکوم بہ - نسبت علیہ - ساتھ ہی اس کے دوسرے نام بھی بیان فرمائے - ہیں موضوع محمول اور  
نسبت علیہ - نسبت علیہ کا فائدہ یہ بیان کیا کہ اس سے محمول کو موضوع کے ساتھ یہ وہ کرنے  
کا کام لیا جاتا ہے -

تضییع ثلاثہ :- حلیہ میں اگر موضوع محمول اور نسبت میں کوئی ذکر نہ ہو۔ جیسے : زید ہونا غم  
و اس تضییع کو ثقلی کہا جاتا ہے ۔

تضییع ثنائیہ :- اور اگر حلیہ میں صرف موضوع و محمول کا ذکر ہو۔ رابطہ لفظوں میں مذکور نہ  
ہو۔ تو اس حلیہ کو ثنائی (دو جزو والا) کہتے ہیں :-

وحدہ تقدیر :- مصنف نے شارح نے سب سے پہلے یہ بیان کیا کہ ماہن نے حلیہ کو شرطیہ  
پر مقدم کوں ذکر فرمایا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔ حلیہ چونکہ بسیط ہوتا ہے اور شرطیہ مرکب  
اور بسیط مرکب سے تباہ مقدم ہوا کرتا ہے۔ اس لئے بسیط کہ منی حلیہ کو مقدم ذکر فرمایا۔

اشکال :- اس پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ حلیہ میں جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے۔ تضییع نہ  
کے درجے کے موضوع۔ محمول، نسبت میں اجزاء ہوتے ہیں۔ اور اگر رابطہ کو حذف کر دیا جائے۔

تو کم از کم دو اجزاء تو ہر حال ہوتے ہیں۔ پھر حلیہ کو بسیط کہنا کس طرح درست ہو گا۔

اجواب :- فی تضییع حلیہ اگرچہ مرکب ہوتا ہے۔ مگر شرطیہ کے لئے چونکہ جزو ہوتا

ہے۔ اور رابطہ شرطیہ کے اس میں اجزاء کم ہوتے ہیں۔ اور جس میں اجزاء کم ہوں۔ وہ کثیر اجزاء

والے کے مقابلے میں بسیط ہوتا ہے۔ اس لئے یوں سمجھئے کہ حلیہ کی بساطت فی تضییع نہیں

ہے۔ بلکہ بقابلہ شرطیہ کے بسیط ہے۔ یعنی اس کی بساطت اضافی ہے۔ اور جزو اسے بل

پر ضمیمہ مقدم ہی ہوا کرتا ہے۔ اس لئے اس میں مقدم ظنی پایا جاتا ہے۔ یا یوں سمجھ لیجئے۔ کہ

جو چیز ذات یا طبع مقدم تھی اس کو ذکر میں بھی مقدم کر دیا۔ تاکہ ذکر، باطبع کے مطابق

ہو جائے۔

- محمد حسن ماسندوی -

ماحولیۃ الصائمۃ من اجزاء ثلاثۃ المحکوم علیہ ویسمی موضوعاً لاندہ قد وضع  
یصحک علیہ بشری و المحکم بہ ویسمی محمولاً علیہ علی شئی و نسبتہ بینہما ہا بہرہ  
المحمول موضوعاً و نسبتہ حکمیۃ و کما ان من حق الموضوع و المحمول ان یعبر  
عہما بنقضین کذلک من حق النسبۃ الحکمۃ ان یدل علیہا بلفظ و اللفظ الدال  
علیہا یسمی رابطۃ لہ لانتہا علی النسبۃ الرابطۃ قسمۃ الدال باسمہ المذلول لہ  
فی قولہ زید ہو عالمہ فان قلت المراد بالنسبۃ الحکمۃ اما النسبۃ الیہ ہی مراد  
الایجاب و السلب و اولدفع النسبۃ اولاً رتبعہا الذی ہوا لایجاب و السلب  
فانما کان مرادہا الاول لیکون للفضیۃ جزء آخر و هو وقوع النسبۃ اولاً رتبعہا  
فلا بد ان یدل علیہا بعبادۃ آخری وان کان المراد اثنی کان النسبۃ الیہ



مورد الایجاب والسلب نیز آخر مذکور علیہا ایضا بلفظ آخر والماصل ان  
اجزاء الحکیمة اربعة نکان من حقها ان یدل علیہا بأربعة الفاظ فنقول المراد  
الثانی وکان قولہ بہا یرتبط بالمعول بالمرسوع اشارۃ الیہ فان النسبة بالمرسوع  
معها الوقع والادقوع لو کان رابطۃ ولما جئنا الی الدلالة علی النسبة انما  
مورد الایجاب والسلب فان اللفظ الدال علی وقوع النسبة رابط علی النسبة ایضا  
فالجزء ان من القیمة یتاویان بعبارة واحدة ولهذا اخذنا جزء واحد احتیاجاً  
الاجزاء فی ثلثۃ -

**ترجمہ**۔۔۔ پس قضیہ علیہ تین اجزاء سے مرکب ہوتا ہے۔ اول محکوم علیہ اور اس کا  
نام موصوع رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ یہ اس لئے وضع کیا گیا ہے۔ تاکہ اس پر کسی چیز کا  
حکم کیا جائے۔ اور دوسرا جز محکوم بہ ہے۔ اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ شئی پر  
اس کا عمل کیا جاتا ہے۔ اور تیسرا جز دونوں کے درمیان نسبت کا ہونا۔ جس کے ذریعہ محمول موصوع  
سے مربوط ہوتا ہے۔ اور اس کا نام نسبت حکمہ رکھا جاتا ہے۔

قولہ وکما ان الخ اور جس طرح موصوع و محمول کا حق یہ ہے کہ ان دونوں کو الگ الگ  
در لفظوں سے خبر کیا جائے۔ اسی طرح نسبت حکمہ کا حق ہے۔ کہ وہ نسبت پر کسی  
لفظ کے ذریعہ دلالت کرے۔ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرنے والا ہے۔ اس کا  
نام رابطہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ وہ نسبت رابطی پر دلالت کرتا ہے۔ نسبت الدال  
نامہ اہمذول۔ کہے قبل سے مدلول کے نام سے دال کا نام رکھ دیتا، جیسے لفظ ہو  
ہمارے قول نزدیک ہو عالم میں۔

قولہ فان ثلث المراد بالنسبة الحکیمة الخ۔۔۔ پس اگر قواعد میں کرے نسبت حکمہ  
سے یا وہ نسبت مراد ہے۔ جو ایجاب اور سلب کا مورد ہے۔ جس پر ایجاب و سلب  
دارد ہوتے ہیں ( یعنی یا نسبت کا وقوع اور لا وقوع مراد ہے۔ جو کہ ایجاب اور سلب  
ہے۔ ) یعنی وقوع نسبت کا نام ایجاب ہے۔ اور لا وقوع کا نام سلب ہے۔

قولہ فان کان المراد بها الاول۔۔۔ پس اگر نسبت سے معنی اول مراد ہیں۔ تو  
قضیہ کے لئے ایک دوسرا جز و ماننا پڑے گا۔ ( یعنی قضیہ کے جزو آخر ہو گا ) اور  
وہ وقوع نسبت۔ اور لا وقوع نسبت ہے۔ پس ضروری ہے کہ وہ اس پر دوسری  
عبارت سے دلالت کرے۔ ( یعنی اس کے لئے دوسری عبارت کی ضرورت ہوگی )۔

تولہ وان کان المراد بها الثاني - اور اگر اس سے نسبت ہے (سرا د معنی ہیں) -  
تو وہ نسبت جو ایجاب و سلب کا مورد ہے - جزو آخر ہوگی - پس چاہئے کہ اس پر دوسرا  
لفظ دلالت کرے -

تولہ والحاصل ان اجزاء الحلیقة - اور اس کا حاصل یہ ہے کہ تفسیر علیہ کے  
جسز اوپر ہوتے ہیں - پس اس کا حق یہ ہے کہ ان پر وہاں اقوال سے دلالت کرے -  
فنفول المراد الثاني - پس ہم جواب دیں گے کہ سرا د دوسرے معنی ہیں - اور مان کا  
یہ قول کہ در بھاسر قبطاً المحمول بالمرضوع - اس کی طرف اشارہ ہے - کیونکہ  
نسبت میں جب تک وقوع اور وقوع کا اعتبار نہ کیا جائے - تب تک وہ رابطہ نہیں ہوتا  
اور اس نسبت پر کہ ایجاب اور سلب کا مورد ہے - اس پر دلالت کرنے کے لئے کسی لفظ کی  
ضرورت (حاجت) نہیں ہے -

تولہ فان اللفظ الدال علی وقوع النسبة - کیوں کہ وہ لفظ جو وقوع نسبت پر  
دلالت کرتا ہے - وہی لفظ نسبت پر بھی دلالت کرنے کا - پس تفسیر کے دو جزو نسبت اور  
وقوع نسبت (ایک ہی عبارت ایک ہی لفظ سے ادا ہو جاتے ہیں) - اس کے لئے نصف نے صرف  
ایک ہی جزو کو لیا ہے - یہاں تک جسز او تین میں منحصر ہو چکے -

تشریح - تولہ انھا کلنہم - تفسیر علیہ میں اجزاء سے ل کر رہا ہے - جزو  
در کا نام محکوم علیہ ہے - اور اس کا دوسرا نام موصوع ہے - دوم محکوم بہ ہے - اور  
اس کا دوسرا نام محمول ہے - تیسرا جزو وہ نسبت ہے - جو ان دونوں کے درمیان  
پائی جاتی ہے - اس کا نام نسبت علیہ ہے -

رجعہ تسمیہ ۱ - محکوم علیہ تفسیر کے جسز اول کو کہا جاتا ہے - کیونکہ اس پر حکم  
کیا جاتا ہے - جیسے زیر قائم میں قیام کا زیر پر حکم کیا گیا ہے -  
محکوم بہا جس کا حکم کیا جائے - جیسے مثال محکوم میں قیام محکوم بہ ہے - اس پر  
زیر پر حکم کیا گیا ہے -

نسبت ۱ - دو چیزوں کے درمیان تعلق کو بیان کرنے کا نام نسبت ہے - اس  
ایک قسم کا نام نسبت اضافی ہے - اس نسبت میں منسوب اور منسوب الیہ میں سے ہر ایک  
کا دوسرے کے ساتھ رابطہ ہوتا ہے - کہ ایک کا سمجھنا دوسرے پر موقوف ہو کر رہتا ہے  
دوسری قسم نسبت کی نسبت علیہ ہے - اس میں ایک چیز کو یعنی محمول اور محکوم بہ کو جسز اول  
یعنی محکوم علیہ کے لئے ثابت کیا جاتا ہے -

قولہ دیکھا انہ من حق الموضوع :- پھر قضیہ کے دونوں جزو موضوع محمول  
 میں سے ہر ایک کے لئے ایک الگ لفظ بچتے ہیں۔ ایک لفظ موضوع پر اور دوسرا محمول پر  
 دلالت کرتا ہے۔ مثلاً اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ نسبت پر دلالت کرنے کیلئے بھی کوئی  
 لفظ قضیہ میں موجود ہو۔ چنانچہ جو لفظ اس نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اس کو رابطہ کہتے ہیں  
 وجہ تسمیہ :- رابطہ کو رابطہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہ دونوں کو ایک  
 دوسرے سے مربوط کرتا ہے۔ تو جو اس کا کام ہے۔ یعنی جن معنی پر یہ دلالت کرے  
 یعنی محمول۔ وہی اس کا کام رکھ دیا گیا۔ نسبت الدال باسم الدلول کے قاعدہ سے۔  
 قولہ فان قلت :- اعتراض :- آپ نے قضیہ علیہ میں تین اجزاء ذکر کئے ہیں۔  
 موضوع، محمول، اور نسبت، حالانکہ قضیہ میں اجزاء چار ہوتے ہیں۔ اور چوتھا جسد وقوع  
 اور لا وقوع ہے۔ لہذا جب ہر ایک جزو کے لئے ایک الگ لفظ لاتے ہیں۔ تو وقوع اور  
 لا وقوع پر دلالت کرنے کے لئے بھی ایک پورے لفظ کا اضافہ کرنا چاہیے۔  
**اجواب :-** فنقول :- جواب یہ ہے کہ قضیہ کا تیسرا جزو یعنی نسبت علیہ سے  
 وقوع و لا وقوع ہی مراد ہوتا ہے۔ لہذا اب علیہ کے مورد کی احتیاج (ضرورت) نہیں ہے۔ اسلئے  
 جو لفظ نسبت علیہ یعنی وقوع نسبت اور لا وقوع نسبت پر دلالت کرے گا وہی ایجاب و سلب پر  
 بھی دلالت کرے گا۔ لہذا وقوع و لا وقوع مطابقتہ دلالت کرے گا۔ اور نسبت علیہ پر الزام  
 دلالت کرے گا۔

ثم الرابطة اداة لانها تدل على النسبة السرابطة وهي غير مستقلة لتوقفها على  
 المحكوم عليه وبه لکنها قد تكون في قالب الاسو کہو فی المثال مذکورۃ وتسمى  
 غیر نامیہ

**ترجمہ :-** پھر رابطہ (کام) دلالت ہے۔ اس لئے کہ وہ نسبت رابطہ پر دلالت  
 کرتا ہے۔ اور وہ غیر مستقل ہوتی ہے۔ کیوں کہ وہ محکم علیہ اور محکوم پر موقوف ہوتی ہے۔  
 لہذا کہیں کہیں وہ اسم کی صورت میں بھی ہوتی ہے۔ جیسے دوھو، مذکورہ بالا مثال میں۔ اور اس کا  
 نام غیر زمانی رکھا جاتا ہے۔ یعنی نسبت غیر زمانی نام رکھا جاتا ہے (اور کہیں کلمہ فعل)  
 کی صورت میں ہوتی ہے۔ جیسے دو جان، ہمارے قول، مکان خریدنا، قاتلہ، میں، اور  
 اس کا نام زمانیہ رکھا جاتا ہے۔

## تشریح

پر دلالت کرتا ہے۔ اور علوم علیہ اور علوم بہ کمالہ مستقل نہیں ہوتا۔ بلکہ غیر مستقل ہوتا ہے۔ جو علوم علیہ اور علوم بہ پر موقوف ہو کر رہتا ہے۔

اعتراض :- رابطہ کو مطلقاً ادوات کہنا غلط ہے۔ کیونکہ لفظ لیس اور ہو رابطہ قی ہیں۔ مگر ادوات نہیں ہیں۔ اس لئے کہ مرکب ہیں۔ اسی طرح زید و میر میں وال میں جو کسرہ ہے وہ رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ادوات نہیں بلکہ حرکت ہے۔ لیکن اگر یہ شخص یوں کہنے لگے کہ زید و میر میں جو کسرہ ہے۔ وہ لفظ ہے کیونکہ زبان اس کا تلفظ کرتی ہے۔ لہذا علوم بہ بلکہ حرکت لفظ میں داخل ہے۔ اور اس کو ادوات کہنا درست ہے۔

اجواب :- اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ کی تخریف ہے۔ ما تلفظ الانسان ہے اور تلفظ سے مستقل لفظ مراد ہے۔ انسان حرکت کا تلفظ لفظ مستقل سے نہیں کرتا۔ بلکہ لفظ کے تابع ہو کر بذریعہ آواز لٹکتا ہے۔ اس لئے حرکت کو لفظ نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ لفظ اسی کو کہا جاتا ہے۔ جس پر دلالت کرنے والا کم از کم حرف واحد تو ہو۔

قولہ لاشہادت دل :- یہ رابطہ کے حرف ہونے پر دلیل ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اور نسبت طریق کے حال معلوم کرنے کا ذریعہ ہوتی ہے۔ اس لئے مستقل بالمفہومیت نہیں ہے۔ اور جو لفظ مستقل بالمفہومیت نہ ہو وہ ادوات ہے۔ اس لئے جو لفظ تفسیر میں نسبت رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ اس کو ادوات کہا جاتا ہے۔

نسبت اور رابطہ کا تعلق مصنف نے نسبت کے ساتھ مقید کر دیا ہے۔ کیونکہ نسبت کے دو صورتیں ہیں۔ نسبت بالقصد کبھی ملحوظ ہوتی ہے۔ اور کبھی رابطہ کے لئے بولی جاتی ہے۔ توجب بالقصد ملحوظ ہوگی تو وہ غیر مستقل نہیں رہتی۔ بلکہ مستقل معنی دیتی ہے۔

قولہ لکنہا قد حکون :- شارح نے اس جگہ رابطہ کی اقسام بیان کی ہیں۔

اقسام رابطہ :- رابطہ کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ رابطہ کبھی اسم کی صورت (قالب) میں ہوتا ہے۔ ۲۔ ہو زید ہوتا کھو میں۔ اس کو رابطہ غیر زمانی کہتے ہیں۔

اعتراض :- اس مثال میں ہو ضمیر کا صرح نہیں ہے۔ اس لئے رابطہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

اجواب :- بینہ ہو ضمیر رابطہ نہیں ہے۔ بلکہ رابطہ وہ ہے جو اس کی صورت میں

اعتراض :- رابطہ تفسیر میں موضوع و محمول کے درمیان صرف ایک ہوتا ہے۔ اس لئے جو رابطہ ہے۔ اس کو الزمیدان ہوتا کھان (تشریح کی صورت میں) ہونا چاہیے۔

کہ انہیں انہما لایمان کہا جاتا ہے۔ یعنی جب موضوع محول تشبیہ یا جمع ہوں۔ توضیح  
 بھی تشریح دینی ہوتی ہے۔ اس لئے مذکورہ جواب صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ مصنف نے شرح مطالعہ  
 میں یہ جواب تحریر کیا ہے کہ حوض فیہ رابطہ نہیں ہے۔ رابطہ پر دلالت تفسیر کی ہیئت ترکیب  
 ہے۔ یعنی اس کا اعتراب رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ تقی زانی نے حوض کے رابطہ  
 ہونے کی دلیل یہ قائم کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ حوض کے رابطہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے  
 کہ وہ اہل عرب کی اصطلاح میں رابطہ ہے۔ بلکہ علم منطقی کو جن علماء عرب نے اپنی منتقل کیا ہے۔  
 انہوں نے حوض کو رابطہ غیر زمانی کے لئے مستعار لیا ہے۔ گویا مجازاً اس پر رابطہ کا اطلاق  
 کیا جاتا ہے۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ تہذیب کے شارح نے یہ لکھا ہے کہ ابو نصر فارابی نے لکھا  
 ہے کہ علماء عرب نے جب علم منطقی کو یونانی زبان سے عربی زبان میں ترجمہ کیا تو رابطہ  
 زمانی کے لئے افعال ناقصہ کو پایا۔ لیکن انہوں نے رابطہ غیر زمانی کے لئے کوئی حرف  
 رابطہ نہیں پایا۔ جو تارکسی زبان کے است اور یونانی زبان کے استق کی جگہ استعمال  
 ہو سکے۔ اور جس کو اردو زبان میں ہے اور نہیں سے تعبیر کرتے ہیں۔ تو حوض کو اس کیلئے  
 مستعار لیا گیا۔ اہل میں حوضی وغیرہ اسم ہیں۔

وقد تكون في تألب الكلمة مكان في قولنا نريد كان تألبا  
 قسمی زمانیہ -

**ترجمہ :-** اور حرف رابطہ کبھی کلمہ کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے کہتہ کان  
 ہمارے قول "نريد كان تألبا" میں۔ اور اس رابطہ کا نام رابطہ زمانیہ رکھا جاتا ہے۔  
**تشریح** رابطہ کی دوسری قسم۔ رابطہ زمانیہ ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت  
 کرتا ہے۔ اور نسبت منتقل نہیں ہوتی۔ اس لئے جو لفظ اس نسبت پر  
 دلالت کرے گا۔ وہ بھی غیر منتقل ہو گا۔ جیسے کان کسی فعل کے ساتھ مل کر پورے منہ  
 پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ سے اس کے منتقل منہ نہیں ہیں۔

**اعتراض** کہ کان "اور دوسرے روابط زمانیہ ادات نہیں ہیں۔ بلکہ نقل ناقص  
 ہیں۔ یعنی کلمہ ہے۔

## الجواب

جواب اس کا یہ ہے کہ کان کلمہ نہیں ہے۔ البتہ کلمہ کی صورت یہاں ہے۔ جس کے اشارے نے "زید کان قائما" کہہ کر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس مثال میں کان نہ رابط نہیں ہے۔ اس لیے کہ رابط کا کام ہے کہ وہ صرف رابط پر دلالت کرے۔ اور "کان" رابط کے ساتھ ساتھ زمانے پر بھی دلالت کرتا ہے۔ لہذا صحیح بات یہی ہے کہ طریقہ کا جواب یعنی ربط رابط پر دلالت کرتا ہے۔

والقضية الحلیة باعتبار الرابطة امانائية او ثلاثية لانها ان ذكرت لها الرابطة كانت ثلاثية لاشتغالها على ثلاثة الفاظ لثلاثة معان وان حذف لشعور ذهن بمفهوم كانت ثنائية لعدم اشتغالها الا على جزئين بانها او معنيين وقوله قد تحدث في بعض اللغات اشارات الى ان اللغات مختلفة في استعمال الرابطة فان لغة العرب ربما تستعمل الرابطة وربما اتخذتها بشهادة القوام الدالتي عليها ولغة اليونان فوجب ذكر الرابطة انما في دون غير ما على ما نقله النسيم ولغة السجدة لا تستعمل القضية خالية عنها افا بلفظ كقولهم (هست وجود) وما جئتم كقولهم زاید دیر بالاکس۔

## ترجمہ

اور تفسیر علیہ باعتبار رابط کے ثنائیہ (دو حرفی) ہوگا۔ یا ثلاثیہ ہوگا۔ یعنی تین حرف والا ہوگا۔ اس لیے کہ اگر اس میں رابط کو ذکر کیا جائے تو تفسیر ثلاثیہ ہوگا۔ اس لیے کہ وہ تین الفاظ پر مشتمل ہے۔ اور تین سنی کے لیے ہے۔ اور اگر رابط کو تفسیر سے حذف کر دیا جائے۔ کیونکہ ذہن اس کے سنی کا شعور کر لیتا ہے۔ تو تفسیر ثنائیہ ہوگا۔ اس کے مشتمل نہ ہونے کی بنا پر صرف ہجڑوں پر۔ اور دو معانی کے مقابلہ میں۔ اور اذن کا قول "قد تحدث فی بعض اللغات" (کہ رابط بعض لغات میں حذف کر دیا جاتا ہے)۔ اس طرف اشارہ ہے کہ لغات رابط کے استعمال کے سلسلے میں مختلف ہیں اس وجہ سے لغت عرب بسا اوقات رابط کا استعمال کرتی ہے۔ اور بسا اوقات اس کو حذف کر دیتی ہے۔ قرینہ موجود ہونے کے وقت اور لغت یونانی رابط زمانہ کو ذکر کرے تو واجب بنی ہے۔ یہ نسبت دوسرے رابطوں کے (یعنی رابط غیر زمانی کے) جیسا کہ ابوسف قارانی نے نقل کیا ہے۔ اور بھی لغت غیر رابط کوئی کلام خالی نہیں ہوتا۔ یا لفظوں میں جیسے "هست اور بود" اور یا ذریعہ حرکت کے جیسے "نیل دیر" "زید عالم ہے"۔

## مبشریح

شارح نے تفسیر کی تقسیم رابطہ کے لحاظ سے کی ہے۔ فرمایا ہے کہ تفسیر علیہ میں رابطہ اگر مذکور ہو تو وہ ملائی ہے۔ (یعنی میں حرف واللہ) موضوع و محمول اور رابطہ جیسے دو نرید ہو قائلہ میں۔ ذیل اور ہو اور قائلہ میں لفظ ہیں۔ اور اگر تفسیر رابطہ حذف کر دیا ہے۔ قائلہ ثنائیہ کہتے ہیں۔ جیسے نرید قائلہ اس مثال میں نرید اور قائلہ حرف دو لفظ ہیں۔ اول موضوع ہے۔ دوسرا محمول ہے۔ مبشر لفظ ہو در بیان سے حذف ہے۔

## قوائد

باعتبار رابطہ رابطہ کے لحاظ سے تفسیر کی تقسیم کرنے میں چند فائدے ہیں جنہیں طلباء کو دل چسپی کے لئے ہم ذکر کرتے ہیں۔ (۱) سب سے پہلا فائدہ یہ ہے کہ تاکہ طلباء کو معلوم ہو جائے کہ مذکورہ تقسیم اس علیہ کی ہے جس میں حرف رابطہ لفظوں میں مذکور ہے۔ (۲) دوسرا فائدہ یہ ہے کہ تقسیم جو نکرہ رابطہ کے لحاظ سے کی گئی ہے۔ اس لئے اگر تفسیر موضوع یا محمول میں سے کسی کو حذف کر دیا جائے تو تفسیر ثنائی یا ثلثی ہونے میں کوئی فرق نہ پڑے گا۔ (۳) تفسیر اگر رباعی ہو تو اس کے ثلثی یا ثنائی ہونے میں کوئی اثر انداز نہ ہوگا۔ جیسے در کل انسان حیوان بالضرورۃ، جہت کے لحاظ سے رباعی ہے۔ اور رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔ اور جب جہت بدل جاتی ہے۔ تو حکم بھی تبدیل ہو جاتا ہے۔ لولا الاعتبارات لبطلت الحکمة، اگر اعتبارات نہ ہوتے تو حکمت باطل ہو جاتی معلوم ہوا کہ شئی واحد پر مختلف اعتبارات سے مختلف احکام لگ سکتے ہیں۔ لہذا یہ صیح ہے کہ در کل انسان حیوان بالضرورۃ، جہت کے لحاظ سے رباعی ہے۔ مگر رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔

قولہ لثلاثۃ معان، بدین معانی کی تعین پر ایک اشکال ہے۔ وہ یہ کہ لفظ کان زمانہ پر دلالت کرتا ہے۔ لہذا معانی تین کے بجائے چار ہو گئے۔

## جواب

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ تفسیر میں کان لاکر صرف رابطہ کے معنی مفہوم دہوتے ہیں۔ اس کے زمانے کے معنی مفہوم نہیں ہوتے۔ لہذا تفسیر میں موضوع، محمول اور رابطہ تین ہی معنی ہوئے۔ چار نہیں ہوئے۔

## اشکال

شروع حکایت نے کہا ہے کہ تفسیر میں چار جزا ہوا کرتے ہیں۔ اول موضوع۔ دوم محمول۔ سوم نسبت منکیہ۔ چہارم حکم یعنی وقوع اور لا وقوع۔ تو معانی تو چار ہو گئے۔

## الجواب

اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ نسبت محکمہ پر تفسیر کی دلالت التزاماً ہوتی ہے۔  
دوسرا اصل مسئلہ یہ ہے کہ نسبت محکمہ اور علم میں رابطہ شدہ ہے تو شدت ارتباط کی وجہ سے دوزلہ

نیز بہت کام سے معلوم ہوتا ہے کہ تفسیر کا ثنائی یا ثلاثی ہونا صرف تفسیر کے محفوظ ہونے کے  
عاطف سے ہے۔ اور اگر تفسیر متغیر ہو۔ تو وہ بہر حال ثلاثی ہوگا۔ نیز تفسیر کا تین الفاظ پر مشتمل ہونا  
کفری ہے۔ ورنہ بسا اوقات تفسیر میں خصوصیت لفظ واحد تھا۔ مذکور ہوا کرتا ہے جیسے  
کوئی کہے گا یا زید مکان میں موجود ہے۔ مغل زید موجود فی البیت، تو اس کا جواب صرف  
یہ ہوا کہ زید مکان میں ہوتا ہے۔

قولہ: اشعار۔ ما تین کے قول وقد تحذف الواصلة سے اس بات کی طرف اشارہ  
ہے کہ رابطہ کا استعمال کرنے میں لغات مختلف ہیں۔ عربی لغت میں رابطہ کبھی مذکور اور کبھی حذف  
ہوتا ہے۔ یونانی لغت میں رابطہ زمانی کا ذکر کرنا کلام میں ضروری ہوتا ہے۔ اور علم کی لغت  
میں تو شاید ہی کوئی ایسا کلام ہو جس میں رابطہ کا ذکر نہ ہوتا ہو۔ جیسے ہست، نسبت بعد وغیرہ۔  
قولہ بالکسر۔ رابطہ کا کام لفظ کے بجائے کبھی کبھی صرف کسرہ (ریر) سے لیا جاتا ہے۔  
جیسے زید دیلو۔ زید عالم ہے۔

قولہ لفظة العجم۔ عرب کے علاوہ عامیے ملک کو عجم کہا جاتا ہے۔ مگر یہاں پر علم کی  
مشہور لغات مرد ہیں۔ بعض کا قول ہے کہ فارسی لغت حرف رابطہ سے غالی نہیں ہوتی۔ غائب  
شارح قطب اردن رازی کی مراد بھی زبان فارسی ہی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے ہست اور نسبت  
فارسی ہی کی مثال دی ہے۔ تیرہ خطی کے دوسرے نسخوں میں لغت عجم کے بجائے لغت الفرس  
میں مذکور ہے۔ جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی مراد لغت فارسی ہی ہے۔

قال وهذه النسبة ان كانت نسبة بهایعم ان يقال ان الموضوع محمول فالفقنة  
موجبة كقولنا الانسان حيوان وان كانت نسبة بهایعم ان يقال ان الموضوع ليس  
محمول فافضية سائلة كقولنا الانسان ليس عجمي اقول هذا تقسيم ثان للصليّة  
باعتبار النسبة الحكيمه التي هي مدلول الرابطة تلك النسبة ان كانت نسبة  
بهایعم ان يقال ان الموضوع محمول كانت الفضية موجبة كنسبة الحيوان الى  
الانسان انه نسبة شرعية مصححة لان يقال الانسان حيوان وان كانت



نسبت بها یعنی ان یقہ ان الموضوع ليس بمحمول فالتفضية مالملة كنسبة الحجر الى الانسان  
فانما نسبة سلبية بها یعنی ان یقہ الانسان ليس بحجر وهذا الاشمل القضايا الكاذبة  
فانه اذا قلنا الانسان حجر كانت التفضية مرجية والنسبة التي هي فيها لا يوضح بها  
ان یقہ الانسان حجر وكن ذلك اذا قلنا الانسان ليس بحجر ان كانت التفضية مالملة  
والنسبة التي هي فيها ليست نسبة بحيث یقہ ان یقہ الانسان ليس بحجر وانما بالضرورة  
ان یقہ الحجر في القضية اما بان الموضوع محمول او بان الموضوع ليس بمحمول او  
یقہ الحكم فيها اما بايقاع النسبة او بان تنازعها وذلك علم -

**ترجمہ** اتنے فرمایا۔ یہ نسبت (توضیہ طبعی میں پائی جاتی ہے) اگر ایسی نسبت ہے  
جس کے ذریعہ کہنا صحیح ہے۔ کہ موضوع محمول ہے۔ توضیہ موجب ہے جیسے  
سارا قول "الانسان حیوان" (انسان حیوان ہے) اور اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے  
ذریعہ یہ کہنا صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ تفضیہ سالبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان  
ليس حجر" (انسان پتھر نہیں ہے)  
**قول** (شارح فرماتے ہیں کہ) میں کہتا ہوں۔ کہ نسبت تکید جو کہ رابطہ کا مدلول ہے۔ اس نسبت  
کے اعتبار سے یہ تفسیر کی قسم ثانی ہے۔ (مدلول رابطہ حث رابطہ درہو، ہی، یس، ہو، کان  
و غیرہ جن معنی پر دلالت کرتے ہیں۔ وہ نسبت تکید ہے۔ وال یہ الفاظ ہیں۔ اور سن ان کے  
مدلول ہیں۔ یہ تقسیم اسی نسبت تکید کے لحاظ سے کی گئی ہے)۔  
فقلت النسبة ان كانت نسبتة الخ۔ پس یہ نسبت اگر ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ  
کہنا درست ہو کہ موضوع محمول ہے۔ توضیہ طبعی موجب ہے۔ جیسے حیوان کی نسبت انسان کی کثرت  
(مثال مذکور میں پائی جاتی ہے) کیونکہ یہ نسبت ثبوتی ہے۔ اس بات کے لئے واضح ہے کہ کہا  
جائے "الانسان حیوان"۔

وان كانت نسبتة بها لاصح والا۔ اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہنا  
صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ تفضیہ طبعی سالبہ ہے۔ جیسے مذکورہ مثال میں حجر کی نسبت  
انسان کی طرف کی گئی ہے۔ فاضا نسبة سلبية بها یصح۔ کیونکہ یہ سلبی نسبت ہے جس کی وجہ سے یہ کہنا  
صحیح ہے کہ الانسان ليس بحجر (انسان پتھر نہیں ہے)

وهذا الاشمل القضايا الكاذبة۔ یہ تعریف قضایا کاذبہ کو مستل نہیں ہے۔ اس وجہ سے  
کہ جب ہم نے کہا الانسان جسم الانسان پتھر ہے (توضیہ طبعی موجب ہے) اور وہ نسبت جس

میں پائی جاتی ہے۔ ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کے بارے میں کہا جائے کہ یہ وہ نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے انسان کو کہنا درست ہے۔ اسی طرح جب ہم نے انسان لیس عیوان (انسان جو ان نہیں ہے) کہا تو قضیہ صالحہ ہو گا۔ اور وہ نسبت جو اس میں پائی جاتی ہے ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہا جائے کہ انسان لیس عیوان۔

فالمصواب ان یقال - لہذا یہ درست ہے کہ کہا جائے۔ الحکم فی المقضية - ۶۱۔  
 قضیہ میں حکم اس کا ہے کہ موضوع محمول ہے۔ یا اس کا ہے کہ موضوع محمول نہیں ہے۔ یا  
 کہا جائے کہ حکم اس میں (قضیہ میں) یا ایضاً نسبت کا ہے یا استنراء نسبت کا۔ اور یہ  
 ظاہر ہے۔

تولہ ہذا تقسیم ثانی للہلیۃ باعتبار النسبة الحاکمۃ علیہ کی تقسیم  
 سابق میں گزر چکی ہے۔ جس میں علیہ کی تقسیم حرف رابطہ کے ذریعہ و مضاف  
 کے لحاظ سے ثنائی۔ اور مضاف کی طرف بیان کیا تھا۔ یعنی قضیہ علیہ کی اول تقسیم باعتبار  
 رابطہ کے تھی۔ پہلی قسم ثنائی۔ اور دوسرے قسم ثلاثی۔

اب قضیہ علیہ کی یہ دوسری تقسیم ہے۔ جو باعتبار نسبت علیہ کے کی گئی ہے۔ اتنی  
 نے تقسیم کو اجالا بیان کیا ہے۔ جو اپنی عادت کے مطابق ہر مسئلے کو آسان الفاظ میں اور  
 مرتب بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے تقسیم کے مسئلے کو بھی بہت سلیطے سے ترتیب وار  
 بیان کیا ہے۔ بے پڑھنے والا آسانی سے ذہن نشین کر سکتا ہے۔  
 شارح نے پہلی تقسیم رابطہ کے لحاظ سے فرمایا۔ اب قضیہ علیہ کی یہ دوسری تقسیم نسبت علیہ  
 کے اعتبار سے کرتے ہیں۔

فسر دایا۔ اگر نسبت جو موضوع و محمول کے مابین پائی جاتی ہے۔ ایسی ہے کہ یہ کہنا درست  
 ہو کہ موضوع محمول کے لئے ثابت ہے۔ تو وہ موجب ہے۔ جیسے الانسان حیوان۔ انسان  
 حیوان ہے (اور اگر یہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا درست ہو کہ موضوع محمول نہیں ہے  
 تو یہ مایہ ہے۔ جیسے الانسان لیس عیوان۔ (انسان غیر نہیں ہے)

اعترض  
 نولہ و ہذا الاستثمل۔ یہ درحقیقت ماقب پر اعتراض کیا گیا ہے۔ نفیہ علیہ کی  
 ذکر و تفسیر تھانیا کا ذریعہ صادق ہیں آئی۔ کیوں کہ جب ہم نے الانسان غیر  
 کہا۔ یعنی یہ کہ انسان غیر ہے۔ یہ قضیہ کا ذب ہے۔ اس پر یہ صادق نہیں کہ اس قضیہ پر  
 ایسی نسبت پائی جاتی ہے۔ جس کے بارے میں یہ کہنا درست ہو کہ محمول موضوع کے لئے  
 ثابت ہے۔ کیونکہ عجز کا ثبوت انسان کے لئے واضح کے خلاف ہونے کی وجہ سے

جواب ہے۔

الحجاب

اس اعتراض کا شارح نے جواب دیا۔ فرمایا۔ قولہ فالصواب۔ چونکہ مذکورہ  
 تصریح پر تعین یا کاذب کا تفسیر سے خارج ہوئے گا اعتراض وارد ہوتا ہے۔  
 اس لئے بہتر ہے کہ تعریف سے یہ لفظ صحیح ہو کہ خارج کر دیا جائے۔ اور تعریف اس طرح گڑی جلتی  
 کہ حکم تفسیر میں یا یہ جو موضوع محمول ہے۔ یا اس کا حکم کیا جائے۔ کہ موضوع محمول نہیں ہے  
 اور اس بات سے قطع نظر کر لیا جائے۔ (کہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا صحیح ہو۔)  
 تو پھر سوال نہ پیدا ہوگا۔

دوسرا جواب

حکم تفسیر میں ایضاً نسبت کا ہے۔ یا استخراط نسبت کا اس تعریف  
 کی بنیاد پر پھر کوئی اعتراض وارد نہ ہوگا۔

تیسرا جواب

بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف مذکور میں "بعض ان یقال انہ" سے مراد  
 عام ہے۔ خواہ نفس الامر میں موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ یا قائل  
 کے ذہن میں موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ واقع کے خواہ مطابق ہو یا نہ ہو۔ تو قضیہ  
 کاذب تعریف سے خارج نہ ہوں گے۔

چوتھا جواب

بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف کو ہمیشہ قیاد و سنہ پر محمول کرنا جائز  
 اور قیاد و سنہ وہی ہوتے ہیں۔ جو نفس الامر میں ہوں۔ قائل کے  
 زعم کا کوئی دخل تعریف میں نہیں کیا جاتا۔

پھر دوسری بات یہ ہے کہ جس قضیہ کو قائل بھی واقع کے خلاف اور جھوٹ جانتا ہو۔

مگر پھر بھی قضا غلط جملہ بول رہا ہو تو وہ قائل کے نزدیک بھی صحیح نہ ہوگا۔

آخری جواب

یہ ہے کہ تفسیر میں فی نفسہ وہ نسبت مراد ہے۔ جو تفسیر سے مفہوم  
 ہوتی ہو۔ اس میں نفس الامر کا کوئی دخل نہیں ہے۔ غرض  
 میں جو مثال دی گئی ہے۔ اس میں ادہ کی خصوصیت کی وجہ سے اشکال پیدا ہو گیا ہے  
 تفسیر اور اس کی نسبت کی وجہ سے کوئی اشکال پیدا نہیں ہوا۔ یعنی انسان کی نسبت عمر  
 کی طرہ سے اشکال ہوا۔

قال و موضوع التحلیۃ ان کان متضمنا مبینا سمیت مخصوصۃ و تنقصۃ لان  
 کان کلیا فان بین فیہا کمیۃ اخری اذ مامدق علیہ الحکم و یسمی اللفظ الدال بہ  
 سورۃ سمیت محصورۃ و مسورۃ رہے اربع لائنیں ہیں فیہا ان الحکم علی اکثر

الافراد فی الکلیۃ دہی اما موجبة وسور ہا کل قولنا کل نامرہ قد ادا ما  
سالبۃ وسور ہا لا شئی ولا واحد کقولنا لا شئی اولاً واحداً من الناس  
بجہاد وان یلین فیہا ان الحكم على بعض الافراد فی الجزئیۃ دہی اما موجبة  
وسور ہا بعض وواحد کقولنا بعض الحيوان ادا واحد من الحيوان انسان  
واما سالبۃ وسور ہا الیس کل ولیس بعض وبعض الیس کقولنا الیس کل  
حيوان انسانا ولیس بعض الحيوان بانسان ولبعض الحيوان الیس انسانا

## ترجمہ

ماں نے فرمایا۔ تفسیر علیہ کا موضوع اگر شخص معین ہو۔ (جیسے زید)  
اوس کا نام مخصوص اور تفسیر رکھا جاتا ہے۔ اور اگر موضوع (کلی ہو تو  
پس اگر ماضی علیہ الحکمہ (جن پر حکم صادر آتا ہے) (کی مقدار و تعداد) کو بیان  
کیا گیا ہے۔ اور اس لفظ کا کہ جو مقدار پر دلالت کرتا ہے۔ مشورہ نام رکھا جاتا ہے۔  
تو ایسے تفسیر کا نام محصورہ اور مشورہ رکھا جاتا ہے۔ اور وہ چار ہیں۔ کیوں کہ اگر اس کو  
بیان کیا گیا ہے۔ کہ حکم تمام افراد پر ہے۔ یعنی ہر فرد پر حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ کلی ہے  
اور وہ (کلی یا موجبہ ہوگا۔ اور اس کا سورہ یعنی طاہت، پچان) لفظ کل ہے۔  
جیسے ہمارا قول مد کل فاسر و صحابۃ، اور یا وہ (کلی) سالبہ ہوگا۔ اور اس کا سورہ  
دو لاشی اور لا واحد ہے۔ جیسے ہمارا قول لا شئی اولاً واحداً من الناس  
بجہاد اور اگر اس میں (تفسیر میں) بیان کیا گیا ہے۔ کہ محمول کا حکم موضوع کے  
بعض افراد پر ہے۔ تو وہ جزئی ہے۔ اور وہ (یعنی جزئی) یا موجب ہوگا۔ اس کا  
سورہ بعض اور واحد ہے۔ جیسے ہمارا قول بعض الحيوان ادا واحد من الحيوان  
انسان، (بعض حیوان یا حیوان میں سے ایک انسان ہے) اور یا سالبہ ہوگا۔ اور اس  
کا سورہ الیس کل الیس بعض اور بعض الیس ہے۔ جیسے ہمارا قول الیس کل حیوان  
انساناً۔ (ہر حیوان انسان نہیں ہے) اور الیس بعض الحيوان بانسان، (بعض  
حیوان انسان نہیں ہیں) اور بعض الحيوان الیس بانسان۔ (بعض حیوان انسان  
نہیں ہیں)

## شرح

یہاں تک شنیہ کی عبارت ہے۔ اس کا ترجمہ لکھا گیا۔ اس میں ماں  
نے تفسیر علیہ کی تفسیر فرمائی ہے۔ اور کس قسم کا موضوع بنیاد بنا کر تحریر کیا  
ہے۔ اور کہا ہے کہ تفسیر علیہ کا موضوع اگر شخص معین ہے۔ تو وہ تفسیر علیہ ہے اور اگر

موضوع علیہ کا شخص نہیں ہے۔ بلکہ کلی ہے۔ تو اس کی چند صورتیں ہیں۔ ۱۔ موضوع کے ان افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے یا نہیں اگر جن پر حکم کیا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ یا بعض افراد پر کیا گیا ہے۔ اب اگر حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ تو وہ کلیہ ہے اور بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ جزئیہ ہے۔

اور ہر وہ لفظ کلیت و بعضیت کے لحاظ سے موضوع کی کلیت کو یعنی مقدار کو بیان کرے اس کی ان کی اصطلاح پر سو رہا جاتا ہے۔

موجبہ کلیہ کا سور۔ کلی ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لاشئی اور لا واحد ہے۔ اسی طرح موجبہ جزئیہ کا سور بعض اور واحد ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور لیس کی لیس بعض۔ اور بعض لیس ہیں۔ ان کی شائیں اور گردن کلی ہیں۔

اقول هذا التصنيف ثلاث تخليصة باعتبارها الموضوع فموضوع التحلية اما ان يكون جزئيا او كلياً فان كان جزئياً سميت التخصية وخصوصية اما هو جبة كقولنا زيد انسان واما سالبية كقولنا زيد ليس بحمار اما تسميتها شخصية لان موضوعها شخص معين واما تسميتها بخصوصية لمخصوص موضوعها واما ان كان هذا التقسيم باعتبار الموضوع وحتفي اساسي الاقسام حال الموضوع وان كان كلياً فان بين فيها كمية انواع الموضوع من الكمية والبعضية ادلا ببيان -

**ترجمہ** شارح قطب الدین راز کا نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ موضوع کے اعتبار سے علیہ کی یہ تیسری تقسیم ہے۔ پس علیہ کا موضوع یا جزئی ہوگا۔ یا کلی ہوگا۔ پس اگر جزئی ہوگا تو تفضیہ کا نام تخصیہ اور خصوصہ رکھا جاتا ہے۔ یا موجب ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید انسان زید انسان ہے اور یا سالبہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید ليس بحمار زید بحیر نہیں ہے اب ہر حال اس تخصیہ علیہ کا مختصر نام رکھتا تو اس وجہ سے کہ اس کا موضوع میں شخص ہے۔ اور ہر حال اس کا خصوصہ نام رکھتا۔ تو اس لئے کہ اس کا موضوع خاص ہے۔ واما ان هذا التقسيم اور جب کہ یہ تقسیم موضوع کے لحاظ سے ہے۔ اس سے اس کی اقسام کے نام رکھتے ہیں۔ موضوع کے حال کا لحاظ کیا گیا ہے۔

دان کان کھیا اور اگر موضوع کلی ہو۔ پس یا اس میں موضوع کے افراد کی مقدار بیان کی گئی ہے۔ یا بیان نہیں کی گئی۔

## التشریح

شرح قطب الدین راوی سہل بیان اور بات کو ترتیب وار پیش کرنے میں پابندی۔ چنانچہ قضیہ علیہ کی تقسیم کے موضوع پر ان کا بیان بہت مرتب اور منضبط ہے۔ تقسیم ثالث کہہ کر انہوں نے اس بات کی طرف صراحت فرمادی کہ دو تقسیمیں سابق میں گزر چکی ہیں۔ اور اب تیسری تقسیم ہے۔

تولما باعتبار الموضوع - اور یہ تقسیم موضوع کے اعتبار سے ہے۔ (حب کہ سابقہ تقسیم رابط کے لحاظ سے تھی) پس قضیہ علیہ کا موضوع جسمانی ہو یا کلی ہوگا۔ اگر موضوع جسمانی ہے۔ تو اس قضیہ کا نام شخصہ اور خصوصہ رکھا جاتا ہے۔

وجہ مناسبت اور خصوصہ اس لئے نام رکھا کہ موضوع خاص ہے۔ اور شخصہ نام رکھنے کی یہ وجہ ہے کہ موضوع شخص میں ہے۔ اور

اقسام شخصہ پھر اس کی اقسام بیان فرمائی ہیں۔ (۱) وجہ جیسے خرید انسان (۲) سالہ جیسے خرید لیس با انسان۔

قولہ ولما کان لهذا التقسیم - چونکہ تقسیم کرنے وقت موضوع کی حالت کا لحاظ کیا گیا ہے۔ اس لئے ان قسموں کے نام رکھنے میں بھی اسی کا لحاظ کر لیا گیا۔ یعنی موضوع کی حالت کا اعتبار کر کے اس کی تمام قسموں کا نام رکھا گیا ہے۔ جیسا کہ آئندہ آپ ملاحظہ کریں گے۔

واللفظ الدال علیہا ای علی کية الافراد یسی سوراً اخذ من سور البلد کذا انه یحصر البلد ویحیط به کذلک اللفظ الدال علی کية الافراد یحصرها ویحیط بها فان بین فیہا کية افراد الموضوع سمیت القضية محصورة ومسورة اما انہا محصورة فانها موضوعها واما انہا مسورة فلا شتم لها علی السور وھی ای المحصورة اربعة اقسام لان الحكم فیہا اما علی کل الافراد وعلی بعضها وایا ما کان فاما بالاجاب او بالسلب فان کان الحكم فیہا علی کل الافراد فنی کية اما موجبة دسور ہا کل ای کل واحد واحد لا لکل الجوی علی کقولنا کل نار حارة ای کل واحد من افراد النار حارة۔

ترجمہ کردہ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے۔ یعنی افراد کی کیت (مقدار) پر اس کا سور نام رکھ جاتا ہے۔ اور وہ سور البلد سے اخذ کیا (بنا یا) گیا ہے۔ جس

مرحہ بے شک وہ سو اربعہ (شہر کی چاروں وادی) پورے شہر کو گھسرتی ہے۔ اور اس کا احاطہ کرتی ہے۔ اسی طرح وہ خطہ بھی جو افراد کی کثیت پر ولالت کرتا ہے۔ تمام افراد کو گھیر لیتا ہے۔ اور ان کا احاطہ کرتا ہے۔

قولہ فان بیان فیہا ۱۶۔ پس اگر قضیہ میں موضوع کے انفرادی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو اس قضیہ کا محصورہ اور سورہ نام رکھا جاتا ہے۔

قولہ اما انہما محصورہ۔ ہر حال اس کا نام محصورہ رکھنا تو اس کے موضوع کے افراد کے صحر کرنے کی وجہ سے ہے۔ (یعنی قضیہ کے موضوع کو چونکہ گھیر لیتا ہے۔ اس مناسبت سے) اس کا نام محصورہ رکھا جاتا ہے۔

قولہ واما انہما مسورہ ۱۶۔ اور ہر حال اس کا سورہ ہوتا۔ تو اس کے سورہ پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ہے۔ یا یہاں سے کہ اس قضیہ میں سورہ کا تذکرہ ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام سورہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ وھی ای المحصورۃ اربعۃ ۱۶۔ اور وہ یعنی محصورہ چار ہیں کیوں کہ قضیہ محصورہ میں حکم تمام افراد پر ہوگا۔ یا اس کے بعض پر۔ اور ان میں سے جو صورت نکلا ہو۔ حکم تمام افراد پر ہوگا یعنی افراد پر ہوگا۔ پس آیا حکم ایجاب کا ہے۔ یا سلب کا۔

قولہ فان کان الحکم۔ پس اگر اس میں حکم تمام افراد پر ہے۔ (یعنی موضوع کے ہر فرد پر) تو وہ کلی ہے۔ یا موجب ہوگا۔ اور اس کا سورہ کل ہے۔ یعنی کل واحد واحد ہے۔ (ہر ہر فرد مراد ہے) کل مجموعی مراد نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کل مناسو حادۃ۔ یعنی نار (آگ) کے افراد میں سے ہر ایک فرد حاد ہوتا ہے۔ (کسر م ہوتا ہے۔

شرح اگر قضیہ کلیہ میں اس کا موضوع شخص واحد اور متعین نہ ہو۔ بلکہ موضوع بھی ہو۔ تو آیا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یا بیان نہیں کیا گیا

آریاں ہیں کیا گیا تو اس کا نام طبعی ہے۔ جیسے الانسان نوع اور اگر کلیت اور حیثیت کے لحاظ سے موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ تو اس کا نام محصورہ ہے۔

اور محصورہ چار ہیں۔ موضوع شخص متعین ہے۔ تو اس کا نام محصورات اربعہ

قضیہ شخصی ہے۔ اور اگر انفرادی پر حکم ہے۔ اور افراد کی مقدار کو بیان کر دیا گیا ہے۔ تو وہ محصورہ ہے۔ اور محصورات چار ہیں۔ وجہ صحر اس شرح پر ہے۔ موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے۔ تو اس کو موجب کہیے

کہتے ہیں۔ جیسے کہ انسان حیوان اور اگر حکم سلب کا ہے تو اس کا نام سالبہ کہتے ہیں۔ جیسے۔  
لاشئ ولا واحد من الانسان عجم۔ اور اگر حکم بعض افراد پر ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے  
تو اس کو موجبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان الانسان۔ اور اگر حکم سلب کا ہے۔ تو اس کو  
سالبہ جزئیہ کہتے ہیں۔ جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان۔ مائل یہ ہے کہ محسورات چار  
میں۔

اَوَّل۔ موجبہ کلیہ۔۔ جیسے کل الانسان حیوان (ہر انسان حیوان ہے)  
دوم۔ سالبہ کلیہ۔۔ جیسے لاشئ ولا واحد من الانسان بجمہر۔  
کوئی فرد انسان کا جسم نہیں ہے)

سوم۔ موجبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان الانسان (بعض حیوان انسان  
میں)۔

چہارم۔ سالبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان (بعض  
حیوان انسان نہیں ہیں)۔

وجہ تسمیہ  
سور اصل میں سور السلب سے بنایا گیا ہے۔ زمانہ قدیم میں شہر کے باہر  
باہر ایک دیوار تعمیر کی جاتی تھی۔ اور اس پر چڑھنے کے سانسے آنے  
جانے کے لئے بڑے بڑے کھانک لگائے جاتے تھے۔ رات کو یہ دروازے بند کر دیے  
جاتے تھے۔ تاکہ کوئی اجنبی شخص یا نقصان پہنچانے والی چیز باہر سے اندر دن شہر داخل  
نہ ہو سکے۔ پھر تو اس دروازے پر باقاعدہ پہرے دار تعینات ہو سکے تھے۔ یہ دیوار اس بات  
کی علامت تھی کہ شہر کی حدود یہاں پر ختم ہیں۔ شہر اکی دیوار کے اندر تعمیر ہوا اور محصور  
ہے۔

تو چونکہ قضیہ محصورہ میں سور بھی محمول کے حکم کو مومنوع کے لئے حصر کر دیتا ہے۔ اور  
مومنوع اس پر محصور ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام بھی محصورہ رکھ دیا گیا۔ دوسرا نام  
مصورہ بھی ہے۔ اس کی مناسبت ظاہر ہے۔ یہ ہے کہ چونکہ اس قضیہ میں سور کا ذکر  
ہے۔ اس لئے مصورہ ہے۔

سور موجبہ کلیہ کا سور کل ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لاشئ ولا واحد ہے  
کی طرح موجبہ جزئیہ کا سور بعض اور واحد ہے۔ سالبہ جزئیہ کا سور ليس  
کل۔ ليس بعض اور بعض ليس ہے۔ جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے واضح ہو چکا ہے  
نولہ کاں الحکم علی کل الافراد۔ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ یعنی



حکم فرد یا کل کا حکم ہوتا ہے۔ حکم کے الفاظ و لفظوں کے مفرد ہیں۔ اس سے مشبی نہیں ہوتا۔

لا اکل الخیر فی الدنیا نہ کہ عوامی، بلکہ اصطلاح کل جموعی کی بھی ہے۔ اصل میں کل کی تین اقسام بیان کی گئی ہیں۔ ۱۔ کل افرادہ۔ ۲۔ کل جموعی۔ ۳۔ کل کلی۔ کل افرادہ میں اس کے ہر فرد پر حکم ہوا کرتا ہے۔ جیسے کل انسان حیوان، کل کا دخول انسان ہے۔ ہذا انسان کے ہر فرد پر دخول ثابت ہے۔ یعنی حیوان ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ (۲) کل جموعی میں کل کے دخول کے کل افراد، یا کل اجزاء کا مجموعہ مراد ہوتا ہے۔ جیسے کل انسان شبہ ہذا الخف۔

۳۔ تیسری قسم کل کلی ہے۔ اس میں کل کے دخول کے کل افراد مراد ہوا کرتے ہیں۔ اور کل اجزاء مراد ہوتے ہیں۔ درحقیقت کل کلی سے تفسیر طبعیہ بنتا ہے۔ جیسے کل انسان نوع، اس میں انسان کی نفسی طبیعت پر حکم کیا گیا ہے۔ اور مراد یہ ہے کہ "الانسان الکل نوع" وہ انسان جو کلی ہے۔ وہ نوع ہے۔ شارح قطب الدین دوازی بھی کہتا چاہتے ہیں۔ کہ یہاں موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ کل جموعی پر حکم نہیں ہے۔ اور نہ کل کلی پر حکم لگایا۔

واما سالبۃ وسورہا لاشیء ولا واسل کقولنا لاشیء اولا و احد من الناس بجہاد وانکان الحکم فیہا علی بعض الافراد ففی جزئیۃ اما موجدۃ وسورہا بعض واحد کقولنا بعض الحيوان اولا و احد من الحيوان انسان ای بعض افراد الحيوان اولا و احد من افرادہ انسان و اما سالبۃ وسورہا لیس کل و لیس بعض و بعض لیس کقولنا لیس کل حیوان انسانا و لیس بعض الحيوان انسانا و لیس الحيوان لیس بانسان۔

**ترجمہ** اور تفسیر طبعیہ یا سالبہ ہوگا۔ اور اس کا سورہا لاشیء اور لا واحد ہے۔ جیسے لاشیء ولا واحد من الناس بجہاد (کوئی ایک فرد انسان کا جاد نہیں ہے) اور اگر تفسیر موضوع کے بعض افراد پر حکم ہو۔ تو وہ جزئیہ ہے یا موجدہ ہوگا۔ اور اس کا سورہا بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض الحيوان یا واحد من الحيوان انسان (بعض حیوان یا حیوان کا ایک فرد انسان ہے) نیز حیوان کے بعض افراد یا اس کے افراد میں سے ایک فرد انسان ہے۔

اور یا سالیہ ہو گا۔ اور اس کا سورہ لیس کی۔ اور لیس بعض اور بعض لیس ہے۔ جیسے ہمارا قول "لیس کی حیوان انسانا" (ہر انسان حیوان نہیں ہے) اور لیس بعض الحيوان انسانا (بعض انسان حیوان نہیں ہیں) اور بعض الحيوان لیس بالانسان (بعض حیوان بالانسان نہیں ہے)۔

**تشریح**

شرح نے یہاں مصدہ کی دو اقسام کو ذکر فرمایا ہے۔ یعنی موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہو۔ تو اس کا نام سافلہ کی اصطلاح میں جزئیہ ہے۔ اقسام جزئیہ ۱۔ پھر اگر حکم بعض افراد پر ایجاب کہے۔ تو اس کو موجب جزئیہ کہتے ہیں۔

موجبہ جزئیہ کا مسو ۱۔ اور اس کا سورہ بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض الحيوان انسان۔ اور واحد من الحيوان انسان۔

سالیہ جزئیہ ۲۔ دوسری قسم سالیہ جزئیہ ہے۔ اگر موضوع کے بعض افراد پر سلب کا حکم کیا گیا ہو۔

سالیہ جزئیہ کا مسو ۱۔ اور اس کا سورہ لیس کی لیس بعض اور بعض لیس ہے۔ جیسے لیس کی حیوان انسانا اور بعض الحيوان لیس بالانسان۔ اور لیس بعض الحيوان انسانا دوسرے۔

**نوٹ**

بعض الحيوان۔ میں اس طرف اشارہ کیا ہے کہ بعض موجب جزئیہ کا سورہ اس وقت ہو گا جب کہ بعض سے بعض افراد مراد لئے گئے ہوں۔ لیکن اگر کسی کے بعض جس مراد لئے گئے ہوں۔ تو اس وقت لفظ بعض اس کا سورہ نہیں ہو گا۔ جیسے بعض الزنجی ابوہریرہ کہنا نہ نہیں ہے۔ اور اس صورت میں کہ افراد مراد نہ ہوں۔ وہ قضیہ محصورہ ہونے سے خارج ہو جائے گا۔ اور بہت میں داخل ہو جائے گا۔ مطلب یہ ہو گا کہ جزو الزنجی اسو اس جزو الزنجی کل ہے۔ جس میں اسرار کی تعداد کو ظاہر نہیں کیا گیا۔

موجبہ کلیہ کا سورہ جس طرح کل ہے۔ اور اس سے تمام افراد موضوع مراد ہوتے ہیں۔ جیسے کل بدعتی ضلالتہ۔ کہ بدعت کا ہر ہر فرد گمراہی ہے۔ اسی طرح موجب کلیہ کا سورہ لام استقرار بھی ہے۔ جیسے الحمد للہ رب العالمین۔ ہر ہر فرد حمد حامد سے خدائے تعالیٰ کے لئے ثابت ہے۔ جو سارے عالم کا پائنے والا ہے۔ اسی طرح موجب جزئیہ کا ایک سو نعرہ کا اثبات کے تحت واضح ہونا بھی ایجاب جزئی کا فائدہ دیتا ہے جیسے کوکب انقض الساعة میں۔

فیر سالہ کلیہ کا سور لاجہ لاوا اور اسکے علاوہ و قوس محو تحت اسکی عموم سلب یا سلب کل کا  
 نامہ دیتا ہے۔ مامن عام و هو سلب۔ نہیں کوئی بال کافر و گردہ بارہ ہوتا ہے۔  
 جس طرح منطق میں افراد کی مقدار بیان کرنے کے لئے الفاظ مخصوص ہیں۔ اسی طرح  
 زبان میں اس کے مناسب میں سور موجود ہیں۔ جن سے یہ قائمہ حاصل کیا جاتا ہے۔  
 جیسے فارسی میں "بہر" موجب کلیہ کا سور ہے۔ اور سالہ کلیہ کا سور "بہر" نسبت ہے  
 موجب جزئیہ کا سور اندک کے نسبت ہے۔ سالہ سالہ جزئیہ کا سور اندک کے نسبت ہے۔

والفرق بین الاسوار الثلثة ان لیس کل دال علی رفع الایجاب الکل بالمطابق  
 بقہ و علی السلب الجزئی بالالتزام و لیس بعض و بعض لیس بالنعکس من ذلک  
 اما ان لیس کل دال علی رفع الایجاب الکل بالمطابق فلا نا اذا قلنا کل  
 حیوان انسان یكون معناه ثبوت الانسان لكل واحد واحد من افراد حیوان  
 و هو الایجاب الکل و اذا قلنا لیس کل حیوان انسان یكون معناه الصریح انہ  
 لیس یثبت الانسان لكل واحد واحد من افراد الحیوان و هو رفع الایجاب الکل  
 و اما انہ دال علی السلب الجزئی بالالتزام فلا منہ اذا ارتفع الایجاب الکل  
 فاما ان یكون المحمول مسلوبا عن کل واحد واحد و هو السلب الکل و ان یكون  
 مسلوبا عن البعض ثابتا للبعض و علی کلا التقديرین یصلح السلب الجزئی  
 جزفا فالسلب الجزئی من ضروریات مفہوم لیس کل ای رفع الایجاب الکل  
 و من لوازمہ فیكون دلالۃ علیہ بالالتزام۔

ترجمہ

اور ان مذکورہ تین سوروں کے درمیان فرق یہ ہے کہ "لیس کل"۔  
 ایجاب کل (موجبہ کلیہ) پر مطابقت و دلالت کرتا ہے۔ اور "سلب جزئی"  
 (سالب جزئیہ) پر التزام و دلالت کرتا ہے۔ اور "لیس بعض" اور "بعض لیس" اس کے  
 برعکس ہیں۔

تو لہذا اما ان لیس کل دال علی رفع الایجاب الکل۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ لیس کل رفع  
 ایجاب کل پر مطابقت و دلالت کرتا ہے۔ تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا کہ کل حیوان انسان ہے کہ  
 ہر انسان حیوان ہے تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ انسان کا ثبوت حیوان کے ہر ہر فرد کے  
 لئے ہے۔ اور یہی ایجاب کل ہے۔ اور جب ہم نے کہا کہ "لیس کل حیوان انسان"۔

تو اس کا معلوم صریح یہ ہو گا کہ حیوان کے ہر ہر فرد کیلئے انسان ہونا ثابت نہیں ہے۔ چنانچہ  
ایجاب کلی ہے۔

واھا انھما دال علی السلب الجزئی۔ اور ہر حال یہ دعویٰ کہ وہ زمین سلب  
کلی دلائل کرتا ہے۔ سلب جزئی پر اعتراض تو اس لئے کہ جب ایجاب کلی مرتفع ہو گیا۔ تو یا  
محول ہر ہر فرد سے سلب کر لیا گیا ہے۔ اور یہ سلب کلی ہے۔ یا بعض افراد سے سلب ہے  
اور بعض کے لئے ثابت ہے۔ تو دونوں صورتوں میں سلب جزئی یقینی طور پر صادق آتی ہے  
ہذا معلوم ہوا کہ سلب جزئی کیس کلی کے مخوم کے لئے ضروری ہے۔ یعنی رخ ایجاب کلی کیلئے  
سلب جزئی ضروری ہے۔ اور اس کے لازم میں سے ہے۔ پس اس کی (سلب کلی یا سلب  
کلی) دلائل اس پر یعنی سلب جزئی پر استناد ہے۔

تشریح شارح نے تمیز اسرار یعنی لیس کلی۔ لیس بعض اور بعض لیس کے درمیان  
فرق بیان کیا ہے۔

تو فرمایا کہ لیس کلی۔ ایجاب کلی کے رخ پر مطابقت دلائل کرتا ہے۔ سلب جزئی پر  
استناد دلائل کرتا ہے۔

اس کے برخلاف لیس بعض اور بعض لیس ہیں۔ کہ یہ دونوں سلب جزئی پر مطابقت دلائل  
کرتے ہیں۔ اور رخ ایجاب کلی پر استناد دلائل کرتے ہیں۔

اس پر یہ دلیل قائم فرمائی کہ جب ہم نے دلی حیوان انسان کہا یعنی یہ کہ ہر ہر  
فرد حیوان کے لئے انسان ہونا ثابت ہے۔ اور اسی کو ایجاب کلی کہتے ہیں  
اور جب ہم نے کہا۔ "لیس کلی حیوان انسان" کہ ہر ہر حیوان انسان نہیں ہے۔ تو اس کا  
مطلب یہ ہوتا ہے کہ حیوان کے ہر فرد کے لئے انسان ثابت نہیں ہے۔ اسی کا نام رخ ایجاب  
کلی ہے۔

قولہ واھا انھما دال۔ رہی یہ بات کہ لیس کلی سلب جزئی پر استناد دلائل کرتا  
کرتا ہے۔ تو اس وجہ سے کہ جب ایجاب کلی کا رخ کیا جاتا ہے۔ تو اس کے دوسری  
ہیں۔ اول معنی محمول موضوع کے ہر ہر فرد سے سلب کر لیا جائے۔ تو یہ سلب کلی ہے۔  
دوسرے معنی محمول موضوع کے بعض افراد سے سلب ہو۔ اور دوسرے بعض افراد کیلئے  
ثابت ہو۔

وعلی کلا التقادیرین۔ خواہ محمول کو موضوع کے تمام افراد سے سلب کیا جائے۔ یا  
محمل کو موضوع کے بعض افراد سے سلب کیا جائے۔ اور دوسرے بعض کے لئے ثابت کیا جائے۔

ہر دو صورت میں یہ بات حادقہ آتی ہے۔ کہ قول کو بعض افراد سے سلب کیا گیا ہے۔ خواہ کل کے ضمن میں اعتراض ہو۔ یا بعض افراد سے سلب کیا گیا ہو۔ اس کا نام سلب جزئی، یا رخ ایجاب جزئی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ سلب جزئی۔ لیس کل کے مفہوم کے خلاف میں سے ہے۔ لہذا ایس کل کی دلالت سلب جزئی پر الزاماً ہو گئی۔

لا نقال مفہوم لیس کل و هو رفع الإيجاب الكلي اعم من السلب عن الكل ای السلب الكلي السلب عن البعض ای السلب الجزئی فلا يكون دالاً على السلب الجزئی بالالتزام لان العام لا دلالة له على الخاص باحدى الدلالات الثلاث لانا نقول رفع الإيجاب الكلي ليس اعم من السلب الجزئی بل اعم من السلب عن الكل والسلب عن البعض مع الإيجاب للبعض والسلب الجزئی هو السلب عن البعض سواء كان مع الإيجاب للبعض الاخر او لا يكون فهو مشترك بين ذلك القسم وبين السلب الكلي فالسلب الجزئی لا يتم له با دالاً انحصار العام في قسمين كل منهما يكون ملزوماً لا مراً كان ذلك الامر اللازم لان العام ايضاً فيكون السلب الجزئی لانها المفهوم وقع الإيجاب الكلي لان اللازم اللازم لانها مفهومة اخرى ليس كل يلزمه السلب الجزئی فانه متى ارتفع الإيجاب الكلي صمدت السلب عن البعض لانه لو لم يكن المحمول مملوفاً عن ثلث من الافراد لكان ثابتاً للكل والمقدم خلافه هذا خلف.

**ترجمہ** یہ اعتراض در کیا جائے کہ لیس کل کا مفہوم اور وہ رخ ایجاب کل ہے۔ سلب کل سے عام ہے۔ یعنی سلب عن الكل اور سلب عن البعض یعنی سلب جزئی سے قولہ فلا يكون والا على السلب الجزئی۔ پس وہ سلب جزئی پر الزاماً دلالت کرنے والا نہیں ہے۔ قولہ لان العام لا دلالة له اس وجہ سے کہ عام کی دلالت خاص پر مذکورہ تین دلائل میں سے کسی کے ذریعہ نہیں ہو سکتی۔ لہذا نقوی۔ کیوں کہ ہم جواب دیں گے کہ رخ ایجاب کل سلب جزئی سے اعم نہیں ہے۔

قولہ بل اعم من السلب عن الكل۔ بلکہ عن الكل اور سلب عن البعض مع الإيجاب للبعض سے اعم ہے۔ اور سلب جزئی وہ سلب عن البعض کا نام ہے۔ برابر ہے کہ

اس کے ساتھ ایجاب للبعض ہو۔ پایا جائے یا نہ پایا جائے۔ پس وہ اس قسم اور سلب کلی کے درمیان مشترک ہے۔ پس سلب جزئی دونوں کو لازم ہے۔

قولہ واذا اخصی العام اور جب عام دونوں میں مختصر ہو گیا۔ تو دونوں قسموں میں سے ہر ایک اس امر کے لئے لازم ہو گئیں۔ کہ جس امر کے لئے بھی یہ لازم لازم تھا۔ لہذا پس سلب جزئی رخ ایجاب کی مفہوم کے لئے لازم ہو گئی۔

قولہ لان لازم الازدواج۔ کیونکہ لازم کا لازم لازم ہوا کرتا ہے۔

قولہ وبعبارت آخری۔ (اس قول کو) دوسرے نقطوں میں (اس طرح کہا جائے گا) کہ پس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیونکہ جب ایجاب کلی کا مرتفع ہو گا۔ تو سلب عن البعض (اس میں) صادق آئے گا۔ کیونکہ جب محمول کا سلب موضوع کے افراد میں سے کسی فرد سے نہ ہو گا۔ تو البتہ کل کے لئے ثابت ہو گا۔ حالانکہ اس کے خلاف کوسن

کیا گیا ہے۔

**تشریح** قولہ لا یقال۔ اعتراض۔ تیزوں اسوار کے مابین شارع نے جو فرق کیلئے

اس میں یہ بھی ہے کہ یس کی رخ ایجاب کلی پر بالما بقت دلائل کرتا ہے اور سلب جزئی پر التزماد دلائل کرتا ہے۔ (یعنی یہ کہ جب موضوع تمام افراد سے محمول تھا

سلب کر دیا جائے تو اس کے ضمن میں بعض افراد سے بھی محمول سلوب ہوا جاتا ہے۔) اس سے معلوم ہوا کہ سلب عن الكل اعم ہے۔ یعنی سلب کلی عام ہے۔ سلب عن البعض سے یعنی

سلب جزئی سے۔ کیوں کہ عام کی دلالت خاص اور اس کے ساتھ دیگر افراد پر ہوا کرتی ہے

مثلاً حیوان عام اور انسان خاص ہے۔ تو حیوان کی دلالت انسان پر بھی ہے۔ جو کہ خاص ہے۔ اور انسان کے علاوہ دوسرے افراد پر بھی ہے۔ مثلاً فرس اور غنم پر۔ تو خلاصہ یہ

نہا کہ جس طرح حیوان عام ہونے کی وجہ سے انسان جو کہ خاص ہے۔ اس پر اور دوسرے افراد یعنی غنم بقدر بھی دلالت کرتا ہے۔

قولہ لا نناقول۔ جواب۔ مذکورہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ رخ ایجاب کلی

(یعنی سلب کلی) سلب جزئی سے اعم نہیں ہے۔ ہاں البتہ سلب عن الكل اور سلب عن البعض وایجاب للبعض سے اعم ہے۔

قولہ والسلب الجزئی۔ اور جہاں تک سلب جزئی کا تعلق ہے۔ تو سلب جزئی وہ

موضوع کے بعض افراد سے محمول کے سلب کرنے کا نام ہے۔ برابر ہے کہ دوسرے بعض کیلئے محمول ثابت ہوا ثابت نہ ہو۔ لہذا پس رخ ایجاب کلی اور سلب کلی مشترک ہیں۔ اور

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔

قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوہلیس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا رائج ہوگا۔ تو سلب من البعض لا محال صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا تو لا محالہ تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے۔ یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔  
 هذا خلف :- یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

واما ان ليس بعض وبعض ليس يدل لان على السلب الجزئي بالمطابقة نظرا  
 لانا اذا قلنا بعض الحيوان ليس با انسان او ليس بعض الحيوان انسانا فيكون  
 مفهوم الصريح سلب الانسان عن بعض افراد الحيوان للتصريح بالبعض واد  
 خال حرف السلب عليه وهو السلب الجزئي واما انه ما يدل لان على مانع اليجاب  
 الكلي بالالتزام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون ثابتا  
 لكل الافراد فيكون الایجاب الكلي مرتفعاً هذا هو الفرق بين ليس كل وبين  
 الاخيرين۔

**ترجمہ** اور بہر حال یہ کہ ليس بعض اور بعض ليس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقہ  
 دلالت کرتے ہیں۔ تو پس یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان  
 ليس با انسان۔ یا ہم نے کہا۔ ليس بعض الحيوان انسانا تو اس کا صریح مفہوم یہ ہو گا کہ  
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض  
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض حیوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا  
 چنانچہ ليس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔

واما يدل لان على مانع الایجاب الكلي الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں سے ایجاب  
 کلی پر التزام کی نیت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا  
 تو وہ کل (تمام) افراد کو شامل نہ ہو گا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا  
 پس ایجاب کلی نہ ہو جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے ليس كل کے  
 درمیان اور بخسر کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض ليس اور ليس بعض کے درمیان۔

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔

قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوہلیس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا رائج ہوگا۔ تو سلب من البعض لا محال صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا تو لا محالہ تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے۔ یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔  
 هذا خلف :- یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

واما ان ليس بعض وبعض ليس يدل لان على السلب الجزئي بالمطابقة نظرا  
 لانا اذا قلنا بعض الحيوان ليس با انسان او ليس بعض الحيوان انسانا فيكون  
 مفهوم الصريح سلب الانسان عن بعض افراد الحيوان للتصريح بالبعض واد  
 خال حرف السلب عليه وهو السلب الجزئي واما انه ما يدل لان على مانع اليجاب  
 الكلي بالالتزام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون ثابتا  
 لكل الافراد فيكون الایجاب الكلي مرتفعاً هذا هو الفرق بين ليس كل وبين  
 الاخيرين۔

**ترجمہ** اور بہر حال یہ کہ ليس بعض اور بعض ليس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقہ  
 دلالت کرتے ہیں۔ تو پس یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان  
 ليس با انسان۔ یا ہم نے کہا۔ ليس بعض الحيوان انسانا تو اس کا صریح مفہوم یہ ہو گا کہ  
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض  
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض حیوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا  
 چنانچہ ليس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔

واما يدل لان على مانع الایجاب الكلي الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں سے ایجاب  
 کلی پر التزام کی نیت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا  
 تو وہ کل (تمام) افراد کو شامل نہ ہوگا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا  
 پس ایجاب کلی نہ ہو جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے ليس كل کے  
 درمیان اور بخسر کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض ليس اور ليس بعض کے درمیان۔



تولہ واما لیس بعض - لیس کل رنج ایجاب کی پر بالمطابقتہ دلالت کرتا ہے اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - تفصیل اس کی اوپر گزر چکی ہے -  
 مگر لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت لیس کی کے رکس ہے - یعنی یہ دونوں سلب جزئی پر بالمطابقتہ اور سلب کلی پر التزاماً دلالت کرتے ہیں -  
 شرح ان کو اس جگہ ثابت کر رہے ہیں -

فرماتے ہیں کہ تفسیر میں جب بعض داخل کیا گیا - تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے - کل پر حکم مقصور نہیں ہے - اس طرح جب بعض پر حکم لیس داخل کر کے لیس بعض کہا جاتا ہے - تو بعض افراد سے نفی مراد ہوتی ہے -  
 واما انہما یدلان - جب یہ ثابت ہو گیا کہ لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت بالمطابقتہ سلب جزئی پر ہوتی ہے - تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ دونوں رنج ایجاب کی پر التزاماً دلالت کرتے ہیں - نتیجہ یہ نکلا کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں کے دونوں لیس کل کے برعکس ہیں - یعنی یہ کہ لیس کل کا مفہوم مطابق رنج ایجاب کلی ہے - اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - اور لیس بعض و بعض لیس کی دلالت سلب جزئی پر بالمطابقتہ ہے - اور رنج ایجاب کلی پر بالالتزام ہے -

واما الفرق بین ۲ جنہین فہو ان لیس بعض قد یدل کو للسلب الکل لان البعض غیر معین فان تعین بعض الافراد خادج عن مفهوم الجزیئۃ فاشہ النکرانی سیاق النفی فکما ان النکرۃ فی سیاق النفی تفید العموم کذلک ہہنا ایضاً لا تدل احتل ان یفہم منہ السلب نے ای بعض کان وہو السلب الکلی بخلاف بعض لیس فان البعض ہہنا وانکان ایضاً غیر معین الا انہ لیس واقعی سیاق النفی بل السلب انما ہو واد علیہ وبعض لیس قد یدل کو لایایجاب الحد ولی الجزئی حتی اذا قیل بعض الحيوان لیس بانسان اسرید بہ اثبات الا انسانیا لبعض الحيوان لالسلب الانسانیا عنہ و فرق ما بینہما کما استتقف علیہ بخلاف لیس بعض اذ لا یکن تصور الایجاب مع نقض حرت السلب علی الموضوع -

ترجمہ :- اور بہر حال اخیر کے دونوں کے درمیان فرق دینی بعض لیس اور لیس بعض

کے درمیان) تو یہ ہے کہ لیس بعض کبھی کبھی سلب کی کے لئے ذکر کر دیا جاتا ہے۔ کیونکہ  
معنی غیر متعین ہیں۔ اس وجہ سے کہ بعض افراد کی لیس جزئیہ کے مفہوم سے خارج ہے  
جس وہ نگرہ تحت نفی کے مشابہ ہو گیا۔ لہذا لیس نگرہ تحت نفی جس طرح عموم کا فائدہ دیتا  
ہے۔ ایسا ہی یہاں بھی ہے۔ دیکھ لیس بعض میں بھی نوم کا فائدہ حاصل ہوتا ہے۔

قولہ لانہ عتیل ان یضربہ۔ اس لئے کہ یہ (یعنی لیس بعض) احتمال رکھتا ہے کہ  
اس سے آئی بعض کان مفہوم ہو۔ (یعنی غیر متعین بعض افراد کی نفی مفہوم ہونے کا احتمال  
رکھتا ہے) اور یہی سنی سلب کی کے ہیں۔

قولہ بخلاف بعض لیس۔ اس کے برخلاف بعض لیس ہے کہ بیشک بعض لیس میں  
بعض اگرچہ غیر متعین ہیں۔ لیکن وہ نفی کے تحت واقع نہیں ہے۔ بلکہ سلب اس پر بعض  
پر (دارد ہے)۔

(دوسرا فرق یہ ہے کہ) بعض لیس کبھی ایجاب عدول جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا  
ہے۔ (یعنی موجب عدولہ و لہو و مع جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا ہے)۔

قولہ حتی اذا قیل الخ۔ یہاں تک جب بعض ایوان لیس با انسان کہا جاتا ہے۔ تو  
اس سے انسانیت کا ثبوت بعض حیوان کے لئے مراد لیا جاتا ہے۔ ذکر انسانیت کا اس سے  
(حیوان سے) سلب (مراد ہو)

و فرق بابینہما کما ستقف۔ اور ان دونوں کے درمیان جیسا کہ آئندہ تم کو معلوم  
ہو گا بہت بڑا فرق ہے۔

قولہ بخلاف لیس بعض۔ بخلاف لیس بعض کے کہ حرف سلب کے موضوع کے شروع  
میں مذکور ہونے کی وجہ سے ایجاب کا تصور ممکن نہیں ہے۔

لیس بعض

تشریح قولہ و اما الفرق۔ اس مقام پر شارح رحمۃ اللہ علیہ سالیب جزئیہ کے دونوں  
سور یعنی لیس بعض۔ اور بعض لیس کے درمیان فرق بیان فرما رہے ہیں کہ لیس

بعض سلب جزئی کے بالوطا بقتہ دلائل کرنے کے ساتھ ساتھ کبھی کبھی سلب کی کے لئے  
استعمال کر لیا جاتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ اس میں موضوع کے بعض افراد چوں کہ

غیر معین ہوتے ہیں۔ اور موضوع کے شروع میں حرف نفی یعنی لیس موجود ہی ہے۔ جو یاد و  
باتیں پائی گئیں (۱) اول بعض غیر معین۔ چونکہ نگرہ کا مفہوم ہے۔ (۲) نہیں کا نگرہ۔

ہونا شروع میں تو گویا نگرہ ہے۔ جو تحت نفی واقع ہے۔

اصل ۱۔ لیس بعض۔ محوہ تحت انفی «لا رجل» کے مشابہ ہو گیا۔ اس لئے عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ اور انفی کا عام ہونا یعنی عموم نفی کا نام سلب کی ہے۔  
 بعض لیس، اس کے بر خلاف بعض لیس ہے کہ یہ بھی اگر بعض غیر معین افراد پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ بعض تحت نفی نہیں ہے۔ یعنی لفظ بعض مقدم ہے۔ اور لیس اس کے بعد ہے۔ اس لئے عموم کا فائدہ نہیں دیتا ہے۔  
 خلاصہ کلام یہ ہے کہ لیس بعض عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ یعنی سلب کلی کا۔ اور بعض لیس اس کا فائدہ نہیں دیتا۔

نحوہ جملہ بعض لیس ۱۔ یعنی بعض لیس میں یہ معنی محوہ تحت نفی ہونے کے نہیں پائے جاتے۔

**دوسرا فرق** بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان دوسرا فرق یہ ہے کہ بعض لیس کبھی موجب بزرگ مودل کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ جیسے بعض لیس انسان (بعض حیوان کے لئے لیس) انسان ثابت ہے (اس مثال میں لیس اور انسان دو مرکب ہو کر محمول واقع ہیں۔ جیسا کہ ترجمہ سے آپ نے سمجھ لیا ہوگا۔ یعنی یہ کہ اس مثال میں بعض حیوان کے لئے انسان ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ اور ہی قضیہ موجب جنس بزرگ مودل محمول ہے۔ اس کے بر خلاف لیس بعض ہے جو کہ اس میں حرف سلب یعنی لیس مقدم ہے۔ اس لئے موجب ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔  
 اصطلاحات منطبقہ ۱۔ سورجیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ تاہم تو یہی ہے کہ وہ موضوع کے شروع میں داخل ہوتا ہے۔ جیسا کہ آپ مثالوں سے سمجھ چکے ہیں۔  
 لیکن کبھی کبھی سورجیسا کہ محمول پر داخل کر دیا جاتا ہے۔ چنانچہ جب  
 قضیہ منحنی فہما ۱۔ حرف سلب محمول پر داخل ہو کر محمول کا جزو واقع۔ تو اس کو قضیہ منحنی کہتے ہیں۔

اقتسام قضیہ منحنی فہما ۱۔ محمول کی نسبت موضوع کی جانب جو کیا جاتی ہے اس کی چند صورتیں ہیں۔ نسبت بطریق وجوب کی۔ یا بطریق امکان ہوگی۔ یا بطریق امتناع ہوگی۔ اگر موضوع سے محمول کا جدا ہونا۔ محال ہو تو وہ نسبت وجوبی ہوگی۔ اسی کو مادۃ الوجوب کہتے ہیں۔

اور اگر نسبت کا جدا ہونا محال نہ ہو۔ تو اس نسبت کو امکانی نسبت کہتے ہیں۔ اس کا دوسرا نام مادۃ امکان خاص ہے۔ پھر اس کو دو قسمیں ہیں۔

(۱) موافق وجوب فی الکلیف . نسبت کا ثبوت بالفعل ہو۔ (۲) موافق لامتناع فی الکلیف . نسبت کا بالفعل سلب ہو۔

یہ اقسام ہوئیں۔ مادہ وجوب ، مادہ امتناع ، مادہ امکان موافق للوجوب۔ مادہ امکان موافق لامتناع۔ نسبت کی یہ چار صورتیں سمجھ لینے کے بعد معلوم ہونا چاہیے۔ کہ تفسیر میں جو اخراجات (سلب) پایا جاتا ہے۔ اس کی چند صورتیں ہیں۔ اخراجات از جانب موضوع ہو گا۔ (۲) اخراجات من جانب محمول ہو گا۔ (۱) اخراجات موضوع و محمول دونوں جانب سے ہو گا۔

(۱) موضوع کی جانب سے اخراجات اس وقت ہوتا ہے۔ جب تفسیر میں مورد داخل ہو گی یا جسز فی۔

(۲) تفسیر میں اخراجات پایا جاتا ہو۔ اور مورد کی داخل ہو۔

(۳) تفسیر میں اخراجات پایا جاتا ہو۔ اور مورد جزئی ہو۔

اسی طرح محمول کی بھی دو صورتیں ہیں۔ (۱) محمول شخصی ہو گا۔ (۲) محمول کلی ہو گا۔ اگر محمول شخصی ہو گا تو مذکورہ بالا چار مادوں میں سے صرف مادہ وجوب اور مادہ امتناع پائے جاسکتے ہیں۔

اور اگر محمول کلی ہو۔ تو مذکورہ مواد اربعہ میں سے چاروں مادے پائے جاسکتے ہیں۔ الغرض اس کی بہت سی صورتیں ممکنہ شکل رکھتی ہیں۔ جو بڑی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

قال وان لم یبین فیہا کیمۃ الاثر اذ فان لم یصلح لان تصدق کلیۃ وجہ ثبوتہ سمیت العقبیۃ طبیعیۃ کقولنا الحيوان جنس والانسان نوع لان الحكم فیہا علی نفس الطبیعة وان صاحت كذلك سمیت مہملۃ کقولنا الانسان فی خسر والانسان لیس فی تحسین۔

**ترجمہ کو** اتنے لے فرمایا۔ اور اگر تفسیر میں موضوع کے افراد کی مقدار کو کلیت و جزئیت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا۔ تو اگر وہ کلی یا جزئی ہوئے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ تو اس تفسیر کا نام طبیعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ”الحيوان جنس اور الانسان نوع“ کیونکہ اس تفسیر میں موضوع کی نفس طبیعت پر حکم ہے۔ تو اس کا قول ”ان صاحت كذلك“ سمیت مہملۃ رکھا جاتا ہے۔ اور اگر تفسیر اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔ تو اس کا نام مہملہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ”الانسان فی خسر۔ اور الانسان لیس فی تحسین۔

# تشریح

الانسان خسارہ میں ہے۔ انسان خسارہ میں نہیں ہے۔  
 باتن نے اجمالاً یہ بیان کیا ہے کہ قضیہ میں اگر موضوع کے افراد کو کلیت و  
 جزئیت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ حکم اس میں موضوع کی  
 نفس طبیعت پر کیا گیا ہے۔ اس قضیہ کا نام طبعیہ ہے۔ جیسے حیوان جنس اور الانسان  
 نوع۔ (حیوان جنس ہے۔ اور الانسان نوع ہے) ان دونوں مثالوں میں جنس  
 ہونے کا حکم حیوان پر۔ اور نوع ہونے کا حکم انسان پر۔ ان کی نفس طبیعت  
 پر ہے۔ یعنی جنس ہونا حیوان کی طبیعت ہے۔ اور نوع ہونا انسان کے لئے طبیعت  
 ہے۔ اور اگر قضیہ میں موضوع اس کی صلاحت رکھتا ہے۔ کہ اس کے افراد کو بیان  
 کیا جاسکے۔ مگر بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو اس قضیہ کا نام اہل ہے۔  
 تعریف قضیہ طبعیہ: قضیہ میں افراد کے بیان کرنے کی صلاحیت نہ ہو۔ اور  
 اور موضوع کے نفس طبیعت پر حکم کیا گیا ہو۔ جیسے الانسان نوع  
 تعریف قضیہ مہملہ: قضیہ میں افراد کی مقدار بیان کرنے کی صلاحیت  
 ہو۔ مگر اس کے افراد کو بیان نہ کیا گیا ہو۔ جیسے الانسان فی خسراء الانسان یس فی خیر۔

اقول ما مرکان اذ بین فی الفقیہ کیمۃ افراد الموضوع واما اذا لم  
 نبین فلا یحۡقۡقۡ ان تصلم الفقیہ لان تصدق کلیۃ وجوۃ بان یكون  
 الحکم فیہا علی افراد الموضوع اذ لم تصلح بان یكون الحکم فیہا علی طبیعۃ  
 الموضوع نفسہا لان الافراد فان لم تصلح لان تصدق کلیۃ وجوۃ  
 سمیت طبیعیۃ لان الحکم فیہا علی نفس الطبیعۃ کقولنا الحيوان جنس و  
 الانسان نوع فان الحکم بالجنسیۃ والنوعیۃ لیس علی ما صدق علیہ  
 الحيوان والانسان من الافراد بل علی نفس طبیعتہما۔

## ترجمہ

شرح فرماتے ہیں: میں کہتا ہوں۔ سابق میں جو بیان تھا۔ وہ اس صورت  
 میں تھا۔ کہ جب قضیہ میں موضوع کے افراد کے کیمت و مقدار کو بیان کر دیا گیا  
 تھا۔  
 واما اذ لم یبین: اور بہر حال جب افراد کی مقدار کو بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو حال  
 نہیں کہ آیا قضیہ میں اس کی صلاحیت پائی جاتی ہے کہ وہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے



خسر ای ماصدق علیہ الا انسان من الافراد فی خسر و لیس فی خسر فقد بان ان  
الحملیة باعتبار الموضوع منحصرة فی اربعة اقسام

**ترجمہ کو** اور اگر صلاحیت رکھتا ہے کہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے صادق آجائے۔  
تو اس کا نام ہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس میں حکم موضوع کے افراد پر  
ہوتا ہے۔ مگر اس کی مقدار کے بیان کو ہلہ رکھا گیا ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان فی  
خسر" اولاً انسان لیس فی خسر یعنی جن افراد پر انسان صادق آتا ہے وہ خسرہ میں ہیں۔  
پس ظاہر ہو گیا کہ طبیہ باعتبار موضوع کے چار قسموں پر ہے۔

**تشریح** قولہ وان صلحت تصدق۔ اور اگر قضیہ اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔  
کہ اس کے موضوع پر کلیت و جزئیت کے اعتبار حکم لکھایا جاسکے۔ تو اس کا  
نام ہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ ہلہ میں موضوع کے افراد پر حکم ہوتا ہے۔ مگر اس کی  
مقدار کو بیان نہیں کیا جاتا۔ جیسے الانسان فی خسر میں۔ کہ انسان شمار میں ہے جس قدر  
کا حکم انسان کے ہر فرد پر لگ سکتا ہے۔ نیز اس پر بھی کہ انسان کے کل افراد پر  
حکم ہے یا بعض پر۔ اس لئے اس قضیہ کا نام ہلہ رکھا جاتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ مان اور شارح دونوں کے کلام سے یہ ظاہر ہوا کہ قضیہ طبیہ میں حکم نفس  
حقیقت پر ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف تصور اور ہلہ میں حکم افراد پر ہوتا ہے۔ مگر ممکن  
کے نزدیک دونوں ہی حکم نفس حقیقت پر ہوتا ہے۔ ان کے یہاں حکم اس طرح پس  
کی جاتی ہے۔ کہ موضوع کو جب نفس حقیقت کے اعتبار سے کیا جائے۔ مگر افراد پر حکم ہوتا  
تو وہ قضیہ طبیہ ہے۔ اور جب اس حیثیت سے لیا جائے کہ افراد پر دلالت کرتا ہے۔ تو  
وہ تصور ہے۔

اور جب بغیر کسی شرط کے اعتبار کیا جائے تو وہ ہلہ ہے۔ مگر ہلہ کے ساتھ مقدار کی  
تبدیل کا کردار ہلہ کہتے ہیں۔

ولک ان تقول فی التقسیم موضوع الحملیة اما جزئی او کلی فان كان  
جزئياً فی مضمیة وان كان کلیاً فاما ان یكون المحکم فیہا علی نفس طبیة  
الکلی او علی ماصدق علیہ من الافراد فان كان المحکم علی نفس طبیة فہی  
الطبیة وان كان علی ماصدق علیہ من الافراد فاما ان یمین فیہا کیستہ

الأفراد هي المحصورة والافتقار المهمة -

**ترجمہ** اور تیسرے نے اجازت ہے کہ تو مذکورہ بالا تقسیم میں اس طرح کہے کہ علیہ کا مجموعہ بڑی ہو چکا یا لی ہو گا۔ پس اگر بڑی ہے تو وہ مخفی ہے۔ اور اگر لی ہے تو وہ ظاہر ہے۔ یا ان افراد پر ہے۔ یا ان پر یہ کی صادق آتی ہو۔ پس اگر لی کی نفس طبیعت پر ہو۔ تو وہ مخفی ہے اور اگر صادق علیہ من الافراد پر ہے۔ (تو اس کی دو صورتیں ہیں)

قولہ فاما ان یبیین :- پس یا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے ۔ تودہ  
میسور ہے ۔ در نہ پس وہ پہلے ۔

**تشریح** ماخذ نے قضیہ میں یہ قید لگائی ہے کہ قضیہ کلی ہو یا جزئی۔ یعنی کلیت و جزئییت پر صادق آنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ تو اس پر تبیین اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ جن کو آپ دوسری کتابوں میں ملاحظہ کریں گے۔ مگر شارح نے ان اعتراضات سے بچنے کیلئے تقسیم کا دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے۔ یعنی موضوع کو قصیم کا مدار مقرر کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ کلیہ کا موضوع جزئی ہو گا یا کلی ہو گا۔ اگر جزئی ہے تو قضیہ شخصی ہو گا۔ اور اگر کلی ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ حکم کلی کی نفس طبیعت پر ہے۔ یا اس کے افراد پر۔ اگر نفس طبیعت پر ہے۔ تو قضیہ نسبت اور اگر افراد پر ہے۔ تو افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو وہ قضیہ محصور ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا تو وہ مہمل ہے۔

والشيخ في الشفا ثم ثلث القسمة فقال الموضوع أن كان جزئياً فهل لتعصية  
ولا كان كلياً فان بين فيها كمية الافراد فهي المحصورة والافراد هي المهمة  
ولشيخ عليه المتأخرون لعدم الانفصال فيها الخرج الطبيعية والجواب أن  
الكلام في القضية المتصورة في العلوم والطبيعات لا اعتبار لها في العلوم  
لان الحكم في القضايا على ما صدق عليه الموضوع وهو الافراد والطبيعة  
ليست منها فخرجها عن التقسيم لا يحل بالانحصار لان عدم الانحصار بان  
يقاوم المقسم شيئاً ولا يتناول الاتسام والمقسم ههنا لا يتناول  
الطبيعات فلا يتحمل الانحصار بخروجها -



## ترجمہ

اور شیخ نے شفاء میں تقسیم کی تشریح کی ہے۔ پس فرمایا ہے کہ موضوع اگر جزئی ہو تو وہ شخصی ہے۔ اور اگر کلی ہے۔ تو اگر اس میں افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو وہ محصور ہے۔ ورنہ پس حلیہ ہے۔ اور متاخرین نے اس تقصیر کو وار کیا ہے۔ اس لئے اس تقسیم میں انحصار نہیں ہے۔ کیونکہ قضیہ طبعیہ اس تقسیم سے خارج ہو جاتی ہے۔

## تشریح

شارح قطب الدین رازی اپنا مقصد کے پیش نظر اولاً ماتن کی بیان کردہ تقسیم کی تشریح اور اس کو تفصیل بیان فرمایا۔ پھر اس کی بعد شیخ فارابی کی تحریر کردہ تقسیم کو ان مغلوں میں بیان فرمایا۔ کہ

تولید الشفاء فی الثلث القسمہ۔ کہ شیخ نے اپنی کتاب شفاء میں اس تقسیم کو تین قسم پر تقسیم فرمایا ہے۔ کہ موضوع حلیہ کا جزئی ہو اس کا نام شخصی ہے۔ اور اگر موضوع حلیہ کا کلی ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔

اول یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یا دوم یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان نہیں کیا گیا۔ اگر موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کر دیا گیا ہے تو اس قضیہ کا نام محصور رکھا جاتا ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے۔ تو اس قضیہ کا نام بملر رکھا جاتا ہے۔

شارح نے شیخ کا کلام نقل کر کے متاخرین کا اعتراض نقل کیا ہے۔ کہ اعتباراً من تقسیم حلیہ:- قضیہ حلیہ کی شیخ کی بیان کردہ تقسیم پر متاخرین نے اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ یہ تعریف جامع افراد کو نہیں ہے۔ کیونکہ تقسیم سے قضیہ طبعیہ خارج ہے۔ اس کا کوئی تذکرہ تقسیم میں نہیں ہے۔ لہذا شیخ کی بیان کردہ تقسیم جامع نہیں ہے۔

واجوب ان الکلام فی القضية الاعتبارية في العلوم والطبیعیات لا اعتبار لها في العلوم لان العلم في انقضایا على ما صدق عليه الموضوع وھے الا افراد و الطبیعیة ليست منها نحن رجحنا عن التقسیم لا یکن بالانحصار لان عدم الانحصار بان يتناول المقسم شیئاً ولا یتناول الاقسام والمقسم فهمنا لا یتناول الطبیعیات ولا یجمل الانحصار بحر رجحنا۔

## ترجمہ

جواب یہ ہے کہ کلام ان قضیہ پر ہے۔ جس کا علوم میں اعتبار کیا گیا ہے۔



خاندہ متہ صدقۃ المہملۃ صدقۃ الجزئیۃ وبالعکس فاقولہ اذا صدق قولنا الانسان  
 فی خیر صدق بعض الانسان فی خیر وبالعکس اما انہ کلما صدقۃ المہملۃ  
 صدقۃ الجزئیۃ فلان الحكم فیہا علی الافراد الموضوع ومتی صدق الحكم علی  
 افراد الموضوع فاما ان یصدق ذلك الحكم علی جمیع الافراد اذ علی بعضها  
 علی کذا التقدير ین صدق الحكم علی بعض الافراد وهو الجزئی واما بالعکس  
 فزانہ متہ صدقۃ الحكم علی بعض الافراد صدقۃ الحكم علی بعض الافراد  
 مطلقاً وهو المہملۃ -

ترجمہ کرتے فرمایا۔ اور وہ یعنی ہملہ جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے۔ اس لئے جب ہمارا  
 قول "الانسان فی خیر" (انسان خیرہ میں ہے) صادق ہوگا۔ تو بعض الانسان  
 فی خیر (بعض انسان خیرہ میں ہیں) بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس بھی (صادق ہوگا  
 اول (شارح فرماتے ہیں) میں کہتا ہوں کہ قضیہ ہملہ جزئیہ کی قوت میں ہے۔ ہاں معنی کہ  
 بیشک دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔ کیونکہ جب ہملہ صادق آتا ہے۔ تو  
 جزئیہ بھی صادق آتا ہے۔ یعنی جس مثال میں ہملہ صادق آتا ہے۔ اس میں جزئیہ بھی صادق  
 آتا ہے۔ ہاں اس کا عکس بھی ہے۔ کیونکہ جب ہمارا قول "الانسان فی خیر" (انسان  
 خیرہ میں ہے) صادق آئے گا تو "بعض الانسان فی خیر" (بعض انسان خیرہ میں ہیں) بھی صادق آئے گا  
 اور اس کا عکس ہے۔ قول و اما انہ کلما صدقۃ المہملۃ اس پر حال (یعنی دعویٰ) کہ جب بھی ہملہ صادق  
 آئے گا۔ تو جزئیہ بھی صادق آئے گا۔ تو اس وجہ سے حکم ہملہ میں موضوع کے افراد پر ہوتا ہے  
 اور جب موضوع کے افراد پر حکم صادق آئے گا۔ تو یا یہ حکم جمیع افراد پر صادق آئے گا۔ یا اس  
 کے بعض افراد پر صادق آئے گا۔ اور دونوں صورتوں میں۔ بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا۔  
 اور یہی جزئی ہے۔

و اما بالعکس۔ اور ہر حال اس کا عکس۔ تو اس لئے کہ جب بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا  
 تو مطلق افراد پر بھی حکم کا صادق ہوگا۔ اور یہی ہملہ ہے۔

تشریح اشارت نے اس جگہ قضیہ ہملہ اور جزئیہ کے درمیان تعلق کو بیان فرمایا ہے۔ فرمایا کہ  
 جب اور جس مثال میں قضیہ ہملہ ثابت آئے گا۔ اس میں جزئیہ بھی صادق آئے گا۔  
 پھر اس کو مثال دے کر ذہن نشین کیا۔ کہ جیسے "الانسان فی خیر"۔ انسان خیرہ میں  
 ہے۔ انسان موضوع ہے۔ اور فی خیر اس کا مفعول ہے۔ خیرہ انسان کے افراد کیلئے

ثابت کیا گیا ہے۔ اس لئے جب عبادہ کا ثبوت انسان کے مجمع افراد کے لئے پایا گیا اور اس کے ساتھ ساتھ انسان کے بعض افراد پر بھی ثبوت پایا گیا تو مجموعہ انسان کا بعض انسان جزو ہے۔ جب کل پر حکم پایا گیا۔ تو اس کے جزو پر بھی صادق آئے گا۔  
 اس طرح اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی یہ کہ جب بعض افراد پر صادق آئے گا۔ تو مطلق افراد پر بھی صادق آئے گا۔ اور مطلق افراد پر مہل دلالت کرتا ہے۔ لہذا مہل بھی صادق آیا۔  
 لہذا یہ دعویٰ ماننے سے ثابت کر دیا کہ جب مہل صادق آئے گا۔ تو جزو پر بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس بھی ہے۔ اور اس طرح یہ دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔

قال البحث الثاني في تحقيق المحصورات الاسرج قولنا كل ج ب يستعمل تارة بحسب الحقيقة ومثناه ان كل ما لو وجد كان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ب اى كل ما هو ملزوم ج فهو ملزوم ب وقائمة بحسب الخارج ومثناه كل ج في الخارج سواء كان حال الحكم او قبله او بعده فهو ب في الخارج اقول قد عرفت ان العملية لمرفعين احدهما هو المحكوم عليه يسمى موضوعا ثانيا وهو المحكوم به يسمى محمولا فاعلم ان عادة القوم قد جرت بانهم يعبرون عن الموضوع بالخارج وعن المحمول ببسحق انهم اذا قالوا كل ج ب فكأنهم قالوا كل موضوع محمول وانما فعلوا ذلك لفاكدة تين احدهما الاختصار فان قولنا كل ج ب انحصار من قولنا كل انسان حيوان مثلا وهو ظاهر وثانيهما دفع توهم الانحصار فانهم لو وضعوا للوجوبية الكلمة مثلا قولنا كل انسان حيوان واجوبا عليه الاحكام امكن ان يذهب آلوهم الى ان تلك الاحكام انما هي في هذه المادة دون الموجبات الكليات الاخر فتصوروا مفهوم القضية وجرووها من المواد وعبروا عن طريقها بج ب تنبها على ان الاحكام الجارية عليها شاملة للجميع جزئيا تبها غير مقصورة على البعض دون البعض كما انهم في قسم التصورات اخذوا مفهومات الكليات الخمس من غير اشارة الى مادة من المواد وتحتوا عن اسرارها تحت نثار الجميع طبائع الاشياء ولهذا صارت مباحث هذا الفن تواتر كنية مطبقة على جميع الجزئيات -

ترجمہ

میں جس الدین راہی نے کہا - دوسری بحث خصوصیات اور لہجہ کی تحقیق میں - ہمارا قول "کل ج ب" کبھی اعتبار حقیقت کے استعمال کیا جاتا ہے - اور اس کے معنی یہ ہوتے ہیں - کہ ہر وہ چیز جو پائی جاتی ہو - افراد ممکنہ میں سے اور وہ ج ہو - تو وہ اس حیثیت سے کہ اگر پائی جاتی ہے - وہ ب ہوگی - یعنی ہر وہ چیز جو ج کا لزوم ہے - (اس کی قطع ج ہر نا لازم ہے) - تو وہ ب کا بھی لزوم ہوگی - (یعنی ب اس کے لئے لازم ہوگا) - اور کبھی خارج کے اعتبار سے ہوتا ہے - اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ہر وہ چیز جو خارج میں ج ہو ہر بار سے کہ حکم کی وقت میں ہو - یا اس سے پہلے یا اس کے بعد میں - تو وہ فی خارج میں ج ہوگا - قبول - شارح فرماتے ہیں - میں کہتا ہوں کہ تم یہ معلوم کر چکے ہو کہ تفسیر علیہ کے دو طرز ہوتے ہیں - (۱) ان میں ایک اور وہ معلوم علیہ ہے - اور اس کا موضوع نام رکھا جاتا ہے (۲) اور ان میں سے دوسرا طرف معلوم بہ ہے - جس کا نام محمول رکھا جاتا ہے -

قولہ فاعلان عاده القوم - (اس تہید کے بعد اس سے فاعل تو جان لے کہ قوم کی حالت جاری ہوتی ہے - (مناظرہ کا یہ معمول ہے) کہ وہ موضوع کو اس سے اور محمول کو ب سے تعبیر کرتے ہیں -

قولہ حتی انفسہ اذا قالوا یہاں تک کہ جب انہوں نے "کل ج ب" کہا - تو گویا انہوں نے "کل موضوع محمول" (ہر موضوع محمول ہے) کہا و انما فعلوا اذ لبت لغا مکتوبین - اور انہوں نے ایسے دو فائدوں پر کیا ہے - (۱) ان میں سے ایک فائدہ اختصار ہے - اس لئے ہمارا قول "کل ج ب" مختصر ہے - بمقابلہ ہمارے قول کل انسان حیوان کے مثلاً - اور یہ بالکل ظاہر ہے - دوسرا فائدہ انحصار کے وہم کو دور کرنا ہے اس لئے کہ اگر وہ مشا جو جب کلیہ کیلئے کل انسان حیوان کو وضع کرتے اور اس پر قواعد و احکام کو جاری کرتے - تو ممکن تھا کہ وہم و گمان اس طرف جاتا کہ یہ قواعد و احکام اسی خاص مادہ کے لئے خاص ہیں - نہ کہ دوسرے موجودات کلیات کے لئے -

نقصوم جو مفہوم التخصیص - جس انہوں نے تفسیر کے مفہوم کو لے لیا - اور اس کو وہ سے خارج کر لیا - چنانچہ تفسیر کے دونوں اطراف کو ج اور ب سے تعبیر کر دیا -

قولہ تنہا علی ان الاحکام - تنہا کرنے سے اس بات پر کہ وہ احکام جو اس پر جاری ہوئے ہیں - اس کے تمام جزئیات کو شامل ہیں - بعض دن بعض پر شخص نہیں ہیں -

جس طرح انہوں نے تصورات کی بحث میں کلیات غرض کے مفہومات کو لے لیا تھا

اردو میں سے کسی خارجی مادے کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا تھا۔ اور اس کے بعد کلیات خمسہ کے احوال سے بحث کا بھی۔ اور ایسی بحث کی تھی۔ جو تمام اشیاء کی لطایف کو شامل تھی۔  
قولہ اولیٰ فصلات الخ۔ اور اسی وجہ سے اس فن میں تمام تر مباحث ایسے ایسے قوانین پر لگائے گئے۔ اور تمام جزئیات پر مطلق ہوتے ہیں۔

قولہ کل ج ب۔ جس طرح بسیط لکھے جاتے ہیں۔ کیا ان الفاظ میں بھی بسیط لکھا جائے۔ تو مشہور قول تھی کہ جس طرح ان کو بسیط غیر مرکب لکھا جاتا ہے ان کا تلفظ (اور زبان پر ان کی نوا بھی کی) بسیط ہی ہونا چاہیے۔ تاکہ اختصار کا مستحق معنی میں فائدہ حاصل ہو سکے۔ مگر بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ گویا یہ بسیط مکتوب ہوتے ہیں۔ مگر ان کو ان کے پورے نام سے پڑھا جانا چاہیے۔ یعنی جیم باو دغیرہ۔

قولہ ان عادة القوم۔ چونکہ شارح کو اب مسمورات اربعہ کی تفصیلات بیان کرنا ہے۔ یعنی موجب کلیہ، سالبہ، موجب جزئیہ، سالبہ جزئیہ کو اس لئے ان کی بحث کو شروع کرنے سے پہلے ان کے بیان کرنے کا جو مختصر انداز بیان و تفسیر ہے۔ اس کو ذکر کر رہے ہیں نیز ساتھ ہی ساتھ اصل فن کی اصطلاحات سے بھی آگاہ کرتے جاتے ہیں۔ ان دونوں مقاصد کے لئے شارح نے قوم کی عادت کے خلاف سے ذیل کا معمول تحریر کیا ہے۔  
فرماتے ہیں قوم کی عادت یہی آرہی ہے۔ یعنی اصل منطق کا یہ طرز بیان ہے کہ وہ موجب کلیہ کے موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تفسیر کرتے ہیں۔

اس کے دو فائدے ہیں۔ اول فائدہ تو ظاہر ہے یعنی الفاظ میں اختصار ہوتا ہے دوسرا فائدہ یہ ہے کہ اس وہم کو دفع کرنا چاہیے ہیں کہ منطقی حیوان و انسان میں مختصر ہو کر رہ گئی ہے۔ اور جو قواعد و احکام بیان کئے جاتے ہیں۔ وہ صرف اسی ایک خاص مادے کیلئے مخصوص ہیں۔ قواعد کلیہ نہیں ہیں۔

مناہبت ج ا د ماب۔ موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تفسیر کیا جاتا ہے حالانکہ حروف تہجی کے ترتیب کے لحاظ سے ب پہلے ہے۔ اور ج اس کے بعد ہے مصلحت یہ بیان کی جاتی ہے کہ موضوع میں تین چیز محفوظ ہوتی ہیں۔

(۱) ذات موضوع۔ (۲) وصف عنوانی، (۳) ذات پر وصف کا صدق۔

اور اب جو حروف تہجی کی ترتیب میں ج تیسرے مقام پر واقع ہے۔ اور عدد تہجی میں ہی اس لئے ج کو تینوں چیزوں کا ترجمان قرار دے دیا گیا۔ یعنی مقدمات کی جگہ اس کو دے دی گئی۔ اس کے برخلاف باو ہے کیونکہ محمول کی جانب میں صرف دو چیزیں محفوظ ہوتی ہیں۔

(۱) صنف عزائی - (۲۱) اس صنف کا صدق - اور ایک سو کے حساب سے ہر ایک عدد ۲۵  
اس لئے محول کی جگہ کو قائم کر دیا گیا ہے۔

قولہ وثانیہما - ہاں جو مبر فرماتے ہیں - کہ وہ تو ہم اختصار کا فائدہ اس طرح بھی  
حاصل ہو سکتا ہے - کہ جو مبر محمول کو محمول سے تعبیر کیا جائے - کہ اس میں ایک کمی  
ہے - کہ اختصار کا فائدہ نہ حاصل ہوتا - اس لئے موضوع میں پانچ حروف ہیں اور محمول  
میں بھی پانچ ہی حروف ہیں - گویا یہ غناسی ہیں - اور تضایا کے موضوعات بھی ثلاثی اور کبھی  
رباعی وغیرہ بھی ہوتے ہیں - اس لئے ثلاثی کے مقابلے غناسی میں طوالت ہے - اس لئے  
کل موضوع محمول کو اختیار نہیں کیا گیا۔

قولہ فانہم لہ وضعوا الخ - جب موجب کلیہ کے لئے کسی خاص مثال کے ذریعہ  
تو اعداد و احکام بیان کئے جاتے تو اس سے یہ دوہم ہو سکتا تھا کہ وہ احکام اسی مثال اور  
مادے کے ساتھ مخصوص ہیں - لہذا اس گمان سے بچانے کے لئے اہل شغل نے تضایا  
کو مخصوص مواد سے خالی کر لیا - اور موضوع محمول کی تعبیر ج اور ب سے کرنے لگے -  
چنانچہ تصورات کی بحث میں کلیات خمسہ کو بغیر کسی خاص مادہ و مثال کے اعتبار سے پورے  
بیان کیا ہے - اسی طرح یہاں بھی کریں گے۔

ناذا قلنا کل ج ب فلنا لک اوان احد هما مفہوم ج وحقیقۃ والآخر ماصدق  
علیہ ج من الافراد نلیس محتاج ان مفہوم ج ہو مفہوم ب والاکان  
ج وب لفظین مترادفین فلا یكون المحمول المعنی بل فی اللفظین معنا  
ان کل ماصدق علیہ ج من الافراد نہو ب فان قلت کہا ان ج اعتبار میں  
کذا لک لب اعتبار ان مفہوم وحقیقۃ ماصدق علیہ ج من الافراد نہو  
لا یجوز ان یكون المحمول ماصدق علیہ ج من الافراد لا مفہوم مملکان ان  
موضوع کذا لک ننقول ماصدق علیہ ب لکان المحمول ضروری الثبوت  
للموضوع ضروری ثبوت انشئ لنفسہ فتبین حصرا تضایا فی الضروریۃ  
ولم تضدق مکنہ خاصۃ اصلا فقد ظہر ان معنی القضية کل ماصدق علیہ  
مفہوم ج من الافراد نہو مفہوم ب لا ماصدق علیہ ب۔

ترجمہ :- پس جب ہم نے "کل ج ب" کہا تو یہاں اس قول میں دو چیزیں ہیں۔

اول ان سے ہم کا مفہوم اور اس کی حقیقت ہے۔ اور دوسری چیز وہ افراد ہیں۔ جن پر تصدیق آتا ہے۔ پس اس قول کے معنی یہ ہیں کہ ہم کا مفہوم وہ ب کا مفہوم ہے۔ اور نہ ج اور ب دونوں دو مترادف لفظ ہو جائیں گے۔ پس حل فی المعنی باقی نہ رہے گا۔ بلکہ حل فی اللفظ ہو جائے گا۔ لہذا معلوم ہوا کہ مفہوم اور حقیقت ہم د ب کی مراد نہیں ہے۔ بلکہ اس قول "صدق ہم ب" کے معنی یہ ہیں کہ افراد میں سے جن پر ہم صادق آتا ہے۔ (یعنی جو ہم ب کا مصداق ہیں)۔ پس وہ ب ہیں۔

ثان قلت کہا ان پر اعتبار ہیں:۔ پس اگر تو اعتراض کرے کہ جس طرح ہم کے دو اعتبار ہیں۔ ایسے ب کے لئے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول ب کا مفہوم اور حقیقت۔ دوم وہ افراد جن پر ب صادق آتا ہے۔ پس یہ کیوں جائز ممکن نہیں کہ محمول بھی ماصدق علیہ ب من الافراد ہے طبعی بنی جن افراد پر ب صادق آتا ہے) نہ کہ اس کا مفہوم۔

قول:۔ کہا ان الموضوع گذلک:۔ جس طرح موضوع ایسا ہی ہے۔ (یعنی وہ افراد جو ہم کا مصداق ہیں)۔

فمنقول ۱۔ تو ہم جواب دیں گے کہ (واقعہ یہ ہے کہ) جن افراد پر ہم صادق آتا ہے۔ وہ بعینہ افراد ہیں۔ جن پر محمول صادق آتا ہے۔ پس اگر محمول بھی ماصدق علیہ ب (ب کا مصداق افراد میں سے) ہو جائے گا۔ تو البتہ محمول ضروری اثبوت الموضوع ہو جائے گا۔ (یعنی محمول کا ثبوت موضوع کیلئے بدیہی ہو جائے گا کہ چونکہ تثنی کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری اور بدیہی ہوتا ہے۔ پس تمام قضایا ضروریہ میں منحصر ہو جائیں گے۔ اور ممکنہ خاصہ بالکل صادق نہ آئے گا پس ظاہر ہو گیا ( واضح ہو گیا) کہ قضیہ علیہ کل ج ب کے معنی یہ ہیں کہ ج کے افراد میں سے جن افراد پر ج کا مفہوم صادق آئے گا۔ پس وہ مفہوم ب ہے۔ وہ افراد نہیں ہیں۔ جن پر وہ ب کا مصداق آتا ہے۔

تشریح قضیہ کل ج ب میں دو امر ہیں۔ اول ج کی حقیقت اور اس کا مفہوم۔ دوم اس کا مصداق۔ یعنی وہ افراد جن پر یہ صادق آئے۔ لہذا کل ج ب کہنے کا یہ مطلب نہیں ہے۔ کہ ج کے مفہوم کے لئے ب کا مفہوم ثابت ہے۔ اور نہ خرابی یہ لازم آئے گی کہ گویا ج ب دو لفظ ہیں۔ اور معنی دونوں کے ایک ہیں۔ یعنی الفاظ مترادف ہونا لازم آئے گا۔ دوسری خرابی یہ لازم آئے گی۔ کہ کل ج ب میں جو محل پایا جاتا ہے۔ وہ محل معنی میں نہیں بلکہ لفظ میں ہے۔ حالانکہ مراد یہ ہے کہ ہر وہ فرد جس پر ج صادق ہو وہ ب ہے۔

سوال:۔ شارح پر اعتراض ہے۔ وہ یہ کہ تم نے مفہوم ج۔ اور ماصدق علیہ ج من



الافراد دونوں الگ ہونا ظاہر کیا ہے۔ حالانکہ دونوں ایک ہی ہیں۔ لہذا جس موضوع پر لفظ داخل ہوا ہے۔ تو اس کا مفہوم ہو یا افراد۔ دونوں کو شامل ہو گا۔ اور آپ نے دونوں کو الگ کر دیا ہے۔

## الجواب

اب اس کا یہ ہے کہ مصدق علیہ جو شارح نے کہا ہے۔ اس حقیقت مال کو بیان نہیں کیا۔ بلکہ یہ سنی انجام کے لحاظ سے بیان کئے ہیں۔

قولہ فان قلت۔ ب۔ اعتراض یہ ہے کہ جس طرح موضوع یعنی ج کے دو اعتبار ہیں۔ اول مصدق علیہ من الافراد۔ دوم مفہوم ج۔ اسی طرح عمول یعنی ب کے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول مفہوم ب۔ اور دوم مصدق علیہ ب۔

عقلی طور پر ان کی چار صورتیں نکلتی ہیں۔ (۱) ج ادب دونوں جانب میں مفہوم مراد ہو۔ (۲) ج ادب دونوں میں مصدق علیہ من الافراد مراد ہو۔ (۳) جانب موضوع میں مفہوم۔ اور جانب عمول میں مفہوم مراد ہو۔ (۴) اس کا کس ہو۔ یعنی جانب موضوع میں مفہوم اور جانب عمول میں افراد مراد ہوں۔

ذکورہ چار صورتوں میں۔ سے تیسری صورت کو شارح نے ثابت کیا ہے۔ یعنی اس صورت کو کہ جانب موضوع میں مصدق علیہ من الافراد اور جانب عمول میں ب کا مفہوم مراد ہو۔ دونوں جانبوں میں صرف مفہوم مراد ہو۔ اس کو شارح نے باطل کیا ہے۔ باقی دو صورتوں سے تعارض نہیں کیا۔ البتہ صاحب میر نے ان کو باطل کیا ہے۔

قولہ فنقول۔ شارح نے ذکرہ اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ مصدق علیہ موضوع یعنی موضوع کا مصدق بعینہ مصدق علیہ المحول یعنی محول کا مصدق ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ موضوع اور محول دونوں میں علییت ہوتی ہو لہذا اگر مصدق علیہ ب کو عمول بنا دیں گے۔ تو عمول کا ثبوت موضوع کے لئے ضروری ہو جائے گا۔ اس لئے کہ ثبوت کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری ہو کر تا ہے۔ تو خدائی یہ لازم آئے گی۔ کہ تمام قضا یا ضروری ہو جائیں۔ اور ممکن خاصہ بالکل صادق نہ آئے۔ لہذا یہ دعویٰ ثابت ہو گیا کہ مصدق علیہ من الافراد کو تودہ مفہوم ب ہے نہ کہ افراد ب۔

قولہ لایقال اذا قلنا کل ج ب فاما ان یکون مفہوم ج عین مفہوم ب اد غیرہ فان کان عینہ ینضم ما ذکرتم من ان الحمل لایکون

مفید ادا لکان غیر امتنع ان يقال احدھا هو الآخر لا سقالات ان  
یکون الشئ نفس ما لیس هو هو لانه یجاب عنه بان قولہ الحمل  
محال یشتمل علی الحمل فیکون ابطالاً للشئ بنفسه وانه محال

**ترجمہ کو** اعتراض نہ کیا جائے گا کہ یہ ہم نے کہا "کل جب" تو یا مفہوم ج بعینہ مفہوم  
ب ہوگا۔ یا اس کا غیر ہوگا۔ پس اگر اس کا معنی ہے۔ تو جو تم نے اشکال ذکر  
کیا ہے۔ وہ لازم آتا ہے۔ کہ محل مفید نہ ہوگا۔ اور اگر اس کا غیر ہے۔ (اس کے  
علاوہ ہے) تو محال ہے کہ یہ کیا جائے۔ کہ احد ھا هو الآخر۔ (دونوں میں سے  
ایک دوسرا ہے)۔ اس لئے کہ محال ہے۔ شئی جو مایس جو ہر وہ شئی ہو جائے۔  
قولہ لانه یجاب۔ کہوں کہ اس کا جواب دیا جاتا ہے۔ کہ تمہارا قول الحمل  
محال (محال ہے) نہیں محال پر مشتمل ہے۔ پس ہوگا ابطال شئی کا بنفسہ۔ اور یہ  
محال ہے۔

**تشریح** شارح نے کہا ہے کہ فقد ظہر ان معنی القضیہ کل ما صدق  
علیہ مفہوم ج من الافراد فهو مفہوم ب۔ لا ما صدق علیہ  
کہ ہمارے بیان سے واضح ہو گیا کہ کل ج ب کے معنی یہ ہیں کہ ج کا مفہوم ج افراد صادق  
ہے۔ وہ مفہوم ب ہے۔ ما صدق علیہ ب کے افراد نہیں ہیں۔ یعنی موضوع کی جانب  
ج کے افراد۔ اور محمول کی جانب میں مفہوم ب مراد لیا ہے۔  
شارح اس جگہ اس پر اعتراض وارد کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ  
جب ہم نے کل ج ب کہا۔ تو اس کے ایک معنی یہ ہیں۔ مفہوم ج بعینہ مفہوم ب ہے  
دوسرے معنی یہ ہیں کہ مفہوم ج مفہوم ب کا عکس ہے۔ اگر میں ہے تو وہ خراب  
لازم آتی ہے۔ جو تم نے بیان کیا ہے۔ یعنی محل مفید نہیں۔  
اور اگر غیر ہے۔ تو احد ھا هو الآخر کہنا محال ہے۔ یعنی ایک کا دوسرے  
میں محل کرنا محال ہے۔ کیوں کہ ایسی چیزیں جو ایک دوسرے سے فیر ہوں۔  
میں کیوں کہ ہو جائیں گی۔ ان یكون الشئ نفس ما لیس هو۔ ہو یعنی شئ  
ما لیس هو تکون ہو یعنی شئ ما لیس هو تکون شیاء۔

قولہ لانه یجاب۔ اس کا جواب شارح نے یہ دیا ہے کہ تمہارا قول  
الحمل محال میں بھی محل پایا جاتا ہے۔ لفظ محال کو لفظ محل پر محل کیا گیا ہے۔ پس

لازم آتا ہے کہ فسی کا ابطال خود فسی سے کیا جاتا ہے۔ اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر طریق موضوع محمول متحد ہیں۔ تو محل غیر مفید ہے۔ اور اگر دونوں اطراف متاخر ہیں۔ جس حالت اور حال ہے۔

اعتراض کی تقریر دوسرے انداز میں اس طرح بھی کی جاسکتی ہے۔ کہ محل سے دو امور میں سے کوئی ایک ضرور لازم آتا ہے۔ محل بے فائدہ ہے۔ یا محل محال ہے۔ یعنی یہ محل ناجائز اور ب دونوں میں ہیں۔ تو محل بے فائدہ اور اگر غیر ہیں۔ تو محل محال ہوگا۔

لائفہ بجا ب عتہ۔ اس کا ایک جواب تو یہ دیا گیا ہے کہ مترقی نے جو یہ کہا ہے۔ کہ اگر مفہوم ج اور مفہوم ب دونوں متاخر ہوں۔ تو اس صورت میں احد ہما ہو الا کو کہنا درست نہ ہوگا۔ مگر یا مترقی نے محل کے محال ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ لہذا اس کے جواب میں کہا گیا کہ مترقی کا یہ دعویٰ کہ "محل محال" باطل ہے۔ کیونکہ حملہ اور تھیل محال پر مشتمل ہے۔ کیونکہ اس میں لفظ محال کو محل پر حمل کیا گیا ہے۔ لہذا مترقی کے اعتراض کو مترقی کا قول خود باطل کر رہا ہے۔ اور جو قول فی نفس مبطل ہو۔ وہ خود باطل ہوتا ہے۔ ورنہ محال کا اجتماع لازم آئے گا۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا مترقی کا یہ کہنا کہ اس صورت میں محل باطل ہے۔ خود اس کے قول سے باطل ہو گیا۔

شارح کے جواب میں یہ کہنا صحیح ہے۔ یا سحر نفس اجمالی کے قبیل سے ہے۔ اس مترقی جواب میں کچھ علمی مباحث بھی ہیں۔ انھیں کے خوف سے ہم نے ترک کر دیا ہے۔

وللسائل ان يعود وليقول لا ندعي الايجاب بل ندعي اما ان الحمل ليس بمفيد اذ انه ليس بممكن وصدق السالبة لا ينافي كذب ساؤل الموجبات فالحق في الجواب اننا نختار ان مفهوم ب غير مفهوم ج وتو له استحالة حمل ب على ج وهو قولنا لا نهم وانما يكون حملنا عليه محالا لو كان المراد ب ان ج نفس ب وليس كذلك لما تبين ان المراد مصادق عليه ج يصدق عليه ب ويجوز صدق الا هو المتناوذة بحسب المفهوم على ذات واحدة وانما صدق عليه ج يسمى ذات الموضوع ومفهوم ج يسمى وصف الموضوع وعنوانه لا نه يعرف به ذات ج الذي هو المحكوم عليه حقيقة كما يعرف الكتاب بعنوانه والعنوان قد يكون عين الذات كقولنا حمل

انسان حیوان نا نہ حقیقۃً الا انسان عین ماہیتہ زید و عمرو و بکر وغیر  
ہم من افرادہ و قد یکون جزء لہا کقولنا کل حیوان حساس فان  
الحکم نئیہ ایضاً علی زید و عمرو وغیرہا من الافراد و حقیقۃً حیوان انہما  
جزء لہا و قد یکون خارجاً عنہا کقولنا کل ماش حیوان فان احکمو نئیہ ایضاً  
علی زید و عمرو وغیرہا من الافراد و فقہوم اللغۃ خارج عن ماہیتہا ۔

ترجمہ

اور مترشح کے لئے جائز ہے کہ وہ لوگ اور کہے ۔ (یعنی مترشح کو یہ جواب  
سنا کرتے ہیں کہ وہ اس جواب پر سوال قائم کرے اور کہے ) ہم ایجاب کا دعویٰ  
نہیں کرتے بلکہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حل مفید نہیں ہے ۔ اور یا بیشک وہ سنا نہیں ہے ۔

قولہ و صدق السالطۃ الخ :- اور سائل کا صدق ۔ تمام سوچات کے کذب کے  
سنائی نہیں ہے ۔ پس ہی جواب میں یہ ہے کہ (یعنی جواب صحیح یہ ہے کہ ) ہم اختیار کرتے  
ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کا غیر ہے ۔ اور اس کا قول (یعنی سائل کا قول) استیلاء علی  
علی ج ہو ہو کہ ہم تسلیم نہیں کرتے ۔ اور اس کا اصل ج پر اس وقت محال ہوتا اگر اس کی  
مراد اس عمل سے یہ ہو کہ ج نفس ب ہے ۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے ۔ اس وجہ سے کہ ظاہر  
ہو چکا ہے کہ ماضی علیہ ج پر ب صادق آتا ہے ۔ اور اور متغایر بحسب المفہوم کا ذات  
واحد پر صادق آنا جائز ہے ۔ لہذا پس ماضی علیہ ج کا ذات موضوع نام رکھا جاتا ہے  
اور مفہوم ج کا نام وصف موضوع اور اس کا عنوان نام رکھا جاتا ہے ۔

قولہ لا یندر یعرف بہ ذات ج الذی ہو المحکوم علیہ :- کیونکہ اس عنوان  
کے ذریعہ موضوع کی ذات پہچانی جاتی ہے ۔ کہ وہ حقیقۃً محکوم علیہ ہے جس طرح  
کتاب اپنے عنوان سے پہچانی جاتی ہے ۔ اور عنوان کبھی میں ذات ہوتا ہے ۔ جیسے ہمارا  
قول ” کل انسان حیوان “ اس لئے کہ انسان کی حقیقت زید، عمرو و بکر وغیرہ کی ہیں ، جیسے ہمارا  
قولہ و قد یکون جزء لہا ۔ اور عنوان کبھی ذات کا جز ہوتا ہے ۔ جیسے ہمارا  
قول ” کل حیوان حساس “ ( ہر حیوان حساس ہے ) اس مثال میں بھی کم زید، عمرو وغیرہ  
افراد پر ہے ۔ ہر حیوان ان افراد کی حقیقت کا جز ہے ۔

قولہ و قد یکون خارجاً عنہا :- اور عنوان کبھی ذات کی حقیقت سے خارج  
ہوتا ہے ۔ جیسے ہمارا قول ” کل ماش حیوان “ ( ہر چلنے والا حیوان ہے ) کیونکہ  
اس میں حکم نیز زید و عمرو و بکر وغیرہ افراد پر ہے ۔ اور ماشی کا مفہوم ان کی حقیقت

سے خارج ہے۔

## تشریح

قبولہا ولل مسائل :- اشارع طلب الدین رازی نے مذکورہ بالا اعتراض کا جواب لکھ لیا۔ اس جواب کو یہاں رد کرتا جا رہے ہیں۔ حاصل یہ ہے کہ یہ جواب غلط ہے۔ اس لئے کہ معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ ہمارا دعویٰ احمّل محال (محال محال ہے) قضیہ موجبہ ہے یہ قضیہ موجبہ نہیں ہے۔ تاکہ دیکھ سرائی کیا جائے کہ محال ایمانی چونکہ باطل ہے۔ لہذا دعویٰ بھی باطل ہے۔

بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ امان یکون مفہوم ج غیر مفہوم ب فلا یفید السلب و امان یکون عندہ فیمتنع۔ (یا مفہوم ج مفہوم ب کا غیر ہوگا۔ تو سلب کا فائدہ نہیں دیتا۔ اور یا اس کا عین ہوگا۔ تو پھر وہ مستلزم ہے) اور یہ طے شدہ بات ہے کہ ایجاب کے عمل کے باطن ہونے سے عمل سلب کا باطل ہو نا لازم نہیں آیا کرتا۔

قبولہا اذ انہ لیس بممكن :- شارح کی اس عبارت پر کلام کیا جا سکتا ہے جس کو یہاں سب کہا گیا ہے۔ وہ امکان حاصل نہیں ہے۔ بلکہ امکان عام ہے۔ لہذا شارح کو اوازہ لیں محقق بالضرورۃ کہنا چاہیے تھا۔

قبولہا فالحق فی الجواب :- اس اعتراض کا صحیح جواب یہ ہے کہ ہم دوسرے شق کو اختیار کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کے غیر ہے۔ لیکن اس پر معترض کا یہ قول کہ متقارین کا عمل محال ہے۔ ہم کو تسلیم نہیں ہے۔ اس لئے کہ ج پر ب کا عمل اس وقت ہوگا۔ جب ج اور ب دونوں کا مفہوم ایک ہو۔ یعنی دونوں مترادف لفظ ہوں۔ حالانکہ یہ مرد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جن افراد پر ج کا مفہوم صادق ہو۔ ان پر ب کا مفہوم صادق ہوگا۔ بالفاظ دیگر ج کے مصداق پر معمول کے مفہوم کا عمل ہے۔ اور ذات واحد پر دو مختلف مفہوموں کا عمل جائز ہے۔ مثلاً زید پر جس طرح انسان ہونے کا عمل ہو سکتا ہے۔ قیسی زید ثاق، اس طرح زید کا تب، زید ملا ملک وغیرہ بھی کہنا درست ہے۔

فحصل مفہوم القضاۃ یرجع الی عقدین عقد الوضع وهو ان تصاف ذات الموضوع بوصفہ وعقد الحمل وهو ان تصاف ذات الموضوع بوصفہ المحمول والاول ترکیب تقیدی والثانی ترکیب خبری فہما ثلثۃ اشیاء ذات الموضوع وصندوق وصفہ علیہ وصندوق وصفہ المحمول علیہ اما ذات الموضوع فلیس المراد بہ افراد ج مطلقا بل افراد

الشخصية المكان ج لو عا او ما يساويه من الفصل والحامدة اذ الافراد الشخصية  
والنوعية معان كان ج جنسا او ما يساويه من العرف العام فاذ لنا محل  
انسان اكل مطلق اكل صاحب كذا انا فلنحكم ليس الله على زيد وعمرو وبكر  
وغيرهم من افراد الشخصية واذ قلنا كل حيوان اكل عاش كذا انا فلنحكم على  
الزيد وعمرو وغيرهما من اشخاص الحيوان وعلى الطبايع النوعية من الاشياء  
والفوس وغيرهما من ههنا لسمعهم يقولون محل بعض الكلمات على بعض  
انما هو على النوع وانما اكل -

## ترجمہ

پس قضیہ یہ بنو کہ کامل دو عقول کی طرف لوثا ہے۔ (۱) عقد ضح - اور  
وہ ذات موضوع کا اپنے وصف کے ساتھ متصف ہونا۔ (۲) اور عقد مل -  
اور وہ ذات موضوع کا وصف مل کے ساتھ متصف ہونا ہے۔ اول ترکیب قییدی ہے۔ اور  
دوسرا ترکیب خبری ہے۔

قولہ لہنا ثلثة اقسام ہے۔ پس اس جگہ قضیہ میں تین چیزیں ہیں۔ (۱) ذات موضوع۔  
(۲) ذات موضوع کا اپنے وصف پر صادی آنا۔ (۳) ذات موضوع پر اس کے محمول کے  
وصف کا صادی ہونا۔

قولہ اما ذات الموضوع ہے۔ بہر حال ذات موضوع تو اس سے ج کے افراد سرآمد ہیں  
بلکہ شخصیہ کے افراد سرآمد ہوتے ہیں اگرچہ نوع ہو۔ یا نوع کے مساوی ہو۔ مثلاً فصل خاصہ  
و غیرہ۔

قولہ او الافراد الشخصية۔ افراد شخصیہ و افراد نوعیہ دونوں ہوں گے۔ اگرچہ جنس  
دار ہو۔ یا جنس کا مساوی ہو۔ جیسے عرف عام۔ پس جب ہم نے کہا اكل انسان۔ یا كل مطلق  
یا كل ضاحك كذا۔ تو ہمیں یہ حکم گزردہ عمرو و بکر و غیرہ پر۔ افراد شخصیہ میں سے۔  
اور جب ہم نے کہا۔ كل حيوان۔ یا كل اكل كذا۔ تو حکم زید عمرو و غیرہ پر چکا۔ حیوان کے  
اشخاص میں سے۔ اور طبایع نوعیہ پر۔ انسان فوس و غیرہ پر۔ (یعنی افراد شخصیہ اور طبایع نوعیہ  
دونوں پر حکم پڑا)

قولہ ومن لہنا سمعہم۔ اسی قبل سے ہے۔ جو آپ منطقہ کو سنتے ہیں۔ کہ  
وہ کہتے ہیں کہ بعض کلیات کامل ہیں کلیات پر نوع اور اس کے افراد پر ہوا کرتا ہے۔

## تشریح

قولہ فصل مفہوم القضیہ :- قضیہ طبعی یا کلامی کا ماحول دو مفہوم جملک ہے۔ (۱) عقد وضع - (۲) عقد کل - عقد وضع موضوع کی ذات کا وصف عزائی کے

ساتھ منصف ہونا - اور عقد کل ذات موضوع کا وصف محمول کے ساتھ منصف ہونا - یعنی فصل مفہوم قضیہ کے تحقق کے لئے عقدی مذکورہ کا پایا جانا ضروری ہے - اور اس وقت قضیہ موجب ہوگا - اس لئے کہ سالیہ کے لئے تحقق عقد وضع ضروری نہیں ہے - اور نہ قضیہ سائب کا صدق تحقق عقد وضع پر سو قوت ہے - البتہ نفس عقدی کا ہونا مفہوم قضیہ کے تحقق ہونے کے لئے ضروری ہے - اس میں قضیہ موجب و سالیہ دونوں مشترک ہیں -

قولہ اما ذات الموضوع :- ذات موضوع - سے مطلق افراد یعنی خواہ حقیقیہ ہوں - یا اعتباریہ مراد ہیں بلکہ موضوع اگر نفس ہو - یا سادی نوع واقع ہو - جیسے فصل خاصہ وغیرہ - تو اس وقت ذات موضوع سے افراد قضیہ مراد ہوتے ہیں - اور حکم بھی انہیں پر ہوگا - مثلاً "کل انسان کل ناطق" کل ضائع کذا -

اس مثال میں موضوع انسان، ناطق اور ضائع ہیں - یعنی نوع یا سادی نوع - مگر مراد افراد شخصیت یعنی زید، عمر و بکر وغیرہ ہیں - اور اگر موضوع نفس واقع یا سادی جنس ہو تو اس وقت حکم افراد شخصیت اور افراد نوع پر ہوگا - جیسے کل حیوان میں موضوع جنس ہے - اور کل ماشیں میں سادی جنس موضوع ہے تو اس میں زید، عمر و بکر وغیرہ اشخاص حیوان پر لیا طوعیہ یعنی انسان فرس وغیرہ دونوں پر حکم ہوگا -

قولہ بل الافراد الشخصیۃ :- موضوع اگر نوع یا سادی نوع - جیسے فصل خاصہ وغیرہ تو افراد شخصیت مراد ہوتے ہیں - عرب اور لغت دونوں اعتبارات سے

اگر تو موضوع لفظ نوع یا لفظ کلی ہو - جسے کل نوع کذا - یا کل کلی کذا - ایسے تعضایا ہیں کہ جن میں افراد شخصیت پر حکم نہیں ہوتا - تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ موضوع کے افراد شخصیت و ذمہ دونوں مراد ہوں گے -

اس اعتراض کو تسلیم کرتے ہوئے جواب دیا گیا ہے کہ ہماری گفتگو صرف ان تعضایا تک منحصر ہے جو علوم میں استول کئے جاتے ہیں - اور جو اعتراض میں تعضایا پیش کئے گئے - ان کا استعمال علوم حکمت میں نہیں ہوتا -

## الجواب

قولہ ومن ہلہنا - اس وجہ سے اسے غائب تمہ نے اہل منطق کو سنا ہوگا - وہ کہا کرتے ہیں ایک کلی کا دوسری کلی پر عمل کرنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ حکم نوع اور اس کے افراد

پر کیا جیسے ۔

اعتراف :- اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس سے تو یہ سلام ہوتا ہے کہ مل ہمیشہ  
نوع پر یا نوس کے افراد ہی پر ہوتا ہے ۔

الجواب :- اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حکم نوع اور اس کے افراد پر ختم نہیں ہوتا ۔ بلکہ  
جنس اور بعض میں حکم کیا جاتا ہے ۔ اور یہی قول عقیدت کے قریب ہے ۔

ومن الافاضل من قصر الحكم مطلقاً على الافراد الشخصية وهو قريب  
الى التحقيق لان انقضاء الطبيعة النوعية بالتحول ليس بالاستقلال بل لا  
تصان شخص من اشخاصها به اذ لا وجود لها الا في ضمن شخص من اشخاصها  
واما صدق وصف الموضوع على ذاته نبالاً مكان عند الفارابي حتى ان المراد  
عنده به ما يمكن ان يصدق عليه ج سواء كان ثابتاً بالفعل او مسلوباً  
عنه دائماً بعد انكسار لكن الثبوت ثمر بالفعل عند الشيخ اي ما يصدق عليه  
بالفعل سواء كان ذلك صدق في ماضی اور الحاضر او المستقبل حتى لا  
يبدخل فيه ما لا يكون ج دائماً فاذا قلنا كل اسود كن ايتناول الحكم ما يمكن  
ان يكون اسود حتى يرومين مثلاً على مذهب الفارابي لا مكان الصانع  
بالسواد ۔

**ترجمہ**

اور افاضل میں سے بعض نے حکم کو مطلقاً افراد ہر شخص پر منحصر  
کر دیا ہے ۔ (اور نہ کو یہ تفصیل کا لحاظ نہیں فرمایا) اور وہ عقیدت کے قریب ہے ۔  
اس لئے کہ طبیعت نوع کے ساتھ تصف ہونا بالاستقلال (بالذات) نہیں ہے ۔ کہ افراد  
شخصیہ مراد نہ ہوں ۔ صرف طبیعت نوع پر حکم ہو ایسا نہیں ہے ۔

قولہ بل انقضاء شخص من اشخاصها به :- بلکہ اس کے ساتھ اشخاص میں سے کسی شخص  
کے تصف ہونے پر جو حکم (حکم ہوتا ہے) کیونکہ اس کا (طبعہ نوعیہ کا کوئی وجود نہیں ہے) ۔  
اگر اس کے افراد میں سے کسی فرد کے ضمن میں ۔

قولہ واما صدق وصف الموضوع على ذاته :- ہر حال وصف موضوع کا اس کی  
(سوداگی) ذات پر صادق ہونا ۔ تو وہ فارابی کے نزدیک بالامکان ہے ۔ یہاں تک کہ ان کے  
زادیک سے مراد ما ممکن ان یصدق علیہ ہے ۔ برابر ہے کہ اس کے لئے یا نفس



تبت ہو۔ یاد رکھا اس کے صلوب ہو۔ بعد اس کے کہ پہلے اس کے لئے ممکن التبت تھا۔  
 قولہ و بالفعل عند الشيخ الخ۔ اور شیخ کے نزدیک بالفعل ہے۔ یعنی بن افراد برج بالفعل ملوق  
 ہے۔ برابر ہے کہ یہ صدق ماضی میں ہو۔ یا حاضر میں اور یا مستقبل میں ہو۔ یہاں تک اس میں وہ افراد  
 داخل نہیں ہیں۔ جو دائرہ خارج نہ ہوں۔ پس جب ہم نے یہ کہ اسود کذا۔ تو حکم شامل ہو گا۔ ماماکن بن  
 یحییٰ اسود کو یعنی بن افراد کے لئے اسود ہونا ممکن ہو ان کو شامل ہو گا۔ یہاں تک کہ مثلاً رویوں  
 کو دروم کے رہنے کو (فارابی کے غریب کی بنا پر کیونکہ بن کا سواد کے ساتھ متصف ہونا۔  
 ممکن ہے۔

تشریح قولہ لان اقصاف الطبقة الخ۔ حاصل اس دلیل کا یہ ہے کہ طبیعت کا جو مزاج  
 میں مستقبل نہیں ہوتا۔ مستقل و دور تھا اشخاص کا ہوتا ہے۔ ان کے ضمن میں طبیعت کا جو  
 ہوتا ہے۔ اس لئے احوالہ تحول کے ساتھ اشخاص و افراد میں متصف ہوتے ہیں۔ اور پھر اشخاص  
 کے تابع ہو کر طبیعت نوعیہ متصف ہو جاتی ہے۔  
 محکم ثانی، و بقدر فارابی کے نزدیک ذات موضوع پر وصف موضوع کا صدق بالادکان ہو کر رہتا ہے۔  
 اور شیخ بریلی بن سینا کے نزدیک بالفعل ہوتا ہے۔ لہذا فارابی کے نزدیک ”کل جاب“ میں جاب سے  
 وہ افراد مراد ہو سارے۔ جو وصف عزائی کے ساتھ بالفعل متصف ہوں۔ اور وہ افراد بھی جو وصف  
 عزائی کے ساتھ بالفعل میں تین زمانوں میں سے کسی زمانے میں متصف نہ ہوں۔ مگر متصف ہونا  
 ممکن ہو۔

اس کے برخلاف شیخ بریلی بن سینا کے نزدیک جاب کے وہی افراد مراد ہوں گے۔ جو تین  
 زمانوں میں سے کسی ایک زمانے میں وصف عزائی کے ساتھ متصف ہوں۔  
 لہذا شیخ کے نزدیک ذات موضوع پر وصف عزائی کا صدق بالفعل ہے۔ خواہ ماضی  
 میں ہو یہ صدق حاضر اور یا مستقبل میں ہو۔ اس لئے فارابی کے نزدیک ”کل اسود کذا“ کا حکم  
 رویوں کو بھی شامل ہو گا۔ اس لئے کہ انسان ہونے کے ناطق رویوں کا جو کہ سفید نام ہوتے  
 ہیں۔ سواد کے ساتھ متصف ہونا ممکن ہے۔ اگرچہ بالفعل یہ حکم نہیں پایا جاتا۔ اور شیخ کے مذہب  
 کی بنا پر اسود کا حکم رویوں کو شامل نہیں ہو گا۔ کیونکہ شیخ کے نزدیک تین زمانوں میں سے کسی ایک  
 زمانے میں اقصاف ضروری ہے۔ اور روی بھی سواد کے ساتھ متصف نہیں ہوتا۔

وعلى مذهب الشيخ لا يتناولها الحكم لعدم اقصافهم بالسواد في وقت ما ومذهب  
 الشيخ اقرب الى العرف واما صدق وصفنا المحمول على ذات الموضوع فتقديم كون

بالضرر در آرد بالامکان وبالافعل دیا الدوام علی ما یصحیح بحث الموجهات و اذا  
تقررت هذه الاصول فنقول قولنا كل ج ب يعتبر تارة بحسب الحقيقة و تارة بحسب  
حقیقتها فانها حقيقة المتضمنة المستعملة في العلوم و اخرى بحسب الخارج و تسمى  
خارجية -

**ترجمہ کو** اور شیخ کے مذہب کی بناء پر حکم ان کو شامل نہ ہوگا۔ ان کے سواد کے ساتھ کسی بھی وقت  
متصف نہ ہونے کی وجہ سے۔ اور شیخ کا مذہب عرف کے زیادہ قریب ہے  
قولہ و اما صدق وصف المحمول الخ - اور بہر حال وصف محمول کا صدق و وقوع کی  
ذات پر کوئی بالضرر ورت ہوتا ہے۔ اور کسی بالامکان اور بالفعل اور بالدوام ہوتا ہے۔ جیسا کہ  
موجبات کی بحث میں آجائے گا۔

و اذا تقررت هذه الاصول - اور جب یہ اصول بیان ہو چکے تو ہم کہتے ہیں کہ ہمارا قول  
"كل ج ب" کسی یا اعتبار حقیقت متعبر ہوتا ہے۔ اور اس وقت اس کا نام حقیقہ رکھا جاتا ہے  
گویا ان قضایا کی جو علوم میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ حقیقت ہے۔ اور دوسرا باعتبار خارج کے  
اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس کا نام خارجہ رکھا جاتا ہے۔

**تشریح** اشارے آخروں کے اقوال کا خلاصہ اس طرح بیان کیا ہے۔ کہ غداران  
کے نزدیک "كل ج ب" میں ج کے وہ افراد مراد ہیں جو ممکن ہوں۔ یا تین زمانوں  
میں سے کسی ایک زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ اور یا کسی نہ پائے جائیں۔ مگر پایا جانا ممکن ہو۔  
جیسے "كل اسود کذا" میں اسود اور سواد کا حکم ردیوں کو بھی شامل ہوگا۔ کیونکہ انسانیت کی وجہ  
سے کسی وقت سواد کے ساتھ متصف ہو سکتے ہیں۔ اگر بالفعل تین زمانوں میں متصف نہیں۔ اور شیخ  
کے نزدیک ج کے صرف افراد موجود بالفعل پر حکم ہوتا ہے۔ افراد خواہ ماضی یا حاضر یا مستقبل کسی  
زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ چنانچہ "كل اسود کذا" میں سواد کا حکم اہل دم کو جو کہ ہیدائشی اور خلقی  
طور پر سفید ہوتے ہیں۔ ان کو یہ حکم شامل نہ ہوگا۔ کیونکہ بالفعل ان کے لئے اسود کا ثبوت نہیں  
پایا جاتا۔

اس تمہید کے بعد شارح قطب الدین رازی نے فرمایا "كل ج ب" کسی بحیثیت حقیقہ کے  
اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس صورت میں اس کا نام حقیقہ رکھا جاتا ہے۔ و جو قضایا علوم میں  
استعمال کئے جاتے ہیں۔ یہ ان کی حقیقت ہے۔ اور کبھی بحسب خارج کے متعبر ہوتا ہے۔ اور  
اس کا نام خارجہ رکھا جاتا ہے۔

والمراد بالخارج الخارج عن المشاعر اما الاول فنحنه جب كل مال ووجد كان ج  
من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ب فالحكومة ليس مقصود على ماله  
وجود في الخارج فقط بل على كل ما قد وجد ووجوده سواء كان موجودا في الخارج  
او قد دافع ان لو كان موجودا فالحكومة على انفراد المقدرة الوجود كقولنا  
كل عنقاء طائر -

**ترجمہ کو** اور مراد خارج سے خارج عن المشاعر ہے۔ (یعنی وہ اس سے خارج ہونا) بہر حال پہلا  
تو اس سے ہم مراد لیتے ہیں۔ کل مال ووجد کان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو  
وجد کان ب (برہ قحی جو پانی پائے اور وہ ج ہو ہذا ممکن میں سے خود اس حیثیت سے کہ اگر یا کیا تو وہ  
ب ہے) تو یہ علم ان افراد پر منحصر نہیں ہے۔ فقط میں کا خارج میں وجود ہے۔ بلکہ ہر اس فرد پر بھی علم  
ہے۔ جس کا وجود مقدور مان لیا گیا ہو۔ بار ہے کہ خارج میں موجود ہو یا معدوم ہو۔ تو اس صورت  
میں اگر وہ موجود نہ ہو تو حکم میں اس کے افراد مقدرة الوجود پر ہوگا۔ جیسے ہمارا قول "کل عنقاء  
طائر" (ہر عنقاء پرندہ ہے)

**تشریح** قولہ لنقول۔ اس جگہ قضیہ کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں۔ (۱) قضیہ حقیقہ (۲)  
قضیہ خارجیہ۔ پس اگر قضیہ میں حکم بحسب الحقیقہ ہو تو وہ حقیقہ ہے۔ اور اگر بحسب الظن  
ہو تو وہ قضیہ خارجیہ ہے)

**حقیقہ** ۱۔ قضیہ کے حقیقہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ حکم میں قضیہ کی حقیقت کے علاوہ  
کسی امر آخر کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ امر آخر خواہ ذہن میں ہو یا خارج میں کسی کا بھی اعتبار نہیں  
ہے۔

عن المشاعر۔ نفس اور آلات نفس دونوں کو مشاعر کہا جاتا ہے۔

**تحقیق** مشاعر ۱۔ مع ہے۔ شعر کی جو مصدر ہے۔ اور مصدر بول کر مکان آکر یا  
فعل مراد لیا گیا ہے۔

دوسرا مثال یہ بھی ہے کہ شعر اسم مکان ہے۔ شاعر اس کی مع ہو۔ یا شعر اسم ار کی  
مع مشاعر ہے۔ البتہ نفس پر شعر کا اطلاق تعلیقا ہے۔ اس لئے کہ نفس کو درحقیقت شاعر  
ہے۔ شعر نہیں ہے۔

**الحاصل** ۱۔ اس جگہ خارج سے مراد یہ ہے۔ عقل اور وہ اس خسرہ باطن سے  
خارج ہو۔

قولہ افراد ممکنہ، - تفسیر حقیقہ میں ان تمام افراد پر ثبوت محمول کا حکم ہوتا ہے۔ جو محسوس الاس میں ملے ہوں۔

لہذا اگر موضوع ایسا ہے کہ خارج میں اس کا کوئی فرد نہیں پایا جاتا۔ سب کے سب معدوم ہیں۔ تو حکم افراد مفروضہ مقدورہ پر غلط کیا جاتا ہے۔ جیسے "کل حقائق طائرہ۔ مختار کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں۔ بلکہ معدوم ہے۔" مگر اگر ہونے کا حکم افراد مفروضہ مقدورہ پر لگایا گیا ہے اور اگر موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں تو افراد موجودہ اور افراد مقدورہ دونوں پر حکم لگایا جاتا ہے۔ جیسے "کل انسان حیوان" اس مثال میں حیوان ہونے کا حکم انسان کے افراد موجودہ پر لگایا ہے۔ اور ان افراد پر بھی جن کا وجود مقدور اور مفروضہ ہو۔ ایسے میں افراد انسان۔

وان كان موجودا لحكم فيه ليس مقصودا على افراد الموجوده بل عليها وعلى افراد المقتضية الوجوده ايضا قولنا كل انسان حيوان واما تبين الافراد بالامكان لانه ان اطلقت لم يصدق كلية اصلا اما الموجهة لانه اذا قيل كل ج ب هذا الاعتبار فنقول ليس كذلك لان ج الذي ليس بـ ل و حد كان ج وليس ب فبعض ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ليس ب الله يناقض قولنا كل ج ب بهذا الاعتبار لا يقال هب ان ج الذي ليس ب لو وجد كان ج وليس ب ولكن انفسهم انه يصدق ج بعض ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ج وليس ب فان الحكم في القضية انما هو على افراد ج ومن الجائز ان لا يكون ج الذي ليس ب من افراد ج فانا اذا قلنا كل انسان حيوان فانا لانسان انه ي ليس بحيوان ليس من انفسه الا لانسان -

**ترجمہ** ان کا وجود۔ اور اگر ج کے افراد موجود ہوں۔ تو حکم اس میں افراد موجودہ پر نہیں ہوگا۔ بلکہ ان پر (افراد موجودہ پر) اور ان افراد پر بھی جن کا وجود فرض کر لیا گیا ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ "کل انسان حیوان"۔

قولہ واما تبين الافراد بالامكان - اور یہ شک مصنف نے افراد کو امکان کی تید سے مفید کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر افراد مطلق رکھے جاتے تو کلیہ بالکل صادق نہ آتا۔  
قولہ اما الموجهة فلا فہم - بہر حال تفسیر موجودہ نہیں لےئے گئے کہ جب کل ج ب س اعتبار سے کہا جائے۔ تو ہم کہیں گے کہ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ ج نہیں ب ہے۔ اگر یا یا

جائے۔ تودہ ج اور یس ب ہوگا۔ تو نتیجہ یہ نکلتے گا کہ بعض افراد اگر پاس سے گئے۔ اور ج پہلے۔ پس وہ بحیثیت خود جس کے یس ب ہوں گے۔

تو لہذا قطعاً یقیناً حق الخ۔ حالانکہ قول "بعض ج یس ب" خاتم اور قطعاً ہے پھر قول کل ج ب کے (جس میں ج کے تمام افراد پر ب ہونے کا حکم ہے۔ اور ادر بعض ج یس ب سے بھی صادق مانا گیا ہے۔ تو اجماع تقضین ہو گیا۔

تو لہذا حجب ۱۔ اور نہ کیا جائے کہ (اگر عرض نہ کیا جائے) فرض کر دو۔ وہ ج یس ب ہے۔ اگر پایا جائے۔ تو ج یس ب ہوگا۔

و لکن لا فصل الخ۔ لیکن ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اس صورت میں یہ بات صادق آتی ہے۔ کہ بعض مالود و جکان ج ہے۔ پس وہ (ج) بحیثیت موجود ہونے کے ج یس ب ہے۔ کیونکہ تقضین حکم کے افراد پر ہے۔ اور جائز ہے کہ وہ ج یس ب ہے۔ وہ ج کے افراد میں سے نہ ہو۔ کیونکہ جب ہم نے کہا کہ کل انسان حیوان "تو وہ انسان حیوان نہیں ہے۔ وہ افراد انسان ہیں۔

## تشریح

انفرادی افراد با الامکان۔ ان نے تقضیہ حقیقیہ کو محض الوجود کے ساتھ متبکیا ہو۔ میں یہ کہتا ہوں۔ کہ تقضیہ حقیقیہ میں موضوع کے ان افراد پر بھی حکم ہوتا ہے۔ جن کا وجود مقدر ہو۔ شایع اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ کہ تقضیہ حقیقیہ میں موضوع کے افراد موجودہ اور مقدر وہ دونوں پر حکم ہوتا ہے۔ اور حال یہ ہے کہ افراد مقدرہ کی دو قسمیں ہیں۔ ممکن الوجود۔ اور مستح الوجود۔ اب اگر تقضیہ حقیقیہ میں افراد ممکنہ کی قید نہ لگائی جائے گی۔ تقضیہ حقیقیہ موجب یا سلب کلیہ بالکل صادق نہ آئے گا۔ صرف تقضیہ حقیقیہ جزئیہ صادق آئے گا۔

۱۔ الموجد ۱۔ تقضیہ موجب بالکل صادق نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ موضوع کے وہ افراد جو مستح الوجود ہیں (جن کا وجود محال ہے) وہ واقع میں محول کے ساتھ نہیں ہو سکتے۔ اس لئے مقابلے میں موجب جزئیہ صادق ہوگا۔ یعنی یہ کہ بعض ج یس ب۔ جب ایسا ہے تو کل ج ب کے صادق آ سکتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں قضایا میں تناقض پایا جاتا ہے (اس لئے کہ کل ج ب یہ تمام افراد ج پر ب ہونے کا حکم ہے۔ اور بعض ج یس ب کا مطلب یہ ہے کہ بعض ج کے افراد وہ ہیں۔ جو یس ب ہیں)۔ پس جب ایک قضیہ صادق آگئی۔ تو دوسری قضیہ صادق نہیں آ سکتی۔ ورنہ جستار تقضین لازم آئے گا۔ پس یہ دعویٰ ثابت ہو گیا کہ کوئی موجب کلیہ صادق نہ آئے گا۔ لہذا حجب ۱۔ اس جگہ سلب جزئیہ کے صریح پر اعتراض کیا گیا ہے۔ کہ یہ تسلیم ہے کہ ج کے وہ افراد جو مقدر ہیں۔ ج نہیں ہیں۔ اور اگر ج ہوں گے تو وہ یس ب ہوں گے لیکن

انکاد کے افراد میں سے ہونا تسلیم نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے۔ کل انسان حیوان ہے۔ موجد کلمہ ہے وہ انسان جو فرضی ہو اور حیوان پر۔ یعنی انسان نہیں حیوان ہو۔ تو وہ انسان کا بھی فرد نہیں ہے اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان اللہ کی سن حیوان پر انسان صادق نہیں ہے۔ تو اس کا فرد کیسے ہو جائے گا۔ لہذا بعض انسان نہیں حیوان سالمہ جزئیہ ہے۔ مگر صادق نہیں ہے۔

لان اکلے یصدق علی افرادہ والا انسان لیس بصادق علی الانسان الذی لیس حیوان لاننا نقول قد صبت الاما سارہ فی مطلع باب الکلمات اوی ان صدق اکلے علی افرادہ لیس باعتبار بحسب نفس الامر بل بحسب مجرد الفرض فاذا افرض انسان لیس حیوان فقد فرض فانه انسان لیكون من افرادہ و اما السالۃ فلا ۛ

**ترجمہ** اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان اس انسان پر جو لیس حیوان ہو صادق نہیں آتا۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ کلمات کے باب کے شروع میں یہ اشارہ گذر چکا ہے۔ کہ کل کا صدق اپنے افراد پر باعتبار نفس الامر کے معتبر نہیں ہے۔ بلکہ فرض کرنے کے اعتبار سے صدق معتبر ہے۔ پس جب فرض کیا گیا کہ انسان لیس حیوان ہے۔ تو تحقیق کہ فرض کیا گیا کہ وہ انسان ہے۔ پس اس کے افراد میں سے ہو گیا۔ اور ہر حال سالمہ تو اس لئے کہ جب کہا جائے۔ لان اکلے یصدق علی افرادہ لیس بصادق آتی ہے۔ اور انسان بھی ایک کل ہے۔ جس کے افراد جزئیہ ہر فرد غیر بھی ہیں۔ وہ نہیں ہیں جو لیس حیوان ہیں۔

**لانا نقول**۔ مگر وہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ کل کے لئے یہ ضروری نہیں ہے۔ کہ اپنے ان افراد پر صادق آئے۔ جو افراد کے نفس الامر کے لحاظ سے اس کے افراد ہوں۔ بلکہ کل اپنے افراد پر بھی صادق آتی ہے۔ جو افراد کہ فرضی ہوں۔ لہذا جب انسان میں حیوان کو انسان فرض کر لیا گیا۔ تو وہ انسان فرضی میں داخل ہو کر کل کے افراد کے تحت داخل ہو جائے گا۔ اور وہ انسان کل کا فرد کہلائے گا۔ لہذا اس لحاظ سالمہ جزئیہ میں انسان لیس حیوان صادق ہو گا۔

اذ قيل لا شيء من ج ب فنقول انه كاذب لان ج الذي هو ب لو وجد  
كان ج و ب فبعض ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب وهو يناقض  
قولنا لا شيء مما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب ولها قيد الموضوع  
بالامكان اذ دفع الاعتراض لان ج الذي ليس ب في الایجاب وج الذي ب  
في المنسب وان كان ضرر ا ج لكن يجوز ان يكون تمنع الوجود في الخارج فلا يصح  
بعض ما لو وجد كان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ليس ب ولا بعض  
ما لو وجد كان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ب فلا يلزم من كذب  
الكليتين -

## ترجمہ

اور بہر حال سائبہ کلیہ تو اس لئے کہ مثلاً جب کہنا جائے۔ "لا شيء من ج ب" (کوئی فرد ج کا ب نہیں ہے) تو ہم کہیں گے کہ یہ کاذب ہے۔ کیوں کہ وہ ج جو کہ  
ب ہے مار پایا جائے۔ تو وہ نادب ہوگا۔ لہذا نہیں بعض موجود ج ہو تو موجود ہونے کی حیثیت  
سے ب ہوگا۔ حالانکہ یہ قول ہمارے اس قول کے منافی ہے۔ کہ لا شيء من ج ب کاذب ہے۔ تو اعتراض دیکھو  
کان ب کے کوجب موضوع یعنی ج کو مقید کر دیا گیا۔ امکان کی قید کے ساتھ۔ تو اعتراض دیکھو  
کہونکہ وہ ج جو ب ہے ایجاب میں اور ج الذي ب سلب میں اگر ج کا فرد ہے۔ جائے کہ  
خارج میں تمنع الوجود ہو۔ لہذا نہیں بعض ما لو وجد کان ج من الافراد الممكنة جاذبی نہ آئے گا۔ اور نہ  
بعض ج ہو گا کہ بعض ما لو وجد کان ج من الافراد الممكنة فهو بحيث لو وجد کان ب پس دونوں  
کلیہ کاذب لازم نہیں آتا۔ یعنی یہ لازم نہ آئے گا کہ دونوں کلیات کاذب ہیں۔

## تشریح

واما النساقبة۔ اگر موضوع کے افراد میں امکان کی قید نہ ہو تو وجہ کلیہ سائبہ  
کلیہ دونوں صادق نہیں آسکتے۔ وجہ کلیہ کا صادق نہ آنا تو اور پر بیان کیا جا چکا  
ہے۔ پس سے شارح سائبہ کلیہ کے صادق نہ آنے کو بیان کرتے ہیں۔ کہ ہم نے لاشئ من ج ب  
کہا تو ہم کہیں گے کہ یہ کلیہ کاذب ہے۔ اس لئے کہ ج کے دو قسم کے افراد ہیں۔ اول افراد جو موجود  
ہیں۔ دوسرے وہ افراد جو مقدرہ اور ب ہیں۔ اگر وہ موجود ہوں گے تو ج ہوں گے۔ اور ب  
ہی ہوں گے۔ تو ان دونوں قسم کے افراد کی بنا پر یہ کہنا صحیح ہوگا۔ کہ بعض ج ب ہیں۔ اور یہ  
لاشئ من ج ب کی نقیض ہے۔ لہذا جب وجہ جزئہ صادق آگیا۔ تو سائبہ کلیہ صادق نہ آئے  
گا۔ ورنہ اجتماع نقیض ہو جائے گا۔

قولہ ولہ قید الموضوع۔ جب ممکن الوجود کی قید تفسیر حقیقہ پر لگادی گئی تو اب

کلیہ صادق نہ آئے گا۔ اعتراض فقیر سے ساقط ہو گیا۔ اس سے کہ جو جہ ہونے کی صورت میں جو جہ میں با ہے۔ اور سلب کی صورت میں جو جہ با ہے۔ اگرچہ ج کے افراد مقدرۃ الوجود ہیں مگر وہ ممکنہ الوجود نہیں ہیں۔ ہذا یہ اگر افراد موضوع سے خارج ہو جائیں گے۔ اور سلب کلیہ صادق ہوگا لیکن یحیٰی نہ ہوگا۔ چونکہ شارع نے صرف قطع الوجود ہونے کے جائز ہونے پر اکتفا کیا ہے اسلئے کہ جب امکان کی قید نگاہی تو دعویٰ صرف ان دونوں کے جواز کا باقی رہ گیا۔ تو یہ دعویٰ درست ہی دلیل بھی ہے۔

ولما اعتبر فی عقد الوضوع الاتصال وهو قولنا لو وجد كان ج وكد انی عقد الحاصل وهو قولنا لو وجد كان ب والاتصال قد يكون بطريق اللزوم كقولنا ان كانت الشمس طالعة فالتهار موجود وقد يكون بطريق الاتفاق كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالتهار نا هو متحرر صاحب الكشف ومن تابعه باللزوم نقاوا امض قولنا كل ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب ان كل ما هو ملزم ب ج فهو لب وليت شعري لم لم يكتفوا بطلق الاتصال حتى لنزهدم خروجا الكثر القضا ما عن تفسيرهم لانه لا ينطبق الا على قضية يكون وصف موضوعها وصف محولها لانهم يمين لذات الموضوع واما القضا لانه احد وصفها او كلاهما غير لانهم لم يمارجعة عن ذلك .

ترجمہ

اور جب اتصال میں عقد وضع کا اعتبار کیا گیا۔ اور وہ ہمارا قول "لو وجد كان ج" ہے۔ اور اسی طرح عقد حمل میں بھی اور وہ ہمارا قول "لو وجد كان ب" ہے۔ اور اتصال بعض لزوم کے طریق پر ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان كانت الشمس طالعة فالتهار موجود" اور بعضی لزوم بطریق اتفاق ہوا کرتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان كان الانسان ناطقا فالتهار نا هو متحرر" تو اس کی تفسیر صاحب الكشف نے لکھی ہے کہ "ان کا ان الاتفاق مکان الحار ناطق ہمارے قول "كل ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب" کے معنی یہ ہیں کہ جو ج کا لزوم ہے۔ وہ ب کا لزوم ہوگا۔ اور کائنات مجھے شعور ہوتا کہ انھوں نے مطلق وصف موضوع وصف محول پر کیوں اکتفا نہیں کیا۔ کہ یہ دونوں ذات موضوع کے لئے لازم ہیں۔ اور ہر حال وہ قضایا کہ جس کے دو وصاف میں سے ایک یا دونوں لازم نہ ہوں۔ تو وہ اس سے خارج ہیں۔



## تشریح

قولہ فیما صاحب الکشف و صاحبین اور خود ان کے  
جو تفسیر عقد و صلہ اور عقد عمل میں کمال ہے۔ اس کی تفسیر لازم سے فرمائی ہے۔ اور  
کہا ہے کہ کل ما لو وجہ کان فیہ یوجبت لوجہ کان بکے یہ ہیں۔ ہر وہ چیز جو لازم کا ہے۔  
وہ بکال لازم ہے۔ گو ان لوگوں نے تفسیر شرطیہ سے مراد منقطع لزوم یہ لیا ہے۔ شارع کو یہ  
نا پسند ہے۔ اس لئے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ اس تفسیر سے بہت سے تضایا تفسیر  
حقیقہ ہونے سے خارج ہو جائیں گے۔ اور یہ تعریف صرف اس تفسیر پر صادق آئے گی جنہیں  
وصف موضوع اور وصف محمول دونوں موضوع کی ذات کیلئے لازم ہوں۔ اور جن تفسیروں میں یہ  
دونوں یا ان میں سے ایک غیر لازم ہو۔ وہ تمام تنہا یا تفسیر حقیقہ سے خارج ہو جائیں گے۔  
اور اگر اتصال سے مراد مطلق اتصال لیا جائے۔ تو تفسیر حقیقہ کی تعریف علیہ مطلق عامہ۔ ممکنہ عامہ  
اور دائرہ مطلقہ پر صادق آجاتی۔ اس لئے کہ ان تمام تفسیروں میں محمول موضوع کے لئے لازم  
نہیں ہو کرتا۔

ولزمہم ایضاً حصراً القضا یا فی الضروریۃ اذا لا معنی للضروریۃ الا السند  
وصف المحمول لذات الموضوع بل فی انحصار من الضروریۃ لا علیہم لزوم وصف الموضوع  
فی مفهوم القضیۃ وعدم اعتبارہ فی مفهوم الضروریۃ وقد وقع فی بعض النسخ  
کل ما لو وجہ کان ج بالو والعاطفۃ وهو خطأ فاحش لان کل ما لا من مالوجو  
الموضوع علی ما فسرہ بلہ ولا معنی لواد العاطفۃ بین اللزوم والمزوم علی ان  
ذلک لیس بمشتبہ ایضاً علی اهل العربیۃ فان لو حرف الشرط ولا بد لہ من  
جواب وجوبیہ لیس قولنا فهو یجبت لانه خبر المتبداً ابل کان ج وجوبیہ الشرط  
لا یعطى علیہ۔

## ترجمہ

اور ان کے لازم ہے۔ تضایا کو ضروریہ میں منحصر کرنا۔ (یعنی تضایا صرف ضروریہ ہوں) اس  
لئے تفسیر میں ضروریہ کے کوئی سبب نہیں۔ سوا اس کے وصف محمول کا ذات  
موضوع کے لئے لازم ہونا۔ بلکہ ضروریہ سے بھی انحصار ہے۔ (یعنی جو ضروریہ سے بھی زیادہ خاص)  
تضایا کا حصراً لازم آتا ہے۔

قولہ لا اعتبار لزوم وصف الموضوع فی مفهوم القضیۃ الخ۔ کیونکہ تفسیر  
کے مفہوم میں وصف موضوع کے لزوم کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ ضروریہ کے مفہوم میں اس

ضرورت کا اعتبار نہیں کیا گیا۔

وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کی بعض دوسرے نسخوں میں کل مالوہ و جہد کان ج کے بعد واد ملاحظہ بھی مذکور ہے۔ حالانکہ یہ مکمل ہوئی غلطی ہے۔ اس لئے کل ج و جہد و جہد کان جہد لازم ہیں۔ جیسا کہ اس نے اس کی تفسیر کی ہے۔ اور لازم و طرذوم کے درمیان واد ملاحظہ لانے کے کوئی معنی نہیں ہیں۔

قولہ علیٰ ان ذلک لیس بمشتبہ :- علاوہ اس کے یہ واد ملاحظہ کا لانا اس موقع پر اہل عرب کے بھی مشابہ نہیں اور مطابق نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ حرف شرط ہے۔ جس کے لئے جواب شرط کی ضرورت ہے۔ اور جواب شرط ہمارا قول "فہو بحیث" نہیں ہے۔ کیونکہ وہ جہد کی خبر واقع ہے۔ بلکہ جواب شرط "بل کان ج" ہے۔ اور جواب شرط شرط پر محض نہیں ہوتا۔

**تشریح** قولہ ولنہم ایضاً۔ اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قضیہ ضروریہ میں مختصر ہونا لازم آتا ہے۔ اور وہ بھی صرف اس قضیہ میں کہ جس میں موضوع کا وصف اس کی ذات کے لئے لازم ہو۔

قولہ وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کے دوسرے نسخوں میں قضیہ "کل مالوہ و جہد کان ج" کے بجائے۔ "کل مالوہ و جہد کان ج" لکھا ہے۔ یعنی و جہد کے بعد واد ملاحظہ بھی مذکور ہے۔ اور یہ سخت غلطی ہے۔ اس لئے کہ وہ موضوع اور کان ج کے درمیان لزوم پایا جاتا ہے۔ کیوں کہ عقد وضع میں انہماک کا اعتبار کیا گیا ہے۔ جس کی طرف مانتے نے کل مالوہ طرذوم ج کہہ کر اشارہ بھی کیا ہے۔ کہ یہاں اتصال سے اتصال لزومی مراد ہے۔ اس لئے لازم اور طرذوم کے بین واد ملاحظہ کا لانا غلط ہے۔

قولہ علیٰ ان ذلک غیر بمشتبہ علیٰ اہل العریۃ :- علاوہ اس کے یہ نسخہ، اہل عرب کے استعمال کے مشابہ نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل عرب اشتباہ کے زیادہ قربت ہیں۔ حالانکہ اہل عرب استعمال کی وفاق سے واقف حقائق مقال کے بہترین جاننے والے ہیں۔ اس لئے تو یہ یہ کیا ہے گی۔ کہ ایسا کاربہ اشتباہ کی طرف ہے۔ اہل عرب کی طرف نہیں ہے۔

قولہ فان لا حرف التشریح :- کیونکہ "کل مالوہ و جہد" لا حرف شرط ہے۔ جس کے بعد جواب شرط کا ہو، ضروری ہے۔ اور لفظ "کان ج" کے سوا دوسرا کوئی جملہ جواب شرط نہیں بن سکتا۔ اس لئے واد کا ذکر کرنا اس جگہ درست نہیں ہے۔ کیونکہ جواب شرط کو شرط پر عطف نہیں کیا جاتا۔ ہاں اگر کسی جملہ شرطیت سے جملے کو خالی کر لیا جائے۔ اور محض فرض کے لئے ہو تو

و دعا طغ کولانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ جیسے ولوا عجبت حکم من مقررہ اے اے ایک حسنہ کے سنی میں ہے۔ اس لئے یہاں اگر کوئی فرما کہ اس لئے لیا جائے۔ جواب شرط کا لانا ضروری نہ ہو گا اور دعا طغ کا لانا صحیح ہو جائے گا۔

واما الثاني فیراد به كل ج في الخارج فهو ب في الخارج والحكم فيه على التواجد في الخارج سواء كان انتصافه مع حال الحكم او قبله او بعده لان ما لم يوجد في الخارج ازلا وابد الاستحصال ان يكون ب في الخارج وانما قال سواء كان حال الحكم او قبله او بعده دفعا لتوهم من ظن ان مضى ج ب هو انتصاف الجيمو بالباينة حال كونه موصوفا بالجمية فان الحكم ليس على وصف الجيمو حتى يجب تحققه حال تحقق الحكم بل على ذات الجيم فلا يستدعي على الحكم الوجود واما انتصافه بالجمية فلا يجب تحققه حال الحكم فاذا قلنا ان كاتب ضاحك فليس من شرط كون ذات الكاتب موضوعا ان يكون كاتبا في وقت كون موصوفا بالجمية بل يكفي في ذلك ان يكون موصوفا بالجمية في وقت ملحق يصدق قولنا كل فاعلم مستيقظا ان كان انتصاف ذات التام بالوصفين انما هو في وقتين -

**ترجمہ** درہر حال ثانی تو اس سے مراد کل ج فی الخارج ہو ب فی الخارج ہوتا ہے۔ یعنی جوشی خارج میں نہ ہے۔ وہ خارج میں ہے۔ اور اس میں حکم موجود فی الخارج میں ہوتا ہے۔ (یعنی جو افراد خارج میں موجود ہوں ان پر حکم ہوتا ہے) ہمارے کہ اس کا انتصاف خارج میں نہیں تھے علم کے وقت ہو۔ یا اس سے پہلے ہوا ہو۔ یا اس کے بعد میں ہوا ہو۔ کہ کوئی ازلا وابد خارج میں نہ پایا جائے۔ دمع (فشی) محال ہے۔ کہ خارج میں نہ ہو۔ قولہ واما ثانی سوا کان حال الحكم او قبله او بعده :- اور بے شک مصنف نے کہا ہے۔ کہ برابر ہے انتصاف حکم کی حالت میں ہوا ہو۔ یا پہلے یا بعد میں۔ اس گمان کے دفع کرنے کو جس سے لگایا گیا ہے۔ گمان یہ ہے کہ ج ب کے سنی میں سیم کا بائیت کے ساتھ متعق ہو نہ ہے۔ اس حالت میں کہ وہ جمیت کے ساتھ متعق ہو۔ اس لئے کہ حکم جیم ہونے کے وقت نہیں ہے۔ تاکہ اس کا پایا جانا حکم کے پایے جانے کے وقت ضروری ہو۔ بلکہ حکم جیم کی ذات پر ہمیں حکم نہیں تقاض کرتا مگر ذات جیم کے وجود کا۔

قولہ اما اقتضاه بالجحیۃ۔ بہر حال اس کا ہیئت کے ساتھ متصف ہوتا۔ ذات کا تحقق حکم کے وقت واجب اور ضروری نہیں ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ کل کاتب ضائع ہوگا (ہر کاتب ضائع ہے) تو کاتب کی ذات کے موضوع ہونے کیلئے شرط نہیں ہے۔ کہ وہ کاتب اس وقت ہر جب وہ موضوع بالضمک ہو۔ بلکہ حکم کیلئے یہ کافی ہے۔ کہ وہ کسی نہ کسی وقت میں موضوع بالکتابت ہو۔

**تشریح** اب تک عنوان الاول میں قضیہ حقیقہ کی تشریح کی گئی تھی۔ اب آیت الہیہ سے قضیہ خارجیہ کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ قضیہ خارجیہ میں حکم موجود فی الخارج ہوتا ہے۔ خواہ اس شئی کا اقتضایہ کے ساتھ حکم کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہوا ہو۔ یا اس کے بعد میں۔ قضیہ خارجیہ کی مثال کل کاتب فی الخارج کو خارج کے ساتھ متعین کیا ہے۔ اور حقیقہ کی تفسیر میں کل کاتب کہا ہے۔ فی الخارج کی تفسیر نہیں لگائی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ قضیہ حقیقہ میں وجود عام ہے۔ مالاخرہ ایسا نہیں ہے۔

**فرق** حقیقہ اور متعین اسلئے کہ دونوں میں حقیقہ اور خارجیہ میں صرف ذات فسر ہے کہ قضیہ خارجیہ میں وجود محقق ہوتا ہے۔ اور قضیہ حقیقہ میں موضوع کا موجود محقق اور مقدر دونوں صورتوں میں حکم ہوتا ہے۔

واضحاً قال۔ بعض لوگوں نے کہا ہے کہ کل کاتب کے ہیں۔ جم کا بائیت کے ساتھ متصف ہوتا۔ اس وقت جب کہ جم ہیئت کے ساتھ متصف ہو۔

شارح نے سواد کان حال اکلم۔ کا اضافہ کر کے۔ اس گمان کو دفع کیا ہے۔ حکم وصف موضوع پر نہیں بلکہ ذات موضوع پر ہوتا ہے۔ اور وصف عنوانی موضوع کی ذات کو تفسیر کرنا ایک ذریعہ ہوتا ہے۔ لہذا ذات وصف عنوان کے ساتھ متصف حکم کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہو یا اس کے بعد میں ہو۔ حکم بہر حال ذات پر ہی ہوتا ہے۔ جیسے کل کاتب ضائع ہوگا۔ ضائع کا حکم کاتب کی ذات پر ہے۔ ضائع کا حکم لگاتے وقت خواہ ذات کتابت کے ساتھ متصف ہو یا نہ ہو۔ اور یہی متصف ہو یا بعد میں بہر حال حکم ضائع ذات کاتب ہے۔ ہاں کسی نہ کسی وقت کتابت کے ساتھ متصف ہونا کافی ہے۔ اور اگر حکم کی حالت میں اقتضایہ ضروری ہوتا تو ہمارا قول در کل نام مستنقذ صحیح نہ ہوتا۔ کیونکہ ذات نام (سوئے والے) کا دونوں اوصاف کے ساتھ اقتضایہ دو وقتوں میں ایک ایک ہوتا ہے۔

لا یقلل ہذا قضا یا لایمکن اخذہا باحد الا علیہا (یہاں وہ) اتنی موضوعات تنہا متعینہ کہ قول من لیک الباری منتعہ کل منتعہ فهو معدوم والحق تعجب ان

بکون قواعد عامه لانا نقول ان قوم لا يزعمون انحصار جميع القضايا في الحقيقة والخارجية بل زعمهم ان القضية المستعملة في العدم مأخوذة في الاغلب بل ان اعتبارين لهذه اذ هو ما استخرجوا احكامها لينفخوا بذلك في العلوم دام القضايا التي لا يمكن اخذها باحد هذين الا اعتبارين فلم يجز بعد احكامها وتقسيم القواعد اتماما هو بقدها بطاقتا لاساندية -

**ترجمہ** اعتراض نہ کیا جائے کہ یہاں بعض قضایا وہ ہیں۔ کہ جن کو دو اعتباروں میں سے کسی ایک اعتبار کے ساتھ لینا ممکن نہیں ہے۔ اور وہ قضایا وہ ہیں جن کے موضوع متفق ہوں۔ جسے ہمارا قول در شریک الباری متفق ہے، (باری تلے کا شریک حال ہے) اور ہمارا قول در کل متفق ہو معدوم ہے، (اور ہر حال پس وہ معدوم ہوتا ہے) اور جن کے قواعد کے لئے وجہ ہے کہ وہ ہوں۔ رتا کہ اس نوع کے تمام افراد کو شامل ہو جائے م  
**قولہ** لان نقول۔ کیونکہ ہم جواب دیں گے۔ کہ قوم تمام قضایا کو تمام قضایا کا اخصار حقیقیہ اور خارجیہ میں گمان نہیں کرتی۔ بلکہ ان کا خیال یہ ہے کہ وہ قضایا جو علوم میں متفق ہیں وہ اکثر انہیں دونوں اعتبارات کے تحت داخل ہیں۔ اس طرح ان دونوں کو وضع کر دیں گے۔ اور انہیں دونوں کے احکام کا استخراج کیا ہے۔ تاکہ ان سے علوم میں استفادہ کریں۔  
**قولہ** واما القضايا التي لا يمكن ان تكون۔ بہر حال وہ قضایا کہ جن کا ان دونوں اعتبارات کے تحت داخل کرنا ممکن نہیں ہے۔ تو ان کے احکام معلوم نہیں ہیں۔  
**قولہ** وتعميم القواعد۔ اور قواعد میں عموم کی رعایت رکھنا تو وہ انسان طاقت کے مطابق ہوا کرتا ہے۔

**تشریح** اعتراض ۱۔ مانتے نے قضایا کا اخصار صرف دو قسم کے قضایا پر کیا ہے۔ (۱) تعنیہ حقیقیہ۔ (۲) تعنیہ خارجیہ۔ اور انہیں کی تعریف مثال اور احکام و قواعد کا ذکر کیا ہے حالانکہ بعض قضایا ان کے علاوہ بھی ایسے موجود ہیں۔ کہ وہ ان مذکورہ دونوں اقسام کے تحت نہیں آتے۔ مثلاً وہ قضایا جن کے موضوع متفق ہوں۔ مثلاً در شریک الباری متفق ہے۔ دوسری مثال۔ کل متفق معدوم۔ حالانکہ قواعد کل اور عام ہونا چاہیے۔ تاکہ تمام انواع کے قضایا اس میں داخل ہو جائے۔

**الجواب** لان نقول ۱۔ جواب اس کا یہ ہے کہ قوم اس کا دعویٰ نہیں کرتی کہ تمام کے تمام قضایا کا اخصار انہیں دو قضایا میں ہے۔ کہ ان کے علاوہ کوئی تیسرا تعنیہ ناممکن ہے۔

ایسا نہیں ہے۔ بلکہ علوم میں جن تعضایا کا اعتبار کیا گیا ہے۔ انہیں تعضایا کے احکام اور تعضایا کا ذکر میں کیا گیا ہے۔ تاکہ ان سے قطعاً اشیاء جملہ کے۔ اور جن تعضایا کا اعتبار علوم میں نہیں کیا گیا ہے۔ وہ ان کی بحث سے خارج ہیں۔

اور جہاں تک قواعد اور قوانین میں عمومیت پیدا کرنے کی بات ہے۔ تو اوسط درجہ کے انسانوں کی طاقت کے مطابق تعمیم پیدا کی گئی ہے۔ لیکن اگر کوئی بڑا ذیہ اس قانون سے خارج ہو جائے۔ تو اس سے اس کو مستور رکھنا چاہیئے۔ دوست امرکائی کی مدت تک انہوں نے عمومیت پیدا کر دی ہے۔

قال والفرق بین الاعتبارین ظاہر فانتہ لو لہر یوجد شیء من الموجدات فی الخارج یعم ان یقال کل صریح شکل بالاعتبار الاول دون الانشائی ولو لہر یوجد شیء من الاشکال فی الخارج الالمربع یعم ان یقال کل شکل مربع بالاعتبار الثانی دون الاول۔

ترجمہ: ماننے لے کہا۔ دونوں اعتباروں کے درمیان فرق ظاہر ہے۔ کیونکہ مرتعات میں سے کوئی چیز اگر خارج میں پائی جائے تو اعتبار اول کے لحاظ سے یہ کہنا صحیح ہے۔ نہ کہ دوسرے اعتبار کے لحاظ سے۔ ولولہم یوجد شیء من الاشکال فی الخارج المربع۔ (اور جسے خطوط میں کوئی شکل خارج میں نہ پائی جائے سوا مربع کے) تو یہ کہنا صحیح ہوتا کہ "کل شکل مربع باعتبار انشائی۔ دون الاول"۔ ہر شکل مربع ہے۔ ثانی اعتبار کے مطابق۔ نہ کہ اول اعتبار کے لحاظ سے

ترجمہ: ائمہ اس مقام پر قضیہ حقیقیہ اور خارجیہ کے درمیان فرق بیان کرتے ہیں۔ اور اس کے لیے مثال دے کر بتایا کہ مربع شکلوں میں سے کسی شکل کا وجود خارج میں نہ ہوتا۔ تو کل مربع شکل کہنا اعتبار اول کے لحاظ سے صحیح ہوتا۔ کیونکہ قضیہ حقیقیہ میں حکم موجودہ کے انفرادی مفہوم سے مراد موجودہ دونوں پر صحیح ہوتا ہے۔ لہذا کوئی شکل موجود نہ ہوتے ہوئے بھی صرف مفہوم مان کر حکم لگایا جاسکتا ہے۔ مگر قضیہ خارجیہ میں موجودہ ان خارجیہ کی قید ہے۔ اس حکم خارجیہ میں صرف ان افراد پر لگایا جاسکتا ہے۔ جو موجودہ ہوں۔ مفہوم پر حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ چنانچہ اگر خارج میں صرف مربع ہی شکل پائی جاتی ہو تو مفہوم سے انہیں کوئی نہ پائی جاتی ہوں۔ تو قضیہ خارجیہ کے لحاظ سے کل شکل مربع کہنا درست ہوتا۔ اعتبار اول قضیہ حقیقیہ کے لحاظ سے درست نہ ہوتا۔

اقول قد ظہر ہاں ما یدینا ان الحقیقۃ لا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج بل تجوز ان یکون موجودا فی الخارج وان لا یکون واذا کان موجودا فی الخارج فالحکم فیہا لا یکون مقصورا علی الافراد الخارجیۃ بل یتناولہا والافراد المقتضاۃ او وجود بخلاف الخارجیۃ فانہا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج والحکم فیہا مقصور علی الافراد الخارجیۃ فالموضوع ان لم یکون موجودا فقد یصدق انقضیۃ باعتبار الحقیقۃ دون الخارج کما اذا لم یمکن شیء من المربعات موجودا فی الخارج یمصدق بحسب الحقیقۃ کل مربع شکل ای کل مال ووجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلا ولا یمصدق بحسب الخارج لعدم وجود المربع فی الخارج علی ما ہوا المفروض ۔

ترجمہ: ہمارے بیان کرنے سے ترسے لئے یہ ظاہر ہو گیا ہے۔ کہ قضیہ حقیقہ خارج میں وجود موضوع کا تقاضہ نہیں کرتی۔ (کہ جب موضوع خارج موجود ہو تب ہی اس پر حکم مائد کیا جائے گا۔ ورنہ نہیں)۔

تسلیٰ بل تجوز ان یکون۔ بلکہ جائز ہے کہ افراد موضوع خارج موجود ہوں۔ اور یہ بھی کہ موجود نہ ہوں۔ (دووں حالت میں موضوع کے افراد پر حکم مائد کیا جاتا ہے)۔ تسلیٰ واذا کان موجودا۔ اور جب موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں۔ تو حکم قضیہ حقیقیہ میں ان افراد خارجہ (موجودہ) مائد پر نہیں رہتا۔ بلکہ ان افراد کو بھی شامل ہوتا ہے۔ مثلاً یہی ان افراد کو بھی کہ جن کا وجود مقدور مان لیا گیا ہو۔

تو نہ بخلاف الخارجیۃ۔ بخلاف قضیہ خارجہ کے کہ وہ موضوع کے خارج میں وجود کا تقاضہ کرتی ہے۔ در حکم بھی اس میں (قضیہ خارجہ میں) افراد خارجہ پر نہیں ہوتا ہے۔ لہذا نہیں موضوع اگر موجود نہ ہو۔ تو اس وقت قضیہ باعتبار حقیقہ کے صادق ہوگا۔ نہ کہ خارجہ کے لحاظ سے۔ جیسے جب فرض کیے۔ مربعات میں سے۔ کوئی شکل خارج میں موجود ہو۔ یہ قول۔ کل مربع شکل۔ ہمیشہ حقیقہ کے صادق ہوگا۔ یعنی یہ کہنا درست ہے کہ "کل مال ووجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلا"۔ اور یہی قضیہ باعتبار خارجہ کے درست نہیں ہوگا۔ مربع کے خارج میں غیر موجود ہونے کی وجہ سے (یعنی فرض کیا گیا ہے کہ کوئی شکل خارج میں موجود نہیں ہے)۔

وان كان الموضوع موجودا لم يخ امان يكون الحكم مقصورا على  
 الافراد الخارجية او متنادلا لها ولا اثر المقلد فان كان مقصورا على  
 الافراد الخارجية تصدق الكلية الخارجية دون الكلية الحقيقية كما اذا  
 انحصر الاشكال فيما الخارج في المربع فيصدق كل شكل مربع بحسب الخارج  
 وهو ظاهر ولا يصدق بحسب الحقيقة اي لا يصدق ما لو وجد كان مشكلا  
 فهو بحيث لو وجد كان مربعا لصدق قولنا بعض ما لو وجد كان شكلا فهو  
 بحيث لو وجد كان ليس بمربع وان كان الحكم متنادلا لجميع الافراد الحقيقية  
 والمقلد تصدق الكليات معا لقولنا كل انسان حيوان فاذا ن يكون بينهما  
 خصوص و عدم وجد -

**ترجمہ** اور اگر موضوع موجود ہو۔ تو خالی نہیں کہ یا کم افراد خارجیہ پر مقصور اور منحہ ہوگا یا افراد خارجیہ  
 کے ساتھ افراد مقدرة الوجود کو بھی شامل ہوگا۔ پس اگر کم افراد خارجیہ پر ہو تو کلیہ خارجیہ  
 صادق آئے گا۔ اور کلیہ حقیقیہ نہ صادق آئے گا۔

یسے جب اشکال۔ (شکلیں مربع ششک سرس وغیرہ) خارج میں مربع میں منحہ ہوں۔۔ یعنی مربع  
 میں منحہ شکلیں پائی جاتی ہوں)۔ تو کل شکل مربع باعتبار خارج کے صادق ہوگا۔ اور یہ نہ ہر  
 ہے اور باعتبار حقیقیہ کے صادق نہ ہوگا۔ یعنی یہ صادق نہ ہوگا کہ کل ما لو وجد کان شکلا فهو  
 لو وجد کان مربعا۔ یہ تفسیر حقیقیہ کی شامل ہے۔ جس میں افراد موجود و مقدرة دونوں پر حکم مربع ہونے  
 کا کیا گیا ہے۔

قولنا لصدق قولنا بعض لو وجد کان مشكلا۔ ہمارے اس قول کے صادق  
 ہونے کی وجہ سے کہ "بعض لو وجد کان مشكلا فهو بحيث لو وجد کان لبس مربع۔"  
 قولہ وان كان الحكم۔ اور تفسیر میں حکم شامل ہو۔ تمام افراد موجودہ و مقدرة و  
 تو دونوں کلیات ایک ساتھ صادق ہوں گی۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حيوان"  
 قولنا فاذا ن الخ۔ پس اس صورت میں دونوں کے درمیان عموم و خصوص من وجہ  
 کی نسبت ہے۔

**تشریح** نسبت۔ دو چیزوں کے درمیان تعلق کا نام ہے۔ اور اصطلاح منطق میں دو  
 مفہوموں کے درمیان نسبت چار قسم کی ہوتی ہے۔ تسادی۔ تباہی۔ درامی  
 مطلق۔ اور عام خاص من وجہ۔



نساد کی ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کا ہر فرد دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ جیسے انسان۔ اور ناطق۔

تساویں ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کے افراد دوسری کلی کے کسی فرد پر صادق نہ آئیں۔ جیسے انسان۔ فرس۔

عام خاص مطلق ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے اول کلی دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ مگر دوسری کلی پہلی کلی کے ہر فرد پر صادق نہ آئے۔ جیسے حیوان اور انسان۔

عام خاص ص من وجہ ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی دوسری کلی کے بعض افراد پر صادق آئے۔ مگر دوسری بعض پر نہ صادق آئے۔ اس میں من مادے نکلے ہیں۔ اول مادہ اجتماعی جس میں دونوں کیوں برابر صادق آتی ہیں۔ جیسے حیوان اور انسان۔ کہ سفید ہاتھی میں حیوان بھی صادق ہے۔ اور ایمین بھی۔

اور کھلے ہاتھی پر حیوان صادق ہے۔ مگر ایمین صادق نہیں۔ اور ہاتھی کے دانت پر۔ ایمین صادق ہے۔ مگر حیوان صادق نہیں۔ اس سفید کے بعد سماعت فرمائیے۔

## نسبت قضیہ حقیقیہ اور قضیہ خارجیہ کے درمیان

قضیہ حقیقیہ میں موضوع کے انفراد موجودہ پر حکم ہوتا ہے۔ مقدورہ پر نہیں۔ اور قضیہ خارجیہ میں۔ افراد مقدورہ۔ اور افراد موجودہ دونوں پر حکم ہوتا ہے۔ شارح تلمب مدین رازی نے مذکورہ دونوں کیوں کے درمیان نسبت نام خاص من وجہ یہ کی تو یہ کہ ہے کہ مجموعہ افراد پر خواہ افراد موجودہ ہوں۔ یا افراد مقدورہ۔ تو دونوں قضیے صادق ہوں گے۔ جیسے کلی انسان حیوان۔

۱۔ حکم صرف افراد مقدورہ پر کیا گیا ہو۔ کہ جس کا کوئی فرد خارج میں موجود نہ ہو۔ تو وہ قضیہ حقیقیہ ہے۔ جیسے کیا عشاء ظاہر۔ کہ عشاء کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں ہے۔

اور ۲۔ حکم صرف افراد موجودہ پر ہی سمجھ رکھا گیا ہو۔ تو وہ قضیہ خارجیہ ہے۔

بہذا معلوم ہوا۔ ان دونوں کے درمیان نسبت علوم خصوص من وجہ کی پائی جاتی ہے۔

اب کتاب کی عبارت کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے

تو لہذا ان کا موضوع موجوداً۔ اگر قضیہ کا موضوع موجود ہو تو اس کی دوسری میں

(۱۱) عالی نہیں اس بات سے کہ حکم موضوع پر منحصر اور مقصور ہوگا۔ صرف افراد خارجیہ پر (یعنی وہ افراد جو غارت میں موجود ہوں۔ اس سے افراد مقدرہ کو خارج کرنا مقصود ہے۔  
 قولہ تصدیق الکلیۃ الخاسر جیۃ :- تو اس جگہ کلیہ خارجیہ صادق ہوگا اور حقیقہ صادق نہ آئے گا۔

میسے فرض کرو کہ غارت میں جتنی شکلیں موجود ہیں۔ وہ سب مربع شکل کی ہیں۔ (اس کے سوا کوئی شکل غارت میں نہیں پائی جاتی۔ اس تقدیر کی بنا پر) تو کل شکل مربع باعتبار غارت کے صادق ہوگا۔ باعتبار حقیقہ کے صادق نہ ہوگا۔ اور حقیقہ کی مثال یہ ہے کہ کل مالو و جہد کان مشکلاً نہو بحیث لو وجد کان ہر جگہ "یہ صادق نہ ہوگا۔ حیوئل کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض مالو و جہد کان مشکلاً نہو بحیث لو وجد کان لیس بمربع۔

قولہ و ان کان الحکم متناولاً :- اور اگر قضیہ میں موضوع صحیح افراد مقدرہ میں موجود نہ شامل ہو۔ تو اس جگہ دونوں کلیاں صادق ہوں گی۔ یہ مادہ انتہائی کی مثال ہے۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حیوان"۔

**خلاصہ** مامل کلام کا یہ ہے۔ کہ قضیہ حقیقیہ اور قضیہ خارجیہ کے درمیان نسبت عموم خصوص میں وجہ کی پائی جاتی ہے۔ ایک مثال میں صرف قضیہ حقیقیہ صادق آئے گی۔ جب کہ افراد سب کے سب مقدرہ ہوں۔ کوئی فرد غارت میں موجود نہ ہو۔ صرف خارجیہ صادق آئے گی۔ جب کہ حکم موضوع کے موجود افراد پر ہی منحصر ہو۔ مقدرہ پر قطعاً حکم نہ کیا گیا ہو۔ اور دونوں تفایا صادق آئیں گے۔ جب کہ حکم افسر اد مقدرہ اور افسر اد موجود دونوں پر کیا گیا ہو۔

قال و عی هذا انفس المحصورات الباقية اقول لما عرفت مفهوم الموجبة الكلية امكنت ان تعرفت مفهوم باقي المحصورات بالقياس عليه فان الحكم في الموجبة الجزئية على بعض ما عليه الحكم في الموجبة الكلية فالامور المعترضة ثم بحسب الكل معتبرة ههنا بحسب البعض ومع السالبة الكلية صح الایجاب عن كل واحد واحد والسالبة الجزئية رافع لا یجاب عن بعض الاحاد فكما اعتبرت الموجبة الكلية بحسب الحقيقة والاعتبار

کذلك نعتبر المحصورات الاخرى بالاعتبارين -

**ترجمہ** | مانتا ہے کہا۔ اور اسی پر اس باقی ماندہ محصورات کو بھی قیاس کیجئے۔ اقول لہذا غرض اشارہ نے فرمایا کہ جب تم نے سورجہ کلیہ کو پہچان لیا۔ تو تیرے لئے یہ ممکن ہو گیا کہ باقی محصورات کو پہچان لے۔ اسی پر قیاس کر کے۔

فان الحكم۔ اس لئے کہ حکم موجب جزئیہ میں ان افراد کے بعض پر ہوتا ہے۔ کہ جن افراد پر موجبہ کلیہ میں حکم ہوتا ہے۔

پس وہ امور جو ہاں باعتبار کل کے جڑتے۔ یہاں موجبہ جزئیہ میں باعتبار بعض کے ہوتا ہے اور سالہ کلیہ کے معنی ہر ہر فرد سے ایجاب کا ہوتا ہے۔ اور سالہ جزئیہ رخ ایجاب عن بعض الافراد کا نام ہے۔

فكما اعتبرت الموجبة الكلية الخ۔ پس جس طرح موجبہ کلیہ باعتبار حقیقت اور باعتبار خارج اعتبار کی گئی ہے۔ اسی طرح دوسرے محصورات بھی ان دونوں اعتبارات کے ساتھ معتبر ہوں گی۔

**تشریح** | مصنف کتاب معنی مانتا ہے کہا۔ بقدر محصورات کو بھی اسی پر قیاس کیجئے۔ (یعنی جس طرح موجبہ کلیہ کے دو اعتبارات کئے گئے ہیں۔ اسی طرح سالہ کلیہ۔ موجبہ جزئیہ اور سالہ جزئیہ کا بھی اعتبار با اعتبار حقیقیہ و باعتبار خارج کے کیجئے۔

اقول ۱۔ اشارہ قطب الدین رازی نے اس اجمال کی تفصیل اس طرح بیان کی ہے کہ جب تم نے موجبہ کلیہ جو کہ محصورات اربعہ میں سے ایک قسم ہے۔ اس کا حال معلوم کر لیا (کہ موجبہ باعتبار حقیقتہ اور باعتبار خارج کے اعتبار کرنے کا یہ مفہوم ہے۔ اور ان دونوں اعتبارات میں کیا فرق ہے۔ تو تیرے لئے یہ معلوم کرنا ممکن ہو گیا کہ باقی محصورات میں ان اعتبارات کے لحاظ کرنے میں کیا فرق ہوگا۔

قولہ فان الحكم۔ یہاں سے تفصیلات بیان کرتے ہیں۔ کہ محصورات اربعہ کی دوسری قسم موجبہ جزئیہ ہے۔ اس میں اور موجبہ کلیہ میں یہی فرق قوی ہے۔ کہ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ اور موجبہ جزئیہ میں اس کے بعض افراد پر حکم ہوتا ہے۔

قولہ فالامور المعتبرة ثم بحسب الشکل۔ پس وہ امور جو ہاں موجبہ کلیہ میں بحسب کل معتبر تھے۔ وہی امور یہاں (موجبہ جزئیہ میں) بحسب بعض اعتبار کئے جائیں گے۔

و معنی السالبة الذکلیة ۱۔ اور محسورات اور بعد کی تیسری قسم سالہ کلید کے معنی ربح ایجاب من کل وادراہد کے ہیں۔ (یعنی موضوع کے ہر فرد سے محمول کا سلب)  
 قولہ والسالبة الجزئية ۲۔ اور سالہ جزئیہ کے معنی ایجاب کا ربح بعین افراد سے (موضوع کے بعض افراد سے محمول کا سلب)  
 قولہ نکما اعتبارت به ہذا میں جس طرح موجب کلیہ میں بحسب الحقیقة اور بحسب الظاہ ۱۲ شمار کیا گیا ہے۔ اس طرح دوسرے محسورات کی اقسام میں بھی ان دونوں اعتبارات کا لحاظ کیا جائے گا۔

وقد تقدم الفرق بين الذکلیتين واما الفرق البين الجزئيتين فهوان  
 ان الجزئية الحقيقية اعم مطلقا من الخارجية لان الايجاب على بعض  
 الافراد الخارجية ايجاب على بعض الافراد الحقيقية مطلقا دون  
 العکس وعلى هذا يكون السالبة الذکلیة الخارجية اعم من السالبة الذکلیة  
 الحقيقية لان نقیض الخاص اعم من نقیض الاعم مطلقا وبين السالبتين  
 الجزئيتين مابينة جزئية وذلك

**ترجمہ** دونوں کلیات کے مابین فرق پہلے گزر چکا ہے۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے درمیان فرق وہی موجب جزئیہ حقیقیہ موجب جزئیہ خارجیہ کے درمیان (تو وہ یہ ہے کہ موجب جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ موجب جزئیہ خارجیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ افراد خارجیہ کے بعض افراد پر حکم کا ایجاب بعینہ حقیقیہ کے افراد پر ایجاب ہے۔ مطلقا بغیر اس کے کہ اس کے اسی طرح سالہ کلید خارجیہ اعم ہے۔ سالہ کلیہ حقیقیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ اس کی نقیض اعم مطلق ہوتی ہے۔ بمقابلہ اعم مطلق کی نقیض کے۔ اور دونوں سالہ جزئیہ کے درمیان فرق مابینہ جزئیہ ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

**تشریح** قولہ وقد تقدم الفرق ۱۔ دونوں کلیوں یعنی موجب کلیہ حقیقیہ و موجب کلیہ خارجیہ کے درمیان فرق پہلے بحث میں گزر چکا ہے۔

قولہ واما الفرق بين الجزئيتين ۱۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے مابین فرق۔ یعنی موجب جزئیہ حقیقیہ کے درمیان اور موجب جزئیہ خارجیہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ اور موجب جزئیہ خارجیہ خاص مطلق کی نسبت ہے

کہوں کہ خارج کے بعض افراد پر ایجاب کا حکم نیز حقیقہ کے بعض افراد پر کجہد کا۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔ (کہ موجب جزئیہ حقیقہ کے بعض افراد پر جو حکم، وہ خارجیہ کے بعض افراد پر بھی صادق آئے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے۔) حقیقہ میں وہ افراد مراد ہوں۔ ۲۔ مقدورہ ہیں۔ و حقیقہ مادقہ کہے گی۔ مگر خارجیہ صادق نہ آئے گی۔

قولہ او علیٰ هذا أيكون السالبة الكلية۔ اسی طرح سالبہ کلیہ خارجیہ، اعم مطلق اور سالبہ کلیہ حقیقہ اس کے مقابلے میں اصح ہے۔ اس لئے کہ نفس کی نقیض اعم مطلق ہوگی۔ نفس کے مقابلے میں جیسے انسان اور حیوان میں انسان خاص ہے حیوان عام ہے۔ مگر ان کی نقیض بین لا انسان اور لا حیوان کے درمیان نسبت اس کا کس ہے۔ یعنی لا انسان عام ہے اور لا حیوان خاص ہے۔ اس لئے کہ نفس میں لا انسان صادق ہے۔ مگر لا حیوان صادق نہیں ہے۔

قولہ و بین السالبتین الجوئیتین۔ اسی طرح دو قول سالبہ جوئیتیں نسبت تباہین برائی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ چوں کہ شارح نے اس کی تشریح و تفصیل نہیں کی اس لئے ہم نے بھی تفصیل کر دی ہے

قال البحث الثالث في العذر والتمصيل حرم السلب ان كان جزءاً من الموضوع كقولنا الا ابي جبار اذن المحمول كقولنا الجماد لا عالم او من السلبات مسميت القضية معدولة الموجبة كانت او سالبة وان لم يكن جزءاً شيئاً منها مسميت محصلة ان كانت موجبة وبسيطة ان كانت سالبة۔

ترجمہ کرتے ہوئے فرمایا۔ تیسری بحث عدول اور تحصیل کے بیان میں مشتمل ہے۔ حرف سلب اگر موضوع کا جز ہو جیسے ہمارا قول الا ابي جبار (یہی مادہ ہے) یا محمول کا جز ہو جیسے ہمارا قول الجماد لا عالم (جماد لا عالم ہے) یا دونوں کا جز ہو۔ جیسے الا ابي جبار لا عالم (لا ابي جبار لا عالم ہے) تو قضیہ کا نام معدولہ رکھا جاتا ہے۔ موجب ہو یا سالبہ ہو اور اگر ان دونوں (موضوع و محمول) میں سے کسی کا جز نہ ہو تو اس کا نام محصلہ رکھا جاتا ہے اگر موجب ہو۔ اور سیطہ رکھا جاتا ہے۔ اگر سالبہ ہو۔

تیسری بحث۔ معدولہ۔ وہ قضیہ جس میں حرف سلب موضوع یا محمول یا دونوں کا جز واقع ہو اس کو قضیہ معدولہ کہتے ہیں۔

اقسام معدولہ :- پھر تفسیر معدولہ کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) حرف سلب حرف موضوع کا جزو ہو۔ جیسے لاسی جہاد (اسی جہاد ہے)

(۲) حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو۔ الجہاد لا عالم۔ جہاد لا عالم ہے۔

(۳) حرف سلب موضوع محمول دونوں کا جزو واقع ہو۔ جیسے لاسی لا عالم لاسی

عالم ہے۔ اول کا نام معدولۃ الموضوع۔ دوسرے کا معدولۃ المحمول۔ اور تیسرے کا نام معدولۃ الطرفين ہے۔

**حاصل کلام** جس تفسیر میں حرف سلب محمول موضوع میں سے کسی کا جزو واقع ہو اس علاقہ اس کو تفسیر معدولہ کہتے ہیں۔ اور حرف سلب کو داخل کرنے یعنی جز بنانے کو معدولہ سے تفسیر کرتے ہیں۔

**وجہ تسمیہ** معدولہ نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ حرف سلب مثلاً حرف لا اور غیر وغیرہ اصل وضع کی تھی اور سلب کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ اور جب حرف نفی کو موضوع یا محمول کے ساتھ شئی واحد (ایک) کر دئے گئے ہوں۔ اور حرف سلب غیر کے ساتھ مل کر کلمہ واحد بن گیا۔ اور اب وہ جزو واحد کی طرح موضوع بھی بنتا ہے۔ اور محمول بھی۔ اور لکھا جاتا ہے۔ اور سلب بھی۔ تو گویا اس کو اس کے اصل موضوع سے ہٹا دیا گیا۔ (معدول کر لیا گیا) اس لئے اس کا نام معدولہ رکھ دیا گیا۔ معدولہ موجبہ بھی ہوتا ہے۔ اور سالبہ بھی۔ موجبہ کی مثال اور پر گذر چکی ہے۔

**محصلہ** اور اگر حرف سلب موضوع محمول یا دونوں کا جزو واقع نہ ہو۔ تو اس کو محصلہ کہتے ہیں۔ اگر تفسیر موجبہ ہو۔ جیسے زید کا تب۔

**بسیطہ کا** اور اگر حرف سلب دونوں میں سے کسی کا جزو نہ ہو۔ اور تفسیر سالبہ ہو تو اس کا نام بسیطہ ہے۔ تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں فرمایا۔

انتر القضيۃ اما معدولۃ او محصلۃ لان حرف السلب اما ان يكون جزء الشئ من الموضوع كقولنا لاسی جہاد او من المحمول كقولنا الجہاد لا عالم او منهما جميعا كقولنا لاسی لا عالم سميت القضيۃ معدولۃ من جهة كانت او سالبۃ اما الاولی فمعدولۃ الموضوع واما الثانیۃ فمعدولۃ المحمول واما الثالثۃ فمعدولۃ الطرفين۔

**ترجمہ** ثبات نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں قضیہ معدول ہوگا۔ یا محصل ہوگا۔ کیونکہ حرف سلب یا  
اشی کا جز ہوگا۔ خواہ موضوع ہو یا محمول ہو۔ اور شی کا جز نہ ہوگا۔  
تو لہذا نکتان جنوع الشیء۔ پس اگر حرف سلب شی کا جز ہے۔ پس یا موضوع  
کا جز ہے۔ جیسے ہمارا قول۔ الاشیء جماد لای بما ہے۔ اس حرف لای کا جز ہے  
شی زندہ۔ لا کے سنی نفی کے ہیں۔ (والہو زندہ نہ ہوں) یا محمول کا جز ہو۔ جیسے ہمارا قول  
الجماد لا عالم۔ (جماد لا عالم ہے)۔ اس مثال میں حرف سلب یعنی لا محمول کا جز ہے  
تو لہذا اذ متہم بالشیء۔ یا پھر حرف سلب دونوں کا جز واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول  
الاشیء لا عالم (لاشیء لا عالم ہے)۔

سمیت القضیۃ معدولۃ۔ توقیہ کا نام معدولہ موجب ہو یا سلب ہو۔ قسول  
اصلاً اولیٰ بہ ہر حال اول تو وہ معدولہ الموضوع ہے۔ اور ہر حال ثانیہ — تو وہ  
معدولہ لمول ہے۔ اور ہر حال ثالثہ تو وہ معدولہ الظرفین ہے۔  
**تشریح** شارح نے صرف قضیہ معدولہ کی تعریف کی ہے۔ جبہ قسمیہ آئندہ صفحہ میں  
بیان کریں گے۔

اور تفسیر میں اولاً قضیہ کی تقسیم کی اور کہا کہ قضیہ یا معدولہ ہوگا۔ یا محصل ہوگا۔ پھر بطور  
دلیل کے فرمایا۔ اس لئے کہ حرف سلب یا موضوع و محمول میں سے کسی ایک کا جز واقع  
ہوگا یا نہ ہوگا۔  
- اگر حرف سلب جز واقع ہو تو اس کی تین صورتیں ہیں۔ اول موضوع کا جز ہوگا۔ یا محمول کا  
جز ہوگا۔ یا دونوں کا جز واقع ہوگا تو اس کا نام معدولہ رکھا جاتا ہے۔ خواہ موجب ہو  
یا سلب ہو۔ پھر شارح نے تینوں مثال بیان کی ہے جو اوپر ہم بیان کر چکے ہیں۔

واللہ سمیت معدولۃ لان الحرف السلب کلیس وغیرہ لا انما وضعت فی  
الاصول لمسلب وان رفع فاذا جعل مع غیرہ کشیء واحد یکتب لہ شیء او هو  
لشیء آخر او یسلب عنہ او هو عن شیء آخر فقد عدل بہ عن موضوعہ  
الاصولۃ فی غیرہ وانما ادرہ اولیٰ والثانیۃ مثلاً دون الثالثۃ لانه قد  
علم من المثال الاول الموضوع المعدول ومن المثال الثانی المحمول المعدول  
فقد علم من معدولۃ الظرفین بحسبہما معاً۔

**ترجمہ** اور بے شک اس قضیہ کا نام معدولہ رکھا گیا ہے۔ کیونکہ حرف سلب جسے حرف نہیں اور غیر۔ اور لایا۔ اصل وضع میں سلب اور رخ کے لئے وضع تھے گئے ہیں۔ اور جب اس کو (حرف سلب کو) اس کے منہ سے (موضوع یا محمول کے) ساتھ کرکشی واحد کے مانند کر دیا گیا۔ تو اس کیلئے کوئی چیز ثابت ہو گئی۔ یا وہ کسی دوسری شئی کے لئے ثابت کیا گیا ہوگا۔ یا اس سے کسی کو سلب کیا گیا ہو۔ یا وہ وہ کسی شئی سے سلب ہوگا۔

توضیح کہ اس کو اس کے موضوع اصل سے اس کے غیر موضوع لے کر طرف حول کر لیا گیا ہے۔ اور بے شک ماخذ نے اولیٰ اور ثانیہ کے لئے مثال بیان کیا ہے۔ ذکر تیسرے کی۔ کیوں کہ مثال اولیٰ سے معدولہ الموضوع اور دوسری مثال سے معدولہ المحمول کو جان لیا گیا۔ تو ان دونوں مثالوں کے مجموعہ سے معدولہ العنصرین کی مثال معلوم ہو گئی۔

**تشریح** اس مضمون کی تفصیل و تشریح اوپر بیان کر دی گئی ہے۔ صرف ایک بات یہ ہالی اور جاتی ہے۔ کہ

شاہد نے قضیہ کی ابتداء تقسیم معدولہ اور محصلہ کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ حرف سلب موضوع و محمول یا دونوں کا جز ہوگا۔ یا نہ ہوگا۔ اگر ایک کا یا دونوں کا جز ہے۔ تو وہ قضیہ معدولہ ہے۔ خواہ موجب ہو یا سلب ہو۔

**وجہ تسمیہ** حرف نہیں۔ لا۔ اور غیر وغیرہ جو کہ رخ اور نفی کے معنی دینے کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ ان کو اپنے موضوع اصل سے ہٹا کر دوسرے معنی کی طرف لے جایا گیا۔ اور انکو قضیہ کے جز و اول یعنی موضوع۔ یا جز و ثانی یعنی محمول۔ یا جز و دونوں جزوں کا جز و بنا کرکشی واحد کی مانند بنا دیا گیا ہے۔ تو گویا ان کو ان کے موضوع اصل سے حول کر لیا گیا ہے۔ اس لئے ان کا نام معدولہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ و اما او مراد۔ پھر شاہد نے فرمایا کہ ماتن اس موضوع پر صرف دو مثالوں پر اکتفا کیا ہے۔ تیسری قسم کی مثال نہیں تحریر کیا۔ تو فرمایا کہ ان دونوں کی مثالوں سے تیسری قسم کی مثال بھی معلوم کر لی جائے

وان لم یکن حرف السلب جزء لشي من الموضوع والمحمول معیت العنصر  
محصلہ سواء كانت موجبة أو سالبة لغير لثانین کا متب اولیس بکا تب



درجہ التسمیۃ ان حروف السلب اذا لم یکن جزء من طرفیہا نکل واحد من الطرفين وجودی محصل و یما یخصص اسمها المحصلة بالموجبة وتسمى السالبة البسيطة لان البسيط ما لا جزء له وسرت السلب وان كان موجعا فيها الا انه ليس جزء من طرفیہا وانما لم یعد کما لهما مثالا لان جميع الامثلة المذكورة في المباحث السابقة تصلح ان يكون مثالا لهما

**ترجمہ** اور اگر حرف سلب موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو خارج نہ ہو تو اس قضیہ کا نام محصل رکھا جاتا ہے۔ برابر ہے کہ قضیہ موجب پر یا سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول وہ نیکو کاتب (زید کاتب ہے) یا نہیں (نہی نہیں بکاتب)۔ (یعنی زید کاتب نہیں ہے) اور وجہ تسمیہ ۱۔ بے شک حرف سلب جب اس کے دونوں طرف کا جزو خارج نہ ہو۔ تو اس کے دونوں جزو وجودی اور محصل ہیں۔ اور کبھی محصل کا نام موجبہ کیسا بھی رکھا جاتا ہے۔ اور سالبہ کا نام البسيط رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ البسيط وہ ہے جس کے لئے کوئی جزو نہ ہو۔ اور حرف سلب اگرچہ اس میں (قضیہ میں) موجود (ذکر) ہوتا ہے۔ لیکن بے شک (معدولہ کی طرح) اس کے (یعنی قضیہ کے) دونوں طرف کا جزو خارج نہیں ہوتا۔ اور بے شک مصنف بات نے ان دونوں (محصل اور البسيط) کی مثالوں کو ذکر نہیں فرمایا۔ اس لئے سابقہ مباحث میں جتنی مثالیں گزر چکی ہیں۔ وہ سب ان دونوں کی مثالیں بن سکتی ہیں۔

**تشریح** شارح تطلب الدین واذا فی نے اس موقع پر قضیہ محصلہ۔ قضیہ البسيط کی تعریضات اور ان کی وجہ تسمیہ کا ذکر کیا ہے۔ پھر ان کی مثال ذکر کرنے کی وجہ بیان فرمایا ہے۔

**وجہ تسمیہ** محصلہ ۱۔ قضیہ کا نام محصلہ اس لئے رکھا گیا۔ کیوں کہ جب حرف سلب وجودی ہو جاتا ہے۔ جس کا دوسرا نام محصلہ ہے۔ موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو خارج نہ ہو۔ تو منفی ہونے کے بعد

**بسيط** کبھی کبھی موجبہ کا محصلہ۔ اور سالبہ کا البسيط نام رکھا جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب حرف سلب موضوع و محمول میں سے کسی کا جزو نہیں ہے۔ تو گویا وہ کالا جزو لازمی داخل ہو گیا۔ اور البسيط کہا جائے گا۔ ادنیٰ لا بہت کیونکہ ہے۔

**مثال ثبوتیہ کے جوہر** شارح نے اس کی طرف سے بسط کی اور مصلحت کی مثالیں کی جتنی مثالیں علامہ محدولہ کے گذری ہیں۔ ان میں سے جو جوہر کی مثالیں ہیں۔ تو وہ مصلحت کی ہیں۔ اور سالہ کی مثالیں بسط کی ہیں الگ سے ان کی مثال بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

قال والا اعتبار بايجاب القضية وسلبها بالنسبة الشوتية والمسلبية لا بطرف في القضية فان قولنا كل ما ليس بغير فهو لا عالم موجبة مع ان طرفيها عدليا وقولنا لا شيء من المتحرك ساكن سالبة مع ان طرفيها وجوديان اقول مر بها يذهب الوهم الى ان كل قضية تشتمل على حرف السلب تكون سالبة ولما ذكر ان القضية المعدولة مشتملة على حرف السلب ومع ذلك قد تكون موجبة وقد تكون سالبة ذكر معنى الايجاب والسلب حتى يتفهم الاشتباه۔

**ترجمہ** اٹھنے فرمایا۔ قضیہ کے موجب اور اس کے سالہ ہونے کا اعتبار نسبت ثبوتیہ اور نسبت سلبی پہ ہے۔ قضیہ کے دونوں اطراف پر نہیں ہے۔ اس لئے کہ ہمارا قول۔ کل ما ليس بغير فهو لا عالم موجبة مع ان طرفيها عدليا۔ اس کے باوجود یہ اس کے دونوں طرف ہی (سالہ) ہیں۔ اور ہمارا قول۔ لا شيء من المتحرك ساكن سالبة مع ان طرفيها وجوديان۔ اس کے باوجود یہ اس کے دونوں طرف ہی (موجوب) ہیں۔ یعنی نہ صرف داخل ہیں۔ اس کے باوجود قضیہ سالہ ہے۔

**اقول** شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ کبھی کبھی گمان اس طرف جاتا ہے کہ ہر وہ قضیہ جو حرف سلب پر مشتمل ہو۔ یعنی اس کے شروع میں حرف سلب داخل ہو۔ تو وہ سالہ ہوتا ہے۔

قوله ولما ذكر ان القضية المعدولة مشتملة على حرف السلب ومع ذلك قد تكون موجبة وقد تكون سالبة ذكر معنى الايجاب والسلب حتى يتفهم الاشتباه۔ ہر وہ قضیہ جو حرف سلب پر مشتمل ہو۔ یعنی اس کے شروع میں حرف سلب داخل ہو۔ تو وہ سالہ ہوتا ہے۔

اشتباہ دور ہو جائے۔

**تشریح** | آپ نے ابھی اور قضیہ معدولہ کی تعریف اقسام اور اس کی مثالیں پڑھی ہیں۔ جن میں صرف سلب قضیہ میں مذکور ہوئے۔ اور صرف سلب قضیہ کو سالبہ بنا دیتا ہے مگر معدولہ میں صرف سلب قضیہ میں مذکور ہونے کے باوجود قضیہ کبھی موجب ہوتا ہے۔ پس اس سلب کو قضیہ میں ذکر کرنے سے کیا فائدہ۔ اور یہ کہ موجب اور سالبہ میں تسریٰ ہی کیا باقی رہ گیا۔

ماتن نے اس وہم کو پیش نظر رکھ کر قضیہ کو موجب اور سالبہ ہونے کا معیار ذکر فرمایا۔ تاکہ اشتباہ رفع ہو جائے۔ ذیل میں اس اشتباہ کو دور کریں گے۔

فقد عرفت ان الایجاب هو ايقاع النسبة والسلب هو رفعها فالعبرة في كون القضية موجبة وسالبة بايقاع النسبة ورفعها لا بطرفها لانه كانت النسبة واقعة كانت القضية موجبة وان كان طرفاها عديليين كقولنا كل ما ليس بحي فهو لا عالم فان الحكم فيها بثبوت الا لا عالمية لكل ما صدق عليه انه ليس بحي فتكون موجبة وان اشتغل طرفاها على حرث السلب ومتى كانت النسبة من نوعه فهي سالبة وان كانت طرفاها وجوديين كقولنا لا شيء من المتحرك يساكن فان الحكم فيها بسلب المساكن عن كل ما صدق عليه المتحرك فتكون سالبة وان لم يكن في شيء من طرفيها سلب نليس الا لتفات في الایجاب والسلب الى الاطراف بل الى النسبة۔

**ترجمہ** | پس تحقیق یہ تم نے پہچان لیا ہے۔ کہ ایجاب ايقاع نسبت کا نام ہے۔ (یعنی نسبت کا واقع ہونا) اور سلب اس کا رخ کر دینا ہے۔ پس قضیہ کے موجب اور سالبہ ہونے کا اعتبار ايقاع نسبت اور رخ نسبت پر ہے۔ (اگر نسبت و قول ہے تو موجب ہے۔ اور نسب رخ کی ہے۔ یعنی سلب کی تو وہ سالبہ ہے) قولہ لا بطرفیہا۔ تاکہ اس کے دونوں طرف ہو۔ (یعنی موضوع و محمول پر نسبت کے موجبہ و سالبہ ہونے کا مدار نہیں ہے) قولہ فتی کا فتہ۔ پس جب نسبت واقع ہونے والی ہو۔ تو قضیہ موجب ہوگا

اگرچہ اس کے (تفسیر کے) دونوں طرف (یعنی موضوع و محمول دونوں) مدعی ہوں۔ (یعنی سائبہ ہوں۔ جیسے لای لا عالم)

قولہ کقولنا کل مالیں بھی۔۔۔ جیسے ہمارا قول مدلل مایس بھی نہو لا عالم، پس بے شک اس تفسیر میں لا عالم ہونے کے ثبوت کا حکم کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد کے لئے جو میں بھی ہو پس یہ قول موجبہ ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں (یعنی لیس بھی۔ اور لا عالم) طرف حرف سلب پر مشتمل ہیں۔

قولہ ومتی كانت النسبة الخ۔ اور جب نسبت وقوع ہو۔ (یعنی نسبت کا رخ کیا گیا ہو) تو وہ سائبہ ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں طرف نسبت وجودی ہوں۔ (یعنی حرف سلب ان میں نہ ہو)۔ جیسے ہمارا قول "فاشی من المتحرک ساکن" (تحرک کا کوئی ساکن نہیں ہے) پس بے شک اس تفسیر میں ساکن ہونے کے سلب کا کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد کے لئے جس پر متحرک ہونا حادث ہے۔ (یعنی ہر تحرک کے لئے ساکن ہونے کا سلب کیا ہے) پس یہ نسبت سائبہ ہوگی۔ اگر اس کے دونوں طرف میں سے کوئی سلب نہیں ہے۔ پس نہیں ہے انتقائات (سواء) ایجاب اور سلب میں اطراف (موضوع و محمول) کی جانب، بلکہ انتقائات نسبت کی طرف ہے۔

**تشریح** اشارہ نے اس موقع پر دو باتیں بیان فرمائیں۔ اول ایجاب و سلب کے معنی دوسرے ایجاب و سلب کا معیار۔  
تو ایجاب کے معنی ایقاع نسبت اور سلب کے معنی رفع نسبت کے بیان فرماتے ہیں۔ کہ محمول کی نسبت کا واقع کرنا ایجاب ہے۔ اور نسبت واقع نہ کرنا رفع۔ یعنی سلب ہے۔

**معیار ایجاب و سلب** پھر کہا کہ نسبت کے ایجاب اور سلب کا رد و رد ہونا محمول (یعنی اطراف تفسیر پر) نہیں ہے۔ کہ جب موضوع، محمول میں حرف سلب داخل ہو تو وہ موجبہ یا سائبہ بن جائے۔ بلکہ اس کا دار و مدار نسبت کے وقوع اور لا وقوع پر ہے۔ کہ نسبت جب وقوع کی ہوگی۔ تو تفسیر موجبہ ہوگا۔ اور نسبت جب لا وقوع کی ہوگی۔ تو تفسیر سائبہ ہوگا۔ پھر مثال دے اس قاعدہ کو واضح فرما۔  
چنانچہ کہا۔ کل مالیں بھی نہو لا عالم، یہ تفسیر موجبہ تھی۔ جس نے شروع میں محمول داخل ہے۔ اور یہ موجبہ کلیہ کا سور ہے۔ اس میں مایس بھی موضوع ہے۔ اور سائبہ محمول ہے۔ اور لا عالم کو لیس بھی کے لئے ثابت کیا گیا ہے۔ یا وجودی موضوع اور محمول

یعنی اطراف دونوں میں حرف سلب داخل ہونے کی وجہ سے ہر می ہیں۔ مگر نسبت یوں کہ  
 وقوع کی ہے۔ اس لئے یہ قضیہ موجب ہے۔ اور نسبت ایجاب و ایقاع کی پائی جاتی ہے۔  
 اس طرح ہمارا قول در لاشئ من المتحرک بساکنہ سالہ کلہ ہے۔ جس میں لاشئ سالہ  
 کلہ کا سہ داخل ہے۔ اس میں المتحرک موضوع اور بساکنہ محول ہے۔ ان میں حرف واصل  
 نہیں ہے۔ مگر نسبت انہیں لا وقوع کی ہے۔ جس پر لاشئ سالہ کلہ کا سہ دلالت کرتا ہے۔  
 اس لئے یہ قضیہ سالہ ہے۔ اگرچہ متحرک اور ساکن وجودی ہیں۔ مگر نسبت ان کے در بیان  
 لا وقوع اور سلب کی ہے۔ اس لئے قضیہ سالہ ہے۔ اور نسبت مدح کی ہے۔  
 لہذا ۱۔ دونوں مثالوں سے ثابت ہوا کہ قضیہ کے موجبہ اور سالہ ہونے کا دار و  
 مدار اس میں پائی جانے والی نسبت پر ہے۔ اطراف قضیہ پر التفات اور مدار کا ایجاب  
 سلب کا نہیں ہے۔

قال والسالبة البسيطة اعم من الموجبة المحدولة المحمول بصدق  
 السلب عند عدم الموضوع او لايجاب لان الايجاب لا يبع الا على وجود  
 تحقق كافي للحال في الموضوع او بقدر كافي لتحقيق الموضوع اما اذا كان الموضوع موجودا  
 فانهما متلازمان والفرق بينهما في اللفظ اما في الشائعية فالقضية موجبة  
 ان قدمت الرابطة على حرف السلب وسالبة ان اخوت عنها واما في  
 التناكبية فبالنية ادبا الاصطلاح على تخصيص لفظ غير اوليا بالايجاب  
 المحدول ولفظ ليس بالسلب البسيط ادبا بالعكس. اقول لقائل ان  
 يقول العددول كما يكون في جانب المحمول كذا فكيف يكون في جانب الموضوع  
 على ما بينه فحين ما شرع في الاحكام فلم يخص كلام بالعددول في المحمول  
 ثم ان المحصولات والمعدولات المحمولات كثيرة فاما الوجه في تخصيص السالبة  
 البسيطة والموجبة العددولت المحمول بالذکر -

ترجمہ اور سالہ البسيط اعم ہے۔ موجبہ محدودلہ المحمول سے سلب کے صادق ہونے کو  
 سے موضوع کے عدم کے وقت نہ کہ ایجاب کے۔ یعنی جب موضوع ہر می ہو تو  
 سالہ صادق آتا۔ مگر موجبہ صادق نہیں آتا۔ اس لئے کہ ایجاب صحیح نہ ہوگا۔ مگر اس نسبت  
 جب کہ موضوع موجود اور تحقق ہو۔ جس طرح قضیہ خارجہ کے موضوع میں (موضوع موجود تحقق

پر حکم ہوتا ہے) یا موضوع مقدر ہو۔ (کہ اس کا وجود فرض کر لیا گیا ہو) جیسے تفسیر حقیقہ کے موضوعات میں ہوتا ہے۔ (کہ اس میں موضوع کا وجود مقدر اور مفروض ہوتا ہے)

قولہ اھا اذا كان الموضوع :- ہر حال جب تفسیر کا موضوع موجود ہو تو دونوں (یعنی سالب بسیط اور موجب معدولہ المحمول) اور دونوں کے درمیان فرق صرف لفظ میں ہوگا۔ بہر حال تفسیر کے ثنائیہ میں تو تفسیر موجب ہوگا۔ اگر حرف رابطہ سلب سے مقدم مذکور ہو اور سالب ہوگا۔ اگر اس سے موخر ذکر کیا گیا ہو۔ اور ہر حال ثنائیہ میں (یعنی جس تفسیر میں حرف موضوع اور محمول مذکور ہوں۔ حرف رابطہ مذکور نہ ہو) قنیت کے تابع ہے۔ یا پھر اصطلاح کے۔ کہ لفظ غیر اور لا کو ایجاب معدولہ (موجب معدولہ) کے لئے۔ اور لفظ لیس کو بسیط کے ساتھ خاص کیا جاتا ہے۔ یا پھر اس کا عکس کر دیا جاتا ہے۔

فمنقول :- میں کہتا ہوں۔ متضمن کے لئے گنہگار ہے کہ وہ یہ کہے کہ عدول جس طرح محمول کی جانب ہوتا ہے۔ اسی طرح جانب موضوع بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

فحين ما شاع في الاحكام :- پس جس وقت ما تن في احكام کا بیان شروع کیا تو اپنے بیان کو عدول المحمول کے ساتھ کیوں خاص فرمایا۔ پھر محولات معدولہات کی المحولات بت ہیں۔ تو سالب بسیط اور موجب معدولہ المحمول کے بیان کرنے کی کیا وجہ ہے۔ تشریح مع :- تعریف سالب بسیط :- اگر حرف سلب تفسیر میں موضوع و محمول میں سے کسی کا مستزاد نہ ہو۔ تو وہ تفسیر سالب بسیط کہا جاتا ہے۔

محصلا :- اگر یہ تفسیر میں حرف سلب جزو محمول یا موضوع نہیں ہے۔ موجب ہے تو اس کا نام محصلہ ہے۔

موجبہ معدولہ المحمول :- تفسیر میں حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو۔ تو وہ موجب معدولہ المحمول ہے۔

ما تن :- اس مقام پر موجب معدولہ المحمول اور سالب بسیط کے درمیان فرق بیان فرمایا ہے۔

(۱) لصداق السلب :- اگر تفسیر کا موضوع عدلی ہو۔ تو اس جگہ سالب صادق ہے۔ مگر موجب صادق نہیں ہے۔ کیوں کہ موجب اس وقت صادق ہوتا ہے جب کہ وجود و تحقق ہو۔ جیسے تفسیر خارجیہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔

یا پھر موضوع کا وجود فرض کیا جاتا ہے۔ جیسے تفسیر حقیقیہ میں ہوتا ہے۔

تو اما اذا كان به بغير حال جب قضیہ میں موضوع وجودی ہو یعنی موجود ہو تو دونوں صلاحتیں آئیں گے۔ اور فرق صرف لفظ میں باقی رہ جائے گا۔

تو لہذا امانی التلاشیہ۔ فرق کی صورت قضیہ ثنائی میں یہ ہے کہ حرف رابطہ مقدم اور حرف سلب مؤخر ہے۔ تو رابطہ بسیط ہوگا۔ اور اگر قضیہ ثنائیہ میں تو ان دونوں کے درمیان فرق صرف نیت کے تابع ہوگا۔ یا پھر اصطلاح کے کہ لفظ غیر اور لا ایجاب کے لئے اور لفظ یس رابطہ بسیط کیلئے۔ یا پھر اصطلاح اس کے برعکس ہو۔

فنقول اما وجه التخصيص في الاول فهو ان المختبر في الفن من العدول صفة الجانِب، المحمول وذلك لانك قد حققت ان مناط الحكم ذات الموضوع ووصف المحمول ولا حظا في ان الحكم على الشيء بالاامور الوجودية بخالف الحكم عليه بالاامور العدمية فاختلاف القضية بالعدول والتخصيص في المحمول يوشى في مفهومها بخلاف العدول والتخصيص في وصف الموضوع فانه لا يوشى في مفهوم القضية لان العدول في التخصيص انما يكون في مفهوم الموضوع وهو الغير المحكوم عليه لان الحكم عليه عبارة عن ذات الموضوع والحكم على الشيء لا يختلف باختلاف العبادات عنه

**ترجمہ** پس ہم جواب دیں گے اول میں تخصیص کی وجہ تو پس یہ ہے کہ عدول میں سے جو عدول کسی نہ محمول میں واقع ہو۔ اس کا فن میں اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ اس لئے کہ تم تحقیق کر چکے ہو کہ حکم مدار موضوع کی ذات اور محمول کا ہوا کرتا ہے۔ اور پوشیدہ نہیں ہے کہ (یعنی یہ واضح ہے کہ) کسی شئی پر امور موجودہ کا حکم کرنا۔ مثلاً غائب۔ اس شئی پر امور معدومہ کے حکم کرنے کے۔

لہذا۔۔۔ پس قضیہ کا مختلف ہوتا۔ عدول اور تحصیل فی المحمول میں اس قضیہ کے مفہوم میں مؤخر ہوتا ہے۔ بخلاف اس عدول اور تحصیل کے کہ جو موضوع کے وصف میں ہو کیونکہ وہ قضیہ کے مفہوم میں مؤخر نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے کہ عدول و تحصیل کے مفہوم میں ہے۔ اور وہ مفہوم محکوم علیہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ موضوع کی ذات کا نام ہے۔ اور شئی پر حکم مبادوں کے مختلف ہونے سے تبدیل نہیں ہوتا۔

**تیسری طرح** اشارت ہے ایک سوال قائم فرمایا۔ کہ جب معدولہ کی دو قسمیں ہیں۔ معدولہ الموضوع اور معدولہ المحول۔ اور معدولہ دونوں میں کیا جالگے۔ تو شارح نے اول کو مجوز کر ثانی کو یعنی معدولہ فی جانب المحول (معدولہ المحول) کے احکام کیوں بیان کئے۔  
 قولہ فقہ قول الخ۔ سے اس قائم کردہ سوال کا جواب دیتے ہیں۔ جس کی تفسیر یہ ہے  
 فی منطق میں انہوں نے معدولہ فی جانب المحول کا اعتبار کیا گیا ہے۔ نحو یا یہ ان کی اپنی اصطلاح  
 ہے۔ جس میں ترجیح کا سوال نہیں۔

قولہ لا فلک قد حقت الخ۔ پھر اس کی دلیل دی ہے کہ حکم کا دار و مدار دو چیزیں  
 ہیں۔ (۱) موضوع کی ذات۔ (۲) محول کا وصف۔ ادوس کی وجہ یہ ہے کہ شئی پر  
 امور موجودہ کا حکم۔ اور اس شئی پر امور معدومہ کا حکم۔ دونوں اکت الکت ہیں۔ لہذا  
 معدولہ اور تحصیل اگر جانب محول میں ہو تو اس کا اثر تفسیر کے مفہوم میں واقع ہوتا ہے۔ اسکے  
 برخلاف معدولہ و تحصیل موضوع کے وصف میں ہو۔ تو اس سے تفسیر کے مفہوم میں اثر نہیں  
 پڑتا۔ کیونکہ وصف موضوع علوم علیہیں ہوا کرتا۔ اس لئے کہ علوم علیہ تو ذات موضوع پر  
 بھا کرتی ہے۔ اور عبارتوں کے مختلف ہونے سے ذات۔۔۔۔۔ پر حکم تبدیل نہیں ہوتا  
 حکم بہر حال ذات شئی پر ہی ہوتا ہے۔

واما وجه التخصیص فی الثانی فلا اعتبار بالمعدول و التحصیل فی المحول  
 یروج القسمة لان حرث السلب انکان جزءاً من المحول فالقضیة معدولہ  
 والا لمحصلة کیف ما کان الموضوع وایا ما کان فہی اما موجبة ادسالة  
 فہی ابرایع قضایا موجبة محصلہ کقولنا زید کا تب و سالبہ محصلہ کقولنا  
 زید لیس کا تب و موجبة معدولہ کقولنا زید لا کا تب و سالبہ معدولہ  
 کقولنا زید لیس بلا کا تب ولا التماس بین القضیتین من هذا بقضایا لا  
 بین السالبة المحصلہ والموجبة المعدولہ اما بین الموجبة المحصلہ والسالبة  
 المحصلہ فلعدم حرث السلب فی الموجبة ووجودہ فی السالبة واما بین الموجبة  
 المحصلہ والمعدولہ فلو وجود حرث السلب فی المعدولہ دون الموجبة المحصلہ  
 واما بین الموجبة المحصلہ والسالبة المعدولہ فلو وجود حرث السلب  
 فی السالبة المعدولہ بخلاف الموجبة المحصلہ واما بین السالبة المحصلہ  
 والسالبة المعدولہ فلو وجود حرث السلب فی السالبة المعدولہ وحرث



واحداً فی السالبة المحصلة واحداً بین الموجبة المعدولة والسالبة المعدولة  
فلوجود حرف واحد فی الایجاب وحرفین فی السلب -

**ترجمہ** | اور بہر حال ثانی میں تخصیص کی وجہ تو اس لئے کہ مدول اور تحصیل کا اعتبار کرنا محمول  
میں تو یہ چار نہیں کر دیا ہے۔ کیونکہ حرف سلب اور محمول کا جز رہو تو قسب  
معدولہ ہے۔ ورنہ پس وہ محمول ہے۔  
پس ہو۔ (یعنی قسب معدولہ ہو یا محصلہ ہو) پس وہ موجب ہو گا یا سالب ہو گا۔ لہذا یہاں چار  
تقسایا ہیں۔ (۱) محصلہ موجب جیسے ہمارا قول در میان کا قتب ۵ (۲) محصلہ سالب جیسے  
ہمارا قول در میان لیس بکا قتب ۵ (۳) معدولہ موجب جیسے ہمارا قول در میان لا قتب  
(۴) معدولہ سالب جیسے ہمارا قول در میان لیس بلا قتب ۵ اور ان مذکورہ چار اقسام  
میں سے کسی میں کوئی التباس نہیں ہے۔ علاوہ سالب محصلہ اور موجب معدولہ الحمول کے  
کہ ان میں التباس کا اندیشہ ہے۔

واحداً الموجبة المحصلة - بہر حال التباس نہ ہونا۔ موجب محصلہ اور سالب محصلہ کے  
درمیان تو اس وجہ سے کہ موجب میں حرف سائب نہیں ہے۔ اور سالب میں حرف سلب موجود  
ہے۔ اور بہر حال موجب محصلہ اور موجب معدولہ کے درمیان تو (فرق یہ ہے کہ) معدولہ محصلہ  
موجب میں حرف سلب موجود ہے۔ نہ کہ موجب محصلہ میں (یعنی موجب محصلہ میں حرف سلب  
نہیں ہے۔

اور بہر حال موجب محصلہ اور سالب معدولہ کے درمیان فرق تو سالب معدولہ میں حرف  
موجود ہے۔ (اور موضوع محمول میں سے کسی کا جز ہے)۔ بخلاف موجب محصلہ کے کہ اس  
میں حرف سلب نہیں ہے۔

قولہ ۵ بین السالبة المحصلة والمعدولة - اور بہر حال سالب محصلہ  
اور سالب معدولہ کے درمیان فرق۔ تو اس لئے کہ سالب معدولہ میں دو حرف سلب مذکور ہیں۔  
اور سالب محصلہ میں صرف ایک حرف سلب ہے۔ اور بہر حال موجب معدولہ اور سالب معدولہ  
کے درمیان فرق تو اس لئے کہ موجب میں تو ایک حرف سلب ہے۔ اور سالبہ میں  
دو حرف سلب۔ گویا - اور بہر حال سالب محصلہ اور موجب معدولہ الحمول کے درمیان کا  
فرق تو ان دونوں کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ اس حیثیت سے کہ حرف سلب  
دونوں میں مذکور ہے۔ اس کی تفصیل آئندہ آتی ہے۔

**تشریح** اشارے نے معدولہ اور محصلہ اور ان کی اقسام کے درمیان فرق مثالی دے دیا ہے۔ اور کہا کہ ان اقسام میں سے کسی قسم کے درمیان کوئی التباس نہیں ہے۔

مثلاً موجبہ محصلہ زیر کاتب - سالیہ محصلہ زیر لیس بکاتب - دونوں میں ایجاب و سلب کا فرق ہے۔ موجبہ معدولہ المحمول - زیر لکاتب - سالیہ معدولہ المحمول - زیر لیس بکاتب - وغیرہ ان سب میں کوئی اشتباہ نہیں ہے۔ البتہ سالیہ محصلہ اور موجبہ معدولہ المحمول کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ جس کو بیان کریں گے۔

واما السالبة المحصلة والمرجبة المعدولة المحمول فهذهما التباس من حيث ان حرف السلب الوجودي فيهما واحد فاذا اتيل زيد ليس بکاتب فلا يعلم انها موجبة معدولة او سالبة بسيطة فلهذا اخصصهما بالذکر من بين القضايا والفرق بينهما معنوي ولفظي اما المعنوي فهو ان السالبة البسيطة اعلم من الوجبة المعدولة المحمول لانها تهت صدقت المرجبة المعدولة المحمول صدقت السالبة البسيطة يعكس اما الاول فلانها تهت ثبتت الا باء لم يصدق سلب ليا عتد فانه لم يصدق سلب ليا ثبت الياء فيكون ابا ع والاباء ثابتين له وهو اجتماع النقيضين والثاني وهو انه لا يلزم من صدق السالبة البسيطة صدق الوجبة المعدولة المحمول فلان الايجاب لا يصح على المعدوم ضرورة ان ايجاب الشيء لغيره فرع على وجود المثبت له بخلاف السلب فان الايجاب لما لم يصدق على المعدومات صح السلب عنها بالضرورة فيكون ان يكون الموضوع معدوماً لا يصدق السلب البسيط ولا يصدق الايجاب المعدول۔

**ترجمہ** اور پھر حال سالیہ محصلہ موجبہ معدولہ المحمول تو ان دونوں کے درمیان لتباس پایا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ حرف سلب دونوں میں موجود ہے۔ اور صرف ایک ایک ہے۔ پس جب کہا جائے کہ زیر لیس بکاتب۔ تو معلوم نہیں ہوتا کہ یہ موجبہ معدولہ ہے۔ (جس کا ترجمہ یہ ہے۔ زیر لیس کاتب ہے) یا سالیہ بسيطہ ہے۔  
 قبولہ فلهذا اخصصهما بالذکر۔ جس اس لئے کہ ان تمام قضایا میں ان دونوں کو بیان کرنے کے لئے مخصوص کیا ہے۔

والفرق بلینہما: اور دونوں کے درمیان فرق معنوی اور عقلی دونوں ہیں یہ ہر حال فرق معنوی تو وہ یہ ہے کہ سالبہ بسیط الہم ہے۔ موجبہ معدولۃ المحول۔ اس لئے جب موجبہ معدولۃ المحول صادق آئے گا۔ تو اس جگہ سالبہ بسیط بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ (کہ جہاں سالبہ بسیط صادق ہو وہاں موجبہ معدولۃ المحول بھی صادق آئے۔ ایسا نہیں ہے)۔

تقولہ اما الاولیٰ:۔ بہر حال اول تو اس لئے کہ جب لا باء، ج کیلئے ثابت ہو گا۔ تو ج سے باء کا سبب ثابت ہو گا۔ اس لئے کہ اگر سلب باء، (باء کا سلب) اس سے صادق نہ ہو گا۔ تو اس کے لئے باء ثابت ہو گا۔ (تو غریبی یہ لازم آئے گی کہ باء اور لا باء، دونوں اس کے ج کے لئے ثابت ہوں گے۔ اور یہ اجتماع یقین ہے۔

تقولہ اما الثانی:۔ اور ہر حال دوسرا فرق یہ ہے سالبہ بسیط کے صادق آئے سے موجبہ معدولۃ المحول کا صادق لازم نہیں ہے۔ اس لئے کہ معدوم پر ایجاب کا حکم صحیح نہیں ہے بدایت یہ بات ثابت ہے کہ ایجاب انشائیغیرہ مثبت نہ کے وجود کی فرما ہے۔ (یعنی شئی کو غیر کے لئے اس وقت ثابت کر سکتے ہیں۔ جب غیر خود قبیلے سے ثابت اور موجود ہو) بخلاف سلب کے جب کہ طے شدہ ہے کہ معدومات پر ایجاب صادق نہیں آتا۔ تو بدایت سلب صادق آئے گا۔ لہذا پس جائز ہے کہ موضوع معدوم ہو۔ تو اس وقت سالبہ بسیط صادق اور ایجاب معدول (موجبہ معدولۃ المحول) صادق نہ ہو گا۔

تشریح اشارہ نے حسب وعدہ دونوں کے درمیان فرق تحریر فرمایا۔ اور کہا ہے کہ سالبہ بسیط اور موجبہ معدولۃ المحول کے درمیان عقلی اور عقلی دونوں امتداد سے موجود ہے۔

فرق معنوی:۔ سالبہ بسیط عام۔ اور موجبہ معدولۃ المحول اس کے خاص ہے۔ جب موجبہ معدولۃ المحول ثابت ہو گا۔ تو سالبہ بسیط بھی صادق ہو گا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اول اس وجہ سے کہ مثلاً ہمارا قول در کل ج ہو باء اس مثال میں لا باء (ب کا سلب) ج کے لئے ثابت ہے۔ اور یہ موجبہ معدولۃ المحول ہے تو اس مثال میں کل ج نہیں باء بھی صادق ہو گا۔ (کیوں کہ اس مثال میں باء کا ج سے سلب ہے۔ اور مفہوم دونوں کا ایک ہی ہے۔

دلیل کیوں کہ اگر کل ج ہو لا باء کے ساتھ لا باء کا سلب صادق آئے گا۔ تو باء کا صریح لازم آئے گا۔ اور نتیجہ یہ ہو گا کہ ج کیلئے لا باء اور باء دونوں ثابت ہوں گے۔ لہذا اصحاح

طبیعی لازم آئے گا۔

قولہ واما الثاني۔ یعنی دوسرا فقرہ۔ ان دونوں کے درمیان اسلوب بے جیسے  
زیریں بکاتب۔ جب صادق ہو۔ تو ضروری نہیں ہے۔ کہ زیر لاکاتب بھی صادق ہو۔ یہی  
مثال اسلوب بے جیسے۔ دوسری مثال موجب معذرت المحمول کی ہے۔

**دلیل**

وجہ یہ ہے کہ اسلوب بے جیسے کاتب کا سلب ہے۔ زیر سے۔ زیر موجود  
ہو۔ جب سلب درست ہے۔ اور زیر معدوم ہو تب درست ہے۔ مگر  
زیر لاکاتب جو کہ موجب معذرت کی مثال ہے۔ لاکاتب کا ثبوت زیر کے لئے اس وقت  
ہو سکے گا۔ جب زیر موجود ہو۔ کیونکہ ثبوت ثنی لغیرہ مثبت لہ کے ثبوت کی فرما ہے

كما لا يصدق قولنا شر يك الباري ليس بصير ولا يصدق شر يك الباري مح  
غير بصير لان معنى الاول سلب البصر عن شر يك الباري ولما كانت  
الموضوع معدوما يصدق سلب كل مفهوم عنده ومعنى الثاني ان  
عدم البصر ثابت لشر يك الباري فلا بد ليكون موجودا في نفسه حتى  
يمكن ثبوت شيء له وهو ممنوع الوجود

**ترجمہ**

جیسے کہ بے شک ہمارا قول شر یک الہاری لیس بصیر صادق ہے۔ اور  
شر یک الہاری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ اس لئے اول مثال کے معنی ہیں  
شر یک الہاری سے بصیر کا سلب۔ اور جب کہ موضوع معدوم ہو (یعنی عدمی ہو) تو ہر مفہوم  
کا سلب اس سے صادق ہے۔

قولہ ومعنى الثاني ۱۔ دوسری مثال کے معنی یہ ہیں کہ عدم بصیر شر یک الہاری سے  
کے لئے ثابت ہے۔ لہذا پس ضروری ہے۔ کہ شر یک الہاری فی غلبہ موجود ہو۔ تاکہ  
ثبوت شئی لشر یک کا صدق ممکن ہو۔ حالانکہ وہ یعنی شر یک الہاری متنع الوجود ہے۔ بسن  
اس کا وجود محال ہے۔

**تشریح**

شارح نے اسلوب بے جیسے کے عام اور موجب معذرت کے خاص ہونے کی دلیل کی  
ایک مثال دی ہے۔ فرمایا۔ جس طرح شر یک الہاری لیس بصیر صحیح ہے۔ اور  
شر یک الہاری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ کیونکہ شر یک الہاری لیس بصیر کی نفی  
ہے۔ شر یک الہاری سے خواہ وہ معدوم ہی ہو۔ اور معدوم سے ہر مفہوم کی نفی کرنا

درست ہے۔ مگر شریک الباری غیر بصیر میں غیر البصیر کو شریک الباری کے لئے ثابت کیا  
گیا ہے۔ اور یہ ثبوت اس وقت درست ہے۔ جب شریک الباری موجود ہو۔ حالانکہ  
وہ متفق ہے۔ لہذا شریک الباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔

لا يقال لو صدق السلب عند عدم الموضوع لم يكن بين المرجحة الكلية  
والسالبة الجزئية تناقض لانها قد يتجهان على الصدق فان من الجائز  
اثبات المحمول لجميع الافراد الموجودة وسلبه عن بعض الافراد المعدومة لانا  
نقول الحكم في السالبة على الافادة الموجودة كما ان الحكم في الموجبة  
على الافراد الموجودة الا ان صدق السلب لا يتوقف على وجود الافراد  
صدق الايجاب يتوقف عليه فان معنى المرجحة الكلية ان جميع افراد  
الموجودة تثبت له ب ولا شك انها تاتصدق اذا كانت افراد وجودية  
ومعنى السالبة وانه ليس كذلك اى كل واحد من الافراد الموجودة بل ليس  
يثبت له ب ويصدق هذا المعنى تارة بان لا يكون شئ من الافراد موجودا  
واخرى بان تكون موجودة ويثبت الالاء لها عند ذلك تتحقق التناقض  
جزءاً -

**ترجمہ** اعتراض نہ کیا جائے کہ اگر موضوع کے عدی ہونے کے وقت سالبہ صادق ہوگا  
تو موجبہ کلیہ اور سالبہ جزئیہ کے درمیان تناقض باقی نہ رہے گا۔ اس لئے کہ  
یہ دونوں (موجبہ کلیہ سالبہ جزئیہ) کبھی کبھی صدق میں جمع ہوا کرتے ہیں۔ کیوں کہ جائز ہے  
کہ محمول ثبوت میں افراد موجودہ کیلئے کیا گیا ہو۔ جس طرح جائز ہے کہ موجبہ کلیہ میں محکم  
افراد موجودہ پر ہو۔ اور حکم کا سلب بعض افراد معدومہ سے کیا گیا ہو۔  
قولہ لانا نقول۔ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ سالبہ میں حکم افراد موجودہ  
پر ہے۔ جس طرح موجبہ میں حکم افراد موجودہ پر ہے۔

قولہ الا ان صدق السلب الخ۔ لیکن سلب کا صدق افراد کے وجود پر  
موقوف نہیں ہوتا۔ اور ايجاب کا صدق اس پر (یعنی افراد کے وجود پر) موقوف  
رہتا ہے۔

قولہ فان معنى المرجحة الكلية۔ اس لئے کہ موجبہ کلیہ کے یہ معنی ہیں کہ



اس وقت بھی ہمارے نہیں۔ جب افراد موجود ہوں۔ اور اس وقت بھی جبکہ افراد جیسے سے کوئی فرد موجود نہ ہو۔ یا موجود تو ہوں مگر اس کیلئے گایا ثابت ہو۔ تو اس صورت میں دونوں میں تافس تحقق ہو جائے گا۔

و اما قولہ لان الایجاب لا یعم الایضے موجود و تحقق کما فی الخاسر جیمۃ الموضوع او مقدس کما فی الحقیقۃ الموضوع فلا دخل لہ فی بیان الفرق اذ یکفیکہ ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع و ان السلب و اما ان الموضوع موجود فی الخارج لمحققا او مقدرا فلا حاجۃ الیہ فکانہ جواب سوال یدکر ہنہنا ریقہ ان غنیۃما بقولکم الایجاب یستدعی وجود الموضوع ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع فی الخارج فلا یصدق الموجبۃ الحقیقۃ اصلا لان الحکم نہا لیس مقصورا علی الموضوعات الموجودۃ فی الخارج۔

**ترجمہ** اور ہر حال اس کا قول "لان الایجاب لا یعم الایضے موجود و تحقق" کہ ایجاب صحیح نہیں ہوتا۔ مگر موجود تحقق پر تو یہ قضیہ خارجیہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ جس طرح قضیہ حقیقیہ میں موضوع مقدور پر حکم ہوتا ہے۔ تو اس کا فرق کے بیان میں کوئی دخل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (فرق میں) کافی ہے۔ کہ ایجاب تقاضا کرتا ہے وجود موضوع کا نہ کہ سلب ہے۔

و اما ان الموضوع الخاسر ہر حال یہ کہ بے شک خارجیہ میں موضوع ہو۔ موجود و تحقق ہوتا ہے۔ یا مقدور تو اس کی کوئی حاجت نہیں ہے۔

ذکا فہ جواب سوال یدکر ہنہنا۔ تو پس یہ ایک سوال کا جواب ہے۔ جو یہاں اس موقع پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اور کہا جاتا ہے کہ

ان غنیۃما الخاسر۔ اگر تم اپنے قول در الایجاب یستدعی وجود الموضوع سے مراد میتے ہو کہ ایجاب موضوع کے وجود کا خارج میں تقاضا کرتا ہے۔ تو سو جہ حقیقہ بالکل ہمارے نہ آئے گا۔ کیونکہ اس میں حکم ان موضوعات پر کہ جو موجود فی الخارج ہوں۔ مقصور نہیں ہوگا۔

**ترجمہ** الایجاب لا یعم الایضے موجود و تحقق یہ مان کا قول ہے یعنی قضیہ خارجیہ اس وقت صحیح ہوتا ہے۔ کہ جب موضوع کے افراد موجود اور تحقق

ہوں۔ یا مقدر ہوں۔ جیسے حقیقہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ تو اس قول کا فرق بیان کے وقت کوئی داخل نہیں ہے۔ اس موقع پر صرف یہ کہنا کافی ہے۔ کہ ایجاب وجود موضوع کا تقاضا کرتا ہے۔ اور سلب نہیں کرتا۔

لیکن جہاں تک اس بات کا تعلق ہے۔ کہ موضوع موجود محقق ہے۔ یا مقدر تو اس کی مہمت نہیں ہے۔ گویا ماننے نے ایک سوال مفید کا جواب دیا ہے۔

**سوال**

الایجاب یستدعی وجود الموضوع، اگر تہاری مراد اس قول سے یہ ہے کہ ایجاب وجود موضوع کا خارج میں تقاضا کرتا ہے۔ تو قضیہ حقیقہ موجبہ کبھی بھی ملحق نہیں آئے گا۔ کیونکہ اس میں علم موضوع کے افراد موجودہ فی الخارج ہی میں منحصر رہیں ہو سکتا۔

وان غنیم بد ان الایجاب یستدعی مطلق الوجود فالسالبۃ ایضاً تستدعی مطلق الوجود لان المحکوم علیہ لابد ان یکون متصوراً بالرحمہ ما دان کان المحکوم بالسلب فلا یفرق بین الموجبۃ والسالبۃ فی ذلک فالجاب بان کلامنا یسبب الا فی القضیۃ الخارجیۃ والحقیقیۃ لانی مطلق القضیۃ علی ما سبقت الاشارة الیہ فالمراد بقولنا ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع ان الموجبۃ انکانت محققۃ یجب ان یکون رضیہا موجوداً فی الخارج محققاً وانکانت حقیقۃ یجب ان یکون موضوعاً محققاً لوجود فی الخارج والسالبۃ لا تستدعی وجود الموضوع علی ذلک بالتفصیل نظیر الفرق والذائع الاشکال وذلك کله اذا لم یکن الموضوع موجوداً اذا کان موجوداً فالواجبۃ المعدولۃ محمول والسالبۃ البسیطۃ مثلاً من متان لان ج الموجود اذا سلب عند الباء ثبت له الباء وبالعکس هذا هو الکلام فی الفرق الضروی۔

**ترجمہ**

اور اگر تہاری مراد اس سے (یعنی الایجاب یستدعی وجود الموضوع) سے یہ ہے کہ وہ مطلق وجود کا تقاضا کرتا ہے۔ (یعنی خواہ وجود محقق ہو یا مقدر تو ساری ہی مطلق وجود کا تقاضا کرتا ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ (یعنی موضوع) کے لئے ضروری ہے کہ وہ یوجد متصور ہو۔ (خواہ بالوجہ یا بوجہ یا دغیرہ) تو اگر علم سلب کا ہو تو کوئی فرق نہیں رہے گا۔ موجبہ اور سالبہ کے درمیان اس میں (وجود موضوع کے بارے میں)



قولہ فاجاب بان کلاماً:۔۔۔ قول کا جواب دیا کہ میں ہے ہمارا کلام لیکن  
 قضیہ خارجیہ اور حقیقیہ میں۔ نہ کہ مطلق قضیہ میں۔ جس کی طرف قضیہ میں اشارہ گذر چکا ہے  
 پسند اپس ہماری مراد ہمارے قول کا الایجاب بستہ می وجود الموضوع " کہے ہے کہ میرے  
 نظریہ پر تو جواب ہے۔ کہ اس کا موضوع خارجیہ موجود خارجیہ پر اس کا موضوع خارجیہ ہے۔  
 شارح قلب الدین رازی نے " قول " الایجاب بستہ می وجود الموضوع " **تشریح**  
 پر دو اعتراض نقل کرتے ہیں۔ پہلا اعتراض:۔۔۔ " وان غنیتم توکم الایجاب بستہ می  
 وجود الموضوع دون السلب الایجاب " سے شروع کرتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے۔

اعترافِ اول  
اگر تہدی مراد الايجاب يستدعي الحق سے موضوع کا وجود ہوتا ہے تو موجبِ حقیقہ اس کے لئے خارج ہو جاتا ہے۔ کہ حقیقیہ حکم موضوع موجود فی الخارج پر منحصر نہیں ہوتا۔ بلکہ موجود مقدر پر بھی حکم پڑا کرتا ہے۔  
اعترافِ ثانی  
اگر تہدی مراد اس سے ہے ایجاب مطلق و وجود موضوع کا ہے۔ تو اعتراض یہ ہے کہ مطلق وجود موضوع کا تقاضا تو سالبہ بھی کرتا ہے۔ تو اس میں موجب کی کیا خصوصیت ہے۔ لہذا موجب اور سالبہ میں کوئی فرق باقی نہ رہے گا۔  
فاجاب۔ اشارہ نے مذکورہ اعتراض نقل کر کے تاہاب سے اس کا جواب ذکر فرمایا ہے۔ کہ ہماری گفتگو اصطلاحی ہے۔ جو صرف قصہ خارجہ اور قضیہ حقیقیہ تک محدود ہے مطلق قضیہ مراد نہیں ہے۔ اور ہم اس کی طرف اشارہ بھی کیے ہیں۔ کہ موجب اگر خارجہ ہو تو واجب ہے کہ اس کا موضوع وجود حق خارج میں ہو۔ اور اگر قضیہ حقیقیہ میں۔ تو واجب ہے کہ اس کا موضوع خارج میں ہو۔ اور قضیہ سالبہ کا موضوع اس کا تقاضا نہیں کرتا۔ لہذا موجب اور سالبہ کا فرق ظاہر ہو گیا۔ اور اشکال رفع ہو گیا۔

واما اللفظ فهو ان القضية اما ان تكون ثلاثية او ثنائية فان كانت ثنائية  
فالرابطة فيها اما ان تكون متقدمة على حرف السلب او متاخرة عنها فان تقدمت  
الرابطة كقولنا زيد ليس بكاتب تكون ج موجبة لان من شأن الرابطة  
ان تربط ما بعد ها بما قبلها فهناك ربط السلب و ربط السلب ايجاب وان  
تأخرت من حرف السلب كقولنا زيد ليس هو بكاتب كانت سالبة لان من  
شأن حرف السلب ان ترفع ما بعد ها عما قبلها فهناك سلب الربط فيكون القضية

صالبہ وان كانت ثنائیة فالفرق انما یكون من وجهین احدهما بالنسبة بان  
 ینوی اما ربط السلب او سلب الربط وثانیها بالاصطلاح علی تخصیص  
 بعض الالفاظ بالایجاب لفظ غیر ولا وجهتها بالسلب کلیس ناداً تیل  
 نید غیر کاتب او لا کاتب كانت موجبة و اذا قیل نید لیس بکاتب كانت  
 سالبة -

ترجمہ

اور ہر حال نقلی (یعنی دونوں کے درمیان نقلی فرق) تو پس وہ یہ ہے کہ قضیہ ثنائی  
 ہوگا (حرف موضوع محمول پر مشتمل ہو) یا ثلاثی ہوگا۔ (موضوع محمول، رابطہ تینوں  
 مذکور ہوں) پس اگر ثلاثی ہے۔ تو اس میں رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہوگا یا حرف  
 سلب کے بعد مذکور ہوگا۔

قولہ فان تقدمت۔۔۔ پس اگر رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہو۔۔۔ جیسے ہمد  
 قول "ذید یس بکاتب" تو قضیہ اس وقت موجبہ ہوگا۔ اس لئے کہ رابطہ کی شان  
 یہ ہے کہ وہ اپنے مابعد کو اپنے تاویل سے مربوط کرتا ہے۔

قولہ فہناک رابطہ السلب۔۔۔ پس یہاں سلب کا ربط ہے۔ اور سلب  
 کو مربوط ذکرنا ایجاب ہے۔

قولہ وان تاخوت۔۔۔ اور اگر حرف رابطہ سلب سے مؤخر ذکر کیا گیا ہے۔ جیسے  
 ہمد قول "ذید لیس بکاتب" میں تو یہ قضیہ سالبہ ہوگا۔ اس لئے کہ حرف سلب کی  
 خاصیت یہ ہے کہ اپنے مابعد کو اپنے تاویل سے ربط کرتا (جدا) کرتا ہے۔

فہناک سلب الربط۔۔۔ یہاں رابطہ کا سلب ہوتا ہے۔ لہذا پس قضیہ سالبہ ہوگا  
 قولہ وان كانت ثنائیة۔۔۔ اور اگر قضیہ ثنائیہ ہو (یعنی اس میں حرف موضوع محمول  
 ہوں) تو ایجاب اور سلب کے درمیان فرق تو دو طریقوں سے ہوتا ہے۔ اول نسبت  
 سے (فرق ہوتا ہے) باری صورت کہ بولنے والا سلب کے ربط (ملانے کا) کی نیست  
 کرے۔ یا پھر ربط کے سلب کی (نیست کرے)

دوم۔ دوسرے یہ کہ اصطلاح سے فرق ہوتا ہے۔ کہ بعض الفاظ سلب کو ایجاب کیلئے  
 خاص کر لیا جاتے۔ اور بعض دوسرے حروف سلب کو سلب کے لئے مخصوص کیا جاتے۔ جیسے  
 لفظ غیر اور لا ایجاب میں۔ اور حرف لیس سلب کے لئے۔ پس جب کہا جائے "ذید غیر کاتب" یا  
 "ذید لا کاتب" تو قضیہ موجبہ ہوگا۔ اور جب کہا جائے "ذید لیس بکاتب" تو سالبہ ہوگا۔

## تشریح

موجبہ اور سالبہ کے درمیان عقلی فرق - یہ ہے کہ تفسیر کی دو قسمیں ہیں۔ مثالی اور  
 ثنائی۔ مثالی وہ تفسیر ہے جس میں حرف موضوع و محمول ذکر ہو۔ ثنائی وہ  
 تفسیر ہے جس میں موضوع محمول اور رابطہ تینوں ذکر ہوں۔ تو اگر تفسیر ثنائی ہے تو ایجاب  
 و سلب کا مدار رابطہ کی تقدم و تاخیر پر ہے۔ اگر حرف رابطہ مقدم ہو ذکر ہو۔ جیسے زیر پر جس  
 بکاتب تو تفسیر موجب ہوگا۔ اور اگر حرف رابطہ مؤخر اور حرف سلب مقدم ذکر ہو۔ جیسے زیر پر جس  
 ہو بکاتب۔ تو تفسیر سالبہ ہوگا۔

تفسیر ثنائیہ میں فرق - دو طریقوں پر ہے۔ اول نسبت پر جس کی صورت یہ ہے  
 سلب ربط کی نیت کرے۔ تو سالبہ ہوگا۔ (کیونکہ ربط سلب کے معنی میں ہے۔ سلب کو محمول  
 کرنا۔ اور یہ موجب ہے۔ اور سلب ربط کے معنی ربط کا سلب کرنا۔ یعنی نفی کرنا۔ تو یہ  
 سالبہ ہوگا۔

دوسرا فرق - اصطلاح کے تابع ہے۔ مثلاً بعض حروف سلب کو ایجاب کہتے  
 سلب کیلئے استعمال کیا جائے۔ جیسے یس کو۔ مثلاً زیر غیر کاتب۔ (زیر غیر کاتب ہے) زیر  
 لاکاتب (زیر لاکاتب ہے) اور زیر فیس بکاتب (زیر کاتب نہیں ہے)

قال ابھت الرابع فی القضا یا الوجهة لا بد لنسبة المحولات الی الموضوعات  
 من کیفیة ایجابیة كانت النسبة اد سلبیة كالضد و صرة والدوام والاضداد و صرة  
 والا دوام و تسمى تلك کیفیة مادة القضية واللفظ الدال علیها یسمى صرة  
 القضية اتقول نسبة المحمول الی الموضوع سواء كانت بالایجاب او بالسلب  
 لا بد لها من کیفیة فی نفس الامر كالضد و صرة او الاضداد و صرة والدوام او الاضداد  
 دوام فان كل نسبة فرضیت اذا قیست الی نفس الامر فاما ان تكون متکیفیة  
 کیفیة الضد و صرة او بکیفیة الاضداد و صرة من وجهة اخرى اما ان تكون متکیفیة  
 بکیفیة الدوام او الاداد و صرة فاذا قلنا كل انسان حیوان بالضم و صرة كانت الضد و صرة  
 هی کیفیة نسبة الحیوان الی الانسان فاذا قلنا کیفیة الثابتة فی نفس الامر تسمى  
 صرة القضية واللفظ الدال علیها فی القضية المفروضة او حکم العقل مان ۲ نسبة  
 متکیفیة بکیفیة کما فی القضية المحولة تسمى جهة القضية -

**توضیح** انسان کے فرمایا ہو جسکی نسبت فقہان یا موجد جس کے بیان میں مومنوعات کی طرف ممولات کی نسبت کر کے لکھنے ضروری ہے۔ کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا خواہ ایسا ہی ہو۔ یا سلبیہ۔ جیسے ضرورت۔ دوام۔ لا ضرورت۔ لا دوام اس نسبت کا نام مادہ تفسیر رکھا جاتا ہے اور وہ لفظ اس نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اس کا نام جہت رکھا جاتا ہے۔  
**قولی**۔ شارع فرماتے ہیں۔ محول کی نسبت موضوع کی جانب برابر ہے۔ کہ ایجاب کی۔ یا سلب کی۔ اس لئے کہ نفس الامر میں کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا ضروری ہے۔ جیسے ضرورت۔ لا ضرورت۔ دوام اور لا دوام۔ وغیرہ۔  
**قولہ** فان کل فسیقہ فخریت: کہ جو شخص جو نسبت بھی غرض کیا ہے۔ جب اس کو نفس الامر کی جانب تریاں کریں گے تو۔ یا وہ ضرورت کی کیفیت کے ساتھ تصف ہوگی۔ یا لا ضرورت کی کیفیت کے ساتھ۔

و من جهة اخرى۔ اور دوسری جہت سے یا وہ نسبت منکیت ہوگی۔ دوام یا لا دوام کی کیفیات کے ساتھ۔ پس جب ہم نے کہا کہ کل انسان حیوان بالضرورت، تو اس میں ضرورت حیوان کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت ہے۔ اور جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب بالضرورت، تو اس مثال میں لا ضرورت کتابت کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت ہے۔ اور یہ کیفیت جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ اس کا نام مادہ تفسیر ہے۔ اور وہ لفظ جو مادہ تفسیر پر دلالت کرے۔ تفسیر موضوع میں عقل حکم کرے۔ کہ نسبت فلاں کیفیت کے ساتھ منکیت اور تصف ہے۔ تفسیر مقولہ میں۔ تو اس کا نام جہت تفسیر رکھا جاتا ہے۔  
**تشریح** ماتن نے علیہ کے بیان سے فارغ ہو کر موجدات کا بیان شروع کیا ہے۔ اور موجد۔ جہت کے معنی بیان کئے ہیں۔

فرمایا۔ محول کی نسبت و موضوع کی جانب کیجاتی ہے۔ اس نسبت کے لئے نفس الامر میں کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا ضروری ہے۔ کہ نسبت کی کیا کیفیت ہے۔  
**کیفیت** چار ہیں۔ ضرورت۔ لا ضرورت۔ دوام اور لا دوام۔ پھر اس کیفیت کا نام مادہ تفسیر ہے۔ اور وہ لفظ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ اس کا نام جہت تفسیر ہے۔ مثلاً ہم نے کہا۔ کل انسان حیوان بالضرورت۔ تو اس میں حیوان کی نسبت جو انسان کی طرف کی گئی ہے۔ اس نسبت کی کیفیت نفس الامر میں کیا ہے۔ اس پر نقد بالضرورت دیا کرتا ہے۔ تو اس کی کیفیت کا نام مادہ تفسیر اور لفظ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ وہ جہت تفسیر ہے۔ اس طرح جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب بالضرورت، تو اس تفسیر میں کتابت

کی نسبت جو انسان کی طرف کی گئی ہے۔ لہذا ضرورتاً اس نسبت کی نفس الامر کی کیفیت بیان کر رہا ہے۔ اس لئے اس کا نام مادہ تفسیر اور لفظ کا نام بہت تفسیر ہے۔  
 قولہ اوحکم العقل :- اگر تفسیر مقولہ ہو۔ تو اس میں لفظ کے بجائے عقل اس نسبت کے بارہ میں حکم کرتی ہے۔ کہ ضرورتاً کی ہے یا ضرورتاً کی۔ تو حکم عقل کا نام بہت بہت تفسیر ۱۔

دعوت خالفت الجهة مادة القضية كانت كاذبة لان اللفظ اذلول على ان  
 كيفية النسبة في نفس الامر هي كيفية كذا اوحكم العقل بذلك ولم  
 يكن تلك الكيفية التي دل عليها اللفظ اوحكم بها العقل هي الكيفية  
 اثباتية في نفس الامر لم يكن الحكم في القضية مطابقا للواقع وكانت  
 القضية كاذبة مثلاً اذا قلنا كل انسان حيوان لا بالضرورة دل على ان  
 ان كيفية نسبة الحيوان الى الانسان في نفس الامر هي الاصلية و  
 ليس كذلك في نفس الامر فلا جرم كذبت القضية ۔

**ترجمہ** اور جب بہت تفسیر مادہ تفسیر کے خلاف ہو۔ تو تفسیر کا ذہب ہوگا۔ اس لئے  
 کہ جب لفظ دلائل کہے۔ کہ نسبت کی کیفیت نفس الامر میں فلاں کیفیت  
 ہے۔ یا اس تفسیر کی ہے۔ یا اس کا عقل حکم کرے۔ اور یہ کیفیت جس پر لفظ دلائل  
 کرتا ہے۔ یا عقل نے جس کیفیت کا حکم کیا ہے۔ نفس الامر میں ثابت نہ ہو۔ تو حکم واقع  
 کے مطابق نہ ہوگا۔

تو اس صورت میں تفسیر کا ذہب ہوگا۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ کہ انسان حیوان لا بالضرورة  
 تو اس قول نے دلائل کیا کہ حیوان کے نسبت کی کیفیت انسان کی طرف نفس الامر میں لا  
 ضرورت کی ہے۔ حالانکہ نفس الامر میں ایسا نہیں ہے۔ تو لہذا تفسیر کا ذہب ہوگا۔  
**شرح** تفسیر جو جس میں محمول کی نسبت کیفیت جو موضوع کی طرف کی جاتی ہے۔  
 نسبت کی اس کیفیت کے بارہ میں شارح نے فرمایا۔ کہ اگر تفسیر کیفیت  
 نفس الامر کے مطابق ہے۔ تو وہ صادق ہے۔ مطابق نہیں ہے۔ تو تفسیر کا ذہب  
 تفسیر کے صدق و کذب کا مدار نسبت کے بجائے۔ کیفیت اور بہت کے مطابق  
 نفس الامر کے ہو۔ نے اور نہ ہونے پر ہے۔

مکاتیب ہم سب کے کل انسان حیوان یا ضروریہ کہا۔ تو اس میں حیوان کی نسبت انسان کی طرف جو بیان کی گئی ہے۔ بالضروریہ اس کی کیفیت بیان کرتا ہے۔ اور یہ کیفیت نفس الامر کے مطابق ہے۔ لہذا تضاد محال ہے۔  
اس کے برخلاف کل انسان حیوان لا بالضروریہ میں کیفیت لا بالضروریہ کی ہے۔ جو کہ نفس الامر کے خلاف ہے۔ لہذا تضاد کا ذہن ہو گا۔

وتلخیص الکلام فی هذه المقام بان نقول نسبة المحمول الى الموضوع اجمالية كانت النسبة اذ سلبية يجب ان يكون لها وجود في نفس الامر وجود عند العقل وجود في اللفظ كما الموضوع والمحمول وغيرهما من الاشياء التي لها وجود في نفس الامر وجود عند العقل وجود في اللفظ فالنسبة كانت ثابتة في نفس الامر لم يكن لها بد من ان تكون متكيفة بكيفية ما ثم اذا خصلت عند العقل اعتبر لها كسفية هي اما عين تلك الكيفية الثابتة في نفس الامر او غير هاتما اذا وجدت في اللفظ او مدت عبارة تدل على تلك الكيفية المتصورة عند العقل اذا الانفاذا انما هي بانواع الصور العقلية فلما ان للموضوع والمحمول والنسبة وجودات في نفس الامر وعند العقل وبهذا الاعتبار مدت اجزاء للتحقیقة المعقولة وفي اللفظ حتم ما وسطه اجزاء .. للتحقیقة المفروضة —

### ترجمہ

اس مقام پر کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم یہ کہیں کہ محمول کی نسبت موضوع کی طرف ایکابی یا سلبی ہو۔ اس (نسبت کے لئے) کے لئے ضروری ہے۔ کردہ نسبت نفس الامر میں موجود ہو۔ اور عقل میں بھی۔ اور لفظ میں بھی۔ مثلاً میں طرح کے موضوع اور محمول وغیرہ موجود ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ دیگر وہ تمام چیزیں جن کا وجود نفس الامر عقل اور لفظ میں ہوتا ہے۔

پس وہ نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو ضروری ہے کہ وہ کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متصف ہو۔ پھر وہ نسبت جب عقل میں حاصل ہو۔ تو ضروری ہے کہ عقل میں بھی اس کیفیت کا اعتبار کیا جائے۔ اب یا وہ کیفیت بعینہ وہی کیفیت ہوگی۔ جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ یا اس کی غیر ہوگی۔ پھر جب وہ نسبت لفظ میں پائی جائے۔ تو ایسی عبارت افغان میں لائی جائے

جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ جو عقل میں مقہور ہو۔ اس وجہ سے کہ الفاظ محاور عقلیہ کے مقابلے میں (ان کی ترجمانی کے لئے) وضع کیئے گئے ہیں۔

بہرہا پس موضوع، محمول اور نسبت تینوں کے لئے نفس الامر عقل میں وجود پاتا ہے اور اس اعتبار سے یہ قضیہ مقولہ کے اجزاء ہوتے ہیں۔ اور ان کا وجود لفظ میں بھی ہوتا ہے۔ تاکہ یہ قضیہ مفہوم کے اجزاء میں یکساں ہو۔

**تشریح** خلاصہ کلام کے عنوان سے شارح نے نسبت کی کیفیت پر بحث کی ہے۔ اور بطور تمہید یہ کہا ہے کہ قضیہ میں جو نسبت پائی جاتی ہے۔ ایجاب کی ہو یا سلب کی۔ اس نسبت کے تین وجود ہوتے ہیں۔ (۱) وجود نفس الامر کی۔ (۲) وجود عقلی (۳) وجود فی الفاظ۔

پھر اس کی مثال دی کہ ٹھیک اسی طرح جس طرح پر کہ قضیہ کے دونوں اہم اجزاء یعنی موضوع اور محمول کے تین وجود ہوتے ہیں۔ یعنی وجود نفس الامر کی، وجود عقلی۔ اور وجود فی الفاظ۔ قولہ متنی کا منت ثابتہ فی نفسی الا در۔ پس جب نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو اس کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ نفس الامر کی کیفیات میں سے کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متصف بھی ہو۔

ثما اذا حصلت عند العقل۔ پھر نسبت جب عقل میں حاصل ہو تو یہ نسبت جو عقل میں حاصل ہوئی ہے۔ بعینہ نفس الامر کے مطابق ہے۔ یا اس کے غیر ہے۔ ثما اذا وجدت فی اللفظ۔ پھر یہ نسبت جب لفظ میں پائی جائے گی۔ تو اس کو بیان کرنے کے لئے ایسی عبارت ڈالی جائے گی۔ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ عقل کے نزدیک مقہور ہے۔ کیونکہ الفاظ۔ در حقیقت مور عقلیہ کی تعبیر کرنے کیلئے وضع کیئے گئے ہیں۔

**مثلاً** یہ ہے کہ جس طرح قضیہ کے موضوع، محمول اور نسبت کے لئے وجودات نفس الامر اور عقل میں پائے جاتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے وہ قضیہ مقولہ کے اجزاء قرار پاتے ہیں۔ اور ان کا (موضوع محمول اور نسبت کا) ایک وجود لفظ میں ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ قضیہ مفہوم کے اجزاء واضح ہوتے ہیں۔ ٹھیک اسی طرح نسبت کی کیفیت بھی ہے۔

کہ لکھتے ہیں نسبت لہذا وجود فی نفس الامر وعند العقل دئے الفاظ و کیفیات  
الذاتہ مسبقہ فلا من الامر ہی مادة القضية والنا بته لہا فی العقل ہے  
جہد القضية المحقولة والعبادة الدالة علیہا ہے جہت القضية املفوظہ لہا

کانت الصور العقلية والا لفظا المادة التي عليها لا يجب ان تكون مطابقة للامر  
الثابتة في نفس الامر ليرجع مطابقة الجهة للمادة فكسا اذا وجدنا مشا هو  
انسان واحسانا من بعيد فمن بما يحصل منه في عقولنا صورة انسان وح  
يعبر عنه بالانسان وما بما يحصل منه صورة في من ويعبر عنه بالانسان فللشيء  
وجود في نفس الامر ووجود في العقل امله مطابق او غير مطابق ووجود في العباد  
اماني عبادة صادقة او كاذبة فكذلك كيفية نسبة الحيوان الى الانسان  
لها ثبوت في نفس الامر وهي الضميمة وفي العقل وهي حكم العقل و  
في اللفظ وهي اللفظ فاما طابقتها الكيفية المعقولة اذ العبادة الملقونة  
كانت القضية صادقة والا كاذبة لا محالة -

**ترجمہ** | اسی طرح نسبت کے کیفیت کے جس نفس الامر عقل اور لفظ میں وجود ہے  
پس وہ کیفیت و نسبت کے لئے نفس الامر میں ثابت ہے۔ وہ مادہ تفسیر  
اور وہ کیفیت جو عقل میں ثابت ہے۔ وہ تفسیر متوال کہ جہت ہے (جہت تفسیر ہے) اور وہ  
عبادت جو اس کیفیت پر دلالت کرتی ہے۔ وہ تفسیر ملفوظہ کی جہت ہے۔  
ولما كانت الصور العقلية - اور جب کہ صور عقلیہ اور وہ الفاظ جو اس صور پر  
دلالت کرنے والے ہیں۔ واجب نہیں ہے کہ مطابق ہوں ان امور کے جو نفس الامر میں ثابت  
ہیں۔ تو یہ بھی واجب نہیں ہے کہ جہت مادہ کے مطابق ہو۔  
پس جس طرح جب ہم نے ایک تفسیر کو پایا۔ جب کہ دو حقیقت وہ شیخ انسان ہے۔ اور  
اس کو ہم نے دوسرے محسوس کیا۔ تو بسا اوقات ہمارے ذہن میں انسان کی صورت آتی ہے  
تو اس وقت اس کو ہم ان سے تعبیر کر دیتے ہیں۔ اور بسا اوقات اس شیخ سے فرس کی  
صورت حاصل ہوتی ہے۔ تو اس کو فرس سے تعبیر کر دیتے ہیں۔  
فللشیخ وجود اولی - لہذا پس اس شیخ کا ایک وجود نفس الامر میں ہے۔ اور ایک  
وجود عقل میں ہے۔ دونوں آپس میں ایک دوسرے کے مطابق ہیں۔ یا مطابق نہیں ہیں  
اور اس شیخ کا ایک وجود عبارت اور لفظ میں ہے۔ عبارت صادق میں ہے۔ یا کاذب  
میں ہے۔

وکذلك كيفية نسبة الحيوان - پس اسی طرح حیوان کی نسبت کی کیفیت کا  
حال ہے۔ انسان کی طرف اس کیفیت کا ایک ثبوت نفس الامر میں ہے۔ اور وہ ضرورہ



اور ایک ثبوت اس کا عقل میں ہے۔ اور یہ حکم عقلی ہے۔ اور ایک ثبوت لفظ میں پایا جاتا ہے اور وہ لفظ ہے۔ خواہ صادق ہو یا کاذب۔ اور یہ ثبوت لاحالہ پایا جائے گا۔

**تشریح** شارح نے نسبت کی کیفیت کے لئے بھی تینوں وجوہ ثابت کئے۔ اور ہر ایک کے الگ الگ نام تجویز کئے۔ اور اس کو انسان حیوان بالضرورت عقلی مثال دے کر سمجھایا ہے کہ نسبت میں جو کیفیت پائی جاتی ہے۔ اس کیفیت کا ایک وجود نفس الامر کی ہے۔ اور وجود عقلی ہے۔ اور وہ الفاظ جو اس کیفیت کو۔۔۔ ادا کرتے ہیں۔ ان الفاظ میں ہے۔ نیز یہ کیفیت کبھی واضح کے مطابق ہوتی ہے۔ تو وہ صادق ہوتی ہے۔ اور کبھی واضح کے مطابق نہیں ہوتی ہے۔ تو کاذب ہوتی ہے۔ مثلاً کل انسان حیوان بالضرورت میں حیوان کی نسبت انسان طرف جو کہ عقلی ہے۔ اس کی کیفیت ضروری ہے۔ یہ نفس الامر کے مطابق ہے۔ اس لئے صادق ہے۔ دوسری مثال آپ نے ایک شیخ کو دوسرے دیکھا۔ حقیقت میں وہ انسان تھا۔ آپ نے حکم لگایا کہ وہ انسان ہے۔ تو یہ صادق ہے۔ اور کبھی آپ نے حکم لگایا کہ وہ فرس ہے۔ تو شیخ کی نسبت فرس کی طرف واضح۔ اور نفس الامر کے خلاف ہے۔ پس کاذب ہے۔

حاصل یہ کہ نسبت کی کیفیت کا تعلق بھی صدق و کذب سے ہوتا ہے۔ اور نفس الامر عقل اور الفاظ سے بھی۔

قال راقضایا الموجهة التي جوت العادة بالبحث عنها وعن احكامها ثلثة عشر قضية منها بسيطة وهى التي حقيقتها ايجاب فقط او سلب فقط او منها مركبة وهى التي حقيقتها تركب من ايجاب وسلب معا اما السائل فست الادلى الضرورية المطلقة وهى التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول لموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة كقولنا بالضرورة كل انسان حيوان بالضرورة لاشئ من الالسان ثنائية الدائمة المطلقة وهى التي يحكم فيها بديمثبوت المحمول لموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة ومثالها ايجابا د سلبا مامرأة مشروطة اعمامة وهى التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول لموضوع او سلبه عنه بشرط وصف الموضوع كقولنا بالضرورة كل كاتبة فتوحك

الاصحاح مادام کاتب بالضرورة لاشئ من الکاتب بساکن الا صاح  
مادام کاتب

ترجمہ | بات چلنے فرمایا۔ اور قضایا موجبہ چکوبیان کرنے کا اصول اہل منطق کا جاری ہے

(۱۳) ہیں۔ ان میں سے بعض بسیط ہیں۔ اور ذرہ (بسیط) وہ قضایا موجبہ ہیں کہ جن کی حقیقت فقط ایک ایجاب ہو۔ یا فقط سلب ہو۔

وہنا موکبہ ۱۔ اور بعض ان میں سے مرکب ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کی حقیقت

ایجاب اور سلب سے مرکب ہوتی ہے۔ بہر حال مساو ان تیرہ میں سے چھ ہیں

اول ضروری مطلقہ ہے۔ ضروری مطلقہ وہ بسیط ہے۔ جس میں حکم کیا جائے۔ محمول کے

ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کہلے۔ یا اس کے سلب کا موضوع سے

جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کل انسان حیوان اور

بالضرورة لاشئ من الانسان نجس۔ (بالضرورة ہر انسان حیوان ہے) (اور بالضرورة

انسان کا کوئی فرد نجس نہیں ہے)

دوسری قسم دائرہ مطلقہ ہے۔ اور دائرہ مطلقہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ کہ اس میں

حکم کیا جائے۔ محمول کے ثبوت دائرہ ہونے کا موضوع کہلے۔ یا اس کے سلب کا

موضوع سے۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ اس کی مثال ایجاب اور سلب

میں دیکھیے جو گذر چکی ہے۔

تیسری قسم مشروط عامہ ہے۔ اور مشروط عامہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ کہ اس میں

محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کہلے یا اس سے

اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ جیسے

ہمارا قول بالضرورة کل کاتب محمول الاصحاح مادام کاتباً۔ و

بالضرورة لاشئ من الکاتب بساکن مادام کاتباً۔ (ہر کاتب اچھیلوں

کو حرکت دینے والا ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔ بکایت کے وصف کے

ساتھ متصف ہے۔ اور کاتب کا کوئی فرد ساکن الا جاہلی نہیں ہے۔ جب تک وہ

بکایت کے ساتھ متصف ہے)۔



تشریح  
انہوں نے حیات کے بیان سے فراغت حاصل کرنے کے بعد اب  
یہاں سے موجدات کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا وہ قضایا موجدین کو بیان  
کرنے کا معمول چلا آرہا ہے۔ وہ تیرہ ہیں۔ جن میں سے چھ بسیط اور سات مرکب ہیں۔  
موجد بسیط وہ قضیہ موجد ہے۔ جس میں فقط ایک باب یا صرف سلب ہو۔ اور مرکب  
وہ موجد ہیں۔ کہ جن کی حقیقت ایک باب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔

موجدات بسیط میں سے اول قسم ضروری مطلق ہے۔ یہ وہ موجد ہے کہ جس میں محول  
کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو۔ یا محمول کے سلب کے  
ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ جیسے بالضروری کل انسان حیوان، بالضروری لاشی  
من الانسان مجسّم۔

دوسری قسم ۱۔ موجدات بسیط کی۔ دائرہ مطلق ہے۔ یہ وہ موجد ہے جس میں  
محول کے ثبوت دائمی ہونے کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ یا سلب کے دائمی  
ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہے۔ ایجاب اور  
سلب کی مثال وہی ہے۔ اول میں گزر چکا ہے۔

تیسری قسم شرط عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجد ہے۔ کہ جس میں محول کے ثبوت  
کا موضوع کے لئے یا سلب کے ضروری ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے  
وصف کی شرط کے ساتھ۔ (یعنی جب تک موضوع اس وصف کے ساتھ موصوف  
رہے۔ جیسا وصف کی وجہ سے محول کا حکم کیا گیا ہے)۔ مثلاً کتابت تحرک الاصابع مادام  
کاتب میں تحرک الاصابع ہونے کا حکم دائمی ہے۔ مگر اسی شرط کے ساتھ کہ موضوع  
یعنی کاتب وصف کتابت کے متصف۔ (یعنی کہ جس میں موصوف ہے۔ اسی طرح لاشی  
من الانسان بسان الاصاب مادام کاتب۔ انھیلوں کے ساکن ہونے کا سلب دائمی ہے  
اس شرط کے ساتھ کہ کاتب وصف کتابت کے ساتھ موصوف ہے۔

الرابعة العرفية العامة وهي التي يحكم فيها بدوام ثبوت المحول للموضوع  
او سلبه عند بشرط وصف الموضوع ومثالها ايجاب او سلبا مادام انما  
المطلقة العامة وهي التي يحكم فيها بدوام ثبوت المحول للموضوع او سلبه  
عنه بالفعل كقولنا بالاطلاق انعام كل انسان متنفس وبالاطلاق  
العام لا شيء من الانسان يتنفس السادسة الممكنة العامة

وہاں لے کر حکم فیہا بار قناع الضرر وہاں المطلقة عن الجانب المخالف للحکم  
موقوفنا بالامکان العام کل نادر حادثة وبالامکان العام لاشئ من  
النادر ببارد -

**ترجمہ** | اردو جو قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجبہ ہے کہ جس میں محول کے  
ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ یا اس سے حکم کے سلب کے دوام کا  
حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ ایک جانب اور سلب کی مثال  
دی جا رہی ہے۔ جو اگر شرط عامہ میں گذر چکا ہے۔

**الخامس** | یا جو قسم مطلقہ عامہ ہے۔ جس میں محول کے ثبوت کا ممنوع سلب  
یا محمول کے سلب کا ممنوع سے حکم کیا جائے۔ بالفعل (یعنی قوت  
سے فعل کے تحت) وجہ پایا جائے کسی بھی زمانے میں ہو (جیسے ہمارا قول اور بالاطلاق  
عام کل انسان بنفس وبالاطلاق العام لاشئ من الانسان بنفس (ہر انسان سانس  
لینے والا ہے۔ کسی نہ کسی وقت میں) اور انسان کا کوئی فرد اطلاق عام کے ساتھ سانس لینے  
والا نہیں ہے)۔ یعنی ہر وقت سانس لے بھی سکتا ہے۔ اور نہیں بھی لے سکتا۔

**السادس** | اور چوتھی قسم ممکنہ عامہ ہے۔ ممکنہ عامہ وہ موجبہ ہے۔ جس میں ضرورت  
مطلقة کے ارتقاع کا حکم کیا جائے۔ حکم کی جانب مخالف سے۔ جیسے  
ہمارا قول۔ بالامکان العام کل نادر حادثة وبالامکان العام لاشئ من النادر ببارد۔ یعنی  
امکان عام کے ساتھ ہر ایک عام ہے۔ اور امکان عام کے ساتھ آگ کا کوئی  
فرد بار بار نہیں ہے۔

**تشریح** | باتن نے وجہات کو اس مقالہ میں بیان کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ وجہات  
کل تیرہ ہیں۔ چھ ان میں سے بسیطہ ہیں۔ سات مرکبہ ہیں۔ مرکبات کو  
بعد میں بیان کریں گے۔ پہلے بساط کو بیان کیا۔

**تعریف موجبہ بسیطہ** :- وہ قضیہ ہے جس کی حقیقت صرف ایک جانب  
موقوفہ صرف سلب ہو۔  
**تعریف مرکبہ** :- وہ قضیہ موجبہ ہے جس کی حقیقت ایک جانب و  
سلب سے ایک ساتھ مرکب ہو۔

**سائط چھ ہیں** :- ضروری مطلقہ، دائرہ مطلقہ، مشروط عامہ، عرفیہ عامہ، مطلقہ

عامر بکنہ عامر، ان میں سے ہر ایک کی تحریف اور شال اور گزربکی ہے۔

قول القضية اما بسيطة او مركبة لانها ان اشتملت على حكمين مختلفين بالاجاب والسلب فهي مركبة والا فبسيطة فالقضية البسيطة هي التي حقيقتها اى معناها اما ايجاب فقط كقولنا كل انسان حيوان بالسلب واما بالضرورة فان معناها ليس الا ايجاب الحيوانية للانسان واما سلب فقط كقولنا لا شئ من الانسان يحجر بالضرورة فان حقيقة ليست الا سلب المحجرة عن الانسان والقضية المركبة هي التي حقيقتها تكون ملتبسة من ايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالفعل لادائها فان معناها ايجاب الكتابة للانسان وسلبه وعنده بالفعل وانما قال حقيقتها اى معناها وكم يقل لفظها لانه ربما تكون قضية مركبة ولا تركيب في اللفظ من ايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالالفظ الخاص فانه وان لم يكن في لفظه تركيب الا ان معناه ان ايجاب الكتابة للانسان ليس بضروري وهو ممكن عام سالب وان سلب الكتابة عنه ليس بضروري محذور ممكن عام موجب فهو في الحقيقة والمعنى مركب وان لم يوجد تركيب في اللفظ بخلاف ما اذا قيدنا القضية بالادوارام او بالضرورة فان التركيب محذور في القضية بحسب اللفظ ايضا۔

ترجمہ کہ

میں کہتا ہوں۔ قضیہ بسیط ہوگا۔ یا مرکب ہوگا۔ اس لئے کہ اگر قضیہ مشتق ہے تو مختلف بالاجاب و سلب حکم میں تو وہ مرکب ہے۔ ورنہ پس وہ بسیط ہے پس قضیہ بسیط وہ قضیہ موجب ہے کہ اس کی حقیقت یعنی اس کے معنی یا لفظ ايجاب کے ہوں۔ جیسے ہر اقول و کل انسان حیوان بالضرورة۔ پس اس کے معنی ہیں۔ ہر انسان کے لئے حیوان ہونے کا ثبوت۔ یا اس کا سلب۔ فقط۔ جیسے ہر اقول لا شئ من الانسان يحجر بالضرورة پس بے شک اس کی حقیقت نہیں ہے۔ ہر حجر ہونے کا سبب انسان ہے۔

والقضية المركبة۔ اور وہ قضیہ مرکب وہ موجب ہے۔ کہ اس کی حقیقت

ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ کل انسان کاتب بالفعل لا  
دائمًا۔ تو اس کے معنی ہیں۔ انسان کے لئے کاتب ہونے کا ثبوت۔ اور کتابت کے سلب  
انسان سے بالفعل۔

واضحا قال حقیقتہا۔ اور بات نے کہا۔ اس کی حقیقت معنی اس کے معنی اور نہیں  
کہا۔ لفظہا۔ (تفسیر کے لفظ) کیونکہ بسا اوقات تفسیر مرکب ہوتا ہے۔ مگر لفظ ہی کیب  
نہیں ہوتا۔ ایجاب اور سلب میں سے۔ جیسے ہمارا قول۔ کل انسان کاتب بالامکان  
الحاضر۔ تو اس تفسیر میں اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی ہیں۔ کہ  
کتابت کا ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام ہے۔ سالیہ ہے  
اور بے شک کتابت کا سلب اس سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عامہ موجب ہے  
ہذا پس یہ تفسیر حقیقت اور سنی میں تو مرکب ہے۔ اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں پائی جاتی۔  
بمخلاف اس کے کہ جب ہم تفسیر کو لا دوام اور یا لا ضرورت کی قید سے مفید نہ دیں۔  
تو اس صورت میں ترکیب لفظ میں بھی پائی جاتی ہے۔

شرح  
اشرف  
تفسیر  
اس کی تقسیم کی ہے۔ اور فرمایا کہ موجبات کی دو قسمیں ہیں۔ اول سلب  
موجبہ۔ دوم۔ مرکبات موجبات۔ موجبہ بسیط وہ تفسیر ہے کہ جس کی حقیقت صرف  
ایجاب یا صرف سلب پر مشتمل ہو۔

موجبہ مرکبہ وہ موجبہ ہے جس کی حقیقت ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو  
ترکیب باعتبار حقیقت کے ہونے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ ممکن ہے تفسیر الفاظ  
میں صرف ایجاب ہو یا صرف سلب۔ مگر معنی اور مفہوم کے لحاظ سے اس میں ایجاب  
اور سلب دونوں پائے جاتے ہوں۔ جیسے۔ کل انسان کاتب بالامکان الحاضر  
اس تفسیر میں ایجاب و سلب سے ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی  
میں ایجاب و سلب دونوں ہی موجود ہیں۔ کیوں کہ اس کے معنی ہیں۔ کتابت کا  
ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عامہ سالیہ کے معنی ہیں۔  
اسی طرح کتابت کا سلب انسان سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عامہ موجب ہے  
تو ایک ہی تفسیر میں دونوں معنی پائے جاتے ہیں۔ پس حقیقت اور سنی دونوں  
لحاظ سے تفسیر میں ترکیب پائی جاتی ہے۔ مگر الفاظ میں تفسیر صرف موجبہ  
ہے یا صرف سالیہ

تو کہ خلاف ما اذا قيدنا القضية :- اس کے برخلاف اگر ہم قضیہ کو یہاں  
میں سے کسی بہت کے ساتھ مثلاً کادام یا ضروریہ کے ساتھ مقید کر دیں - تو اس  
سورت میں اس قضیہ میں الفاظ کے اعتبار سے بھی ترکیب پائی جائے گی ۔

ثم اعلی ان القضايا البسيطة والركبة غير محصورة في عدد الاصل  
جوت العادة بالبحث عنها من احكامها من التناقض والعكس والعيا من  
دغیرها ثلثة عشر قضية منها البسائط ومنها المركبات اما البسائط  
فست الاول الضروية المطلقة وهي التي يحكم فيها بضرورة شئ  
الحصول للموضوع او بضرورة سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجود  
اما التي حكم فيها بضرورة التثبت فهي ضرورية موجبة كقولنا كل  
انسان حيوان بالضرورة فان الحكم فيها بضرورة السلب ضرورة سلبية  
سالبة كقولنا لا شئ من الانسان يحجر بالضرورة فانه حكم فيها بضرورة  
سلب الجبرية من الانسان في جميع اوقات وجوده وانما سميت ضرورة  
لا شئ لها على الضرورية ومطلقة لعدم تقييد الضرورية فيها بوصف  
او وقت اثنائية الدائمة المطلقة وهي التي حكم فيها بدوام ثبوت  
الحصول للموضوع او بدوام سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجود  
او وجد تسميتها دائمة ومطلقة على قياس الضرورية المطلقة  
ومثالها ايحيا بما مر من قولنا دائما كل انسان حيوان نقلا حكما  
فيها بدوام ثبوت الحيوانية للانسان مادام ذات له موجودة  
وسلبا ما مر ايضا من قولنا دائما لا شئ من الانسان يحجر فان  
الحكم فيها بدوام سلب الجبرية عن الانسان مادام ذات له  
موجودة -

ترجمہ

پھر جان تو کہ قضایا بسیطہ اور مرکبہ عدد میں محصور نہیں ہیں ۔ عدد دو  
اور تین نہیں ہیں ( لیکن بے شک عادت بن کو بیان کرنے ( اور  
اس سے بحث کرنے کی جاری ہے ۔ احکام مثلاً ان کے درمیان تناقض کا  
بیان عکس کا اور قیاس کا بیان کرنا وغیرہ ۔ احکام سے مراد ان قضایا کے

در بیان ثبوت بیان کرنا، تو ایسے تعینات تیرہ (۱۳) ہیں۔ بعض ان میں سے بساطاً ہیں اور بعض مرکبات ہیں۔ بہر حال بساطاً تو وہ چھ ہیں۔ اول ان میں سے ضروریہ مطلقہ ہے۔ اور یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت کی ضرورت کا حکم کیا جائے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے (موضوع کے لئے)۔ یا بالضرورتہ محمول کے سلب کا حکم کیا جائے۔ اس سے دینی موضوع سے (جب تک ذات موضوع موجود ہو) بہر حال وہ قضیہ موجبہ کہ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ تو وہ ضروریہ موجبہ ہے۔ پس ہمارا قول ”کل انسان حیوان بالضرورتہ“ پس اس قضیہ میں حیوان کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم ہے۔ انسان کے لئے۔ اس کے وجود کے صحیح اوقات میں۔

قولہ اما اللہ حکم فیہا الخ۔ اور ہر حال وہ قضیہ موجبہ کہ جس میں حکم کیا جائے۔ سلب کے ضروری ہونے کا۔ تو وہ ضروریہ سالبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول ”شئ من الانسان نجس بالضرورتہ“ پس بے شک اس مثال میں مجر کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ انسان سے صحیح اوقات میں۔ قولہ والتماسیہ۔ اور بے شک اس کا نام ضروریہ رکھا گیا ہے۔ اس کے ضرورتہ پر مشتمل ہونے کی وجہ سے۔ اور مطلقہ نام رکھا گیا ہے۔ ضرورت کی قید اس میں نہ ہونے کی وجہ سے۔ کسی وصف یا کسی وقت کے ساتھ۔ (یعنی یہ حکم کسی وقت اور وصف کے ساتھ متعین نہیں ہے۔ بلکہ صحیح اوقات وجود کے لئے ہے)۔

الثانیۃ اللامیۃ۔ دوسری قسم دائرہ مطلقہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ جس میں حکم کیا گیا ہو۔ محمول کے ثبوت کے دوام کا موضوع کے لئے۔ یا اس حکم کے سلب کے دوام کا موضوع۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ دو وجہ تسمینتہا۔ اور اس دوسری قسم کے دائرہ اور مطلقہ نام رکھنے کی وجہ ضروریہ مطلقہ کے قیاس پر ہے۔ (جو وہ ضروریہ مطلقہ میں بیان کی گئی ہے کہ حکم کسی وصف اور وقت کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ بلکہ جب تک موضوع کا وجود ہے تب تک حکم موجود ہے)۔ اور اس کی مثال ایجاب کی وہ ہے۔ جو اوپر گزر چکی ہے۔

ہمارے قول ”دائراکل انسان حیوانی“۔ پس تحقیق کہ ہم اس قضیہ میں



حیوانیت کے ثبوت کے دائمی ہونے کا حکم کیا ہے۔ انسان (موضوع) کے لئے جب تک ذات انسان موجود ہو۔

وسلباً ماہر ایضاً۔ اور اس دوسری قسم کی مثال سلباً تو نیز ہمارے قول والما لا شئی من الا نسا فاحجی۔ میں گزرتی ہے۔ کیوں کہ اس مثال میں جبریت کے سلب دائمی ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ انسان سے جب تک کہ اس کی ذات انسان کی ذات موجود ہے۔

**تشریح** شارح نے اپنے بیان میں موجبات بسیدہ کو شروع کیا ہے۔ اور ضروری مطلقہ۔ اور دائمہ مطلقہ دونوں کی قرین۔ اور ان کی مثال نقل کی ہے جو آپ اوپر پڑے چکے ہیں۔

قولہ وانما سمیت الخ۔ ضروری مطلقہ نام رکھنے کی وجہ۔ اس قضیہ کا نام ضروریہ اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس میں ضروری ہونے کا حکم کسی وقت اور دھف کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

درجہ تیسرے ہا دائلۃ و مطلقہ۔ اس دوسری قسم کا نام دائر ہے۔ اور مطلقہ کی وجہ دی ہے۔ جو ضروریہ مطلقہ کی ہے۔ یعنی یہ کہ حکم اس میں بھی ثبوت اور دھف کے ساتھ مقید نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ ذات موضوع کے وجود کے ساتھ موجود رہتا ہے۔ جب تک وجود ہے۔ حکم ثابت ہے۔

والنسبة بینہا دلیل الضروریۃ ان الضروریۃ احسن منہا مطلقاً لان مفہوم الضروریۃ امتناع انفکاک النسبة عن الموضوع ومنہوم الدوام شمول النسبة فی جمیع الازمانۃ والادوات رمتے کانت النسبة محتجۃ الانفکاک عن الموضوع کانت متحققۃ فی جمیع ادوات وجودہ بالضروریۃ و لیس متی کانت النسبة متحققۃ فی جمیع الادوات امتنع انفکاکہا عن الموضوع لحوالہ امکات انفکاکہا عن الموضوع وعدم وقوعہ لان امکان لا یجب ان یكون واقعاً۔



**تشریح** اور نسبت اس کے (دائرہ کے) اور ضروریہ کے درمیان یہ ہے کہ ضروریہ اس سے اخص ہے۔ مطلقہ۔ اس لئے کہ ضروریہ کا مفہوم ہے۔ موضوع سے نسبت کے جدا ہونے کا حال ہونا۔ (یعنی موضوع کے لئے جو نسبت ثابت ہے۔ خواہ ایجاب کی یا سلب کی۔ اس کا جدا ہونا حال ہے) اور دوام کا مفہوم (یعنی دائرہ مطلقہ میں جو دوام ہے) وہ نسبت کا شامل ہونا۔ تمام زمانوں اور تمام اوقات میں۔ (یعنی یہ نسبت کسی زمانے اور کسی وقت کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ تمام اوقات اور تمام ازمینہ میں پائی جائے گی)۔

قولہ: **قانت النسبة الخ**۔ اور جب نسبت موضوع سے متعلق انفکاک ہے۔ (جدا ہونا حال ہے) تو وہ موضوع کے وجود کے تحت اوقات میں، ... پائی جائے گی بالضروریہ۔ (بالضروریہ موجود ہوگا)۔  
**تولید** دلیس ہے۔ اور ایسا نہیں ہے۔ کہ نسبت جب متحقق ہو۔ جمیع اوقات میں۔ تو اس کا انفکاک موضوع سے حال ہے۔ کیونکہ جائز ہے۔ اس کا (نسبت کا) انفکاک ممکن ہو۔ موضوع سے اور وقوع نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے خارج ہونا واجب نہیں ہے۔

**تشریح** قولہ: **والنسبة بينهما**۔ شارح نے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ کے درمیان نسبت یہ بیان کی ہے۔ کہ ضروریہ مطلقہ اخص اور دائرہ مطلقہ اس سے عام ہے۔ کیونکہ ضروریہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ نسبت کا جدا ہونا موضوع سے حال ہے۔ اور دائرہ مطلقہ کا مفہوم یہ ہے کہ نسبت کا شمول تمام زمانوں اور تمام اوقات میں ثابت ہے۔ اور نسبت جب متعلق الانفکاک ہوگی۔ تو تمام اوقات اور تمام زمانوں میں موجود ہوگی۔ (لہذا ضروریہ کے ساتھ دائرہ بھی پائی گئی ہے)۔  
**تولید** دلیس ہے۔ لیکن ایسا نہیں ہے۔ کہ جب نسبت جمیع اوقات میں متحقق ہو تو موضوع سے اس کا انفکاک محال ہو۔ کیوں کہ جائز ہے کہ انفکاک کا امکان بھی ہو۔ مگر وقوع انفکاک نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے لئے وقوع ضروری نہیں ہوتا۔

الثالثة المشروطة العامة وهو ان يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع او سلبه عنه بشرط ان تكون ذات الموضوع متصفة بوصف

الموضوع ای یكون لو وصف الموضوع دخل في تحقيق الضمير ومثال الموضوعية قولنا كل كاتب متحرك الاصابع بالضمير ومادة ما دام كاتبا فان تحرك الاصابع ليس بضمير ومادة الثبوت لذات الكاتب اختصاصا اذا الانسان مطلقا بديل ضمير ومادة ثبوته انها في بشرط انصافها بوصف الكتابة ومثال السالبة قولنا بالضمير ومادة لا شيء من الكاتبة بساكن الاصابع ما دام كاتبا فان سلب ساكن الاصابع عن ذات الكاتب ليس بضمير ومادة الا بشرط انصافها بوصف الكتابة وسلب تسميتها اما بالمشروط فلا شتمال لها على شرط الوصف واما بالعاملة فلا انها اعم من المشروطة الخاصة ومتضمنها في الوكبات -

**ترجمہ** اور تیسری قسم مشروط عامہ ہے۔ وہ قضیہ موجب سبب ہے کہ جس میں محول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ یا اس کے سبب کا موضوع سے اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات متعین ہو۔ وصف موضوع کے ساتھ۔ یعنی ضرورت کے تحقق میں موضوع کے وصف کو دخل ہو۔ موجب کی مثال :- کل کاتب متحرك الاصابع بالضرورة مادام كاتبا۔ (ہر کاتب انگریزوں کو حرکت دینے والا ہے۔ بالضرورتہ۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے)۔ کیونکہ انگریزوں کو حرکت دینا ذات کاتب (موضوع) کے ضروری نہیں ہے۔ یعنی انفراد انسان کے لئے مطلقاً بلکہ حرکت اصابع کے ثبوت کا ضروری ہونا اس شرط کے ساتھ ہے کہ ذات کاتب یعنی موضوع وصف کتابت کے ساتھ متعین ہو۔ اور سبب کی مثال ہمارا قول بالضرورتہ لاشئ من الكاتبة بساكن الاصابع مادام كاتبا (بالضرورتہ کاتب کا کوئی فرد ساکن الاصابع نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔)۔ پس ایسے شک ساکن الاصابع کا سبب کاتب کی ذات (موضوع) سے ضروری نہیں ہے۔ لیکن اس شرط کے ساتھ کہ وہ وصف کتابت کے ساتھ متعین ہے۔ تو لہذا سبب تسميتها :- اور اس کے مشروط نام رکھنے کا سبب تو اس لئے کہ وہ مستقل ہے۔ وصف کی شرط کے ساتھ۔ اور بہر حال اس کا نام عامہ رکھا تو اس لئے ہے کہ وہ مشروط عامہ سے اعم ہے۔ جس کو تم مرکب سببیں کہو گے۔

**تشریح** تیسری قسم ان وجوہات بسیطہ کی مشروط عامہ ہے۔ جس کی تفسیر یہ ہے کہ مشروط عامہ وہ قضیہ بسیطہ ہے۔ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات خود اپنی صفت کے ساتھ متصف ہو۔ مثلاً کاتب موضوع ہے تو اس میں ذیہ ذات اور کتبیت اس کا وصف ہے۔ جب تک زید وصف کاتب کے ساتھ متصف رہے گا۔ متحرک الاصابہ ہونے کا حکم ثابت رہے گا۔  
 قولہ اول صلیبہ عنہ: یہ محمول کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا۔ اسی شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے موجب کی مثال، کاتب متحرک الاصابہ عام کاتب۔ اور سالبہ کی مثال، دانش من الکاتب۔ بساکن الاصابہ مادام کاتب۔

وجہ تسمیہ :- بہر حال اس کا نام مشروط رکھا۔ تو اس وجہ سے ہے کہ اس میں حکم کے لئے شرط موجود ہے۔ اور اس کا عام نام اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ یہ مشروط خاص سے عام ہے۔ اور مشروط مرکبات میں سے ہے مرکبات میں اس کا بیان آئے گا۔

درہما یقال المشروطۃ العامۃ علی القضية الیٰ تحس فیہا بعض درۃ الثبوت او بعض درۃ السلب نے جمیع ادقات ثبوت الوصف اعلم من ان یكون للوصف مدخل فی تحقق البعض درۃ ام لا والفرقۃ بین المعنیین اذا تلتنا کل کاتب متحرک الاصابہ بالضر درۃ مادام کاتباً وارسدنا الخلفۃ الاول صدقت کلماتین وان اردنا المعنی الثانی کذبۃ لان حراکۃ الاصابہ لیست ضروریۃ الثبوت لذات الکاتب فی شئی من الادقات فان الکتابۃ الیٰ ہی شرط تحقق الضر و درۃ فیہ ضروریۃ لذات الکاتب فی زمان اصلاً فلما ظلمات بالمشروطۃ فیہا۔

**ترجمہ** اور بسا اوقات مشروط عامہ اس قضیہ کو کہا جاتا ہے۔ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم وصف کے ثبوت کے صحیح ادقات میں کیا جائے۔ ام اس سے کہ وصف کو ضرورت کے تحقق میں داخل ہو یا نہ ہو۔

قولہ الفراق بین المعینین۔ اور ان دونوں معانی کے درمیان فرق یہ ہے کہ جب ہم نے کہا کہ کاتب تحرک الاصاح بالضرورة مادام کاتب۔ اور ارادہ کیا، ہم نے اول معنی کا تفسیر صادق ہوگا۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

قولہ وان ارادنا المعنی الثانی۔ اور اگر ہم نے دوسرے معنی کا ارادہ کیا تو تفسیر کا زب ہوگا۔ کیونکہ اصاح کی حرکت ذات کاتب کے لئے اوقات میں ہے کسی وقت میں ضروری اثبات نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتابت جو ضرورت کے تحقق کے لئے شرط ہے۔ وہ کسی زمانے میں بھی ذات کاتب کے لئے ضروری نہیں ہے۔ پس تمہارا کیا گمان ہے۔ اس تفسیر کے متعلق جو اس کے ساتھ مشروط

تشریح شارح نے مشروط عامہ کے ایک معنی دوسرے بھی بیان کئے ہیں۔ پھر دونوں کا فرق بھی ذکر کیا۔

قولہ ما یقال۔ یہاں سے دوسرے معنی کا بیان ہے۔ کہ مشروط عامہ اس تفسیر پر بھی اطلاق کیا جاتا ہے۔ جس میں وصف کے ثبوت کے صحیح اوقات میں ثبوت کے ضروری ہونے کا یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم ہو۔ ہم اس سے وصف کو ضرورت کے تحقق میں کوئی دخل ہے۔ یا نہیں ہے۔

قولہ الفراق بین المعینین۔ پھر دونوں معانی کے درمیان فرق کیا ہے کہ جب ہم نے کہا کہ کاتب تحرک الاصاح بالضرورة مادام کاتب۔ اور ارادہ کیا، اور ارادہ کریں۔ تو تفسیر صادق ہے۔ کیونکہ اس میں تحرک الاصاح کا حکم کاتب کیلئے اس وقت تک ہے جب تک ذات کاتب وصف کتابت کے ساتھ مشغول ہے۔ اور اگر دوسرے معنی کا ارادہ کریں۔ تو یہ تفسیر کا زب ہے۔ کیوں کہ کاتب کی ذات کے لئے حرکت الاصاح کا ثبوت یا سلب ضروری نہیں ہے۔ کسی بھی وقت میں۔

خلاصہ یہ ہے کہ فی جمیع اوقات میں ثبوت الوصف کے دونوں ہیں۔ وصف کو ضرورت کے تحقق میں دخل ہے۔ یا دخل نہیں ہے۔ دونوں کو ہم نے تفصیل شارح بیان فرماتے ہیں

فالمشروطة العام بالمعنی الاول اعلم من الضمیر وایة والدلالة

من وجہ لآنک کہ سمعت ان اذا تطلو موضوع قد تكون عين وصفه  
 وقد تكون غيره فاذا اتحد اد كانت المادة مادة الضرورة صدقت انحصار  
 الثلاث كقولنا كل انسان حيوان بالضرورة اد اكلها ادم ادم انسا  
 وان تنماير اكلها كائنا المادة مادة الضرورة وليكن الوصف دخل في تحقق  
 الضرورة صدقت الضرورية والادالة دون الشرطية كقولنا  
 كل كاتب حيوان بالضرورة اد اكلها بالضرورة مادام كاتبان  
 وصف الكتابية لا دخل له في الضرورة ثبوت الحيوان لذات  
 الكتابية وان لم يكن المادة مادة الضرورة الذاتية والادام  
 اذ اقل وكان هنالك ضرورة بشرط الوصف صدقت الشرطية  
 دون الضرورية والادالة كما في امثال المذكور فان تحول  
 الاصابع ليس بضرورة ولا اكلها لذات الكاتب بل بشرطية  
 الكتابية -

**ترجمہ کو** پس شرط عام بالحق الاول دائرہ اور ضروریہ دونوں سے عام من و غیر  
 اس لئے کہ تم نے سنا ہے کہ ذات موضوع کبھی اپنے وصف کا عین ہوتی  
 ہے ۔ اور کبھی اپنے وصف کا غیر ہوتی ہے ۔ پس جب دونوں متحد ہوں ۔ اور  
 ادہ مادہ ضرورت ہو ۔ تو یہی تو تینوں تضایا صادق ہوں گے ۔ جیسے ہمارا قول در کل انسان  
 حیوان بالضرورة اد اکلها او مادام انسانا ۔

اور اگر ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں مغایر ہوں ۔ تو وہ اس  
 ضرورت کا ہے ۔ اور وصف کا کوئی دخل ضرورت کے تحقق میں نہ ہو ۔ تو ضروریہ در  
 دائرہ دونوں صادق ہوں گے ۔ اور شرط صادق نہ ہو گا ۔ جیسے ہمارا قول  
 کل كاتب حیوان بالضرورة او مادام انما ۔ نہ کہ بالضرورة مادام كاتب ۔ اس لئے کہ ذات کتابت  
 کے لئے حیوان کے ثبوت کے ضروریہ ہونے کے لئے وصف کتابت کا کوئی دخل  
 نہیں ہے ۔

قولہ وان لو یکن المادة مادة الضرورة :- اور اگر مادہ ضرورت کا  
 ذاتیہ نہ ہو ۔ اور نہ دایم ذاتی کا ہو ۔ اور اس میں ضرورت بشرط الوصف ہو ۔ ذ  
 اس وقت شرط صادق آئے گا ۔ ضروریہ اور دائرہ دونوں صادق نہ آئیں گے ۔

جیسے مذکورہ بالا مثال میں کوئی جو محرک الا صانع نہ ضروری ہے۔ اور نہ دائمی ہے ذات کاتب کے لئے۔ بلکہ کتابت کی شرط کیساتھ۔

**تشریح** | قولہ مشی و طقة عامہ بالمعنی الاول:۔ شرط کے معنی اول یہ ہیں کہ مشروط وہ تفسیر ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا جائے۔ یا اس سے صلب کیا جائے۔ اس شرط کے ساتھ۔ ذات موضوع اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ اور وصف موضوع کو ثبوت محمول کے ضروری ہونے میں داخل ہو۔ جیسے کل کاتب محرک الا صانع مادام کاتب۔ ان معنی کے لحاظ سے شرط دونوں عام میں واجب ہے۔

**دلیل و عموم** | کوئی جو ذات موضوع کسی میں وصف ہوتی ہے۔ اور کسی غیر وصف ہوگی ہے۔ جب ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں میں ہوں اور مادہ ضرورت کا ہو۔ تو اس میں تینوں تضایا جہادق آئیں۔ (۱) یہ تینوں کے اجتماع کی صورت ہے۔ کہ مشروط عامہ۔ ضروریہ مطلقہ۔ اور دائمیہ مطلقہ تینوں مع ہیں۔ جیسے کل انسان حیوان بالضروریۃ و دائمیہ مادام انسانا۔ اس مثال میں بالضروریۃ کی تفسیر ہے۔ جس سے دائمیہ مطلقہ۔ اور مادام انسانا کی تفسیر کیوں کہ اس سے شرط عامہ ہے تو تینوں اقسام مع ہیں۔

قولہ وان تغایرا۔ اور اگر وصف موضوع۔ اور ذات موضوع دونوں مغایر ہوں تو اگر مادہ ضرورت کہ ہے۔ اور ضرورت کے تحقق میں وصف کا دخل نہ ہو۔ اس وقت ضروریہ اور دائمیہ دونوں جہادق ہوں گے۔ اور مشروط جہادق نہ آئے گی۔ جیسے کل کاتب حیوان بالضروریۃ و دائمیہ۔ کیونکہ اس مثال میں ذات کاتب کے لئے حیوان کے ثبوت میں وصف کتابت کا کوئی دخل نہیں ہے۔ اور ثبوت ضروری بھی ہے۔ اور دائمی بھی ہے۔

قولہ وان لم یکن الہادیۃ مادۃ النفس وھا۔ اگر مادہ ضرورت ذات مادام ذاتیہ کا نہ ہو۔ اور ثبوت علم کیلئے وصف کی شرط ہو۔ تو اس جگہ مشروط جہادق آئے گا۔ اور ضروریہ اور دائمیہ دونوں جہادق نہ آئیں گے۔ جیسے کل کاتب محرک الا صانع مادام کاتب۔ یہی تحرک اجماع ذات کاتب کے لئے نہ ضروری ہے۔ اور نہ دائمی ہے۔ نیز تحرک الا صانع کا ثبوت کاتب کے لئے بشرط وصف کتابت کیا گیا ہے۔ اس لئے مشروط عامہ جہادق آئے گا۔

داما الشمس وطبقا بالمعنى الظاهري فيكون العلم من الضرورية مطلقاً لأنه متى ثبتت الضرورية في جميع اوقات الذات تثبت في جميع اوقات الوصف بدون العكس ومن المصداق الدال على ذلك ان الضرورية في مادة الضرورية المطلقة وصدق الدال على ذلك بل ذاتها حيث يغلو للادام عن الضرورية وبالعكس حيث يكون الضرورية في جميع اوقات الوصف ولا يعدم في جميع اوقات الصفات

**تجزیہ** اور اس پر مطالبہ ضرورت بالحق ثابت ثبوت لازم ہے۔ ضروریہ مطلقہ سے اس کے لئے کہ جب اوقات ذات میں ضرورت ثابت ہوگی۔ تو جمیع اوقات وصف میں بلا صدق آئے گی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور دائرہ مطلقہ سے منسوب ہے۔ دونوں کے صادق ہونے کی وجہ سے ضروریہ مطلقہ کے مادہ میں۔ اور مصادیق کے صدق کی وجہ سے بغیر شرط کے اس جگہ جہاں دوام ضرورت سے غالی ہو اور عکس کے ساتھ (یعنی مشروطہ صادق نہ آئے)۔ اور دائرہ صادق نہ آئے) اس جگہ جہاں ضرورت وصف کے صحیح ہیں ہو۔ مگر دائرہ ذات کے جمیع اوقات میں۔

**تشریح** مشروطہ عامہ کے دوسرے معنی ہیں۔ وہ تفسیر جس میں ثبوت کے ضروری ہونے یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم جمیع اوقات ثبوت میں گیا گیا ہو۔ عام اس سے ضرورت کے معنی میں وصف کا دلیل ہو یا نہ ہو۔

ان معنی ثانی کے خلاف سے مشروطہ عامہ ہو۔ ضروریہ مطلقہ سے لازم ہے۔ کیونکہ جب ضرورت جمیع اوقات ذات میں ثابت ہوگی۔ تو جمیع اوقات وصف میں۔ بھی ثابت ہوگی۔ جمیع اوقات ذات کی قید ضروریہ مطلقہ میں ہے۔ تو جہاں ضروریہ مطلقہ صادق آئے گی۔ اس جگہ جمیع اوقات وصف میں بھی ضرورت صادق ہے۔ اور یہ مشروطہ عامہ بالحق الثانی ہے۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ یعنی یہ کہ جہاں جمیع اوقات وصف میں ضرورت کا ثبوت یا سلب پایا جائے۔ وہاں جمیع اوقات ذات میں بھی ضرورت کا ثبوت یا سلب ہو ضروری نہیں ہے۔ لہذا مشروطہ عامہ پالی محلی۔ اور ضروریہ مطلقہ نہ پالی محلی۔

قولہ صدق الدال على ذلك :- (یہ وہ صورت ہے کہ جس میں دائرہ مطلقہ صادق آئی ہو۔ اور مشروطہ عامہ صادق نہ آئی ہو)۔ اور دائرہ صادق بغیر



شرط کے اس جگہاں دوام ہو۔ مگر ضرورت نہ ہو۔  
 قولہ وبالعکس :- اور اس کا عکس ہے۔ وہ وہ صورت ہے جہاں شرط  
 بغیر دائرہ کے پائی جاتی ہو۔ (جہاں ضرورت صحیح اوقات وصف میں ہو۔ اور اوقات  
 ذات کے لئے دائرہ نہ ہو۔)

الرابعة العرفية العامة دہلاتی حکم فیہا بدوام ثبوت الحصول  
 للموضوع اد سلبه عنه مادام ذات الموضوع متصفا بالعنوان ومثلا  
 ایجابا و سلبا ماہر فی المشروطة العامة من قولنا دائنا کل کاتب  
 متحرک الاصابع مادام کاتباً و دائناً لا شی من الکاتب بساکن الاصابع  
 مادام کاتباً و انما صحت عرفیة لان العرب انما یفہم هذا المعنی  
 من السالبة اذا اطلقت حتی اذا قيل لا شی من اننا لم یستقیظ  
 نفہم منه العرب ان الاستیظاظ مسلوب عن اننا لہ مادام ناکما  
 فلما اخذ هذا المعنی من العرب نسبت الیہ وعامة لانہا اعم من  
 العرفیة الخاصة الیہ من المركبات دہی اعم مطلقاً من المشروطة  
 العامة۔

ترجمہ | مرکبات بسیط کی جو عقلی قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ تفسیر ہے۔ جس میں  
 حصول کے ثبوت کا موضوع کے لئے بالبدوام حکم کیا گیا ہو۔ یا اس سے  
 سلب کا بالبدوام حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات متصف ہو۔ وصف  
 عنوان کے ساتھ۔ اور اس کی مثال ایجاباً و سلباً وہ ہے جو شرط عامہ میں  
 گلاؤں چل ہے۔ ہر سے قول دائنا کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتباً  
 لا دائناً و لا شی من الکاتب بساکن الاصابع مادام کاتباً۔  
 قولہ و انما صحت العرفیة لان العرب انما یفہم هذا المعنی  
 من السالبة اذا اطلقت اور بے شک اس کا نام عرفیہ رکھا گیا۔ تو اس لئے کہ  
 سالبہ سے عرف میں تخصیص معنی کو سمجھتے ہیں۔ جب اس کا اطلاق کیا جائے۔  
 حتی کہ جب کہا جائے۔ لا شی من اننا لم یستقیظ۔ تو اس سے عرف یہ سمجھتے ہیں  
 کہ مستقیظ سے قوم کا سلب کیا گیا ہے۔ جب کہ وہ ناکم ہے۔ پس یہ معنی جب  
 عرف سے خد کئے گئے۔ تو اس کی طرف تفسیر کو منسوب کر دیا گیا۔

اور اس کا نام عام رکھا۔ کیونکہ یہ عرفیہ خاصہ سے اعم ہے۔ جو کہ مرکبات میں سے ہے۔ اور وہ مشروط عام سے عام مطلق ہے۔  
**تشریح** چوتھی قسم عرفیہ عامہ ہے۔

**تخصیص** :- عرفیہ عامہ وہ تفسیر ہے جس میں محول کے ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے یا اس سے سلب کے دوام کا حکم کیا جائے۔ جب ذات موضوع و وصف عزائی کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے کل کاتب متحرک الاصابہ مادام کاتباً۔ اور دائلا لاشی لمن اکتاب بساکن الاصابہ مادام کاتباً۔

**وجہ تسمیہ** اور عرفیہ عامہ کا نام عرفیہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ سے عرف اس کے ہاں سمجھتے ہیں۔ مثلاً جب کہا جائے کہ لاشی من الانائم مستیقل۔ تو عرف اس سے اخذ کرتے ہیں کہ مستیقل سے نوم سلب ہے۔ جب تک کہ وہ نائم ہے۔ پس جب عرف نے اس معنی کو اخذ کیا ہے۔ تو اس تفسیر کا نام بھی عام کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور عرفیہ کہا جانے لگا۔

**قول و عامۃ** :- اور اس کا نام عامہ رکھا تو اس وجہ سے ہے کہ یہ عرفیہ خاصہ سے عام ہے۔ جس کی دلیل اُن کے اُپر ہے۔

فانہ متی تحققت الضر درۃ بحسب الوصف تحقق الدوام بحسب الوصف من غیر عکس و کذا من الضر درۃ والدائمتہ لانہ متی صدقت الضر درۃ الدوام فی جمیع ادقات الذات صدق الدوام فی جمیع ادقات الوصف ولا ینعکس۔

**ترجمہ** پس بے شک جب ضرورت بحسب الوصف پائی جائے گی۔ تو بحسب وصف دوام بھی پایا جائے گا۔ بغیر اس کے عکس کے۔ اور اسی طرح ضروریہ اور دائمتہ سے۔ کیونکہ جب ضرورت اور دوام۔ صحیح ادقات ذات میں صادق ہوں گے تو دوام فی صحیح ادقات الوصف بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔

## تشریح

عرفیہ عامہ کے عام ہونے کی دلیل شارح نے یہ بیان کی ہے کہ کیوں کہ عرفیہ عامہ، بمقابلے عرفیہ خاصہ کے عام ہے۔ اور عرفیہ خاصہ مشروط عام سے عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت باعبار وصف کے پائی جائے گی۔ تو بحسب الوصف دوام بھی متحقق ہوگا۔ مگر اس کا مکس نہیں ہے۔  
 قولہ دکنذا۔ اس طرح عرفیہ عام ضروریہ اور دائمہ سے بھی عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت یا دوام صحیح اوقات ذات میں صادق آئیں گے۔ تو صحیح اوقات وصف میں بھی صادق آئیں گے۔ مگر اس کا مکس نہیں ہے۔

ولا ینعکس الخامسة المطلقة العامة وحالات حکم فیہا بثبوت المحمول للوضع او سلبہ عندہ بالفعل اما الایجاب فلقولنا کل انسان متنفس بالاطلاق العام واما السلب فلقولنا لا شیء من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام وانما كانت مطلقة القضية اذا اطلقت ولم تقید بقید من دوام او ضرورة او لا دوام او لا ضرورة واما یفہم منها تعلیة النسبة فلما کان هذا المفہوم القضية المطلقة تنسب بہا وانما كانت عامة لانہا اعم من الوجودیة الالادائیمة والاضروریة کما سیجی وھی اعم من النقضایا بالارباح المتقدمة لانه حتی صدقت ضرورة او دوام بحسب الذات او بحسب الوصف تکتون النسبة تعلیة ولیس یلزم من تعلیة النسبة ضرورة یا دوامها۔

## ترجمہ

اور پانچویں قسم مطلقہ عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجب ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا محمول کے سلب کا موضوع سے بالفعل کیا گیا ہو۔ بہر حال ایجاب پس جیسے ہمارا قول کہ انسان متنفس بالاطلاق العام اور بہر حال سلب پس جیسے ہمارا قول کہ لا شیء من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام قولہ وانما كانت مطلقة ۱۔ اور ہے شک یہ مطلقہ ہے۔ کیونکہ قضیہ جب اطلاق کیا جائے۔ اور دوام، ضروریہ، لا دوام اور لا ضروریہ کی تینوں کے ساتھ مقید نہ کیا جائے۔ تو اس قضیہ سے نسبت کا فعل ہوتا مفہوم ہوتا ہے۔ پس جب کہ یہ سنی قضیہ مطلقہ کا مفہوم ہے۔ تو اسی کے ساتھ اس کا نام بھی دینا چاہیگا

قولہ دالہا کما انت عاقبتہ :- اور بے شک یہ عامہ ہے۔ تو اس لئے کہ یہ (یعنی مطلق عامہ) وجودیہ لادائمہ اور وجودیہ لا ضروریہ سے عام ہے۔ جیسا کہ آئندہ آئے گا۔ اور یہ چاروں قضایا سابقہ سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت اور لادوام بحسب الذات یا بحسب الوصف مہادق آئے گا۔ تو نسبت فعلیہ بھی پائی جائے گی۔ (کیونکہ وہ مطلق ہے) مگر نسبت کے فعلیہ (یعنی مطلق) ہونے سے لازم نہیں آتا کہ نسبت ضروری ہے۔ مادائی بھی

تشریح :-

پانچویں قسم مطلق عامہ ہے۔ جس کی تعریف یہ ہے۔ مطلق عامہ وہ تفسیر جو بہرہ بسیطہ ہے۔ جس میں محول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا اس سے بالفعل حکم کیا جائے۔ موجب کی مثال۔ کل انسان متنفس بالاطلاق العام (ہر انسان سانس لینے والا ہے) اطلاق عام کے ساتھ یعنی بلا کسی قید کے اور سائبہ کی مثال دو لاشی من الانسان متنفس بالاطلاق العام۔ (انسان کا کوئی فرد سانس لینے والا نہیں ہے) اطلاق عام کے ساتھ یعنی سانس کا لینا بھی کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ (انسان سانس بھی لیتا ہے۔ اور انسان سانس روک بھی لیتا ہے۔ لیکن ان دونوں کے لئے قید کوئی وقت کی نہیں ہے نہ ضرورت دوام کی) بلکہ مطلق عن الیقودات ہے۔

قولہ دالہا کما انت مطلقۃ :- اس کو مطلق نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ۔ کیونکہ جب قضیہ بولا جائے۔ اور اس میں کوئی قید دوام، ضرورت، لادوام، لا ضرورت کی نہ ہو تو اس سے نسبت کا فعلی ہونا سمجھا جاتا ہے۔ اور جب یہ سنی خود قضیہ کا مفہوم ہیں۔ تو مطلق اس کا نام رکھ دیا گیا۔

قولہ دالہا تسمیہا عاقبتہ :- بہر حال اس کا نام عامہ تو اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیوں کہ وجودیہ لا ضروریہ اور وجودیہ لادائمہ سے اعم ہے۔ اور یہ مذکورہ سابقہ چاروں قضایا سے اعم ہے۔

دلیل عموم کی یہ کہ جب ضرورت اور دوام بحسب الذات یا بحسب الوصف مہادق آئے گا۔ تو وہاں نسبت فعلیہ بھی ہوگی۔ لیکن اگر نسبت فعلیہ ہو تو اس کا ضرورت، دوام لازم نہیں۔

السادسة المكنة العامة وهي التي تحكم فيها سلباً وإيجاباً  
المطلقة من الجانب المخالف للحكم فان كان الحكم في القضية بالإيجاب  
كان مفهوم الإلزام كان سلباً ضرورياً السلب لان الجانب المخالف  
للإيجاب هو السلب وان كان الحكم في القضية بالسلب كان  
مفهوم سلب ضرورياً الإيجاب فانه هو الجانب المخالف للسلب  
فاذا قلنا كل نار حارة بالامكان العام كان مظاهراً ان سلب الحرارة  
عن النار ليس بضروري واذا قلنا لا شئ من الناس يبارد بالامكان  
العام فنعناه ان ايجاب البرودة للنار ليس بضروري -

**ترجمہ** سو جہات بسیط کی چھ قسم ممکنہ عام ہے۔ وہ قضیہ ہے جس میں حکم کی  
جانب مخالف سے ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔ پس اگر  
قضیہ میں حکم ايجاب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا۔ کہ سلب کے ضروری ہونے  
کے سلب کا امکان ہے۔ کیونکہ اس لئے کہ ايجاب کی جانب وہ مخالف سلب  
ہے۔ اسی طرح اگر قضیہ میں حکم سلب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا۔ کہ ايجاب  
کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ کیونکہ یہی سلب کی جانب مخالف ہے۔  
پس جب ہم نے کہا۔

كل نار حارة بالامكان العام - امکان عام کے ساتھ ہر آگ عارضہ  
تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ حرارت کا سلب آگ سے ضروری نہیں ہے۔ اور  
جب ہم نے کہا لا شئ من النار يبارد بالامكان العام۔ کہ آگ کا کوئی فرد بارد نہیں  
ہے۔ امکان عام کے ساتھ۔ تو اس کے معنی ہوں گے کہ برودہ کا ثبوت  
آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

**تشریح** سو جہات بسیط کی چھ قسم ممکنہ عام ہے۔ اور ممکنہ عام وہ قضیہ ہے  
کہ جس میں حکم کیا جائے۔ ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کے  
جانب مخالف سے (قضیہ میں جو نسبت مذکور ہے۔ اس کے خلاف کہ جانب  
مخالف کہتے ہیں۔

لهذا۔۔۔ اگر قضیہ میں حکم ايجاب کا ہو تو اس قضیہ کا مفہوم یہ ہوگا۔ کہ  
سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا امکان ہے۔ کیوں کہ جانب ايجاب کا

جانب مخالف سلب ہے۔

اور اگر قضیہ میں حکم سلب لایا گیا ہے۔ یعنی قضیہ سالبہ ہے۔ تو اس قضیہ کا مخبر ہوگا کہ ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا حکم کر دیا جائے۔ اس وجہ سے کہ ایجاب ہی سلب کا جانب مخالف ہے۔ مثلاً بجے جب کہا۔ کل نار حارۃ ہاں مکان العام۔ تو اس کے معنی یہ ہوں گے۔ کہ آگ سے حرارت کا سلب ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح جب ہم نے کہا۔ لا شئی فی النار یبارد ہاں مکان العام۔ تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ برودت کا ثبوت آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

وانما صیغہ ممکنۃ لاحتوائہا علی معنی الامکان وعاقبۃ لانہا اعم من الممكنۃ الخاصۃ وہی اعم من المطلقۃ العامۃ لانہ سے صدق الایجاب بالفعل فلا اقل من ان لا یكون السلب ضروریاً وسلب ضروریۃ السلب ہو امکان الایجاب نعمتی صدق الایجاب بالفعل صدق الایجاب ہاں امکان ولا ینعکس لجواز ان یكون الایجاب ممکناً ولا یكون واقعاً اصلاً وکذا للک متی صدق السلب بالفعل لہ یکن الایجاب ضروریاً وسلب ضروریۃ الایجاب ہو امکان السلب نعمتی صدق السلب بالفعل صدق السلب ہاں امکان دون العکس لجواز ان یكون السلب ممکناً غیر واقعاً واعلم من انقضایا الباقیۃ لان المطلقۃ العامۃ اعم منها مطلقاً والا اعم من الا اعم۔

**ترجمہ**

اور اس کا ممکن نام اس وجہ سے رکھا گیا ہے کہ یہ امکان کے معنی کو مشتق ہے۔ اور اس کا نام عام رکھا گیا ہے۔ اس لئے کہ وہ ممکن خاصہ سے عام ہے اور ممکن خاصہ مطلقہ عام سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ایجاب بالفعل صادق آئے گا تو اس سے کم نہیں ہے کہ سلب ضروری نہ ہو۔ اور سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا نام ایجاب کا امکان ہے۔ لہذا پس جب ایجاب بالفعل صادق ہوگا۔ تو ایجاب ہاں امکان بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ ایجاب ممکن ہو اور بالفعل واقع نہ ہو۔ اور ایسے ہی جب سلب بالفعل صادق ہو۔ تو ایجاب ضروری نہ ہوگا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب جیسے سلب کا امکان ہے۔ پس جب سلب بالفعل صادق ہوگا۔ تو سلب ہاں امکان بھی صادق ہوگا نہ کہ اس کا عکس۔ کیوں کہ جائز ہے کہ سلب

مکن ہو۔ مگر واضح نہ ہو۔ اور یہ باقی تفصیلاً سے اہم ہے۔ اس لئے کہ مطلق عامہ ان سے مطلقاً عام ہے۔ اور اہم سے ہوا اہم ہوتا ہے۔ وہ اہم ہوتا ہے۔

**تشریح** دوسرے تسمیہ۔ ممکنہ عامہ رکھنے کی شارح نے الگ الگ بیان کی ہے پہلے ممکنہ کی پھر اس کے بعد عامہ نام رکھنے کی۔ تو فرمایا کہ۔ چون کہ یہ اسکان کے مشق کو شامل ہوتی ہے۔ اس لئے اس کا نام ممکنہ رکھا گیا ہے۔ اور عامہ اس وجہ سے نام رکھا گیا ہے۔ کہ یہ ممکنہ خاصہ سے اہم ہے۔ اور ممکنہ خاصہ مطلق عامہ سے اہم ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ مطلق عامہ سے عام ہوں۔ اور مطلق عامہ سابقہ تفصیلاً سے اہم ہے۔ لہذا اہم کا اہم، اہم ہوا کہ عامہ سے قاعدہ سے اس کا نام عامہ تجویز کیا گیا۔ دلیل اور گونجی ہے۔

تال داما المربکات نسج الاولی المشرطہ و طہ الخاضعة وھی المشرطہ العامة مع قید الادوام بحسب الذات وھی ان کانت موجبة کقولنا بالاضک کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتباً لا دا کما فترکیبها من موجبة مشروطة عامة و سالبة مطلقة عامة و ان کانت سالبة کقولنا بالاضکوة لا شئی من اذکاتب بساکن الاصابع مادام کاتباً لا دا کما فترکیبها من سالبة مشروطة عامة و موجبة مطلقة عامة۔

**ترجمہ** مانتی نے فرمایا۔ بہر حال مرکبات پس سات ہیں۔ اول مشروطہ خاصہ ہے اور وہ بعینہ مشروطہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ وہ اگر موجب ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالاضکوة کل کاتب متحرک الاصابع مادام کاتباً" لا دا کما۔ پس اس تفسیر کی ترکیب مشروطہ عامہ موجبہ اور سالبة مطلق عامہ سے ہے اور اگر سالبة ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالاضکوة لا شئی من اذکاتب بساکن الاصابع" لا دوام کاتباً لا دا کما۔ پس اس کی ترکیب۔ سالبة مشروطہ عامہ اور موجبہ مطلق عامہ سے ہے۔

**تشریح**۔ تن نے یہاں سے موجبات مرکبہ کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ مرکبات سات ہیں۔ اور پہلی قسم ان میں سے مشروطہ خاصہ ہے۔ اور تیسری اس کی یہ ہے کہ وہ بعینہ مشروطہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ

پھر موجب اور سالیہ کی مثال دے کر یہ بتایا کہ موجب و قسوں سے مرکب ہے۔ یعنی موجب مشروط عامہ۔ اور سالیہ مطلقہ عامہ سے۔ اسی طرح سالیہ بھی دو قسم یا سالیہ مرکب ہے۔ یعنی سالیہ مشروط عامہ۔ اور موجب مطلقہ عامہ سے۔

أقول من المركبات المشروطة الخاصة وهي المشروطة العامة مع قيد  
اللا داء بحسب الذات وافاقيد اللا داء بحسب الذات لان المشروطة  
العامة هي الضرورة بحسب الوصف الضرورة بحسب الوصف داء بحسب  
واللا داء بحسب الوصف يتبع ان يقيد باللا داء بحسب الوصف فان قيد  
تقييداً حكيماً فلا بد من ان يقيد باللا داء بحسب الذات حتى يكون النسبة  
فيها ضرورية اذ الكلمة في جميع اوقات وصف الموضوع لادائمه في  
بعض اوقات ذات الموضوع -

**ترجمہ** شارح فرماتے ہیں۔ یہ کہتا ہوں کہ مرکبات میں سے ایک شرط خاصہ ہے اور وہ بعینہ شرط عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ لادوام بحسب الذات سے مقید اس لئے کیا ہے کہ اس وجہ سے کہ شرط عامہ ضرورت بحسب الاوصاف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الاوصاف کا دوسرا نام دوام بحسب الاوصاف ہے۔ اور دوام بحسب الاوصاف کے لئے محال ہے۔ کہ وہ لادوام بحسب الاوصاف کے ساتھ مقید کیا جائے۔ اور اگر کسی قید میں سے مقید کیا جائے۔ تو ضروری ہے کہ وہ لادوام بحسب الذات کی قید سے مقید کرنا ہے۔ تاکہ اس میں نسبت ضروری ہو جائے۔ یا داخلی وصف موضوع کے تحت ادوات میں۔ نہ کہ ذات موضوع کے ادوات کے بعض میں داخلی

تشریح | شارح نے سب عادتِ تن کی شرح کی ہے۔ اور مشروطہ خاصہ کی تعریف بیان کی جس کو آپ اور پڑھ چکے ہیں۔

قولہ دامنہ قید اللہ دوام بحسب الذات ۱۔ شارع نے بتایا کہ مشروط خاصہ... کو  
لادوام بحسب اذات کے ساتھ قید کرنے کی وجہ یہ ہے کہ مشروط عامہ ضرورت بحسب  
الوصف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الوصف وصف کے داعی ہوئے کا نام ہے  
اور دوام بحسب الوصف کو لادوام بحسب الوصف کے ساتھ معید کرنا محال ہے۔ اور





اور دائماً۔ تو اس قضیہ کی ترکیب مشروط عامہ سالہ ہے۔ اور یہ جز اول ہے۔ اور  
توجہ مطلق عامہ سے ہے۔ یعنی ہمارے کوئی نہ کی کتاب ساکن الا صانع بالفعل سے اور  
یہ لا دوام کا مفہوم ہے۔ کیونکہ سلب جب دائمی نہ ہو تو صحیح اوقات میں متحقق نہ ہو گا  
اور جب سلب صحیح اوقات میں نہیں پایا گیا۔ تو فی الجملہ ایجاب پایا جائے گا۔ اور یہی ایجاب  
مطلق عامہ ہے۔

**تشریح**

مشروط خاصہ کے اجزاء ترکیب سے شاربج نے تفصیل سے بحث کی ہے۔  
اور اس کے ہر جز کو مثال دے کر بیان کیا ہے۔ فرمایا کہ مشروطہ  
خاصہ اگر یوجہ ہے تو اس کی ترکیب یوجہ مشروط عامہ اور سالہ مطلق عامہ سے ہے۔  
جس میں مشروط عامہ یوجہ جز اول ہے۔ اور سالہ مطلق عامہ یہ اس قضیہ کا دوسرا  
جز ہے۔

اور اگر سالہ ہے۔ تو اس کی ترکیب مشروط عامہ سالہ یہ جز اول ہے  
اور یوجہ مطلق عامہ سے اور یہ جز ثانی ہے۔  
پھر ہر ایک کی الگ الگ دلیل دی ہے۔ جس کو آپ ترجمہ سے معلوم کر سکتے ہیں۔

فان قلت حقيقة القضية المركبة لمتكدة من الايجاب والسلب فكيف تكون  
موجبة او سالبة فنقول لا اعتبارا في ايجاب القضية المركبة وسلبها بايجاب  
الجزء الاول وسلبها اصطلاحاً فان كان الجزء الاول موجبا كانت القضية  
موجبة وان كان سالبا فسالبة والجزء الثاني موافق له في الحكم ومخالف  
له في الكيف والنسبة بينها وبين انقضائها البسيطة اما بينها وبين الدائميتين  
فما فتنة كلية كانها مقيدة باللا دوام بحسب الذات وهو مبين لللا دوام  
بحسب الذات وذلك نظاهر۔

**ترجمہ**

پس اگر تو اعتراض کرے کہ مذکورہ قضیہ مرکبہ ایجاب اور سلب دونوں سے  
مرکب ہے۔ تو یہ یوجہ اور سالہ کیسے ہو گا۔  
فنقول لا اعتبار۔ تو ہم جواب دیں گے کہ قضیہ مرکبہ میں ایجاب اور سلب کا اعتبار  
جز اول کے ایجاب اور سلب پر ہے۔ بطور اصطلاح کے، پس اگر جز اول یوجہ ہے  
تو قضیہ یوجہ ہو گا۔ اور اگر سالہ ہے۔ تو قضیہ سالہ ہو گا۔ اور قضیہ کا جز ثانی کم میں اس

کے موافق ہوگا۔ مگر کیفیت میں اس کے مخالف ہوگا۔ اور نسبت اس صبیہ کے درمیان اور تقضیا بسیط کے درمیان۔ تو ہر حال اس کے درمیان اور دونوں دائرہ کے درمیان تو تباہی کی ہے۔ گویا وہ لادوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہے۔ اور یہ دوام بحسب الذات کے بیان ہے۔ اور یہی ظاہر ہے۔

**تشریح** اقتسرا فی ۱۔ جب مرکبات دو تقضیا سے ل کر بنتے ہیں۔ جن میں سے ایک کس طرح رکھیں گے۔ موجب ہوتا ہے۔ اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے۔ تو تقضیہ کا نام موجب یا سالبہ

**الجواب** تقضیہ مرکبہ میں اس کے موجب اور سالبہ کا اعتبار اس تقضیہ کے جزو داخل پر ہے۔ اگر جزو اول موجب ہے۔ تو تقضیہ موجب ہوگا۔ اور اگر تقضیہ مرکبہ جزو اول سالبہ ہے۔ تو تقضیہ کا نام سالبہ رکھا جائے گا۔ یہ اہل منطق کی اصطلاح ہے (ولما نقلتہ فی الاما مطلقاً)

قد لدا النسبت بینہما بین التقضیا البسیطہ :- شارح اس جگہ شرط خاصہ کی نسبت تقضیا بسیط کے درمیان بیان کر رہے ہیں۔ فرمایا۔ اس کے یعنی (شرط خاصہ کے) درمیان اور تقضیا بسیط کے درمیان نسبت کا جہاں تک تعلق ہے۔ تو یہ وہ ہے۔ قولہ اما بینہما بین الدائمین :- اس کے (شرط خاصہ کے) درمیان اور دونوں دائرہ بسیط کے درمیان نسبت تباہی کی ہے۔ اس لئے کہ شرط خاصہ.. گویا دوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہوتی ہے۔ اور ظاہر ہے۔ یہ دوام بحسب الذات کے بیان ہے۔ دونوں دائرہ لادوام بحسب الذات کی تمیز ہوتی ہے۔

ولمضادة بحسب الذات لان الضم وراقا بحسب الذات اخص من الدوام بحسب الذات نقیض الا عر مبین لعیان الاخص مباينة صلیة وھی اخص من المشروطة العامة مطلقا لانها المشروطة العامة المنقیدة باللا دوام و المقید اخص من المطلق وکذا من التقضیا الثالث الباقیة لانها اخص من المشروطة العامة -

**ترجمہ** در ضرورت بحسب الذات کے (بھی مبین ہے) اس لئے کہ بحسب الذات اخص ہے۔ دوام بحسب الذات سے۔ اور اعم کی نقیض مبین ہوتی ہے۔

انص کے عین سے اور مابینت کی ہوتی ہے۔ اور وہ مشروط عامہ سے مطلقاً انص ہے۔ اس لئے کہ وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ جو لادوام کے ساتھ مقید ہو۔ اور مقید مطلق سے انص ہوتی ہے۔ اور اسی طرح باقی تینوں قضایا سے۔ اس لئے کہ وہ مشروط عامہ سے انص ہے۔

**تشریح**

اور مشروط خاصہ ضرورت بحسب الذات کے مابین ہے۔ اس وجہ سے کہ ضرورت بحسب الذات بمقابلہ دوام بحسب الذات کے انص ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ اعم کی نقیض عین انص کے مابین ہوتی ہے۔ اور مابین کی ہوتی ہے۔ تو دہی انص من المشروطۃ العامة۔ اور مشروط خاصہ بمقابلہ مشروط عامہ کے انص مطلق ہے اس لئے کہ مشروط خاصہ بعینہ مشروط عامہ ہے جو مقید ہو۔ لادوام کے ساتھ۔ اور مقید بہ نسبت مطلق کے انص ہوا کرتی ہے۔

دکذا من القضاء۔ مشروط خاصہ کی نسبت بقیہ قضایا بسط سے ایسی ہی نسبت رکھتی ہے۔ کیونکہ وہ مشروط عامہ سے عام ہے۔ اور مشروط عامہ بقیہ تمام سے عام ہے۔ تو یہ بھی بقیہ سے اعم ہوگی۔

قال الثانية العرفية الخاصة راعى العرفية العامة مع قيد الادوام بحسب الذات دهي ان كانت موجبة تتركبها من موجبة عرفية عامة وسالبة مطلقة عامة وان كانت سالبة تتركبها من سالبة عرفية عامة وموجبة مطلقة عامة ومثالها ايجابا وسلبا عامه ۱۔

**ترجمہ**

ماق نے فرمایا۔ دوسری قسم عرفیہ خاصہ ہے۔ اور وہ بعینہ عرفیہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجب ہو تو اس کی ترکیب موجب عرفیہ عامہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ اور موجب مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور ايجابا وسلبا اس کی مثال گذری ہے۔

**تشریح**

برجہات مرکبہ کی یہ دوسری قسم ہے۔ اس دوسری قسم کا نام ہے عرفیہ خاصہ۔ تعریضت :- عرفیہ خاصہ بعینہ عرفیہ عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجبہ کے اجزاء ترکیبہ۔ موجبہ عرفیہ عامہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوا کرتی ہے

مثالیں اور اس کی تفصیل شرح میں آرہی ہیں۔

اقول العرفية الخاصة هي عرفية الهامة مع قيد الالاد دام  
بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كما هو من قولنا كل  
كتاب محرك الاصلح مادام كاتباً لا اذا لم يتركبها من موجبة  
عرفية عامة وهي الجزء الاول وسالبة مطلقة عامة هي مفهوم  
الالاد دام وان كانت سالبة كما تقدم من قولنا لا شيء من الكتاب  
بساكن الاصلح مادام كاتباً لا اذا لم يتركبها من سالبة  
طرفية عامة وهي الجزء الاول وموجبة مطلقة عامة  
هي مفهوم الالاد دام -

**ترجمہ** شارح فرماتے ہیں - میں کہتا ہوں کہ ظرفیہ خاصہ یعنی ظرفیہ عامہ ہے -  
 لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ - وہ اگر موجب ہو جیسے ہمارا قول  
 غلڑ چکا ہے کہ وہ لیل کا تہ متحرک الاصباح لا دوام کا تہ لا داکما - تو اس کی ترکیب موجب  
 ظرفیہ عامہ کے اور یہ جزو اول ہے - اور سائبہ مطلقہ عامہ سے ہے - اور یہ لا دوام کا  
 مفہوم ہے -

قولہ ادا ان کا منت مسالمت :- اور اگر سالیہ ہو تو جیسا کہ ہمارا قول گزر چکا ہے۔  
 لاشی من اراکتہ بساکن الا صلاخ ادا م کا نبلا داثما :- تو اس کی ترکیب سالیہ عرفیہ عامہ  
 سے ہے۔ اور یہ جز اول ہے۔ اور موجب مطلق عامہ سے ہے۔ یہ دوسرا جز ہے۔

تشریح اور یہ لادوام کا مفہوم ہے۔  
 شارح نے غرضیہ خاصہ کی تعریف کے ساتھ اس کی مثال بھی ذکر فرمائی ہے۔  
 اور اس کے اجزاء و ترکیبہ بھی ذکر کئے ہیں۔ اُسان ہے ترجمہ سے  
 ملاحظہ کیجئے۔

دہی اعمر من المشر و طة الخاصة لانه متى صدقت الضم و مرة بحسب الوصف  
لادائما صادق الدوام لادائما من غير عكس و مباينة للذاتين على ما صفت  
واعمر من المشر و طة العامة من وجه لتصادقها في مادة المشر و طة الخاصة  
و صدق المشر و طة العامة بد و نهافي مادة الضم و مرة الذاتية و صدقها  
بدون المشر و طة العامة اذا كان الدوام بحسب الوصف من غير ضرورة  
واخص من العرفية العامة لان المقيد اخص من المطلق و كذلك انما اثبتين  
لانها اعن من العرفية العامة -

**ترجمہ** اور یہ الم ہے مشروط خاصہ سے اس وجہ سے کہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہوگی۔ اور دائما نہ ہوگی۔ تو دوام بحسب الوصف صادق آئے گا۔ نہ کہ دائما مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ و مباينة للذاتين :- دونوں دائما سے اس کی نسبت مباينہ کی ہے جیسے کہ اوپر گذر چکا ہے۔ اور یہ مشروط عامہ سے الم من وجہ ہے۔ دونوں کے صادق آنے کی وجہ سے مشروط خاصہ کے مادہ میں۔ اور مشروط عامہ کے صادق ہونے کی وجہ سے اس کے بغیر ضرورۃ ذاتیہ کے مادہ میں۔ اور اس کے صادق آنے کی وجہ سے بغیر مشروط عامہ کے جب کہ دوام بحسب الوصف ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ اور عرفیہ عامہ سے اخص ہے اس لئے کہ مقید بمقابلے مطلق کے اخص ہوتا ہے۔ اسی طرح دونوں باقی قضایا سے اخص ہے۔ کیونکہ وہ دونوں عرفیہ عامہ سے الم ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس سے عام ہے۔ اور اخص کا اخص اخص ہوتا ہے۔

**تشریح** شارح نے عرفیہ خاصہ کی نسبت سابقہ قضایا سے بیان کی ہے۔ تفصیل یہ ہے کہ عرفیہ خاصہ مشروط عامہ سے الم ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف لادائما صادق ہوگا۔ تو دوام بحسب الوصف لادائما بھی صادق مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ کہ جہاں دوام بحسب الوصف لادائما (عرفیہ خاصہ ہے) صادق ہو وہاں ضرورت بحسب الوصف لادائما بھی صادق آئے۔ (یہ مشروط خاصہ ہے)

اور دونوں دائما سے عرفیہ خاصہ مباينہ ہے۔ دلیل پہلے گذر چکی ہے۔ اور عرفیہ خاصہ مشروط عامہ سے الم من وجہ ہے۔ کیونکہ مشروط خاصہ میں دونوں مع ہیں۔ اور ضروریۃ ذاتیہ کی مثال میں صرف مشروط عامہ صادق آئی ہے۔ عرفیہ خاصہ صادق نہیں آئی۔ اور

جب دوام بحسب الاصناف ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ تو عرفیہ خاصہ صادق آتی ہے۔ مگر مشروط عامہ صادق نہیں آتی ہے۔

قولہ: و اخص من العرفیة العامة :- اور عرفیہ خاصہ بمقابلہ عرفیہ عامہ کے اخص ہے۔ کیونکہ مفید خاص اور مطلق عام ہوتا ہے۔

واعلم ان وصف الموضوع في المشروطة والعرفیة الخاصتين يجب ان يكون وصفاً مفصلاً فالذات الموضوع فانه لو كان دائماً له وصف المحمول دائماً بدوام وصف الموضوع كان وصف المحمول دائماً للذات الموضوع وقد كان لا دائماً بحسب الذات هذا خلف۔

**ترجمہ** اور جان لو کہ وصف موضوع مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں واجب ہے کہ ایسا وصف ہو جو ذات موضوع سے جدا ہونے والا ہو۔ اس لئے کہ اگر یہ وصف اس کے لئے دائمی ہو گا۔ اور محمول کا وصف دائمی ہوتا ہے۔ وصف موضوع کے دوام سے۔ تو نتیجہ یہ ہو گا۔ کہ محمول کا وصف ذات موضوع کیلئے دائمی ہو جائے گا۔ حالانکہ وہ بحسب الذات غیر دائمی تھا۔ اور یہ صورت خلاف مفروض ہو گی۔

**تشریح** قولہ: واعلم :- مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ دونوں کی تقریظوں میں دوام بحسب الذات کی قید ہے۔ تو خیال ہوتا تھا کہ دوام بحسب او وصف کی وجہ میں یہ موضوع سے وصف جدا ہو سکتا ہو۔ یا جدا نہ ہو سکتا ہو۔ شارح نے دونوں صورتوں میں سے ایک کو مستعین کر دیا۔ کہ موضوع کی ذات سے یہ وصف مفارق: جدا ہو۔ کیوں کہ اگر مفارق نہ ہو۔ اور دائمی ہو۔ تو لازم آئے گا۔ کہ یہ وصف ذات موضوع کے لئے دائمی بن جائے گا۔ حالانکہ دائمی بحسب الذات نہ تھا۔

قال ابن تيمية: الوجودية! لاخص ودرية وهي المطلقة العامة مع قيد الاضروقة بحسب الذات دية اذ كانت موجبة كقولنا كل انسان ضاحك بما يفعل لا مانع ودية ذكر كيهما من موجبة مطلقة عامة وسالبة ممكنة عامة وان كانت سالبة كقولنا لا شيء من الانسان ضاحك بالفعل لا بالضرورة ودية فتوكيدها من سالبة مطلقة عامة وموجبة ممكنة عامة۔

## ترجمہ

مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ ہے۔ اور یہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا ضرورت بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول ہر کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة، دہر انسان ضاحک ہے، کسی نہ کسی وقت میں ضروری نہیں ہے۔ تو اس تفسیر کی ترکیب جو مطلقہ عامہ ہے۔ اور سالیہ ممکنہ عامہ سے بچا ہے۔ ادا اگر سالیہ ہو۔ جیسے ہمارا قول ہر لاشی من الانسان بضاحک بالفعل لا بالضرورة، تو اس کی ترکیب سالیہ مطلقہ عامہ اور موجبہ ممکنہ عامہ سے ہو گی۔

تشریح | انہی نے مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ بیان کی۔ اور تعریف میں کہا یہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ جو لا ضرورت بحسب الذات کی قید کے ساتھ مقید ہو۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ۔ موجبہ میں ہیں۔ کہ موجبہ مطلقہ عامہ جز اول سالیہ ممکنہ عامہ جز ثانی ہے۔ اور اگر سالیہ ہو۔ تو اجزاء یہ ہوتے ہیں۔ سالیہ مطلقہ عامہ جز اول موجبہ ممکنہ عامہ جز ثانی ہے۔ مثال کتاب میں دیکھئے۔

اقول الوجودية اللا ضرورية هي المطلقة العامة مع قيد اللا ضرورية بحسب الذات وانما قيد اللا ضرورية بحسب الذات وان  
 امكن تقيد المطلقة العامة باللا ضرورية بحسب الوصف لانهم لم  
 يعتبروا هذا التركيب ولم يتعروا احكامهم فهم ان كانت موجبة  
 كقولنا كل انسان ضاحك بالفعل لا بالضرورة فتركيبها من موجبة  
 مطلقة عامة وسالية ممكنة عامة اما الموجبة المطلقة العامة فهي الجزء الاول  
 واما السالية الممكنة العامة اي قولنا لاشي من الانسان بضاحك  
 بالامكان انعام فهم معنى اللا ضرورية لان الايجاب اذا لم يكن  
 ضروريا كان هناك سلب ضروري الايجاب وسلب ضروري الايجاب  
 ممكن عام سالب وان كانت سالية كقولنا لاشي من الانسان بضاحك  
 بالفعل لا بالضرورة فتركيبها من سالية مطلقة عامة وهي الجزء الاول  
 وموجبة ممكنة عامة وهي معنى اللا ضرورية فان السلب اذا لم يكن  
 ضروريا كان هناك سلب ضروري وسلب ضروري هو الممكن العام  
 الموجب۔



**ترجمہ** شارح نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ وجودیہ لا ضروریہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا ضروریہ بحسب الاوصاف کی قید کے ساتھ۔ اور لا ضروریہ بحسب الذات کی قید اس لئے لائی اگرچہ ممکن نہ تھا۔ مطاق عامہ کو متعین کرنا۔ لا ضروریہ بحسب الاوصاف کے ساتھ۔ کیوں کہ اس ترکیب کا انھوں نے اعتبار نہیں کیا ہے۔ اور نہ اس کے احکام بیان کئے۔ پس وہ اگرچہ ہو۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة"۔ پس اس کی ترکیب موجب مطلقہ عامہ اور سالیہ ممکنہ عامہ سے ہوئی ہے۔

بہر حال موجب مطلقہ عامہ تو یہ جز اول ہے۔ اور سالیہ ممکنہ عامہ یعنی ہمارا قول "لا شئ من الانسان بضاحک بالامکان العام" تو یہ لا ضروریہ کے معنی ہیں۔ کیوں کہ جب یہ کجای ضروری نہ ہو تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ممکنہ عامہ سالیہ ہے۔

اور اگر سالیہ ہو (یعنی وجودیہ لا ضروریہ کے سالیہ کی مثال) جیسے ہمارا قول "لا شئ من الانسان بضاحک بالفعل لا بالضرورة"۔ تو اس کی ترکیب (یعنی وجودیہ لا ضروریہ سالیہ کی ترکیب) سالیہ مطلقہ عامہ سے ہے۔ اور یہ جز اول ہے۔

(اور دوسرا جز) موجب ممکنہ عامہ سے۔ اور لا ضروریہ کے معنی ہیں۔ اس لئے کہ سلب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ سلب کے ضروری ہونے کا سلب (یعنی نفی) ہوتا ہے۔ اور سلب ضروریہ السلب ممکنہ عامہ موجب ہے۔

**تشریح** شارح نے وجودیہ لا ضروریہ کی تعریف اور مثال بیان کی۔ جیسا کہ آپ۔ اور پڑھ چکے ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ وجہ تسمیہ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ بیان کئے ہیں۔

**اجزاء ترکیبیہ** وجودیہ لا ضروریہ اگر موجب ہو۔ تو اس کا جز اول موجب مطلقہ عامہ۔ اور دوسرا جز سالیہ ممکنہ عامہ ہے۔ ان دونوں سے مل کر یہ یہ قسم تیار ہوئی ہے۔

جز ثانی سالیہ ممکنہ عامہ ہے۔ یہ اس وجہ سے کہ اس کی مثال "لا شئ من الانسان بضاحک بالامکان العام" ہے۔ اور یہ لا ضروریہ کے معنی ہیں۔ کیوں کہ ایجاب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور سلب ضروریہ ایجاب کا نہ ممکنہ عامہ ہے۔

اسی طرح سالیہ کی مثال ہے۔ "لا شئ من الانسان بضاحک بالامکان العام" اور

لا ضرورۃ کے بھی یہی معنی ہیں۔ کہ امکان عام کے انسان کا کوئی فرد ضائع نہیں ہے گویا ثبوت ضائع انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ تو یہاں ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا گیا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہی ممکنہ عامہ سالہ ہے۔  
 قولہ وان كانت سالۃ ۱۔ اور وجودیہ لا ضروریہ سالہ کی مثال فاشی من الانسان بضائع بافضل لا بالضرورۃ ہے۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ یہ ہیں۔ جز اول اس کا سالہ مطلق عامہ ہے۔ اور دوسرا جز موجبہ ممکنہ عامہ ہے۔ اور لا ضرورۃ کے معنی یہی ہیں۔ یعنی یہ کہ انسان کا کوئی فرد ضائع نہیں۔ اور یہ نفی ضروری نہیں ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ جب سلب ضروری نہ ہو۔ تو وہاں سلب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور یہی معنی موجبہ ممکنہ عامہ کے ہیں۔

وہی اعم مطلقاً من الخاصیتین لانه متى صدقت الضرورة والعدم بحسب الوصف لادائماً صدق تعلية النسبة لا بالضرورة من غير عكس مباينة لتقييد هابا لا لا ضرورة بحسب الذات واعلم من الدائمة من وجب لتصادقهما في مادة الدوام الخالي عن الضرورة وصدق الدائمة بدل منهما في مادة الضرورة بالعكس في مادة اللادوام۔

**ترجمہ** اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) خاصیتیں سے عام ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورۃ یا دوام بحسب الوصف لادائماً صادق آئے گا۔ تو تعلیہ النسبة لا بالضرورۃ یعنی نسبت کسی نہ کسی زمانے میں پائی جائے۔ اور ضروری نہ ہو (بھی پائی جائے گی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ ومباينته للضرورة ۱۔ اور وجودیہ لا ضرورۃ کے سبب ہے۔ کیوں کہ وہ لا ضرورۃ بحسب الذات کے ساتھ مقید ہے۔ اور یہ یعنی وجودیہ لا ضروریہ (دائمہ مطلقہ) سے اعم من وجہ ہے۔ کیوں کہ اس دوام پر صادق آتی ہیں۔ جو ضرورۃ سے خالی ہو۔ اور دائمہ صادق ہے۔ نیز اس کے ضرورۃ کے مادہ میں۔ بل عکس کے دوام کے مادہ میں۔

**تشریح** قولہ وہی اعم۔ یہاں سے شارح وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت باقی اقسام سے بیان کرتے ہیں۔ فرمایا یہ دونوں خاصیتوں سے عام مطلق ہے

کیونکہ جب ضروریہ اور دائمہ بحسب الوصف لا دائمہ - صادق ہوگا - تو نسبت کا فعلی ہونا بھی ثابت ہوگا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ کہ جب نسبت فعلی لا بالضروریہ صادق آئے۔ ضروریہ اور دائمہ بحسب الوصف لا دائمہ بھی صادق ہو۔

قولہ ومباثنتہ للضروریۃ :- وجودیہ لا ضروریہ اور مطلقہ کے درمیان نسبت تباہی کی ہے۔ کیوں کہ ضروریہ میں ضرورت کی قید ہے۔ اور لا ضروریہ میں لا ضرورت بحسب الذات کی قید ہے۔ اس لئے دونوں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں۔

قولہ واعلم من الدائمۃ :- اور وجودیہ لا ضروریہ دائمہ مطلقہ سے اعم منہم ہے۔ کیوں کہ دونوں اس مادہ کے دوام میں جمع ہو جاتی ہیں۔ جو ضروریہ نہ ہو۔ اور دائمہ صادق آتی ہے۔ اور وجودیہ لا ضروریہ صادق نہیں ضروریہ کے مادہ میں۔ اور لا دوام کے مادہ میں وجودیہ لا ضروریہ صادق آتی ہے۔ اور دائمہ صادق نہیں آتی۔

وکذا من المشروطۃ العامۃ والعرضیۃ العامۃ لتصادقہا فی مادۃ المشروطۃ الخاصۃ وصدمتہما بد ونہا فی مادۃ الضروریۃ وصدمتہما بد ونہما فی مادۃ اللادوام بحسب الوصف واخص من المطلقۃ العامۃ لخصوص المقید ومن الممكنۃ العامۃ لانہا اعم من المطلقۃ العامۃ۔

**ترجمہ** اور ایسے ہی وجودیہ لا ضروریہ مشروط عامہ اور عرضیہ عامہ سے اعم منہم وجہ ہے اس لئے وہ (وجودیہ لا ضروریہ) صادق آتی ہے۔ مشروط خاصہ کے مادہ میں اور دونوں (مشروط عامہ اور عرضیہ عامہ) صادق آتی ہیں۔  
بغیر اس کے (وجودیہ لا ضروریہ کے بغیر) ضروریہ کے مادہ میں۔ اور وہ (صادق آتی ہے۔ ان دونوں کے (عرضیہ عامہ مشروط عامہ) کے بغیر لا دوام بحسب الوصف کے مادہ میں۔

قولہ واخص من المطلقۃ العامۃ :- اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) اخص بمقابلہ مطلق عامہ کے کیوں کہ مقید خاص ہوتا ہے۔ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ کیونکہ وہ مطلق عامہ کے اعم ہے۔

**تشریح** وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت بعض اقسام سے اس جگہ بیان کی ہے۔  
قولہ وکذا من المشروطۃ العامۃ :- اور وہ مشروط عامہ سے بھی

اہم من و بھر ہے۔ اور عرفیہ سے بھی۔ کیوں کہ وہ مشروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتی ہے۔ اور یہ دونوں صادق ہیں آتیں۔ اس طرح ضرورت کے مادہ میں وہ دونوں صادق آتی ہیں۔ اور یہ (وجودیہ لاضروریہ صادق نہیں آتی) اور وجودیہ لاضروریہ صادق آتی ہے۔ ان دونوں کے بغیر لا دوام بحسب الوصف کے مادہ میں۔

قولہ داخل من المطلقۃ العاۃ: اور وجودیہ لاضروریہ بمقابلہ مطلقہ عامہ کے اخص ہے۔ کیوں کہ مقید ہے۔ اور ممکن خاص ہوتا ہے مطلق کے مقابلہ میں۔

قولہ داخل من الممكنۃ العاۃ: اس طرح وجودیہ لاضروریہ ممکنہ عامہ سے بھی اخص ہے۔ کیونکہ ممکنہ عامہ اہم ہے۔ مطلقہ عامہ سے اور مطلقہ عامہ اس سے اخص ہے تو اہم کا اہم اہم ہوتا ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ اس سے اہم ہے۔ اور یہ اس سے اخص ہے۔

قال السابعة الوجودية الالادائكة هي المطلقة العاۃ مع قيد الالادام بحسب الذات سواء كانت موجبة او سالبة فتركيبها من المطلقين عامتين احد لهما موجبة والاخرى سالبة ومثالها ايجابا و سلبا عامرا۔

ترجمہ: اتن نے فرمایا۔ جو تخی قسم وجودیہ لادائکہ ہے۔ اور وہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور موجبہ ہو یا کہ سالبہ ہو۔ اس کی ترکیب دونوں مطلقہ عامہ سے ہے۔ ایک موجبہ اور دوسرا جزر سالبہ ہے۔ اور اس کی مثال ايجاب و سلب میں گزرتی ہے۔

تشریح: اتن نے اس جگہ مرکبات کی جو تخی قسم وجودیہ لادائکہ کا ذکر شروع کیا ہے۔ اس کی تعریف یہ ہے۔ وجودیہ لادائکہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجبہ اور سالبہ دونوں تضاد و مطلقہ عامہ سے مرکب کئے گئے ہیں۔ ایک موجبہ ہوتا ہے۔ دوسرا سالبہ۔

اقول الوجودية الالادائكة هي المطلقة العاۃ مع قيد الالادام بحسب الذات وهي سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من المطلقين عامتين احد لهما موجبة والاخرى سالبة لان الجزء الالاداء مطلقۃ عامۃ والجزء الثاني

ہو الادوام وقد عرفت ان مفهوم مطلقة عامة ومثالها ايجابار سلبا حاصرا من قول كل انسان ضاحك بالفعل لا دائما ولا شي من الانسان بضاحك بالفعل لا دائما وخص من الوجودية الاضمرية لانه شي مدت مطلقتان صدقت مطلقة وممكنة بخلاف العكس واعلم من الخاصيتين لانه من تحقق الضمورة او الادوام بحسب الوصف لا دائما تحقق فعلية النسبة لا دائما من غير عكس ومبانية للذاتين على عامر غير متقواعر من العامتين من وجه لتصادقهما في مادة المشترك وطمة الخاصة وصدقتهما بل وتماز في مادة الضمورة لا بالعكس حيث لا دوام بحسب الوصف داخص من المطلقة وممكنة العامتين وذلك الظاهر -

## ترجمہ

شارح نے فرمایا۔

دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ - اور وہ برابر ہے کہ موجب ہو یا سلب ہو - اس کی ترکیب دو مطلق عام سے ہوتی ہے - ایک ان میں سے موجب ہوتا ہے - اور دوسرا سلب ہوتا ہے - اس لئے کہ جز اول تو مطلق عام ہے - اور جز ثانی لا دوام ہے - اور تم پہچان چکے ہو کہ اس کا مفہوم مطلق ہوتا ہے - اور اس کی مثال ايجاب وسلب کی وہ ہے جو ہمارے اس قول میں گزر چکی ہے - کہ کل انسان ضاحک بالفعل لا دائما - اور ضاحک من الانسان بضاحک بالفعل لا دائما - اور وہ وجودیہ لا ضروریہ سے اخذ ہے - کیونکہ جب دونوں مطلق صادق آئیں گے - تو مطلق اور ممکنہ بھی صادق آئیں گے - بخلاف اسکے عکس کے - اور دونوں خاصہ سے اعم ہے - کیونکہ جب ضروریہ لا دوام بحسب الوصف لا دائما صادق ہوں گے - تو فعلیہ النسبة لا دائما بھی صادق ہوگی - بغیر اس کے عکس کے اور دونوں دائرے مباح ہیں - جیسا کہ یہ بار بار گزر چکا ہے - اور دونوں عام سے اس کی نسبت میں وجہ کی ہے - کیونکہ دونوں شروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتے ہیں - اور ضروریہ کے مادہ میں دونوں صادق آتے ہیں - اس کے بغیر - اور جہاں لا دوام بحسب الوصف ہو وہاں اس کا عکس ہے - یعنی وجودیہ لا دائما صادق ہے اور دونوں عام صادق نہیں ہیں - اور مطلق عامہ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے - اور یہ ظاہر ہے -

نتشر ہے :- شارح نے وجودیہ لاوائم کی تعریف اور اس کی نسبت اور اجزاء ترکیبیہ بیان کیا ہے ۔

تعریف ۱ :- وجودیہ لاوائم بعینہ مطلقہ عامہ ہے ۔ مع قید لا دوام بحسب الذات کے ۔ اجزاء ترکیبیہ :- اس کی ترکیب دو مطلقہ عامہ سے جوتی ہے جن میں سے ایک موجبہ اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے ۔ جزو اول اس کا مطلقہ عامہ ہوتا ہے دوسرا جزو لا دوام ہوتا ہے ۔ مثال کل انسان ضا عک بالفعل لا دائم ۔ اور لاشی من الانسان بضاعک بالفعل لا دائم ۔

دوسرے تعنیہ سے اس کی نسبت :- یہ وجودیہ لا ضروریہ سے تراخص ہے اور دونوں عامہ سے اعم ۔ اور دونوں دائرہ سے مبائن ہے ۔ اور دونوں عامہ سے اعم من وجہ ہے ۔ اور مطلقہ عامہ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے ۔ غذا غلامۃ ماقال ۔

قال الخامسة الوقتیة وهي التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع وسلبه عنه في وقت معين من اوقات وجود الموضوع مع قيد اللادوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لادائما فتركيبها من موجبة ووقتیة مطلقة وسالبة مطلقة عامة فان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لاشئ من القمر بمنخفض وقت التربيع لادائما فتركيبها من سالبة ووقتیة مطلقة وموجبة مطلقة عامة ۔

ترجمہ :- ماقال نے کہا ۔ مرکبات کی پانچویں قسم وقتیہ ہے ۔ اور وقتیہ وہ موجبہ مرکبہ ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضرورت کا حکم کیا جائے ، موضوع کے لئے ۔ اور اس کے سلب کا اس سے موضوع کے وجود کے اوقات معینہ میں ۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ ۔ وہ اگر موجبہ ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة كل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لادائما ۔ تو پس اس کی ترکیب موجبہ وقتیہ مطلقة اور سالبہ مطلقة عامہ سے ہوتی ہے ۔ اور اگر سالبہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة لاشئ من القمر بمنخفض وقت التربيع لادائما ۔ تو پس اس کی ترکیب سالبہ وقتیہ مطلقة اور موجبہ مطلقة عامہ سے ہوتی ہے ۔

تشریح :- مانتے مرکبات کی پانچویں قسم کو بیان کی ہے۔ فرمایا پانچویں قسم وقت ہے۔

تعریف :- اس کی تعریف یہ ہے کہ وہ قتیہ وہ قتیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کے لئے قلم کیا جائے۔ یا اس سے اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے وجود کے وقت معین ہیں۔

اجزاء ترکیبیہ :- اس کے اجزاء ترکیبیہ :- موجبہ قتیہ مطلقہ جزء اولیٰ اور سالبہ مطلقہ عامہ جز ثانی ہے۔ یہ موجبہ ترکیب ہے۔

قول وان کانت سالبہ :- اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ قتیہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

اقول الوقتیہ هی التي یحکم فیہا بضرورة وثبوت المحمول للموضوع او بضرورة سلبه عنه فی وقت معین من اوقات وجود الموضوع مقبلاً باللا دوام بحسب الذات فان کانت موجبہ کقولنا بالضرورة ان القمر منخسف وقت حیلولة الارض بینہ وبين الشمس لا دائماً فترکیبہا من موجبہ و قتیہ مطلقہ وهی الجزء الاقل ای قولنا کل قمر منخسف وقت حیلولة وسالبہ مطلقہ عامہ وهی مظهر اللادوام اعنی قولنا لاشئ من القمر منخسف بالانقضاء العام وان کانت سالبہ کقولنا بالضرورة لاشئ من القمر منخسف وقت التریع لا دائماً فترکیبہا من سالبہ و قتیہ مطابقة وهی الجزء الاول ای قولنا لاشئ من القمر منخسف وقت التریع من موجبہ مطلقہ عامہ وهی کل قمر منخسف بالانقضاء العام

ترجمہ :- میں کہتا ہوں وقتیہ وہ قتیہ وہ قتیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت سے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ یا اس کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ اس سے (موضوع سے) موضوع کے وجود کے اوقات میں سے کسی معین وقت میں اور جس کو مقبلاً باللا دوام بحسب الذات کی قیہ کے ساتھ۔ پس وہ اگر موجبہ ہو جیسے ہمارا قول بالفردرة کل قمر منخسف وقت حیلولة الارض بینہ وبين الشمس لا دائماً۔ قولہ ترکیبیہ۔ پس اس کی ترکیب موجبہ قتیہ مطلقہ سے ہے۔ اور یہ جزء اولیٰ ہے۔ یعنی

ہمارا قول کل قمر مختلف وقت حیلولة الارض اور سالہ مطلقہ عام سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ لادامہ کا مفہوم ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشی من القمر مختلف بالاطلاق العام۔

قولہ وان كانت سالہ اور وقتہ اگر سالہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة لاشی من القمر مختلف وقت التریج لادامہ۔ پس اس کی ترکیب سالہ و قتیہ مطلقہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشی من القمر مختلف وقت التریج۔ اور جو مطلقہ عام سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ (موجبہ مطلقہ عامہ) کی مثال کل قمر مختلف بالاطلاق العام ہے۔

**تشریح** اور شارح نے پانچویں قسم و قتیہ کی تفریق کی۔ اور اس کے اجزاء ترکیبہ موجبہ اور سالہ کے علاوہ علاوہ بیان فرمائے۔

**تفریق :-** و قتیہ وہ قضیہ مرکبہ ہے کہ جس میں بالضرورة حمل کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے وجود کے اوقات میں سے وقت معین میں۔ اور اس کو لادامہ بحسب الذات کی نید کے ساتھ مقید بھی کیا گیا ہو۔

موجبہ کی مثال :- بالضرورة کل قمر مختلف وقت حیلولة الارض بینہ و بین الشمس لادامہ۔ اجزاء ترکیبہ :- موجبہ و قتیہ مطلقہ جزو اول۔ یعنی کل قمر مختلف وقت حیلولة اور دوسرا جزو سالہ مطلقہ عام ہے۔ اور اس قضیہ کا مفہوم لادامہ بحسب الذات ادا کرتا ہے۔ اور مفہوم یہ ہے۔ لاشی من القمر مختلف بالاطلاق العام۔ یہی لادامہ بحسب الذات کا مفہوم ہے۔

**سالہ کی مثال :-** بالضرورة لاشی من القمر مختلف وقت التریج ہمارا جزو اول ہے۔ اجزاء ترکیبہ :- جزو اول اس کا سالہ و قتیہ مطلقہ ہے۔ یعنی لاشی من القمر مختلف بالاطلاق العام وقت التریج ہے۔ اور دوسرا جزو موجبہ مطلقہ عام ہے۔ مثال اس کی کل قمر مختلف بالاطلاق العام۔

وهي اخص من الوجوديتين مطلقاً لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوت لادامہ  
صدق الاطلاق لادامہ ولا بالضرورة ولا انعكس واعلم من الخاصتين  
من وجبه لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوصف فان كان الوصف ضروريا  
لذات الموضوع في شئ من الاوقات صدقت القضايا المثالات كقولنا بالضرورة  
كل منحنى مظهر مادام منصف لادامہ او بالتوقيت لادامہ فان الاختصاص  
لما كان ضروريا لذات الموضوع في



بعض الاوقات والاظلام ضروری للانخفاض كان الاظلام مصروبا للذات في ذلك الوقت وان لم يكن الوصف ضروريا للذات لموضوع في وقت صلت الخاصات ولم تصدق الوقتية كقولنا بالضرورة كل كلب متحرك الاصابع مادام كان لا دائما فان الكتابة لما لم تكن ضرورية للذات في شيء من الاوقات لم يكن متحرك الاصابع الضروري بحسبها ضروريا للذات في وقت ما لم تصدق الوقتية واذا لم تصدق الضرورية بحسب الوصف ولا الذات وصدقت بحسب الوصف لم تصدق الخاصات وتصدق الوقتية كما في المثال المذكور هذا اذا فرضنا المشروطة بالضرورة بشرط الوصف.

ترجمہ :- اردو دونوں وجودیہ سے خاص مطلق ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت بحسب الوقت لا دائما صادق ہوگا تو اطلاق لا دائما بھی صادق ہوگا۔ اور لا بالضرورة بھی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور یہ اہم من وجہ ہے دونوں خاصہ سے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہو تو اگر ذات موضوع کے لئے اوقات میں سے کسی وقت ضروری ہو، تو تینوں قضایا صادق ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کلی انخفاض مظلم مادام متخسفا لا دائما۔ یا بالوقتیت لا دائما (یا وقت خاص میں نہ کہ دائما) اس لئے کہ انخفاض (بے نور ہونا) بعض اوقات میں ذات موضوع کے لئے ضروری ہو نیز اظلام (تاریک ہونا) انخفاض کے لئے ضروری ہے تو اظلام (تاریک ہونا) ضروری ہوگا ذات کے لئے اس وقت میں۔ اور اگر وصف ضروری نہ ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں تو دونوں خاصہ صادق ہوں گے۔ مگر وقتیت صادق نہ ہوگی۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة کلی کلب متحرك الاصابع مادام کتب لا دائما۔ پس بیشک کتابت جبکہ ذات کے لئے ضروری نہیں ہے کسی بھی وقت میں تو متحرك الاصابع بھی ضروری نہ رہا۔ باعتبار ذات کے کسی بھی وقت میں۔ پس اس وقت وقتیت صادق نہ ہوگی۔ اور جب ضرورت بحسب الوصف در تمام بحسب الوصف صادق نہ ہوں تو دونوں خاصہ صادق نہ ہوں گے۔ اور وقتیت صادق ہوگی۔ جیسا کہ مذکورہ مثال میں یہ نسبت وقت ہے جبکہ ہم مشروطہ کی تعریف ضرورت بشرط الوصف کرتے ہیں

تشریح :- وقتیت بمقابلہ دونوں وجودیہ کے خاص مطلق ہے۔ کیونکہ جس وقت ضرورت بحسب الوقت لا دائما صادق ہوگی اطلاق لا دائما اور لا بالضرورة (یہ دونوں وجودیہ ہیں)

بھی صادق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔

تو لازم من الغامضین۔ اور وقتیہ دونوں خاص حکم الم من وجہ ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہوگی تو وصف ذات موضوع کے لئے کسی نہ کسی وقت میں ضروری بھی ہوگا۔ اور جب وصف ضروری ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں توتیوں قضایا و تلبیہ اور دونوں خاص بھی صادق ہوں گے۔ یہ اجماع کی صورت ہے۔ اور اگر وصف ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں ضروری نہ ہو تو دونوں خاصہ صادق ہوں گے۔ اور اس جگہ وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ جیسا کہ مثالوں سے واضح ہے۔

وَمَا إِذَا فُسِّرْنَا قَابًا لِّلضَّرُورَةِ مَا دَامَ الْوَصْفُ يَكُونُ الْمَشْرُوطَةُ الْخَاصَّةُ اخْصَ مِنْ الْوَقْتِيَّةِ مُطْلَقًا لِأَنَّهُ مَتَى تَحَقَّقَتِ الْضَّرُورَةُ فِي جَمِيعِ أَوْقَاتِ الْوَصْفِ جَمِيعِ أَوْقَاتِ الْوَصْفِ بَعْضُ أَوْقَاتِ الذَّاتِ تَحَقُّقُ الْضَّرُورَةِ فِي بَعْضِ أَوْقَاتِ الذَّاتِ مِنْ غَيْرِ عَكْسٍ وَالْوَقْتِيَّةُ مَبَايِنَةٌ لِلذَّاتِ مُتَمَتِّنَةٌ وَأَعْرَضٌ مِنَ الْعَامَّتَيْنِ مِنْ حُجَّةٍ لِمَصْدَقِهَا فِي مَادَّةِ الْمَشْرُوطَةِ الْخَاصَّةِ وَصَدَقَ قَبْلُهَا بِدَوْنِهَا فِي مَادَّةِ الْضَّرُورَةِ وَبِالْعَكْسِ حَيْثُ لَا دَوَامَ بِحَسَبِ الْوَصْفِ اخْصَ مِنَ الْمَطْلُوقَةِ الْعَامَّةِ وَالْمُمَكِّنَةِ الْعَامَّةِ.

ترجمہ ۵۔ پس ہر حال جب اس کی مشروط کی تعریف بالضرورت مادم الوصف سے کریں تو مشروط خاصہ اخص ہوگی۔ وقتیہ سے مطلقاً کیونکہ جب ضرورت وصف کے جمیع اوقات میں متحقق ہوگی۔ اور جمیع اوقات وصف اوقات ذات کا بعض ہے تو ضرورت بعض ذات میں متحقق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہوگا۔ اور وقتیہ مباحث ہے دونوں دائرہ کے۔ اور دونوں عامہ سے الم من وجہ ہے۔ اس کے صادق آنے کی وجہ سے مشروط خاصہ کے مادہ میں۔ اور ان دونوں کے صادق آنے کی وجہ سے ضرورت کے مادہ میں بغیر اس کے (وقتیہ کے بغیر) اور اس کا عکس نہیں ہے جہاں کہ لا دوام بحسب الوصف ہو۔ اور وقتیہ اخص مطلق عامہ اور ممکنہ عامہ سے۔

نتیجہ ۶۔ اور مشروط کی تعریف جب اس سے کی جائے کہ جس میں ضرورت مادم الوصف کی قید ہو۔ تو وقتیہ کے مقابلے میں مشروط اخص ہوگی۔  
تو وقتیہ مباحثہ۔ اور وقتیہ کی نسبت دونوں دائرہ سے تباہی کی ہے و ردوں

عام سے اس کی نسبت اہم من وجہ ہے۔ اور مطلق عام و ممکنہ عام سے اخص ہے۔ دلائل اور مثالیں شارح نے بیان کر دی ہیں کتاب سے رجوع کیجئے۔

قال السادسة المنتشرة وهي التي حكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع والسلب عنه في وقت غير معين من اوقات وجود الموضوع مقيداً باللا دوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لا دائم فتركيبها من موجبة منتشرة مطلقة ومالبة مطلقة عامة وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لا دائم فتركيبها من سالبة منتشرة مطلقة وموجبة مطلقة عامة۔

ترجمہ :- مرکب موجودہ کی چھٹی قسم منتشرة ہے۔ اور منتشرة وہ تفسیر موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں حکم کیا جائے محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا اس سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں سے جو مقید ہو لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور وہ اگر موجبہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لا دائم۔ تو اس کی ترکیب موجبہ منتشرة مطلقة سے ہے۔ اور سالبہ مطلقة عامہ سے اور اگر سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لا دائم۔ تو اس کی ترکیب سالبہ منتشرة مطلقة اور موجبہ مطلقة عامہ سے ہوتی ہے۔

تسلسلہ :- ۱۔ مرکب موجودہ کی چھٹی قسم منتشرة ہے۔ منتشرة وہ تفسیر ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع سے وقت غیر معین میں۔ موضوع کے اوقات وجود میں سے کسی وقت میں درخالیہ اس کو لا دوام بحسب الذات کی قید سے مقید کیا گیا ہو۔ جیسے بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لا دائم۔

اجزاء ترکیب :- اس تفسیر کا جز اول موجبہ منتشرة مطلقة و جز دوم سالبہ مطلقة عامہ ہے یہ موجبہ کے اجزاء ہیں۔

اور سالبہ کے اجزاء :- سالبہ منتشرة مطلقة اور موجبہ مطلقة عامہ ہیں جیسے لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لا دائم۔

**اقتول المشتبه** فی التي حکم فیہا بضروورة ثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه فی وقت غیر معین من اوقات وجود الموضوع لادانها بحسب الذات وليس المراد بعدم التعین ان یوخذ عدم التعین قیداً فیہا بل ان لا تعقید بالتعین وترسل مطلقاً فان كانت موجبة کقولنا بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما لاداناً مثلاً کان ترکیبها من موجبة منتشرة مطلقة وهي قولنا بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما ان سألنا مطلقاً عامة ای قولنا لا متنفس من الانسان بمتنفس بالفعل الذی هو مفہوم اللادام دان كانت سالبة کقولنا بالضرورة لا شئ من الانسان بمتنفس فی وقت ما لاداناً مثلاً فان ترکیبها من سالبة منتشرة مطلقة وهي الجزء الاول وموجبة مطلقة عامة وهي مفہوم اللادام .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں منتشرة وہ قضیہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو۔ یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں لاداناً بحسب الذات۔ قول وليس المراد بعدم التعین۔ عدم تعین سے مراد یہ نہیں ہے کہ عدم تعین کو اس میں قید بنایا جائے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ تعین کے ساتھ مقید کیا جائے۔ بلکہ مطلق چھوڑ دیا جائے۔ پس اگر وہ موجب ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما لاداناً۔ تو اس کی ترکیب موجب منتشرة مطلقة سے ہے اور وہ ہمارا یہ قول ہے کل انسان متنفس فی وقت ما۔ اور دوسرا جزء سالبة مطلقة عامہ سے ہے۔ اور اس کی مثال ہے لا شئ من الانسان بمتنفس بالفعل۔ اور یہ لادام کا مفہوم ہے۔ اور اگر سالبة جیسے ہمارا قول بالضرورة لا شئ من الانسان بمتنفس فی وقت ما لاداناً۔ پس اس کی ترکیب سالبة منتشرة مطلقة سے ہے اور یہ جزو اول ہے۔ اور یہ موجب مطلقة عامہ سے ہے۔ اور یہ جزو ثانی ہے اور یہ لادام کا مفہوم ہے۔

تشریح :- شارح نے منتشرة کی تعریف قبل ازاں جسٹ او ترکیب کا ذکر کیا ہے اور وقت غیر معین کے معنی بیان کیے ہیں۔

وقت غیر معین سے مراد یہ ہے کہ تعریف میں کسی وقت کی قید نہیں ہے بلکہ قید سے مراد مطلق ہے۔ کسی محمول کا ثبوت ہو سکتا ہے مثلاً کل انسان متنفس فی وقت ما لاداناً انسان بلا تعین وقت سانس لینے وال ہے دانا ہیں۔

وهی اعم من الوقتیة لاننا صدق الضرورة فی وقت معین لاداناً صدق الضرورة

فی وقت ما لا اذ ثابداً ون الكس وضمتها مع التقایا الباقية على قیاس نسبة الوقتية من غیر فرق واعلم ان الوقتية المطلقة والمنشقة المطلقة اللتين هما جزء الوقتية والمنشقة قضيتان بسیطتان غیر معدودتین فی البیان المحکم فی احدهما بالضرورة فی وقت معین علی الاخری بالضرورة فی وقت ما فالاولی سببت دقتیة لا اعتبار بقیة الوقت فیها ومطلقة لعدم تقييدهابا لا دوام واللا ضرورية والاخری منشقة لانه لما لم يتعين وقت الحكم فیها احتمل الحكم فیها كل وقت سيكون منشقة فی الاوقات ومطلقة لانها غیر مقيدة باللا دوام واللا ضرورية۔

ترجمہ :- اور دو (منشور) وقت سے علم ہے کیونکہ جب ضرورت فی وقت معین لا اذ ثابداً یعنی وقتیہ صادق ہوگی تو ضرورت فی وقت لا اذ ثابداً (منشور) بھی صادق ہوگی مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور اس قضیہ کی نسبت باقی تقاضا سے دقت کی نسبت کے قیاس پر ہے جو کسی فرق کے۔

واعلم ان الوقتية :- اور جان لو کہ وقتیہ مطلقہ اور منشورہ مطلقہ جو کہ دونوں وقتیہ اور منشورہ کے اجزاء ہیں۔ دونوں بسیط تقاضا ہیں۔ مگر بساط میں شمار نہیں کئے گئے ہیں۔ دونوں میں سے ایک حکم ضرورت فی وقت معین کا ہے اور دوسری میں ضرورت فی وقت لا اذ ثابداً کا حکم ہے۔ پس پہلی کا نام وقتیہ رکھا گیا۔ اس کا اعتبار ہے کہ اس تعیین وقت کا اس میں اعتبار کیا گیا ہے اور مطلقہ نام اس لئے رکھا گیا کہ وہ لا دوام اور لا ضرورت میں سے کسی کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ اور دوسری کا نام منشورہ رکھا گیا ہے۔ نیز یہ کہ جب اس میں حکم کا تعیین نہیں ہے تو تمام اوقات میں پھیلے ہوئے ہے۔ اور مطلقہ اس لئے نام رکھا گیا ہے کہ یہ لا ضرورت اور لا دوام کی قید کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

تشریح :- شارح نے فرمایا کہ منشورہ بتقاضی وقتیہ کے علم ہے اس لئے کہ جب حکم ضروری ہوگا وقت معین میں اور دائماً نہ ہوگا تو یہ بھی صادق آئے گا کہ حکم کسی نہ کسی وقت میں ضروری ہے اور دائمی نہیں ہے۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ و نسبت مع التقایا الباقية :- اور منشورہ کی نسبت بقیہ تقاضا میں رہی ہے جو وقت کی نسبت دوسرے تقاضا کے ساتھ ہے کوئی فرق نہیں ہے۔

فولہ واعلم ان الوقتية :- وقتیہ مطلقہ اور منشورہ مطلقہ دونوں تقاضا بسیط ہیں مگر مناطہ نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔

وجہ تسمیہ :- شارح نے فرمایا کہ وقتیہ مطلقہ اور منشورہ مطلقہ دونوں بساط میں سے ہیں اگرچہ علماء منطق نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔ ان دونوں میں سے ایک میں ضرورت حکم تقاضا میں

میں کیا گیا ہے۔ دوسری قسم میں ضرورت فی وقت کا حکم ہے۔ اولیٰ کا نام وقتبہ وقت کے تعین کی بنا پر۔ اور مطلقہ اس لئے کہ لا اعدام اور لا ضرورت کی اس میں قید نہیں ہے بلکہ ان دونوں تہود سے یہ طلق ہے۔ اور منتشرہ مطلقہ اس لئے کہ نام رکھا گیا ہے کہ جب اس میں حکم کا وقت متعین نہیں کیا گیا اس لئے احتمال ہے کہ حکم کسی بھی وقت فائدہ جو سکتا ہے۔ لہذا حکم تمام اوقات میں منتشر ہے اور مطلقہ اس لئے کہ نام رکھا گیا کیونکہ یہ بھی لا ضرورۃ اور لا اعدام کی تہود سے مقید نہیں ہے۔

ولهذا اذا قيدنا باحد هما حذف الالاق من اسمها فكانت وقتية ومنشورة لا مطلقين  
وبما سمع فيما بعد مطلقه وقتية ومطلقه منتشره وهما غير الوقتية المطلقة  
والمنشورة المطلقة فان المطلقة الوقتية هي التي يحكم فيها بالنسبة بالفعل في وقت معين  
والمنشورة هي التي يحكم فيها بالنسبة بالفعل في وقت غير معين فيفرق بينهما لغير  
والخصوص وهو واضح لا مشقة فيه .

توضیح :- اور اس لئے جب ہم اس کو دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید کر دیں گے تو ان سے  
ناموں سے اطلاق کو حذف کر دیا جائے گا۔ پس وقتبہ اور منتشرہ باقی رہ گئیں بغیر مطلقہ کے  
قولہ بہا سمع :- اور کبھی کبھی تم نے سنا ہوگا کہ مطلقہ وقتبہ مطلقہ منتشرہ یہ دونوں غیر ہیں  
وقتبہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ کے۔ اس لئے کہ مطلقہ وقتبہ وقتبہ مطلقہ منتشرہ یہ دونوں غیر ہیں  
بالفعل کیا جاتا ہے وقت معین میں۔ اور مطلقہ منتشرہ وقتبہ وقتبہ مطلقہ کا حکم بالفعل  
وقت غیر معین میں کیا جاتا ہے۔ پس دونوں کے درمیان عموم و خصوص کا فرق ہے۔ اور یہ واضح ہے  
اس میں کوئی خفا نہیں ہے۔

تشریح :- وقتبہ مطلقہ منتشرہ مطلقہ میں اور مطلقہ وقتبہ اور مطلقہ منتشرہ میں ایک  
فرق تو لفظوں میں موجود ہے۔ کہ وقتبہ پہلے اور مطلقہ بعد میں ہے۔ اس کے برخلاف مطلقہ وقتبہ  
میں مطلقہ پہلے اور وقتبہ بعد میں مذکور ہے۔ اسی طرح منتشرہ مطلقہ میں بھی منتشرہ پہلے اور مطلقہ اس  
کے بعد ذکر کیا گیا ہے۔ اس کے برخلاف مطلقہ منتشرہ میں اس کے برعکس ہے۔  
تفسیر :- مطلقہ وقتبہ کی یہ وہ تفسیر ہے جس میں نسبت کا بالفعل حکم کیا جائے وقت معین میں  
اور مطلقہ منتشرہ وہ تفسیر ہے کہ اس میں نسبت کا حکم بالفعل کیا جائے اور تفسیر متعین وقت  
میں کیا جائے ۔

قال السابعة الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها بارتفاع الضرورة المطلقة عن جاني الوجود والعدم جميعاً وهي سواء كانت موجبة كقولنا بالامكان الخاص كل انسان كاتب او سالبة كقولنا بالامكان الخاص لاشئ من الانسان كقالب فتركيبها من ممكنتين عامتين احداهما موجبة والاخرى سالبة والصداقة فيها ان الاداء اشارة الى المطلقة عامة واللا ضرورية اشارة الى مسكنة عامة الخ لفق الكيفية موافق الكلية للقضية المقيد لاجلها -

ترجمہ :- باتن نے فرمایا۔ مرکبات موجبہ کی ساتھ میں قسم ممکنہ خاصہ کے یہ دو تفسیر کے جس میں ضرورت مطلقہ کے ارتقاء کا حکم کیا جائے۔ جانب وجود اور عدم دونوں سے اور یہ برابر ہے کہ موجب ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ بالامکان انہی میں انسان کا تب، یا مالمیہ ہو جیسے ہمارا قول۔ بالامکان انہی میں لاشی من الانسان کاتب۔  
 قولاً فقیر کیسہا۔ پس اس تفسیر کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے چوتی ہے ایک دونوں میں سے موجبہ اور دوسرا ان میں سے سالبہ ہے۔

قولاً والصداقة فيها :- اور اس میں ضابطہ ارتفاعہ ایہ ہے کہ لا دوام تراشادہ ہے مطلقہ واد کی طرف۔ وہ ضروریۃ اشارة ہے ممکنہ عامہ کی طرف دونوں کیفیت میں رايجاب و سلب میں ایک دوسرے کے مخالف۔ اور کثیت میں رینی کلیت و جزئیت میں اس تفسیر کے موافق ہیں۔ ہر ان دونوں تہود کے ساتھ مقید ہے۔

تشنہ :- باتن نے ساتھ میں قسم کو بیان کیا ہے جس کی تعریف اور مثال بیان کر کے اجزاء ترکیبہ کو بھی ذکر کیا ہے۔ فرمایا اس تفسیر کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے کی گئی ہے۔ ایک موجبہ اور دوسرا سالبہ ہے۔ پھر ایک ضابطہ رايجاب و سلب اور کلیت و جزئیت کا بیان کیا ہے۔ جس کو شارح تفصیل سے بیان کر رہے۔

اقول الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها بسلب الضرورة المطلقة عن جاني الایجاب و السلب فاذا افلنا كل انسان كالب بالامكان الخاص ولا شئ من الانسان كالب بالامكان الخاص كان معنا ٢٤ ايجاب الكفاية للانسان وسلبها عنه ليسا لضرورتين لكن سلب ضروريۃ الایجاب امکان عامه سلب و سلب ضروريۃ السلب امکان عامه موجب و ممكنة الخاصة سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من ممكنتين

عامتین احدهما موجبة والاخرى سالبة فلا فرق بین موجبتها وسالبتها في المعنى لان معنى  
الممكنة الخاصة رفع الضرورة عن الطرفين سواء كانت موجبة او سالبة بل في اللفظ  
حقا اذا عبرت بعبارة ايجابية كانت موجبة وان عبرت بعبارة سلبية كانت سالبة .

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ ممکنہ خاصہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔  
جانب ایجاب و سلب دونوں سے۔ پس جب ہم نے کہا کل انسان کا تب بالامکان الخاص۔ اور سالہ میں  
ہم نے کہا۔ لا شی من الانسان بکاتب بالامکان الخاص۔ تو اس تفسیر کے معنی ہوں گے کہ کتابت کا ثبوت  
انسان کے لئے اور اس کا سلب انسان سے دونوں ضروری نہیں ہیں۔ لیکن ایجاب کے ضروری ہونے کا  
سلب خود امکان عام سالہ ہے اور سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام ہے۔ اور  
موجہ ہے۔ پس ممکنہ خاصہ ہر اہر ہے کہ وجہ ہو یا سالہ جو اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے  
ایک دونوں میں سے وجہ اور دوسرا ان میں سے سالہ ہوتا ہے۔ لہذا پس اس کے وجہ اور سالہ  
کے معنی میں کوئی مستحق نہیں ہے اس لئے کہ ممکنہ خاصہ کے معنی طرفین سے ضرورت کا رفع ہے برابر ہے  
کہ وجہ ہو یا سالہ جو بلکہ فرق صرف لفظ میں پایا جاتا ہے یہاں تک کہ جب اس کو ایجاب کی عبارت  
سے تعبیر کیا جائے تو وجہ ہوگا۔ اور جب سلب کی عبارت سے تعبیر کیا جائے تو سالہ ہوگا۔  
تفسیر حکم :- مرکبات کی ساتویں قسم ممکنہ خاصہ ہے۔

تقریر :- ممکنہ خاصہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ جانب ایجاب  
و جانب سلب دونوں سے۔ لہذا ہم نے جب کہا کل انسان کا تب بالامکان الخاص۔ اور لا شی من  
الانسان بکاتب بالامکان الخاص۔ تو اس کے معنی یہ ہیں کتابت کا ثبوت اور کتابت کا سلب دونوں انسان  
کے لئے ضروری نہیں ہیں۔

تو لکن سلب ضرورۃ الایجاب۔ البتہ ثبوت کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام سالہ ہے اور  
سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام وجہ میں۔ اس لئے کہ ممکنہ خاصہ خواہ وجہ میں ہو یا سالہ  
میں۔ دونوں صورتوں میں اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے۔ ایک وجہ و دوسرا سالہ ہونا  
ہے۔ اس لئے اس تفسیر مفہوم میں کوئی فرق نہیں ہے۔ بلکہ ایجاب و سلب دونوں تفسیروں کا مفہوم ایک  
ہی نکلتا ہے۔ البتہ ترکیب لفظی میں فرق ہوتا ہے۔

وہی اعم من سائر المركبات لان في كل منها ايجابا وسلبا ولا اقل فيها من ان تكون ممكنين  
بالامكان انعام ولا يلزم من امكان الايجاب والسلب ان يكون احدهما بالفعل او بالضرورة



ادبالدوام و مباينة للضرورة المطلقة قاع من الدائمة والقائمة المطلقة العامة من وجه لتصادقها في مادة الوجودية والاضروية وصدق الممكنة الخاصة بدونها حيث لا يخرج للممكن من القوة الى الفعل وبالعكس في مادة الضرورة واحض من الممكنة العامة

ترجمہ :- اور ممکنہ خاصہ تمام مرکبات کو جس سے الم ہے۔ اس وجہ سے کہ ہر قسم میں ایسا باید سبب پایا جاتا ہے۔ اور اس سے کم نہیں ہے کہ دونوں ممکنہ ہوں امکان عام کے ساتھ ایسا پایا سبب کے امکان سے لازم نہیں آتا کہ کوئی ایک ان میں سے بالفعل یا بالضرورة یا بالعدم بھی ہو۔  
تولہ و مباينة :- اور ممکنہ خاصہ ضروریہ مطلقہ کے مابین ہے اور الم ہے دائرہ سے اور دونوں سے اور مطلقہ عامہ سے اس کی نسبت من وجہ کی ہے۔ کیونکہ دونوں وجودیہ لازمہ ہیں۔  
صادق آتی ہیں (یہ مادہ اجتماع ہے) اور ممکنہ خاصہ صادق آتی ہے بغیر اس کے (مطلقہ عامہ کے بغیر) اس جگہ جہاں ممکن ہو مگر قوت سے فعل کی طرف ابھی خسر نہ ہوا ہو۔ اور ضروریہ کے مادہ میں اس کا عکس ہے اور ممکنہ عامہ سے انحصار ہے۔

تشریح :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت دیگر تمام مرکبات سے الم کہ ہے اسی طرح ضروریہ مطلقہ سبب سے اس کی نسبت مباينة کی ہے۔ اور دائرہ سے اس کی نسبت الم خاص کی ہے۔ اسی طرح دونوں عامہ سے یہ الم ہے اور دونوں عامہ خاص ہیں۔

تولہ والمطلقہ العامہ من وجہ :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت مطلقہ عامہ سے عام خاص من وجہ کی ہے اور ممکنہ عامہ سے یہ انحصار ہے۔

فقد ظهر مما ذكرنا ان الممكنة العامة اعم القضايا البسيطة والممكنة الخاصة اعم المركبات والضرورة احض البساط والمشرطة الخاصة احض المركبات على وجه وظهر ايضاً ان اللادام اشار الى المطلقة عامة والاضروية الى الممكنة عامة الخافتين في الكيفية التقديرية المقيدة بما حق ان كانت موجبة كانتا سالبتين وان كانت سالبة كانت موجبتين وموافقين لهما في الحكم فان كانت كلية كانتا كليتين وان كانت جزئية كانتا جزئيتين -

ترجمہ :- پس تحقیق کہ ہمارے بیان سے ظاہر ہو گیا کہ ممکنہ عامہ تقضیا سبب میں سبب الم ہے۔

اور ممکنہ عام تمام مرکبات میں سبک اہم ہے اور ضروریہ تمام بساط میں سبک اخص ہے اور مشروط عام تمام مرکبات میں سبب سے اخص ہے۔

تولاء و ظہر ایضاً۔ اور نیز ہمارے بیان سے یہ بھی ظاہر ہوگا کہ لادوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اور لاضررہ سے ممکنہ عامہ کی طرف اشارہ ہے۔ دونوں کیفیت میں مخالف ہیں۔ اس قضیہ کے جو ان دونوں قیود کے ساتھ مقید ہوگا یہاں تک کہ وہ قضیہ اگر موجب ہوگا تو یہ دونوں سالبہ ہوں گے۔ اور اگر وہ قضیہ سالبہ ہوگا تو یہ دونوں موجب ہوں گے۔

تولاء و ما یقتضی لہا فی الکلمہ اور یہ دونوں قضایا مقیدہ بلا ضررہ و بلا لادوام اس قضیہ کی کثرت میں موافق ہوں گے۔ پس اگر وہ قضیہ کلیہ ہوگا تو یہ دونوں بھی کلیہ ہوں گے۔ اور اگر وہ جزئی ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئی ہوں گے۔

تشیس۔ یہ در شرح نے اس جگہ بساط اور مرکبات میں سے دونوں کے ان قضایا کی نشاندہی کی ہے کہ ان تمام قضایا میں اخص کون ہے۔ اور اعم کون ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ بساط میں سب سے اعم ممکنہ عامہ ہے۔ اور مرکبات میں سب سے اعم ممکنہ خاصہ ہے اور بساط میں سب سے اخص ضروریہ ہے اور مشروط عامہ مرکبات میں سب سے اخص ہے۔

تولاء ان اللادوام الخ۔ پھر ایک قانون اہل منطق کا بیان فرمایا کہ لادوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اشارہ مقصور ہو جاتا ہے۔ اور لاضررہ سے ممکنہ عامہ کی طرف۔

تولاء فی المفتین فی الکلیف۔ ایک قضیہ وہ ہے جس میں لاضررہ کی قید ہے یا ایسا قضیہ ہے کہ اس میں لادوام کی قید ہے۔ اور دوسرا وہ ہے جس میں ان دونوں میں سے کوئی قید نہیں ہے۔ ان کے مابین فرق بیان کرتے ہیں۔ دونوں قضایا جو ان قیود کے ساتھ مقید ہوں گے۔ وہ اور وہ قضیہ جس میں یہ قیدیں نہیں ہیں دونوں کیفیت میں ایک دوسرے کے مخالف ہوں گے۔ اگر وہ موجب ہوگا تو یہ دونوں سالبہ ہوں گے۔ اور یہ دونوں موجب ہوں گے تو وہ قضیہ سالبہ ہوگا۔

تولاء و ما یقتضی لہا فی الکلمہ۔ مگر دونوں میں کثرت میں موافق ہوگا۔ چنانچہ اگر غیر مقیدہ کلی ہوگا تو یہ دونوں کلی ہوں گے۔ اور وہ جزئی ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئی ہوں گے۔

هذا هو ايضا بطلان معرفة تركيب القضايا المركبة واما قال اللادوام اشارة الى مطلقه عامة ولم يكن اللادوام محناه المطلقه للعامة لان المعنى اذا اطلق يراد به المخصوص اما لى دسر معهود ما لادوام المطلقه العامة فان لادوام الايجاب مثلاً معهود الصريح ربح لادوام الايجاب واما لادوام السلب فليس هو نفس رافع لادوام الايجاب بل انما معهود معناه الاثر الى

ترجمہ :- قضایا مرکبہ کے بچانے کا یہ ایک ضابطہ ہے۔ اور بیشک شارح نے کہا لا دوام اشتداد ہے مطلق عامہ کی طرف اور نہیں کہا ہے لا دوام کے معنی میں مطلق عامہ کے۔ اس وجہ سے کہ لفظ جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے اس کا مفہوم مطابقی مراد لیا جاتا ہے۔ اور لا دوام کا مفہوم مطابقی مطلق عامہ نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً وہ لا دوام جو ایجاب میں واقع ہو اس کا مفہوم مرتزح ایجاب کے دوام کا رافع جو تلبہ اور سلب کا اعتدالی نفسہ ایجاب کے دوام کا رافع نہیں ہے۔ بلکہ اس کا لازم ہے تلبہ اس کے التزائی معنی جو ہے۔

تشریح :- شارح نے ایک اصطلاح کی وضاحت کی ہے اور فرمایا کہ لا دوام سے اشارہ ہے مطلق عامہ کی طرف اور نہیں کہا کہ لا دوام کے معنی مطلق عامہ کے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ قاعدہ ہے کہ جب لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے اس کے معنی مطابقی مفہوم ہوتا ہے۔ چونکہ لا دوام کے معنی مطابقی مطلق عامہ کے نہیں ہیں۔ بلکہ معنی التزائی ہیں۔ اس وجہ سے جب لا دوام ایجاب میں مستعمل ہو تو اس کے معنی مرتزح ہوں گے۔ ایجاب کے دوام کا رافع اسی طرح سلب کا اطلاق ایجاب کے دوام کا نفسہ رافع نہیں ہے بلکہ اس کے معنی لازم ہیں۔ اس سے ماتن نے اشارہ کا لفظ استعمال کیا۔

و اما اللا ضرورية فمعناها انصرح الامكان العام لان لا ضرورية الايجاب مثلاً هو سلب ضرورية  
الايجاب وهو عين امكان السلب فلما كان احدى القضيتين عين معنى احدى العبارتين -  
الاحرى ليست بمعنى الاخرى بل من لوازمها استعمل عبارة الاشارة لتكون مشتركة بينهما -

ترجمہ :- اور بہر حال لا ضرورت پس اس کے معنی مرتزح امکان عام کے ہیں۔ اس وجہ سے کہ لا ضرورت  
جس کو ایجاب میں استعمال کیا گیا جو مثلاً وہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور یہی بعینہ سلب امکان  
بھی ہے۔ لہذا پس جب دو قضایا میں سے ایک بعینہ دوسرے قضیہ کے معنی کو ادا کرتا ہے اور دوسرے  
قضیہ کی عبارت اس کو عین نہیں ہے۔ بلکہ اس کے لازم میں سے ہے تو اشارہ کا لفظ استعمال کیا گیا،  
تاکہ اشارہ کا لفظ دونوں کو شامل ہو جائے۔

تشریح :- جب نسبت میں لا ضرورت کی تید ہوگی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نسبت خواہ ایجاب  
کی ہو یا سلب کی ضروری نہیں ہے۔ جب ضروری نہیں ہے تو ممکن ہوگی ادا اس پر کوئی تید نہ ہوگی۔  
اور یہی معنی امکان عام کے ہیں۔ مثلاً اگر قضیہ موجبہ میں لا ضرورت کا استعمال کیا گیا تو معنی ہے کہ  
ایجاب ضروری نہیں ہے۔ گویا ایجاب کے ضروری ہونے کی نفی سلب ہے۔ یہی معنی بعینہ سلب امکان  
کے بھی ہیں۔ تو گویا قضیہ کے معنی لفظ کے اعتبار سے ادا ہیں۔ اور مفہوم کے لحاظ سے دوسرے اور معنی  
مفہوم پر یہ قضیہ اشارہ کرتا ہے۔ ماتن نے اس لیے کہا کہ لا ضرورت اشارہ ممکنہ عامہ کی طرف اور

اشارہ دونوں کو خاص ہے۔ اس مفہوم کو بھی جو لفظ دلالت کرتے ہیں۔ اور اس مفہوم کی طرف بھی جو اس سے استزاد مفہوم ہوتے ہیں۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّانِي فِي اقسام الشرطية الجزئية الاول منها هي مقدمتها كالثاني ثالثا وهي اتمة متصلة او منفصلة اتمة المتصلة فاما الزمنية وهي التي يكون فيها صدق التالي على تقدير صدق المتقدم لعلاقة بينهما فواجب ذالك كالعلاقة التضايف فاما التافقية وهي التي فيها دالک بمجرد اتفاق الجزئين على الصدق كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالحمار ناطق .

ترجمہ :- اتم نے فرمایا ہے دوسری فصل شرطیہ کے اقسام کے بیان میں . اس تفسیر کے جزو اول کا مقدم اور دوسرے جزو کا نام تالی رکھا جاتا ہے . اور وہ یا متصلہ ہوگی یا منفصلہ ہوگی . بہر حال متقدم پس وہ یا لزومیہ ہوگی اور لزومیہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کا صدق مقدم کی تقدیر (شرط) پر ہوگی . اس علاقہ (تعلق) کی بنا پر جو دونوں (مقدم اور تالی) کے درمیان پایا جاتا ہے اور اس کو واجب کرتا ہے جیسے علاقہ علیت کا اور تضایف کا اور یا شرطیہ متصلہ اتفاقیتہ ہوگا . اور اتفاقیتہ وہ شرطیہ ہے جس میں ایسا شخص دونوں جیسوڑوں کے صدق میں متفق ہو جائے سے ہوا ہے . ردوڑوں کے درمیان کوئی علاقہ ایسا نہیں پایا جاتا کہ وہ دونوں کے صادق آنے کا موجب یا سبب بنائو . جیسے ہمارا قول ان کا ان الانسان ناطقا فالحمار ناطق .

تفسیر صحیح :- اتم نے یہاں سے تعلیقات کی دوسری فصل شروع کی ہے . اس میں شرطیہ کے اقسام کو بیان کر رہا ہے .

اجزاء او شرطیہ :- تفسیر شرطیہ کے دو جزو ہوتے ہیں جن سے فکر تفسیر بنتا ہے . جزو اول کا نام اصطلاح منطق پر مقدم ہے . اور دوسرے جزو کا نام تالی ہے .

اقسام شرطیہ :- شرطیہ کی دو قسمیں ہیں لزومیہ اور اتفاقیتہ .

شرطیہ لزومیہ :- جس میں تالی کا صدق مفہوم کے پایے پہنچنے کی شرط پر ہو یعنی جب مقدم صادق کہے گا تب ہی تالی پایا جائیگا ورنہ نہیں جس کی وجہ سے کہ تالی اور مقدم کے درمیان علاقہ علیت ہوے گا یا وجہ پر یا علاقہ تضایف کا موجود ہے .

شرطیہ اتفاقیتہ :- وہ شرطیہ ہے جس میں تفسیر کے دونوں جزو مقدم و تالی کا ایک جگہ صادق آنا کسی وجہ سے واجب کی وجہ سے نہ ہو بلکہ محض اتفاق سے دونوں صحیح ہو گئے ہوں جیسے ان کا ان الانسان ناطق و الحمار ناطق .

واقعا المنفصلة فاما حقيقة وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين جزئيه الصدق والكذب معا فقولنا  
اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا واما كاذبة الجميع وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين  
الجزئين في الصدق فقط فقولنا اما ان يكون هذا الشئ حجرا او شجر او كاذبة الخلو وهي  
التي يحكم فيها بالتنافي بين الجزئين في الكذب فقط فقولنا اما ان يكون زيد في البحر ولا يفرق

فمن جهة اوله برسر حال منفصل پس وہ یا حقیقہ ہوگا۔ اول حقیقہ وہ منفصل ہے کہ جس میں قطع  
کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات ایک ساتھ جمع نہ ہونے کا حکم کیا جاسکے۔ صدق اور  
کذب دونوں میں ایک ساتھ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الصدق زوجا او فردا اور یا  
مانتہ الجميع ہوگا یہ دوسری قسم ہے اور مانتہ الجميع وہ منفصل ہے کہ جس میں قطع کے دونوں  
جزؤں کے درمیان منافات کا حکم مشترک صدق میں کیا جائے۔ یعنی ایک ساتھ دونوں حسرت  
صادق نہ ہوں گے، جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشئ حجرا او شجرا یا مانتہ الخلو ہوگا۔ اور مانتہ الخلو  
وہ قطعہ شرطیہ منفصل ہے کہ جس میں قطع کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا حکم صرف کذب  
میں ہو یعنی صادق نہ کرنے میں منافات ہو۔ اگر صادق ہو جائیں تو دونوں میں منافات نہیں (جیسے  
ہمارا قول اما ان يكون زيد في البحر ولا يفرق۔

تقسیم چھ :- شرطیہ کا دو قسم منفصل ہے۔ اس کی تین قسمیں ہیں۔ اول منفصل حقیقہ  
دوم منفصل مانتہ الجميع تیسری منفصل مانتہ الخلو۔  
تقریب :- منفصل حقیقہ قطعہ شرطیہ کے دونوں جزؤں میں منافات کا حکم صدق و کذب  
دونوں میں ہو۔ جیسے اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا۔  
منفصل مانتہ الجميع :- دونوں جزؤں کے درمیان منافات صرف صدق میں ہو۔ جیسے اما ان يكون  
هذا شجرا او حجرا۔

منفصل مانتہ الخلو :- دونوں جزؤں کے درمیان منافات صرف کذب میں پائی جائے۔ (یعنی دونوں  
جز ایک ساتھ کذب نہ ہوں گے۔ کہ دونوں ہی صادق نہ آسکتے ہوں۔ بلکہ جائز ہے کہ دونوں ایک  
وقت میں صادق آجائیں) جیسے اما ان يكون زيد في البحر ولا يفرق (صادق آنے کی صورت یہ کہ  
زيد دریا میں بھی ہو غرق بھی نہ ہو رہا ہو۔ یہ جائز ہے۔

اقول لما وقع النزاع من الحملات واقسامها اشروع اقسامها لشرطيات وقد سمعت  
ان الشرطية ما يتركب من قضيتين وهي اما متصلة ان وجبت او منعت حصول احداهما



فارغ ہو گئے تو اب انہوں نے شرطیات کو شروع کیا ہے۔ اور فرمایا تو لا وقد سمعت ان الشرطیہ شرطیہ وہ تفسیر ہے جو دو فضایا سے مرکب ہو۔ اس کو دو شرطیں ہیں۔ اول متصل ہوگی یا منقطع ہوگی بہر حال متصل اگر دونوں قضایا میں سے ایک کے درباب یا سلب کا حصول دوسرے کے حصول پر کیا جائے

قولہ اور منقطع :- یا شرطیہ منقطع ہوگا۔ ایک ایک باب یا سلب دونوں قضایا میں سے ایک دوسرے سے کیا جائے۔ (نوٹ :- تعریف میں شائع سے علاقہ کا ذکر نہیں کیا ہے) اجزاء و تفسیر :- شرطیہ کے جزو اول کا نام مقدم رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مقدم ہوتا ہے اور شرطیہ کے دوسرے جزو کا نام تالی ہے۔ کیونکہ اول جزو کے بعد میں ذکر کیا جاتا ہے۔ اور یہ دونوں جزو شرطیہ کی دونوں مشنوں میں پاسے رہ جاتے ہیں۔ خواہ متصل ہو یا منقطع ہو۔

قولہ ثم ان المنطقۃ لزومیۃ :- پھر شرطیہ متصل بالزومیۃ ہوتا اور یہ اتفاقہ ہوگا۔ بہر حال لزومیۃ وہ شرطیہ ہے جس میں تالی کے صدق کا حکم مقدم کے صدق کی تقدیر پر کیا جائے دونوں کے درمیان علاقہ پاسے جانے کی وجہ سے۔

قولہ والحمد بالعلاقۃ :- علاقہ سے مراد ایسی شے ہے جس کے باعث شے اول ثانی کے لئے مستلزم ہو۔ جیسے علت ہونا یا علاقہ تضایف کا ہونا۔

قولہ اما العلیۃ :- قواسم کی صورت یہ ہے کہ مقدم تالی کے لئے علت ہو۔ یا مقدم تالی کے لئے معلول ہو۔ یا مقدم اور تالی دونوں کسی تیسری چیز کے لئے معلول ہوں اور علت کو تالی تیسری چیز ہو۔ جیسے ان کا انہما موجوداً فالعالم مضمی۔ اس مثال میں عالم کا روشن ہونا اور نہاں کا موجود ہونا دونوں صورت شمس کے معلول ہیں۔

وَأَمَّا التَّضَايُفُ فَإِنَّهُ يَكُونُ مَتَضَايِفِينَ كَقَوْلِنَا إِنَّ كَانُ بَدِئًا أَوْ كَانُ عَمْرًا أَوْ كَانُ عَمْرًا وَاجِبًا وَهَذَا التَّعْرِيفُ لَا يَتَنَادَى لِلزُّوْمِيَّةِ الْكَاذِبَةُ لِهَذَا عِتَابًا وَصَدَقَ التَّالِي عَلَى تَقْدِيرِ صَدَقَ الْمَقْدَمُ لِعِلَاقَةِ فِيهَا فَالْوَاقِعُ أَنَّ بَقَالَ الزُّوْمِيَّةِ مَا حَكَمَ فِيهَا بِصَدَقَ مُضْمِنَةً عَلَى تَقْدِيرِ نَفْخِصَةً أُخْرَى لِعِلَاقَةِ بَيْنَهُمَا مَوْجِبَةً لِدَالَلَةِ هُوَ مُتَنَادٍ لِلزُّوْمِيَّةِ الْكَاذِبَةِ لِأَنَّ الْحَكْمَ لِلْعِلَاقَةِ أَنَّ كَلَابِقَ الْوَاقِعِ كَانَ الْحَكْمَ مُتَحَقِّقًا وَذَلِكَ الْعِلَاقَةُ أَيْضًا مُتَحَقِّقَةً وَإِنْ لَمْ يَطْلُقِ الْوَاقِعُ زَامَا لِهَذَا الْحَكْمِ فِي الْوَاقِعِ أَوْ لِقَبُولِهِ مِنْ غَيْرِ عِلَاقَةٍ

ترجمہ :- اور بہر حال تضایف۔ پس بایں صورت دونوں متضائف ہوں دونوں میں سے ہر ایک کا

سمعتا دوسرے پر موقوف ہو) جیسے ہمارا قول ان کا ان زید علی باعہر وکان عمروا بنہ (اثر زید عمرو کا باپ ہو گا)  
 تو عمرو اس کا بیٹا ہو گا۔

قوله وھذا التعریف :- اور تعاریف کی یہ تعریف لزوم کا ذمہ کو شامل نہیں ہے۔ اس لئے اگر تالی کے  
 صدق کا اعتبار مقدم کے صدق کی تقدیر پر علاقہ کی وجہ سے نہیں کیا گیا۔ پس بہتر یہ ہے کہ کہا جائے لزوم یہ  
 وہ شرط ہے کہ جس میں حکم کیا گیا ہو ایک قضیہ کے صدق کا دوسرے قضیہ کے صدق کی تقدیر پر کسی علاقہ  
 کی وجہ سے جو دونوں کے درمیان ایک کو دوسرے کے لئے واجب کرے دالا ہو۔ پس یہ تعریف لزوم یہ  
 کا ذمہ کو شامل ہو جائے گی۔

قوله لان الحکم :- اس وجہ سے کہ کسی علاقہ کی وجہ سے اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم متحقق ہو گا۔ اور  
 علاقہ بھی متحقق ہو گا۔

قوله وان لم یطابق :- اور اگر حکم واقع کے مطابق نہ ہو یا واقع میں حکم کے نہ ہونے کی وجہ سے  
 ہو گا۔ یا حکم کا ثبوت بغیر علاقہ کے ہو گا۔

تفسیر :- اشارہ سے علاقہ کی تعریف بیان کی ہے کہ علاقہ سے مراد وہ ایسی چیز ہے جس کے  
 باعث اولیٰ ثانیہ کے لئے مستلزم ہو۔ جیسے علت کا علاقہ یا تعاریف کا۔

اما التعاریف :- تعاریف کی یہ صورت ہے کہ ایسی دو چیزیں جن کے درمیان علاقہ تعاریف کا  
 پایا جاتا ہے۔ یعنی وہ متضامین ہیں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک کا سمجھنا  
 دوسرے کے سمجھنے پر موقوف ہو۔

قوله وھذا التعریف :- یہاں سے تعاریف کی مشہور تعریف پر اعتراض ہے کہ یہ تعریف  
 لزوم کا ذمہ کو شامل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ لزوم میں صدق التالی علی صدق المقدم علاقہ  
 کی قید ہے۔ اور کا ذمہ میں علاقہ کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ اس لئے بہتر یہ ہے کہ لزوم کا  
 تعریف اس طرح پر کی جائے کہ لزوم یہ وہ شرط ہے جس میں ایک قضیہ کے صدق کا حکم کیا  
 جائے، دوسرے قضیہ کے صدق پر دونوں کے درمیان ایسے علاقہ کی وجہ سے جو اس کے  
 لئے موجب ہو۔ اس تعریف کی بناء پر لزوم کا ذمہ کو بھی شامل ہو جائے گا۔ کیونکہ حکم کسی علاقہ کی بناء  
 پر اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم بھی متحقق ہو جائے گا۔ اور علاقہ بھی اور اگر حکم واقع کے مطابق  
 نہ ہو تو اس کی وجہ سے نہیں ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ حکم واقع میں نہیں پایا جاتا یا واقع میں حکم پایا تو  
 جاتا ہے مگر علاقہ کے بغیر پایا جاتا ہے۔

واما الاتفاقية فهي التي يكون ذلك اي صدق التالى على تقيد صدق المقدم فلهذا لعل انه



موجبہ لدا اللہ بل مجھ تو افاق صدق الجین کھولنا ان کا ان انسان نا طفاً فالخمار نا حق  
 و نہ لا علاءہ من نا حقۃ الخمار و نا طقیۃ الانسان حتی یحون العقل تحقیق کل واحدہما  
 لدون الاحرولین فیہا الاتواق الطرفین علی الصدق ولو قال علی القیاس کہ فیہا بصدق  
 التالی عنی تقدیر صدق المقدم لا علاقۃ بن مجرد صدقہا لیکن اولی لتناول الاتفاقیۃ  
 الکیونۃ فان احکم فیہا بصدق التالی لا علاقۃ و بیما یطابق الواقع بان یصدق لکن  
 ولا توجد العلائقۃ و بیما یطابق الواقع بان لا یصدق التالی علی تقدیر صدق المقدم  
 او یصدق و لتوجد العلائقۃ

نتیجہ ۱۔ اگر بہر حال اتفاقہ پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صادق آنے کی تقدیر پر کسی  
 علاقہ موجب کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ قضیہ کے دونوں اجزاء کے صدق میں توافق کی وجہ سے ایسا ہوا  
 ہو جیسے چائے قول ان کا ان لان نا طفاً فالخمار نا حق کیونکہ ہمارے نا ہوتے اور انسان  
 کے نا طقی ہونے کے درمیان اختلاف موجب نہیں ہے۔ یہاں تک کہ عقل دونوں میں سے ہر ایک کے  
 پاسے چائے کو دوسرے کے بغیر جائز رکھتی ہے اور نہیں اس صدق میں مگر صرف قضیہ کے دونوں  
 طرف اجزاء میں توافق ہو جانا صدق پر۔

قولہ دلوقال۔ اے اللہ اگر صنف مان فرماتے کہ لازم یہ وہ ہے جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا،  
 مقدم کے صدق کی تقدیر پر بغیر کسی علاقہ کے بلکہ ضمنی دونوں کے صدق کا حکم ہی جیسے۔ تو یہ بہتر ہوتا۔  
 کیونکہ یہ تسرین اتفاقہ کا ذہن کو بھی مشابہ ہے اس وجہ سے کہ حکم اس میں اتفاقہ کا ذہن میں تالی کا  
 صدق بغیر علاقہ کے بسا اتفاقات واقع کے مطابق ہوتا ہے۔ بایں صورت کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ  
 نہیں پایا جاتا۔ اور اس اتفاقات واقع کے مطابق نہیں ہوتا۔ بایں صورت کہ تالی صادق نہیں آتی اور مقدم  
 صادق ہوتا ہے۔ درحقیقی ایسا بھی ہوتا ہے تالی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

تشریح ۲۔ مشرطہ کی دوسری قسم اتفاقہ ہے۔ پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صدق  
 کے تقدیر پر ہوتا ہے بغیر کسی ایسے علاقہ کے جو اس صدق کے لئے موجب ہو۔ بلکہ صورت یہ ہوتی ہے کہ  
 اتفاق سے دونوں قضیہ یا یعنی اتفاقہ کے دونوں اجزاء صدق میں جمع ہو جاتے ہں۔ جیسے ان کا  
 انسان نا طفاً فالخمار نا حق۔ اس مثال میں ہمارا نا حق ہونا تالی ہے جس کا صدق انسان کے نا طقی ہونے  
 پر موقوف مشروط کر گیا ہے۔ مگر ان دونوں میں کوئی علاقہ نہیں پایا جاتا ہے۔ صرف اتفاق سے دونوں  
 صادق ہونے میں متفق ہو گئے ہیں۔ یہاں تک کہ جس واقعہ پر رکھتی ہے کہ ان میں سے ایک پایا جائے اور دوسرا  
 نہ پایا جائے۔

قولہ دلتل :- شارح یہاں سے اس کی عبارت پر قبضہ فرماتے ہیں۔ تسر مایا :- اگر اس میں از مہرہ کی تفریق اس طرح کرتے کہ مقدم از مہرہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا جائے مقدم کے صدق کی تقدیر بغیر ملاقہ کے۔ بلکہ محض دلائل کے صدق سے۔ ایسا ہوتا ہو۔ تو یہ تفریق بہتر ہوتی۔

لتنادل الا لتفاقیۃ الکاذبۃ :- تاکہ اتفاقیہ کی یہ تفسیریں اتفاقیہ کا ذب کو بھی شامل ہو جائی۔ اس لئے کہ اتفاقیہ کا ذب میں حکم تالی کے صدق کا حکم بغیر ملاقہ کے کبھی کبھی واقع کے مطابق ہو جاتا ہے جس کی صورت یہ ہے کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ نہیں پایا جاتا۔ اور مبادیات حکم مانع کے مطابق نہیں ہوتا۔ یعنی تالی صادق نہیں ہوتی جبکہ مقدم صادق آتا ہے۔ اور کبھی تالی بھی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

وقد یکتفی فی الاتفاقیۃ بصدق التالی حتی یقال انہما التی حکم فیہما بصدق التالی حتی تقدیر المقدم ملا للعلاقۃ بل مجرد بصدق التالی ویجوز ان یکون المقدم فیہا صادقاً او کاذباً ویصحی ہذا المعنی الاتفاقیۃ عامۃ وبالمعنی الاول الاتفاقیۃ خاصۃ للعموم والخصوص بینہما فانہ حتی صدق المقدم کالتالی فقد صدق التالی لا ینعکس۔

توجہ :- اور کبھی اتفاقیہ میں تالی کے صدق پر کتفا دیا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ کہا جاتا ہے کہ اتفاقیہ وہ تفسیر شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا گیا ہو۔ مقدم کی تقدیر پر بغیر ملاقہ کے محض اس وجہ سے کہ تالی صادق ہے اور جائز ہے کہ اس صورت میں مقدم صادق ہو یا کاذب ہو۔ اور ان معنی کے لحاظ سے اتفاقیہ کا نام اتفاقیہ عام رکھا جاتا ہے۔ اور معنی اول کے لحاظ سے اس کا نام اتفاقیہ خاصہ رکھا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ دونوں کے درمیان عموم و خصوص کی نسبت پائی جاتی ہے۔ اس وجہ سے کہ جب مقدم اور تالی دونوں صادق ہوں۔ تو تالی بھی صادق ہوگی۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔

تفسیر :- اتفاقیہ کی تفسیر پر اعتراض وارد ہونے کی وجہ سے شارح نے اتفاقیہ کی دوسری تفریق بیان کی ہے۔ تاکہ مذکورہ اعتراض لازم نہ آئے۔ فرمایا :-

وقد یکتفی فی الاتفاقیۃ :- کہ اتفاقیہ کی تفسیریں میں صحت اس پر اکتفا دیا جاتا ہے کہ اتفاقیہ وہ تفسیر شرطیہ ہے جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا مقدم کی تقدیر پر بغیر ملاقہ کے محض تالی کے صادق ہونے کی بنا پر۔ ممکن ہے کہ اس صورت میں مقدم کاذب ہو یا صادق ہو۔ اتفاقیہ کا ان معنی کے لحاظ سے نام اتفاقیہ عام رکھا جاتا ہے۔ اور پہلی تفریق کی بنیاد پر اس کا نام

التفاتیہ ضرر رکھ جاتا ہے۔

دلیل ۱۔ التفاتیہ عام کے عام ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ایک وہ صورت میں میں مقدم ابتدائی دونوں صادق ہوں۔ تو تالی کا صدق پایا گیا۔ اور ایک صورت یہ ہے کہ تالی صادق ہو مگر مقدم کا کذب ہو۔ تو التفاتیہ عام تو صادق آئے گی مگر التفاتیہ خاص صادق نہ آئے۔

وأما المنفصلة فقد عرفت أنها على ثلاثة أقسام حقيقية وهي التي يحكم فيها بالتساوي بين جزئيهما صدقاً وكذلك كقولنا أمان يكون هذا العدد زوجاً ومانعة الجمع وهي التي يحكم فيها بالتساوي بين جزئيهما صدقاً فقط كقولنا أمان يكون هذا الشيء مشعراً أو حراً ومانعة الخلوص التي يحكم فيها بالتساوي بين جزئيهما كذباً فقط كقولنا أمان يكون زيد في البحر واما لا يفرق وانما سميت الادل حقيقة لأن التساوي بين جزئيهما أشد من التساوي بين جزئي الأخيرين لأنه في الصدق والكذب معاً فهي أحق باسم المنفصلة بل هي حقيقة الانفصال۔

ترجمہ۔ اور سہر حال شرط یہ کی دوسری قسم منفصلہ ہے۔ پس تو پہچان چکا ہے کہ یہ تین قسم یہ ہے۔ حقیقیہ اور حقیقیہ و منفصلہ ہے جس میں دو حصے کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا (ایک ساتھ صادق نہ آئے) کا حکم کیا جائے صدق اور کذب نہیں (نہ ایک وقت میں دونوں صادق ہوں گے نہ دونوں کاذب ہوں گے، بلکہ ایک پایا جائے گا تو دوسرا نہ پایا جائے گا اور دوسرا پایا جائے گا تو پہلا نہ پایا جائے گا) جیسے ہمارا قول امان یكون هذا العدد زوجاً ومانعاً جمع ہے یہ وہ قسم ہے جس میں دونوں اجزاء کے درمیان منافات کا حکم مصرف صدق میں کیا جائے۔ (یعنی حصے کے دونوں جسامہ ایک ساتھ صادق نہ ہوں گے۔ بلکہ ممکن ہے دونوں میں کاذب ہو۔ تو منافات کاذب ہونے میں ممکن ہے مگر صادق آئے ہیں منافات ہے) جیسے ہمارا قول امان یكون هذا الشيء مشعراً أو حراً۔ اور یا مانعة الخلوص ہو گا یہ وہ شرط یہ ہے جس میں منافات کا حکم مصرف کذب میں کیا جائے۔ (یعنی دونوں میں منافات کاذب ہونے میں ہے۔ یعنی ایسا نہ ہو گا کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں۔ بلکہ ممکن ہے کہ دونوں اجزاء کا ایک جگہ اجتماع ہو جائے) جیسے امان یكون زيد في البحر أو لا يفرق۔

قولہ وانما سميت الادل۔ اور اول قسم کا نام حقیقیہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے کیونکہ دونوں کے درمیان منافات کا پایا جانا بقا بطر اخیر میں کے درمیان منافات کے پایے نہ جائے گے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (یعنی حقیقیہ میں) منافات صدق اور کذب دونوں ساتھ ساتھ ہوتی ہے اور بعد کی

دو قولوں میں منافات صرف ایک میں پائی جاتی ہے۔ صدق میں یا کذب میں۔ لہذا پس یہ زیادہ مستحق ہے کہ اس کا نام منفصل رکھا جائے۔ بلکہ وہ انفعال کی حقیقت ہے۔

تشریح:۔ اشارے سے منفصل کی تین اقسام بیان فرمائی۔ پھر ہر قسم کی الگ الگ تعریف اور اس کی مثال بیان کی۔ اس کے بعد اس کی وجہ تسمیہ بیان کی۔

قولہ وانا سمیت الاولیٰ حقیقۃ۔ یہ اولیٰ قسم کا نام حقیقہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس قسم میں جو منافات پائی جاتی ہے۔ وہ بعد کی دونوں قسموں میں پائی جانے والی منافات سے زیادہ ہے۔ اس وجہ سے کہ قسم اول میں منافات صدق اور کذب دونوں میں پائی جاتی ہے۔ اس کے برخلاف بعد کی دونوں قسموں یعنی مانعہ الجمع اور مانعہ انفور میں پائی جانے والی منافات کے۔ کیونکہ ان دونوں میں صرف ایک منافات پائی جاتی ہے صرف صدق میں یا کذب میں۔

والثانیۃ مانعۃ الجمع لا شتا لہما علیٰ منعیۃ الجمع بین جزئیهما والثالثۃ مانعۃ الخلو لان الوقوع لیس یخدر عن احد جزئیهما واما یقال مانعۃ الجمع ومانعۃ الخلو علیٰ التی حکم فیہما بالتنافی نے الصدق اولیٰ الکذب مطلقا وہلذا لم یطعن لکن ان اعم من المعین الاولین والحقیقۃ ایض ولبعض الافاضل ہما بحث شریف ولہران المراد بالمانعۃ فی الجمع ان لا یصدقا علی ذات واحدۃ لانہما لا یجتمعان فی الوجود فافانہ لو کان المراد عدم الاجتماع فی الوجود لم یکن بین الواحد والکثیر منعیۃ الجمع لان الواحد جزء الکثیر وجزء الشئ یجامعہ فی الوجود لکن الشیخ نص علیٰ منعیۃ الجمع بینہما۔

ترجمہ:۔ اور دوسری قسم مانعہ الجمع ہے۔ اس لئے کہ وہ اجتماع کے روکنے پر مشتمل ہوتی ہے اور تیسری قسم مانعہ الخلو ہے۔ اس وجہ سے واقع دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہیں ہوتا۔ ربکہ دونوں میں سے کوئی ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ نیز یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء ہی موجود ہوں / قولہ واما یقال:۔ اور کہیں کہا جاتا ہے مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو اس قضیہ پر کہ جس میں منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ صرف صدق میں۔ یا صرف کذب میں مطلقا۔ اور یہ دونوں قسمیں اس تقریب کے لحاظ سے پہلی تعریف کے مقابلے میں اہم ہیں۔ اور حقیقہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولبعض الافاضل ملینا والا:۔ اس موقع پر ایک فاضل منطقی نے ایک دلچسپ بحث نقل کی ہے وہ یہ ہے کہ منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ دونوں قضیہ کے دونوں اجزاء کسی ایک ذات پر جمع نہ ہوں نہ یہ کہ دونوں وجود میں جمع نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ اگر مراد یہ ہوتی کہ وجود میں اجتماع دونوں کا نہ ہو گا تو

واحد اور کثیر کے درمیان مانفۃ الجمع نہ صادق آئے گا۔ اس لئے کہ واحد کثیر کا جز ہوتا ہے۔ اور علیٰ  
کا جز شی کے ساتھ وجود میں جمع ہوتا ہے۔ لیکن شیخ نے صراحت کی ہے کہ ان دونوں کے درمیان  
منع الجمع یہ جاتا ہے۔

تقسیم صحیح :- دوسری قسم کا نام مانفۃ الجمع اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں  
اجزاء منع جمع پر مشتمل ہوتے ہیں۔

قولہ والثنائۃ مانفۃ الخلو۔ اور تیسری قسم مانفۃ الخلو ہے۔ کیونکہ واقعہ ان دونوں میں سے  
کسی ایک سے خالی نہیں ہوتا۔ بلکہ دونوں میں سے ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہوتا ہے کہ  
دونوں ہی پائے جاتے ہوں۔

قولہ درہما یقال :- یہاں مانفۃ الجمع اور مانفۃ الخلو کی دوسری تشریف بیان کی گئی ہے۔ شارح  
نے فرمایا کہ ان دونوں کی ایک تشریف اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں اس تفسیر پر جو لے جاتے  
ہیں جن میں منافات مطلقاً صدق میں ہو۔ (کذب میں منافات ہو یا نہ ہو) یا منافات دونوں کے  
درمیان صرف کذب میں ہو مطلقاً (خواہ صدق میں منافات ہو یا نہ ہو) اس تشریف کی بنیاد پر دونوں  
پر ہی تفسیر سے اعم ہیں۔ بلکہ حقیقہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولبعض الافاضل حملہا :- دلچسپ بحث :- منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ سفر طے  
کے دونوں جز ذات واحد پر مجتمع نہ ہوں۔ منافات فی الجمع سے یہ مراد نہیں ہے کہ دونوں وجود میں  
جمع نہ ہوں گے۔ کیونکہ اگر منافات دونوں کے درمیان جمع فی الوجود میں ہوتی تو واحد اور کثیر کے  
درمیان مانفۃ الجمع صادق نہ آتا۔ جبکہ شیخ نے ان کے درمیان منافات فی الجمع تسلیم کیا ہے کیونکہ  
جب کثیر پایا جائے گا تو اس کا جز و ثانی واحد بھی ضرور صادق آئے گا۔ اس وجہ سے واحد بڑا ہے  
اور کثیر اس کا کل ہے۔ اس لئے جب کل پایا جائے گا تو اس کا جز بھی پایا جائے گا۔

ثم قال وعدی فی هذا انظر اذ يلزم من ذلك جواز منع الجمع بين اللانز و الملزوم فان  
جزء الشيء من لوازمه وقد اجمعوا على انه لا يمنع جمع بين اللانز و الملزوم ولا يمنع  
خلو واحد من الله تعالى ان يفتح عليه الجواب عن هذا الاعتراض وهو ليس الانظرا  
فيما اراد من عبارة القوم فما شأهم ان يعنوا بالمنافاة في الجمع عدم الاجتماع في الصدق  
و من مانعة الجمع من اقسام المنفصلة فالانفصال لم يعتبر و لا بين القسيتين فلا يكون  
مع الجمع الامس القسيتين فلو كان المراد عدم الاجتماع في المصدق لكان بين القسيتين  
منع الجمع لاستحالة ان تصدق قضية على ما تصدق عليه قضية اخرى -

ترجمہ :- پھر کہا اس لیے اس میں اشکوت ہے۔ کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ لازم الملزم کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ جو دوا شفا کے ملزم میں سے ہے۔ حالانکہ اہل منطق نے اجماع کیا ہے کہ لازم الملزم کے درمیان مانعہ الجمع نہیں پایا جاتا ہے۔ اور نہ مانعہ الغلو پایا جاتا ہے۔ اور اثر نقالی سے امید ہے کہ اس اعتراض کے جواب کا درمیان کھلے گا۔ اور یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے جو قائل نے ارادہ کیا ہے۔ اس مراد میں منظر ہے۔ لاطناً واقع کے خلاف ہے کہ انہوں نے منافات مانعہ الجمع سے مراد عدم اجتماع فی الصدق لیا ہو۔ کیونکہ مانعہ الجمع منفصلہ کی اقسام میں سے ایک قسم ہے اور انفصال کا اقتدار نہیں کیا ہے۔ لیکن دونوں قطبوں کے درمیان۔ پس مانعہ الجمع بھی صرف دونوں قطبوں کے درمیان پایا جائے گا۔ اور اگر ان کی مراد عدم اجتماع فی الصدق ہی ہوگی تو البتہ ہر دو قطبوں کے درمیان مانعہ الجمع ہوتا۔ کیونکہ یہ حال ہے کہ ایک قضیہ میں ہر صادق آئے حال ہے کہ اس پر دوسرے قضیہ صادق آئے۔

قولہ ثم منی فی هذا منظر و شارح نے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ جزو اولیٰ کے درمیان اگر لازم الملزم ہونے کی وجہ سے اجتماع جائز ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ جو لازم الملزم کے درمیان بھی مانعہ الجمع پایا جائے۔ حالانکہ اہل منطق نے مراعت کی ہے کہ لازم و ملزوم کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ اور نہ ہی مانعہ الغلو پایا جاتا ہے۔

در جواب من اثر نقالی ان بیخ الحجاب۔ پھر شارح نے اس اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے منظر کے جو مفہوم مراد لیا ہے وہ غلط ہے۔ قوم نے منافات فی الجمع سے عدم اجتماع فی الصدق مراد نہیں لیا۔ اس وجہ سے مانعہ الجمع شرطیہ منفصلہ کی اقسام میں سے ہے۔ اور منفصلہ میں دو تضایا کے درمیان منافات کا حکم ہوتا ہے۔ نہ کئی کے اجزاء کے درمیان۔ اور نہ مانعہ الجمع اس کی ایک قسم ہے تو اس میں بھی جو منافات مستحب ہوگی وہ منافات ہوگی جو دو تضایا کے درمیان پائی جاتی ہو۔ اور ایک بہت بڑی خرابی یہ لازم آئے گی، ہر قضیہ جو بولا جائے گا اس میں مانعہ الجمع صادق آئے۔ کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ جس جگہ ایک قضیہ صادق آتا ہے مزوری نہیں ہے کہ اس جگہ دوسرا قضیہ بھی صادق آئے۔

ولا یكون بین القضیتین منع الحدیث الا ضرورتاً کذا جماع علی شئ من الاشیاء واقلاً مفرد  
من المفردات بل لیس مرادهم بالمشافاة الصدق الا عدم الاجتماع فی الوجود واما الشیخ  
اشتبہ بین الواحد واکثیر منع الجميع فهو لیس بین مفردی الواحد واکثیر بل بین هذا واحد  
وهذا کثیر فان القضية الثالثة اما ان یکون هذا واحد واما ان یکون هذا کثیراً

مانعة الجمع لا تمنع اجتماع جزئيه على الصدق فقد بان ان الاشكال انما نشأ  
من سوء الفهم وقلة التدبر -

تجھد یہ اور دو قضایا کے درمیان مانند انوار بالکل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شی من الاشیاء  
رکس نہ کسی شی پر اپر ان کا کذب لازم آئے گا۔ ادم کم از کم ہر مفردات میں سے مفرد کی ہے اس  
پر تفسیر کا اطلاق کذب ہے۔

بل نہیں مراد صم یہ بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف عدم اجتماع فی الوجود ہے۔  
اور ہر حال سطح نے جو مادہ اور کثیر کے درمیان منع الجمع ثابت کیا ہے۔ تو وہ واحد و کثیر کے مفہوم  
میں منافات نہیں ہے۔ بلکہ واحد اور کثیر کے مابین ہے۔ اور یہ کثیر ہے۔ کیونکہ مثلاً یہ تفسیر امان  
یون مطلقاً واحداً و امان یون کثیراً میں مانند الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں  
جز صدق میں جمع نہیں ہو سکتے۔

پس تحقیق ظاہر ہو گیا کہ مذکور بالا اشکال کم نہیں ادم کم عقل کی وصم سے پیدا ہوا ہے و نہ حقیقت  
میں جھوٹ کی تعریف ہی کے غماز ہے۔

تشنس بحر - نیز دوسری قسم الی یہ لازم آتی ہے کہ دو تفسیر کے درمیان مانند انوار بالکل  
صدق ہی نہ آئے۔ کیونکہ شی من الاشیاء مثلاً مفرد من المفردات پر دونوں کا ہی کذب لازم آتا ہے  
بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف یہ ہے کہ وجود میں اجتماع نہ ہو گا۔ اور جہاں بھی  
کے کلام کی بات ہے تو سطح نے واحد و کثیر کے مفہوم کے درمیان مانند الجمع کا قول نہیں کیا ہے۔  
بین مطلقاً واحداً و بین امان کثیراً متعین کے درمیان منع الجمع ثابت کیا ہے۔ واحد و کثیر کے مفہوم  
کے درمیان منع جمع ثابت نہیں کیا۔ دلیل اس دعویٰ کی یہ ہے کہ یہ تفسیر امان یون مطلقاً واحداً  
و امان یون مطلقاً کثیراً کے درمیان مانند الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں اجزاء  
کا صدق میں جمع ہونا محال ہے۔ لہذا جھوٹ کی قسم دینے میں ہے۔ اور معترض نے کم نہیں اور معلومات  
کی کمی سے یہ اعتراض وارد کیا ہے۔

قال وكل واحدة من هذه الثلاثة امعاندية وهي التي يكون التناقض فيها لذات  
الجزئين كما في الامثلة المذكورة واما اتفاقية وهي التي يكون التناقض فيها بمجرد الاتفاق  
كقولنا للاسود الاكاتب امان يكون لهذا اسود اذ كانتا حقيقيتين او لا اسود اذ كانتا مانعة  
الجمع اذ اسود اذ لا كانتا مانعة الخلق.

قریباً۔ ماقبل نے مشربایا۔ ان مذکورہ تیزوں میں سے ہر ایک یا عنادیہ ہوگا۔ اور عنادیہ وہ  
تغیہ منفصلہ ہے جس میں دونوں جزؤں کے درمیان منافات ذاتی ہو، جیسا کہ مذکورہ بالا  
مثالوں سے معلوم ہو چکا ہے۔ اور یا اتفاقیہ ہوگا۔ اور اتفاقیہ وہ تغیہ منفصلہ ہے کہ جس میں دونوں  
جزؤں کے درمیان منافات بعض اتفاقی ہو۔ (ذاتی منافات مذکور) جیسے ہمارا قول کسی سیاہ آدمی  
کے لئے روبرو کا تب نہ ہو۔ امان یکن مٹا اسودا و کاتبا۔ منفصلہ حقیقیہ کی مثال میں اور امان ان  
یکون مٹا اسودا و کاتبا۔ مانعہ الجمع کی مثال میں۔ اور مانعہ التکون کی مثال میں، ان یکن مٹا  
اسودا و کاتبا۔

تشریح: ہر تغیہ منفصلہ کی تشریف اور اقسام مع مثال بیان کرنے کے بعد ماقبل نے  
ان تیزوں میں سے ہر ایک کی اقسام بیان فرمایا ہے۔ فرمایا:۔  
قوله کل واحد من هذه الثلاثة: ہر مذکورہ تیزوں اقسام میں سے ہر قسم یا عنادیہ ہوگی یا اتفاقیہ  
ہوگی۔

قوله ہی التی یکن اتفافی: ہر ہر حال عنادیہ منفصلہ وہ تغیہ ہے جس کے دونوں جزؤں کے  
درمیان منافات ذاتی ہو۔ دونوں جزؤں کی ذات میں منافات پائی جاتی ہو۔ جیسا کہ سابقہ مثالوں  
میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

قوله واما اتفاقیہ: ہر دوسری قسم کا نام اتفاقیہ ہے۔ اتفاقیہ وہ تغیہ منفصلہ ہے جس کے  
دونوں جزؤں کے درمیان منافات بعض اتفاقی ہو۔ (یعنی کی ذات میں کوئی منافات نہ ہو) جیسے اسود  
اور کاتبا۔ ان کے درمیان تیزوں اقسام کی منافات ظاہر کرنا مشکل امان یکن مٹا اسودا و کاتبا کیونکہ  
کاتبا۔ حقیقیہ کی مثال میں۔

اور مانعہ الجمع کی مثال میں یہ کہنا کہ امان یکن مٹا اسودا و کاتبا۔ اور مانعہ التکون کی مثال  
میں یہ کہنا کہ امان یکن مٹا اسودا و کاتبا۔ تو ان مثالوں میں بیان کی ہوئی ضرورت کس غرض سے  
کیونکہ کاتبا اور اسود کے درمیان کوئی منافات ذاتی نہیں پائی جاتی۔

اقول کل واحد من المنفصلات الثلاث إما عنادیة أو اتفاقیة كما ان المصلحة  
اللزومية اذا نفاذت نسبة العناد والاتفاق الى المنفصلات كسنة اللزوم  
والاتفاق الى المنفصلات اما العنادية فهي التي يكون الحكم فيها بالثنائية او  
الجزئية ای حکم بها بان مفهوم احدھا مناف للأخر مع قطع النظر عن لزوم  
بين الزوج والفرد والشجور والصحرو كونه في الذبح وان لا يعرف واما الاتفافیة



فہم التي يحكم فيها بالتساوي لا لذاتي الجزئين بل لمجرد الاتفاق اي لمجرد ان يتفق في الواقع ان يكون بينهما منافاة وان لم يقض مفهوم واحد لهما ان يكون منافيا للآخر كقول الاسود الكاتب اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة فانه لا منافاة بين مفهوم الاسود والكاتب ولكن اتفق تحقق الاسود فامتناع الكتابة فلا يصدقان لا انتفاء الكتابة ولا يكد بان لوجود الاسود ولو قلنا اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت مانعة للجميع لانهما لا يصدقان ولكن يكد بان بان لا امتناع للاسود والكتابة معاني الواقع ولو قلنا اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت مانعة الخلو لهما لا يكد بان ولكن يصدقان لتحقيق الاسود والكتابة بحسب الواقع

ترجمہ:۔ منفصلات ثلاثہ میں سے ہر ایک یا عنادی ہوگی یا اتفاقیہ ہوگی۔ جس طرح یہ متصل یا ازادیہ بھی یا اتفاقیہ۔ پس عناد اور اتفاق کی نسبت تینوں منفصلہ کی جانب وہی ہے جو نسبت ازوم اور اتفاق کی مقصد کی طرف ہے۔ بہر حال عنادیہ پس وہ قضیہ منفصلہ ہے کہ جس کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا حکم دونوں اجزائی ذات میں جو۔ یعنی اس میں حکم کیا گیا ہو کہ دونوں میں سے ایک کا مفہوم دوسرے جزو کے مفہوم کے منافی ہے۔ واقع سے قطع نظر کرتے ہوئے جس طرح منافات کا ہونا ازوم، فرد، شجر، حجر کے درمیان۔ اسی طرح زید کا دریا میں ہونا اور یہ وہ ڈوب نہیں رہا۔ اور یا اتفاقیہ ہوگی۔ پس اتفاقیہ وہ منفصلہ ہے کہ جس میں دونوں جزؤں کے درمیان تسامی کا حکم ذاتی منافات کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ محض اتفاقاً ہو۔ یعنی محض اتفاق سے واقع میں دونوں کے درمیان منافات پائی گئی ہے۔ اگر دونوں جزؤں میں سے کوئی جز اس کا تقاضا نہیں کرتا کہ وہ دوسرے کے منافی ہو۔ جیسے ہمارا قول اس سیاہ آدمی کے متعلق جو کہتے نہ جو۔ اما ان یكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة ہوگا۔ اس لئے کہ اسود اور کاتب دونوں کے مفہوموں کے درمیان کوئی منافات نہیں ہے۔ مگر اتفاق سے اسود اور کاتب دونوں جمع ہو گئے لہذا پس یہ دونوں کتابت کی نفس سے صادق نہیں ہو سکتے۔ اور اسود کے وجود سے دونوں کا ذب ہوں گے۔ ولو قلنا:۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یكون لهذا الاسود اذ كانت حقيقة یا لا اسود ہے یا کاتب ہے تو یہ مانعہ الجمع کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ دونوں صادق نہیں ہیں۔ وکیہ کہ جمع نہیں ہیں ایکن کا ذب ہو جاتے ہیں لا اسود اذ كانت حقيقة کے نہ پائے جانے کی صورت میں۔ ایک ساتھ واقع میں۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة مانعہ الجمع کی مثال ہوگی۔ کیونکہ دونوں کاذب ہیں ہیں۔ البتہ دونوں صادق ہیں اس وجہ سے کہ واقع میں اسود اور کاتب متحقق ہیں۔

تکثیر قسم ۱۔ قولاً کل واحدہ بر منفصلہ کی جھول تھیں یا عناد یہ ہوں گی یا اتفاقہ ہوں گی ۔ جس طرح منفصلہ کی دو تھیں تھیں ۔ لزوم یہ اور اتفاقہ ۔ اسی طرح منفصلہ کی بھی یہ دو تھیں ہیں ۔ قولاً نسبتہ العناد :- لہذا منفصلات کی طرف عناد اور اتفاق کی نسبت باطل ایسی ہی ہے جیسی کہ لزوم اور اتفاق کی نسبت متضادات کی جانب بیان کی گئی ہے ۔

تقریب العناد :- عناد یہ وہ منفصلہ ہے جس میں دو دونوں جزوں کے درمیان منافات کا حکم ان کی ذات کی وجہ سے کیا گیا ہو ۔ یعنی یہ کہ اس بات کا حکم کیا گیا ہو کہ ایک جزو کا مفہوم دوسرے جزو کے مفہوم کے منافی ہے ۔ ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے ( مگر اس منافات میں واقع سے کوئی تعلق نہ ہو ۔ جس طرح واقع میں زندقہ ، فرد ، شجر اور حجر کے درمیان منافات پائی جاتی ہے ۔ اور مثلاً زید کا دریا میں ہونا یا عرق نہ ہونا ان کے درمیان تضاد میں منافات ظاہر کی گئی ہے ۔ واقع میں منافات پائی جاتی ہے یا نہیں ۔ پائی جاتی سے قطع نظر کیا گیا ہے )

قولاً اما اتفاقہ :- منفصلہ بات مباح کی دوسری قسم اتفاقہ ہے ۔ اتفاقہ وہ تضاد منفصلہ ہے جس میں دو دونوں جزوں کے درمیان منافات کا حکم دو دونوں جزوں کی ذات میں نہ ہو ۔ بلکہ بعض اتفاقی منافات پائی جاتی ہے ۔ اگرچہ بالذات دونوں متحد ہو سکتے ہوں ۔

قولاً کقولنا لا اسود والا کا تب :- مثال کے طور پر دو مفہوم ہیں ایک اسود اور دوسرا لا کا تب ۔ ان دونوں کے درمیان واقع میں اور بالذات کوئی منافات نہیں ہے ۔ اسود اور لا کا تب ایک جگہ صادق آسکتے ہیں ۔ اسی طرح لا اسود اور کا تب یہ دونوں بھی ایک ساتھ صادق آسکتے ہیں ۔

قولاً کانت حقیقہ :- اگر دونوں اجزاء کے مفہوموں میں منافات نہ ہو بلکہ اتفاقاً جمع ہو گئے ہوں تو اس کا نام اتفاقہ حقیقہ ہے ۔ جیسے اما ان یکن لہ اسود اور کا تب ۔

قولاً کقولنا اما ان یکن الخ :- اور اگر ہم نے کہا اما ان یکن صفا لا اسود اور کا تب تو یہ بالذات جمع ہو گا کیونکہ دونوں ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے ۔ البتہ کا تب ہو سکتے ہیں ۔

قولاً کقولنا اما ان یکن الخ :- اور اگر ہم نے کہا اما ان یکن لہ اسود اور کا تب تو یہ مانع الذوقی مثل ہوگی ۔ اس لیے کہ دونوں کا تب نہیں ہو سکتے ۔ البتہ جمع ہو سکتے ہیں ۔ اس وجہ سے کہ واقع میں مذکورہ مثال میں اسود اور لا کا تب جو نامستحق ہیں ۔

قال وسأله في واحدة من هذه القضايا التي يرفع فيها ملحكم به وهو جباة هاهنا نسبة الزعم نسبي مسألة لزومية ومسألة العناد نسبي مسألة عنادية ومسألة الاعتدال نسبي مسألة انفاضية

ترجمہ :- مذکورہ آٹھوں تفسیوں میں سے ہر ایک کا سائبہ وہ قضایا ہیں جن میں ان کے موجبات میں جو حکم کیا گیا ہے سائبہ میں اس کا رفع کیا جائے۔ پس لزومیہ کے سائبہ کا نام سائبہ لزومیہ ہوگا۔ اور عنادیہ کے سائبہ کا نام سائبہ عنادیہ ہوگا۔ اور اتفاقیہ کے سائبہ کا نام سائبہ اتفاقیہ ہوگا۔

تفسیر :- ماقبل نے تفسیر بشرطہ کی آٹھ قسمیں بیان کی ہیں۔ منفصلہ اور منفصلہ۔ متصلہ کی دو قسمیں لزومیہ، اتفاقیہ۔ اور بجز منفصلہ کی تین قسمیں حقیقیہ، مانعہ الجمع، مانعہ التکوین۔ اور بجز ان تینوں کی دو قسمیں عنادیہ اور اتفاقیہ۔ تعریف اور ان کی مثال اور گزر چکی ہیں۔ اب اس جگہ ان آٹھوں اقسام کے سائبہ کی تعریف بیان کی ہے کہ :-

قرآن سائبہ کل واحدة من مطلق :- ان آٹھوں اقسام کی سائبہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ان کے موجب میں جو حکم کیا گیا ہے اس حکم کا رفع کیا گیا ہو۔

لزامیہ سائبہ لزومیہ :- اور اس سائبہ کے نام اس طرح پر ہیں۔ لزومیہ کے سائبہ کا نام سائبہ لزومیہ اور عنادیہ کے سائبہ کا نام سائبہ عنادیہ اور اتفاقیہ کے سائبہ کا نام سائبہ اتفاقیہ ہے۔

أقول قد عرفت ثمانی قضایا متصلتان لزومیة و اتفاقیة و منفصلات ست ثلاث منها عنادیات و ثلاث منها اتفاقیات وھی کلها موجبات لان تعریفها المذکور فی الاصل لا یطعن علیها الا علی موجبات فلا بد من تعریف مساوی لهما فسالبة کل منها هی التي یرفع فیها ما حکم فی موجبتها فلما كانت الموجبة للزومیة ما حکم فیها بلزوم التالی للمقدم كانت سالبة للزومیة سالبة للزوم ہی ما حکم فیها بسلب اللزوم لا ما حکم فیها بلزوم السلب فان التي حکم فیها بلزوم اسلب موجبة لزومیة لا سالبة مغلّا اذا قلنا لیس البتة اذا كانت الشمس طالعة فاللیل موجودا كانت سالبة لان الحكم فیها بسلب لزوم وجود اللیل لظهور الشمس و اذا قلنا اذا كانت الشمس طالعة فلیس اللیل موجودا كانت موجبة لان الحكم فیها بلزوم سلب وجود اللیل لظهور الشمس۔

ترجمہ :- ست روح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منفصلہ لزومیہ اور اتفاقیہ اور تفسیر منفصلات ستہ۔ جس میں سے تین عنادیہ کی اور تین ان میں سے اتفاقیہ کی۔ یہ آٹھ اقسام ہر گز نہیں ایہ سب کی سب موجب ہیں اس وجہ سے کہ ان کی جو تعریفات ذکر کی تھی ہیں وہ صرف موجبات پر ہی مطلق ہوئی ہیں۔ لہذا پس ان اقسام کے سائبہ کی ضرورت ہے۔

پس ان تغایا میں سے ہر ایک قسم کی سالبہ وہ تغایا ہیں جن میں اس حکم کا رفع کیا گیا ہو، جو حکم کہ ان کے موجبات میں کیا گیا ہے۔ پس جبکہ موجب لزوم یہ وہ قضیہ ہے جس میں تالی کے لزوم کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے۔ تو اس کا سالبہ لزوم یہ لزوم کا سلب ہوگا۔ یعنی سالبہ لزوم یہ وہ قضیہ ہے جس میں اس لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ نہ کہ وہ قضیہ کہ جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ اس وجہ سے کہ وہ قضیہ جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہوگا۔ وہ موجب لزوم یہ کہ اگر سالبہ۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ لیس البتہ اذا كانت الشمس طالعة فاللیل موجود۔ تو یہ قضیہ سالبہ ہوگا۔ کیونکہ اس قضیہ میں طلوع شمس کے لئے وجود لیل کے لازم ہونے کا سلب ہے۔ (یعنی یہ کہ طلوع شمس کے لئے وجود لیل لازم نہیں ہے) اور جب ہم نے کہا اذا كانت الشمس طالعة فلیس اللیل موجوداً کہ جب سورج طلوع ہوگا تو رات موجود نہ ہوگی (تو یہ قضیہ موجب ہوگا۔ اس لئے کہ اس قضیہ میں طلوع شمس کے لئے وجود لیل کے سلب کا لزوم ہے۔

نکتنہ چہ۔ یہ مذکورہ آٹھ قسموں میں سے سالبہ لزوم یہ کی تعظیہ بیان کی کہ تو رات کا نہت السالبہ اللزوم یہ۔ سالبہ لزوم یہ وہ مقدم ہے جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ یعنی جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ ایسا نہیں ہے کہ جس قضیہ میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ جس قضیہ میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا جائے گا وہ موجب لزوم یہ ہو جائے گا۔ سالبہ لزوم یہ نہ ہوگا۔ جیسا کہ مثال سے واضح ہے۔

ولما كانت الموجبة المتصلة بالاتفاقية ماحکم فیہا موافقة التالی لمقدم فی الصدق كانت السالبة الاتفاقية سالبة الاتفاق ای ماحکم فیہا بسلب موافقة التالی للمقدم لا ماحکم فیہا بموافقة السلب فانها اتفاقية موجبة فاذا قلنا لیس البتہ اذا كان الانسان ناطقا فالخبر ناطقاً كانت سالبة اتفاقية لان الحكم فیہا بسب موافقة ناهقية الحمار ناطقية الانسان واذا قلنا اذا كان الانسان ناطقا فلیس الحمار ناطقا كانت موجبة لان الحكم فیہا بموافقة سلب ناهقية الحمار ناطقية الانسان۔

ترجمہ:- اور جبکہ موجب متعلقہ اتفاق یہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں تالی کے موافق ہونے کا مقدم کے لئے حکم کیا گیا ہو صدق میں تو سالبہ اتفاق یہ اس اتفاق کا سلب ہوگا۔ یعنی وہ قضیہ ہے کہ جس میں تالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا گیا ہو مقدم کے لئے صدق میں (یعنی جس قضیہ میں۔ حکم کیا گیا ہو کہ تالی مقدم کے حکم کے موافق صدق میں نہیں ہے)۔

قولا لا محکم فیہا ہے۔ نہ کہ وہ تفسیر کے جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو کیونکہ یہ اتفاقہ موجبہ ہے۔ پس جب ہم نے کہا لیس البتہ اذا کان الانسان ناقصا فالحماز ناہق۔ تو یہ سالبہ اتفاقہ کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ اس قضیہ میں انسان کے ناقص ہونے کے لئے حماز کے ناہق ہونے کی موافقت کا سلب بیان کیا گیا ہے۔ اور جب ہم نے کہا اذا کان الانسان ناقصا فلیس الحماز ناقصا تو یہ موجبہ ہوگا۔ اس لئے کہ اس میں انسان کے ناقص ہونے کے لئے حماز کے ناہق ہونے کے سلب کے موافقت کا حکم کیا گیا ہے۔

تشریح ہے۔ اتفاقہ موجبہ اور اتفاقہ سالبہ کا فرق۔ قولا ولما کانت الزمہ موجبہ متعده اتفاقہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں تالی کی موافقت کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے صدق میں تو یہ سالبہ اتفاقہ ہے۔ گرچہ اتفاق کا سلب اس میں پایا جاتا ہے۔ یعنی جس میں تالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے۔

قولا لا محکم فیہا بمانفۃ السلب۔ سالبہ اتفاقہ وہ تفسیر نہیں کہ جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ یہ اتفاقہ موجبہ ہے۔ جبکہ مثالوں سے ظاہر ہے۔

و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة سالبۃ العناد وھی ما حکم فیہا برفع العناد اما رفع العناد الذی هو فی الصدق و الذلکذب وھی السالبة العنادیة الحقیقیة واما رفع العناد الذی هو فی الصدق وھی مانعة الجمع واما رفع العناد الذی هو فی الذلکاب وھی مانعة الخلو لا محکم فیہا بعناد السلب و السالبة الاتفاقیة ما یحکم فیہا بسلب الاتفاق الممانعة فیہا علیٰ احد الانحاء لا ما یحکم فیہا باتفاق السلب۔

ترجمہ ہے۔ اور اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عنادیہ کا سلب ہے۔ اور یہ وہ تفسیر منفصلہ ہے۔ جس میں عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہے۔ یا اس عناد کا رفع کیا گیا ہو۔ جو صدق و کذب دونوں میں پایا جاتا تھا۔ اور یہ سالبہ عنادیہ حقیقیہ ہے۔ اور یا اس عناد کا رفع کیا گیا ہو۔ جو دونوں تضایا کے درمیان صرف صدق میں تھا۔ تو یہ مانعہ الخلو ہے۔ نہ کہ تفسیر کہ جس میں سلب کے عناد کا حکم کیا گیا ہو۔ اور سالبہ اتفاقہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں منافیات کے اتفاق کے سلب کا حکم کیا گیا ہو کسی ایک جانب سے نہ کہ وہ تفسیر کہ جس میں سلب کے اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

تشریح ہے۔ قولا و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة۔ اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عنادیہ

سلب کا نام ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ غلو کے رفع کا حکم کیا گیا ہو۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ اول اس غلو کا رفع کیا گیا ہو جو صدق و کذب میں پایا جاتا ہے۔ اس کو سلبہ عنادیہ حقیقیہ کہتے ہیں۔ یا اس غلو کے رفع کا حکم کیا گیا ہو جو کذب میں پایا جاتا ہے اس کا نام سلبہ افتقاریہ ہے۔ قولہ والسلبہ الاتفاقیۃ الخ۔ اور سلبہ اتفاقیہ وہ منفعہ ہے جس میں منافات کے اتفاق کے سلب کا حکم کسی جانب سے کیا جائے۔ سلبہ اتفاقیہ کی تعریف یہ نہیں ہے کہ جس میں سلب کے اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

قَالَ فَاَلْمُتَصَلِّئَةُ لِمُوجِبَةٍ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقِينَ وَعَنْ كَاذِبِينَ وَعَنْ مَجْهُولٍ مُلْصَقٍ  
فَاَلْكَذِبُ عَنْ مَقْدَمِ كَاذِبٍ وَقَالَ صَادِقًا دُونَ عَكْسِهِ لَاقْتِنَاعٍ اسْتِلْزَامِ الصَّادِقِ  
اَلْكَاذِبِ وَتَكْذِبُ عَنْ جَنْبَيْنِ كَاذِبِينَ وَعَنْ مَقْدَمِ كَاذِبٍ وَتَالِ صَادِقٍ وَبِالْعَكْسِ  
عَنْ صَادِقِينَ هَذَا اِذَا كَانَتْ لَزُومِيَّةٌ فَاَمَّا اِذَا كَانَتْ اتِّفَاعِيَّةٌ فَكُنْ هَا  
عَنْ صَادِقِينَ لِحَالٍ

ترجمہ :- باتن نے فرمایا :- سارے متعلقہ موجبہ و تنفیضہ صادقہ سے صادق آتا ہے۔ اسی طرح دو تضایا کاذب سے صادق ہوتا ہے۔ اور ان دو تضایا سے بھی صادق آتا ہے جو دونوں کے مجہول الصدق اور مجہول الکذب ہوں۔ اور اس سے بھی صادق آتا ہے کہ جس تنفیضہ کا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔ مگر اس کے عکس سے صادق نہیں آتا یعنی وہ تنفیضہ جس کا مقدم صادق اور تالی کاذب ہو کیونکہ صادق کا کاذب کو مستلزم ہونا محال ہے۔ اور کاذب ہونا تنفیضہ کے دونوں کاذب اجزاء سے۔ اور اس تنفیضہ سے کہ جس کا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو اور اس کے عکس سے بھی کاذب ہوتا ہے۔ نیز دونوں صادق اجزاء سے بھی کاذب ہوتا ہے۔ یہ اس وقت ہے جبکہ متعلقہ لزومیہ ہو۔ اور ہر حال جب متعلقہ اتفاقیہ ہو تو دو صادق تضایا سے اس کا کذب محال ہے۔

تششیح :- باتن نے متعلقہ موجبہ کے صادق اور کاذب جوئے کی چند صورتیں اجمالاً بیان کی ہیں۔ وہ صورتیں یہ ہیں۔

۱۔ تنفیضہ کے دونوں جہہ و صادق ہوں ۲۔ دونوں جز کاذب ہوں ۳۔ دونوں جز مجہول الصدق اور مجہول الکذب ہوں ۴۔ مقدم صادق اور تالی کاذب ہو۔ یہ چار صورتیں متعلقہ موجبہ کے صادق ہونے کی ہیں۔

منفصلہ وجہ کے کاذب ہونے کی بھی چند صورتیں ہیں۔ مثلاً قطعے کے دونوں جزو صادق کاذب ہوں۔ مثلاً مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔ مثلاً اس کا کس ہو۔ مثلاً دونوں جزو صادق ہوں مگر یہ اس وقت ہے جبکہ منفصلہ لزومیر ہو۔ اتفاقاً نہ ہو۔ کیونکہ متعدد اتفاقیہ میں جب دونوں جزو صادق ہوں تو ان کا کاذب ہونا محال ہے۔

اقول صدق الشرطیۃ وکذبہا انما ہو بمطابقۃ الحکم بالاتصال والانفصال  
لنفس الامر وعدہما لا یصدق جزئیہما وکذبہما فان طابق الحکم فیہما لنفس الامر  
فہی صادقۃ والا فہی کاذبۃ کیف کان جزؤا ہما ثم اذا نسبتا جزئیہما الی نفس  
الامر حصت اربعۃ اقسام لا یمکن ان یکونا صادقیین او کاذبیین او یکون مقدم  
صادقا والتالی کاذبا وبالعکس فلیس بین ان کل من الشرطیات ای من هذه الاقسام  
تترکب فانتصلۃ المرجبۃ الصادقۃ تترکب من صادقین کقولنا ان کان زید انسانا  
فہو حیوان وعن کاذبین کقولنا ان کان زید احبنا فہو حبابہ وعن معجزۃ  
والکذب کقولنا ان کان زید یتکتب فہو یتحرک زیدہ وعن مقدم کاذب وتالی صادق  
کقولنا ان کان زید حمارا کان حیوانا دون عکسہ ای لا تترکب من مقدم صادق و  
تالی کاذب لان شایع ان یمتاز الصادق الکاذب والالزم کن بالمصادق وصدقہ

ترجمہ: اس طرح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ شرطیہ کا صدق اور اس کا کذب اس وقت ہوتا ہے جب اتصال یا انفصال کا حکم نفس الامر کے مطابق ہو۔ یا مطابق نہ ہو نہ کہ اس کے دونوں اجزاء کے صدق یا دونوں کے کذب کی بنا پر پس اگر اس میں حکم نفس الامر کے مطابق ہو تو وہ صادق ہوگا۔ ورنہ پس وہ کاذب ہے۔ اس کی جزا کیسی بھی ہو۔ پھر اس کے بعد جب ہم اس کے دونوں اجزاء کی نسبت نفس الامر کی جانب کرتے ہیں تو اس کی چار اقسام نکلتی ہیں۔ اس وجہ سے کہ (۱) یا دونوں اجزاء صادق ہوں گے (۲) یا دونوں کاذب ہوں گے (۳) یا مقدم صادق اور تالی کاذب ہوگا (۴) یا اس کا کس ہوگا (یعنی مقدم کاذب اور تالی صادق ہوگا) تو البتہ ہم بیان کریں گے کہ یہ شک اس مذکورہ چاروں اقسام شرطیات کی ہے۔ یعنی ان اقسام سے مرکب ہوتا ہے۔ پس متعدد موجب صادقہ وصادق سے مرکب ہوتا ہے (یعنی جس کے دونوں جزو صادق ہوں) جیسے ہمارا قول ان کان زید انسانا فہو حیوان اور مرکب ہوتا ہے دو کاذب سے یعنی جس شرطیہ کے دونوں اجزاء کاذب ہوں جیسے ہمارا قول ان کان زید حمارا فہو حبابہ اور مرکب ہوتا ہے

جہول الکذب سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید کتب فہو یترک یہ اور مرکب ہوتا ہے مقدم کا ذب اور تالی صادق سے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید ہمارا کان حیوانا۔ مگر اس کے عکس سے مرکب نہیں ہوتا۔ یعنی یہ کہ مقدم صادق اور تالی کا ذب ہو (یعنی شرطیہ مقدم صادق اور تالی کا ذب سے مرکب نہیں ہوتا۔

قولہ للاقتناع ان یستلزم :- کیونکہ یہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کا ذب کو مستلزم ہو جائے۔ درندہ صادق کا ذب ہو نا اور کا ذب کا صادق ہو نا لازم آئے گا۔ (اور یہ نفس الامر کے خلاف ہے)

نقشہ چھ :- مبشر اے فرماتے ہیں کہ شرطیہ کی دونوں اقسام (متصلہ اور منفصلہ) کا صادق یا کا ذب ہونے کا دار و مدار نفس الامر پر ہے۔ اور اگر نفس الامر کے مطابق ہے تو نصیہ صادق ہو گا۔ اور خلاف ہے تو کا ذب ہو گا۔ نصیہ کا صادق اور کذب اس کے اجزاء کے صادق و کذب پر موقوف نہیں ہے۔ لہذا اگر حکم ان میں نفس الامر کے مطابق ہے تو صادق اور اگر نفس الامر کے خلاف ہے تو وہ کا ذب ہو گا۔

قولہ ثم اذا استنبأ جزئياً ہا الی نفس الامر :- شارح نے متصلہ موجبہ کے اجزاء ترکیبیہ کی چار صورتیں بیان کی ہیں۔ ۱۔ دونوں جزو صادق ہوں ۲۔ دونوں اجزاء کا ذب ہوں ۳۔ مقدم صادق تالی کا ذب ہو ۴۔ اس کا عکس ہو۔

قولہ فالمتصلۃ الموجبۃ الصادق :- مذکورہ بالا صورتوں میں سے کون کون سی صورت صادق ہوتی ہے۔ شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ فرمایا متصلہ موجبہ صادقہ مرکب ہوتی ہے دونوں صادق سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں صادق ہوں) جیسے ان کا ان زید انسانا فہو حیوانا (۲۱) یا مرکب ہو دو کا ذب سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں کا ذب ہوں) جیسے ان کا ان زید جبراً فہو جماد۔ اور مرکب ہوتا ہے جس کے اجزاء دونوں کے دونوں جہول الصدق و الکذب ہوں جیسے ان کا ان زید کتب فہو یترک یہ اور مقدم کا ذب و تالی صادق سے۔ جیسے ان کا ان زید جماد۔ کان حیوانا۔ مگر اس کا عکس جائز نہیں ہے۔

قولہ والا لزم :- درندہ خرابی یہ لازم آئے گی کہ صادق کا ذب ہو جائے یا کا ذب صادق ہو جائے اور یہ دونوں حکم نفس الامر کے خلاف ہیں تفصیل درج ذیل ہے۔

اما کذب الصادق فلان اللازم کاذب و کذب اللازم یستلزم کذب الملزم و اما صدف الکاذب فلان الملزم فیہا صادق و صدف الملزم مستلزم لصدق الملزم لا یعالی



اذا صح ترکیب المتصلة من مقدمه کاذب وتالی وعند ههنا کل متصلة موجبة تنعکس موجبة جزئية فقد صح ترکیبها من مقدمه صادق وتالی کاذب لانا نقول ذلك في الکلیة لانه الجزئية.

**ترکیب کاذب :-** بہر حال صادق کا کاذب ہونا پس اس لئے کہ جو چیز لازم آتی ہے وہ کاذب ہے اور قاعدہ ہے کہ لازم کا کاذب ہونا ملزم کے کاذب ہونے کو مستلزم ہے۔ اور بہر حال صادق کا کاذب ہونا کاذب کا صادق ہونا اس لئے کہ ملزم کا صادق ہونا مستلزم ہوتا ہے لازم کے صادق کو۔ استسراض نہ کیا جائے کہ جب قضیہ شرطیہ متعلقہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے درست ہے۔ (جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے) حالانکہ ان کے رابطہ کے نزدیک بیسٹہ شدہ ہے کہ ان کل متصلة موجبة تنعکس موجبة جزئية کہ ہر متعلقہ موجبہ کا کس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا اس قاعدہ کے مطابق اپنی تحقیق صحیح ہوگی اس کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے۔ قولہ لانا نقول :- کیونکہ ہم جواب دے گئے کہ یہ اصول قاعدہ کلیہ میں ہے جزئیہ میں نہیں ہے۔

**نفسی ہے :-** قولہ کاذب الصادق :- شارح نے بتایا کہ مقدم صادق اور تالی کاذب سے شرطیہ موجبہ کی ترکیب کیوں باطل ہے۔ اول قویہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کاذب کو مستلزم ہو جائے۔ ورنہ اس سے نفس الامر میں دو خرابیاں لازم آئیں گی (۱) صادق کا کاذب ہونا (۲) کاذب کا صادق ہونا۔

قولہ اما کاذب الصادق :- بہر حال یہ دعویٰ کہ صادق کا کاذب لازم آتا ہے۔ لہذا اسی وجہ سے کلاس صحت میں لازم کاذب ہے۔ اور لازم کے کاذب سے ملزم کا کاذب لازم آتا ہے۔ قولہ واما صادق الکاذب :- کاذب کا صادق اس طرح لازم آتا ہے کہ اس میں ملزم صادق ہوتا ہے۔ اور ملزم کے صادق کے لئے لازم کا صادق مستلزم ہے۔

قولہ ما یقال :- استسراض یہ ہے کہ اوپر بیان کیا ہے شرطیہ متعلقہ موجبہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے ممکن ہے۔ لہذا ان کے ضابطہ کے مطابق کہ ہر متعلقہ موجبہ کا کس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا نتیجہ نکلتا ہے کہ شرطیہ کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے درست ہو جائے گا۔ حالانکہ تم نے اس کو غلط قرار دیا ہے۔

لانا نقول :- اعتراض مذکور کا شارح نے جواب دیا کہ ہمارا ضابطہ کلیات میں ہے۔ یعنی کسی خاص جزئیہ سے متعلق نہیں ہے۔ مثال میں معترض نے جزئیہ پیش کیا ہے۔ اس سے ضابطہ کی خلاف ورزی

لازم نہیں آتی۔

فان قلت لما اعتبر في جزئي المتصلة الجهل بالصدق فالكذب فزاد الاقسام على الاربعة فنقول تلك الاقسام عند نسبتها الى نفس الامر على ذاتها.

ترجمہ:۔ پس اگر تو اعتراض کرے کہ جب متعدد کی جزئی میں جہالت کا یعنی مجہول ہونے کا اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب میں، تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں تو ہم جواب دیں گے کہ یا تمام نفس الامر کی جانب قیاس کر کے ہیں اور وہ اس میں داخل ہے۔  
تشریح:۔ شرطیہ متعدد موجب کی عطف چار صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ معترض اعتراض کرتا ہے کہ جب متعدد کے دونوں اجزاء میں جہالت کا اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب کے لحاظ سے یعنی یہ کہا گیا ہے۔ یا دونوں اجزاء مقدم و تالی مجہول الصدق و الکذب ہوں اور اس کی مثال یہ دی گئی ہے کہ ان کان زید یکتب نہ یہ تحریر (یہ) تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں۔  
تو لا فنقول اس شارح نے براہید یا کہ یہ اقسام بہ نسبت نفس الامر کے ہیں۔ اور نفس الامر میں یہ جزئیہ بھی داخل ہے۔ اس لئے یہ صورت اقسام سے خارج نہیں ہے۔

والموجبة الكاذبة تتركب عن الاقسام الاربعة لان الحكم باللزوم بين المصداق والتالي اذا لم يكن مطابقا للواقع كجان ان يكونا كاذبين كقولنا ان كان الخلاء موجودا كان العلم قديما وان يكونا المقدم كاذبا والتالي صادقا كقولنا ان كان الخلاء موجودا فالانسان ناطق وبالعكس كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالخلاء موجود وان يكونا صادقين كقولنا ان كان الشمس طلعة فنجد انسان هذا اذا كانت المتصلة بزمومية

ترجمہ:۔ اور شرطیہ متعدد موجب کا دہ مرکب ہوتا ہے چار اقسام سے اس سے کہ مقدم اور تالی کے درمیان لزوم کا حکم حسب واقع کے مطابق نہ ہو تو جائز ہے کہ دونوں اجزاء کاذب ہوں جیسے ہمارا قول ان کان الخلاء موجودا كان العلم قديما۔ (۱) مقدم کاذب ہو اور تالی صادق ہو جیسے ہمارا قول ان کان الخلاء موجودا فالانسان ناطق۔ (۲) اس کا عکس ہو جیسے ہمارا قول ان کان الانسان ناطقا فالخلاء موجود۔ (۳) یہ کہ دونوں اجزاء صادق ہوں جیسے ہمارا قول ان کان الشمس طلعة فنجد انسان۔

تشریح :- شرطیہ متصلہ موجبہ عادی کی جس طرح پہلے چار اقسام بیان کی گئی ہیں۔ خاتمہ اس کے پیش نظر عقل طور پر چار صورتیں متصلہ کا ذبح کی چند صورتیں بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-  
 قولہ ما عوجبتہ اسکا ذبیحہ :- اور متصلہ موجبہ کا ذبیحہ چار اقسام سے مرکب ہوتا ہے مقدم اور تالی کا ذبیحہ لازم کا حکم جب نفس الامر کے مطابق نہ ہوتو باخراش ہے کہ اگر مقدم اور تالی دونوں کا ذبیحہ ہو تو مقدم کا ذبیحہ اور تالی صادق ہو (۳) اس کا کس جو یعنی مقدم عادی اور تالی کا ذبیحہ ہر دو اور تالی اجزاء عادی ہوں۔ ان میں سے ہر ایک کی مثال کتاب میں دیکھیے۔  
 قولہ ہذا اذا كانت ہر مذکورہ صورتیں متصلہ کی جب ہیں کہ یہ لزومیہ ہوں مگر جب متصلہ اتفاقیہ ہوتو :-

وَأَمَّا إِذَا كَانَتْ اتِّفَاقِيَّةً فَكَذَلِكَ يَمَازُنُ صَادِقِينَ لَمْ يَلَاذَ إِذَا صَدَقَ الطَّرْفَانِ وَافَقَ أَحَدُهُمَا الْآخَرَ بِالضَّرُورَةِ فِي الصِّدْقِ قَوْلُنَا أَنَّ كَانِ الْإِنْسَانَ نَاطِقًا فَلِحُجْمَانِ نَاطِقٍ فَهِيَ مُصَدِّقٌ عَنْ صَادِقِينَ وَكَذَلِكَ بَعْنِ الْأَقْسَامِ الثَّلَاثَةِ الْبَاقِيَةِ لِأَنَّ طَرَفَيْهَا إِنْ كَانَا كَاذِبَيْنِ أَوْ كَانِ التَّالِي كَاذِبًا وَالْمَقْدِمُ صَادِقًا فَكَذَلِكَ يَمَازُنُ الْكَاذِبَ لَا يُوَافِقُ شَيْئًا وَأَنْ كَانَ الْمَقْدِمُ كَاذِبًا وَالتَّالِي صَادِقًا فَكَذَلِكَ لَا عَمَّارَ صِدْقٍ لِلطَّرْفَيْنِ

ترجمہ :- اور ہر حال جب متصلہ موجبہ اتفاقیہ ہو تو متصلہ اتفاقیہ موجبہ کا کاذب ہونا، دو عادی اجزاء کی ترکیب سے محال ہے۔ اس لئے کہ جب دونوں طرف صادق ہوں تو دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کے موافق ہوگا بجا ہتہ صدق میں بیسے ہارا قول ان کا ان الانسان ناطقاً فالخمار ناہن۔ تو ناہن تصدیق الخ :- پس شرطیہ متصلہ اتفاقیہ صادق ہوتی ہے دو عادی سے۔ یعنی جب اس کی ترکیب مقدم و تالی صادق سے کی جائے اور باقی تینوں اقسام میں کاذب ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اس کے دونوں طرف اگر کاذب ہوں یا تالی کاذب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کاذب ہونا ناہر ہے۔ اس لئے کہ کاذب کسی چیز کے بھی موافق نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو تو بھی اسی طرح ہے۔ اس لئے کہ طرفین کے صدق کا اعتبار کیا گیا ہے۔  
 تشریح :- شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کی ترکیب کی بھی چار صورتیں شارح نے بیان کی ہیں۔ اور سائنسہ سائنسہ ان کی مثال بیان کر دی ہے۔ اور بتایا ہے کہ ان چاروں میں سے کون سی صادق ہوتی ہے اور کون سی کاذب ہوتی ہے۔ فرمایا :-

قوله فكذلك يمازُن صَادِقِينَ محال :- یعنی شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کے دونوں اجزاء مقدم و تالی کی ترکیب اگر دونوں صادق سے ہو تو اس کا کاذب ہونا محال ہے۔ یعنی وہ صادق ہوگی۔ جیسے ان کا ن

الانسان نالغاً فاعلم انہی -

قوله فی صدق من صادقین و کذب من الکاذبین اثباتہ الباقیہ بہ معنی شرطیہ منصفہ اتفاقیہ دو صادق سے مرکب ہونے کی صورت میں صادق ہوگی۔ اور باقی مانعہ کھنڈل اقسام میں کاذب ہوگی۔

دلیل :- قولہ ان طرفینہا :- اس نے ان کے دونوں طرف اگر دونوں کاذب ہوں (۱۲) یا تالی کاذب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کذب کا ہر ہے کیونکہ کاذب کسی چیز کے موافق نہیں ہوتا۔ (۱۳) اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو تو یہی علم کی طرح ہوگا کیونکہ اس میں طرفین کے صادق ہونے کا اعتبار کیا گیا ہے۔ حالانکہ طرف اول اس میں کاذب ہے۔

واما اذا اکتفینا بمجر و صدق التالی بكونه صدقاً عن صادقین وعن مقدم کاذب و تالی صادق و کذبہا عن القسمین الباقیین و طعننا بحث مشرف و هو ان الاتفاقیۃ لا یکنی فیہا صدق الطرفین او صدق التالی بل لا بد مع ذلک من عدم العلاقۃ فیجوز کذبہا عن صادقین اذا کان بینہما علاقۃ تقتضی الملازمۃ بینہما

ترجمہ :- اور بہر حال جب ہم منصفہ تالی کے صادق پر اکتفا کریں تو اس شرطیہ اتفاقیہ کا صدق ہو جائے گا۔ دونوں صادق سے۔ اور مقدم کاذب اور تالی صادق سے۔ اور اس کا کذب ہوگا دونوں باقی متوں سے۔

و طعننا بحث مشرف :- اور اس موقع پر ایک دلچسپ بحث ہے اور وہ یہ ہے کہ بیشک اتفاقیہ کافی نہیں ہے۔ اس میں طرفین کا صدق یا تالی کا صدق۔ بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ضروری ہے علاقہ کاذب ہونا بھی۔ لہذا پس جائز ہے اس کا کاذب ہونا دو صادق سے بھی جب کہ دونوں کے درمیان علاقہ پایا جاتا ہو۔ جو ان دونوں کے درمیان لازم کا اتفاق نہ ہو۔ - - -

قوله واما اذا اکتفینا الخ :- شرطیہ منصفہ اتفاقیہ کے صدق میں اگر صرف اس پر اکتفا کر لیا جائے کہ تالی صادق ہو۔ تو اس اصول کی بنا پر اتفاقیہ کے صادق آئے کی درج ذیل صورتیں ہوں گی۔

(۱) قولہ بكون صدقہا عن صادقین :- اتفاقیہ صادق ہوگا جبکہ وہ مرکب ہو دونوں صادق پر (۲) یا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔

قوله کذبہا عن القسمین الباقیین :- مذکور بالا صورتیں صادق کی ہوں گی اور ان کے علاوہ باقی دو صورتیں کاذب کی ہوں گی۔

قوله و طعننا بحث مشرف :- شائع نیک دل چسپ بحث پیش کرتے ہیں کہ شرطیہ منصفہ اتفاقیہ میں

صرت یہ کافی نہیں ہے کہ وہ دونوں صادق سے مرکب ہو۔ یا صرت تالی صادق سے ترکیب دیا گیا ہو۔ بلکہ ایک شرط اور بھی ہے۔ وہ یہ کہ اس کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی ہے کہ دونوں اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ لازم کا بھی نہ پایا جاتا ہو۔ لہذا وہ صورت کہ دونوں اجزاء کے درمیان علاقہ لازم کا پایا جاتا ہو اور تغیر دونوں صادق اجزاء سے مرکب ہو۔ اتفاقاً میں اگر وہ کاذب ہو مگر شارع نے اس کی کوئی مثال ذکر نہیں فرمائی۔

قَالَ وَالْمُنْفَصِلَةُ الْمَوْجِبَةُ الْحَقِيقِيَّةُ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَكَاذِبَيْنِ وَمَانَعَةُ الْجَمْعِ تَصَدَّقُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَمَانَعَةُ الْخَلْوِ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ تَكْذِبُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَالسَّالِبَةُ تَصَدَّقُ عَمَّا تَكْذِبُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ وَتَكْذِبُ عَمَّا تَصَدَّقُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ۔

ترجمہ :- اور منفصلہ موجبہ حقیقیہ صادق آتی ہے دو کاذب اجزاء سے اور ایک جزو صادق اور دو کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جزو صادق سے اور دونوں جزو کاذب سے۔ اور مانعہ الجمع صادق آتا ہے دونوں جزو کاذب سے اور ایک جزو صادق اور ایک جزو کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جزو صادق سے۔ اور مانعہ الخلو صادق ہوتا ہے دونوں صادق سے۔ اور ایک صادق اور ایک کاذب سے اور دونوں جزو کاذب سے۔ اور سالبہ صادق آتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔ اور کاذب ہوتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔

تشریح :- کشرطیکہ دوسری قسم منفصلہ کے اقسام کے صادق و کاذب ہونے کی تفصیل نہایت جمل انداز میں ماتن نے بیان کی ہے۔ جس کی تفصیل خارج فراموش ہے۔

اقول الاقسام فی المنفصلات ثلاثة کما ستعرف ان المقام فیہا لا یمتنع عن التالی بحسب الطبع فطرناہا اما ان یکونا صادقین او کاذبین او یکون احدهما صادقاً والاخر کاذباً فالواجبة الحقیقیة تصدق عن صادق وکاذب لانہما التی حکم فیہا بعد ما اجتماع جزئہما وعدم ارتفاعہما فلا بد ان یکون احدهما صادقاً والاخر کاذباً کقولنا اما ان یکون هذان العدد زوجاً اولاً زوجاً وتکذب عن صادقین لا اجتماعاً فی الصدق کقولنا اما ان یکون الاربعة زوجاً او غفیراً متساویین

و تکذب عن کاذبین ایضاً لارتفاعهما کقولنا اما ان یکون الثلاثة زودجا او منقسمه بمساوین

**ترجمہ:** - شرطیہ منقسمات میں مجموعی اقسام تین ہیں۔ جیسے کہ تم عنقریب جان لو گے۔ کہ بے شک مقدم منقسم میں تالی سے باضابطہ طبعیت کے جانشین ہو کرتا۔ پس اس کے دونوں طرف یا دونوں صادق ہوں گے یا دونوں کاذب ہوں گے۔ یا دونوں میں سے کوئی صادق اور دوسرا کاذب ہوگا۔

قولنا لوجبة الحقیقة :- لہذا پس موجد منقسم حقیقیہ ایک صادق اور ایک کاذب صادق ہوتا ہے۔ کیونکہ منقسم حقیقیہ وہ تفسیر ہے جس میں اس کے دونوں اجزاء کے جمع نہ ہونے کا حکم دیا جاتا ہے۔ یا پھر دونوں کے رفع نہ ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ لہذا پس ضروری ہے کہ دونوں میں سے ایک صادق اور دوسرا کاذب ہو۔ جیسے ہمارا قول اما ان یکون لہذا العدد زودجا اولاً فرداً۔ اور دونوں اجزاء کے صادق ہونے سے کاذب ہوتا ہے۔ ان کے اجتماع کی وجہ سے اس صورت میں صدق میں (یعنی جب دونوں جزو صادق ہوں تو منقسم حقیقیہ کاذب ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں اجزاء صادق صدق میں جمع ہو جاتے ہیں۔ تو ان فصل حقیقی باقی ضرر ہے گا۔ لہذا منقسم حقیقیہ صادق نہ ہوگا) جیسے ہمارا قول اما ان یکون الثلاثة زودجا او منقسمه بمساوین۔

**تشریح:** - شرطیہ منقسمہ کی تین اقسام حقیقیہ، مانعہ الجمع اور مانعہ التلویح ہر قسم اقسام کی شارح تفصیل بیان کرتے ہیں۔ کہ کن حالات اور صورتوں میں یہ صادق ہوتے ہیں اور کن صورتوں میں یہ کاذب ہوتے ہیں۔ مگر ایک اصول بیان کیا ہے کہ :-

قولنا ان المقدم فیہا :- منقسمہ کے دونوں اجزاء میں سے مقدم طبعاً تالی سے جانشین ہوا کرتا۔ لہذا دونوں طرف یا صادق ہوں گے یا کاذب ہوں گے۔ یا ایک صادق اور دوسرا کاذب ہوگا۔ قولنا لوجبة الحقیقة :- مذکور بالا اصول کے تحت منقسم حقیقیہ موجد کے دونوں اجزاء میں سے جب ایک جزو صادق اور دوسرا کاذب ہو تو یہ صادق ہوگا۔ اس لئے کہ حقیقیہ کے دونوں جزؤں کے جمع نہ ہونے اور رفع نہ ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ ایک صادق اور دوسرا کاذب ہو تاکہ دونوں اجزاء نہ جمع ہو سکیں نہ رفع ہو سکیں۔ جیسے اما ان یکون لہذا العدد زودجا اولاً فرداً۔

قولنا و تکذب عن صادقین :- اور منقسم حقیقیہ کے دونوں جزو جب صادق ہوں تو یہ بھی کاذب ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں اجزاء کا صدق میں اجتماع لازم آتا ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان یکون الثلاثة زودجا او منقسمه بمساوین۔

قولا وکذب من کاذبین :- اور جب منفصلہ حقیقہ کے دونوں جزو کاذب ہوں تو نیزہ تفسیر کاذب ہوگی۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں کا ارتقاء لازم آتا ہے۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ التلائے زوجاً او منقسمہ بتساوین۔

وَمَانَعَةُ الْجَمْعِ تَصْدَقُ عَنْ كَاذِبِينَ وَصَادِقٍ وَكَاذِبٍ لِأَنَّهَا لَمْ تَحْكَمْ فِيهَا بَعْدَ اجْتِمَاعِ طَرَفَيْهَا فِي الصَّدَقِ فَجَازَانِ يَكُونُ طَرَفَا هَامَرِ تَفْعِيلٍ فَيَكُونُ تَرْكِيبُهَا عَنْ كَاذِبِينَ كَقَوْلِنَا أَمَّا إِنْ يَكُونُ زَيْدٌ شَجَرًا أَوْ حَجَرًا وَجَازَانِ يَكُونُ أَحَدُ طَرَفَيْهَا وَاقِعًا وَالْآخَرُ غَيْرُ وَاقِعٍ فَيَكُونُ تَرْكِيبُهَا عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ كَقَوْلِنَا أَمَّا إِنْ يَكُونُ زَيْدٌ إِنْسَانًا أَوْ حَجَرًا أَوْ تَكْذِيبٌ عَنْ صَادِقَيْنِ لِاجْتِمَاعِ جُزْئَيْهَا جَازَانِ يَكُونُ زَيْدٌ إِنْسَانًا أَوْ نَاطِقًا۔

ترجمہ :- اور مانعہ الجمع دو تفسیر کاذب سے صادق ہوتا ہے۔ اور ایک تفسیر صادق دوسرا کاذب سے بھی صادق ہوتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں قسم کے تضاد میں حکم دیا گیا ہے کہ صدق میں جمع نہ ہوں (خواہ دونوں کاذب ہونے کی وجہ سے مرتفع (کاذب) ہوں۔ یا ایک صادق اور دوسرا کاذب ہونے کی وجہ سے صادق نہ آئے ہوں۔ یعنی مرتفع ہوں) پس جائز ہے کہ دونوں طرف مرتفع ہوں۔ (غیر صادق ہوں) تو اس تفسیر کی ترکیب دونوں اجزاء کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید شجر اور حجر۔ زید نہ شجر ہے نہ حجر اس لئے دونوں جزو غیر صادق یعنی مرتفع ہیں) قولا و جازان کیونکہ احد طرفیہا واقعاً الخ :- اور جائز ہے کہ اس کے دونوں طرف میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ اور دوسرا غیر واقع ہو۔ پس اس کی ترکیب ایک صادق اور ایک کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید انسان اور حجر۔ قولا و مکذب عن صادقین :- اور مانعہ الجمع دونوں صادق اجزاء سے صادق ہوگا۔ اس کے دونوں اجزاء کے جمع ہونے کی وجہ سے (اور اندھا الجمع میں دونوں اجزاء کا صدق میں جمع ہونا منع ہے) جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید انسان اور ناطق۔

تشریح :- منفصلہ مانعہ الجمع کی تعریف یہ ہے کہ جس تفسیر کے دونوں اجزاء صدف میں جمع نہ ہوں۔ اس تعریف کی بنا پر چند صورتوں میں مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ اور بعض صورتوں میں صادق نہ آئے گا۔ شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں فرمایا :-

قولا مانعہ الجمع تصدق عن کاذبین :- دونوں جزو کاذب ہوں تو مانعہ الجمع صادق ہوگا۔

نیز ایک جز صادق اور دوسرا جز کاذب ہو تو بھی مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ لانہا الی حکم فیہا ساس حکم کی دلیل یہ ہے کہ مانعہ الجمع وہ منفصلہ ہے جس میں دونوں اطراف کے جمع نہ ہونے کا حکم کیا گیا ہو صدق میں اس لئے جائز ہے کہ اس قفسے کے دونوں جز (اطراف) مرتفع ہوں (واقع کے مطابق نہ ہوں) لہذا اس تفسیر کی ترکیب دو کاذب سے ہوگی۔ جیسے امان یوں زید شجر اور جیسا۔

قولہ و جازان یوں اور طرفیہا ہے۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ قفسے کے دو طرف میں سے ایک طرف واقع اور دوسرا غیر واقع ہو۔ پس اس کی ترکیب ایک صادق دوسرے کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان یوں زید انسان اور جیسا۔

قولہ و کذب عن صادقین ہے۔ اور مانعہ الجمع کے دونوں جز واجب صادق ہوں تو مانعہ الجمع کاذب (نیز صادق) ہوگا۔ اس لئے کہ اس صورت میں دونوں اجزاء مجتمع ہو جائیں گے۔ (۱) مانعہ الجمع اس کے برخلاف ہے) جیسے ہمارا قول امان یوں زید انسان اور نا طبقاً۔ دونوں اجزاء واقع کے مطابق اور صادق ہیں۔ اس لئے وجع فی الصدق پایا گیا۔ اس لئے مانعہ الجمع صادق نہ آئے گا۔

و کما نفع الخلو تصدق عن صادقین وعن صادق وكاذب لانها الی حکم فیہا بعد ما ارتفاع جزئیہا فجاء اجتماعہما فی الوجود فیکون ترکیبہما عن صادقین کقولنا امان یوں زید لا شجر اولاً مشجراً وجائز ان یكون احدهما واقعاً دون الآخر فیکون ترکیبہما عن صادق وكاذب کقولنا امان یوں زید لا شجر اولاً انساناً و تکذب عن کاذبین لا ارتفاع جزئیہما ج کقولنا امان یوں زید لا انساناً اولاً ناقلاً ہذا احکام الوجبات المتصلة والمنفصلة واما سواہا فہی تصدق عن الاقسام الی تکذب عنها الوجبات ضرورية ان کذب الاحیاء یقتضی صدق السلب وتکذب عن الاقسام الی تصدق عنها الوجبات لان صدق الاحیاء یقتضی کذب السلب لا محالة۔

ترجمہ :- اور مانعہ الخلو دو صادق قضایا کی ترکیب سے صادق ہوگا۔ اور ایک صادق ایک کاذب سے بھی۔ اس لئے کہ مانعہ الخلو وہ قفسہ منفصلہ ہے جس میں حکم کیا گیا ہو دونوں جہاز کے درمیان رخی ہوئے کا۔ (یعنی ایسا نہ ہو کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں) پس جائز ہے کہ وجود



میں دونوں جمع ہو جائیں۔ پس ہوگی اس قضیہ کی ترکیب دو صادق اجزاء سے۔ (تقاضا سے) جیسے ہمارا قول امان یکنون زید لاجز اولاشجر (زید یا لاجز ہوگا یا لاشجر ہوگا)۔ دونوں صادق واقع کے مطابق ہیں)

قولا وجازان یکنون احدہما واقعہ۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء میں سے ایک واقعہ (واقع کے مطابق ہو) ہو۔ دوسرا نہ ہو۔ پس ہوگی اس کی ترکیب ایک قضیہ صادق اور ایک قضیہ کاذب سے۔ جیسے ہمارا قول امان یکنون زید لاجز اولاشجر (زید یا لاجز ہوگا یا لاشجر ہوگا)۔

قولا وکذب کاذبین اور مانعہ الخوکاذب ہوگا۔ مدقتضایا کاذبہ کی ترکیب سے اس کے دونوں اجزاء کے مرتفع ہونے کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول ہے امان یکنون زید لاشجر اولاشجر لہذا حکم الموجبات :- یہ مذکورہ حکم منقطع اور منفصلہ موجبات کا بیان کیا گیا ہے۔ اور ہر حال ان دونوں کے سالمات تودہ صادق ہوتے ہیں۔ ان قسموں میں کہ جہاں پر موجبات کاذب ہوتے ہیں۔ کیونکہ یہ بدایہ معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا تقاضا کرتا ہے کہ سلب صادق ہو۔ اور ان کے سالمات ان اقسام سے کہ کاذب ہوں گے کہ جہاں ان کے موجبات صادق ہوتے ہیں اس لئے کہ ایجاب کا صادق ہونا تقاضا کرتا ہے سلب کے کاذب ہونے کو۔ لہذا :-  
فتشیح :- منقطعہ کی تیسری قسم مانعہ الخوکاذب کے صادق و کاذب ہونے کی چند صورتیں ہیں۔ جن کو شارح بیان فرماتے ہیں۔ فرمایا :-

قولا مانعہ الخوکاذب :- مانعہ الخوکاذب ہوتا ہے جہاں قضیہ کے دونوں اجزاء صادق ہوں۔ یا ایک صادق ایک کاذب ہو۔

قولا لاشجر الخ حکم فیہا :- اس کی دلیل یہ ہے کہ مانعہ الخوکاذب وہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں حکم کیا جائے۔ اس کے دونوں جزؤں کے عدم رفع کا۔ یعنی دونوں اجزاء کا صادق نہ آنا جائز نہیں۔

قولا فیما زاجتا عما :- لہذا پس دونوں اجزاء کا وجود میں جمع ہونا جائز ہے۔ (یعنی یہ کہ قضیہ کے دونوں ہی اجزاء صادق ہوں۔) اور واقعہ کے مطابق ہوں۔

قولا فیکون ترکیبہا :- اس اصول کے تحت قضیہ مانعہ الخوکاذب کی ترکیب دو تقاضا صادق سے ہو سکتی ہے۔ جیسے اس مثال میں دونوں اجزاء صادق ہیں۔ امان یکنون زید لاجز اولاشجر کہ زید لاجز ہوگا یا لاشجر ہونا واقع کے مطابق ہے۔

قولا وجازان یکنون احدہما :- اور دوسری صورت یہ ہے کہ اس کے اجزاء میں سے ایک واقعہ کے

مطابق اور صادق ہو، دوسرا نہ ہو۔ پس اس لحاظ سے اس کی ترکیب ایک جزو صادق اور دوسرے جزو کاذب سے ہوگی۔ جیسے اماں یکن زید لا جزاً اولاً انساناً۔ زید کا لا جز ہونا مانع کے مطابق ہے۔ مگر زید کا انسان ہونا کاذب اور غیر مطابق الواقع ہے۔

قرآن تکذب عن کا ذین۔ اور مانتہ الکوا ایچا جزاؤ کی ترکیب سے کاذب ہوگا یعنی صادق نہ ہوگا، جبکہ دو قول اجزاء اس کے کاذب ہوں مانع کے خلاف ہوں۔

قرآن لا تظاہر ظالمین۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ دو قول اجزاء کے کاذب ہونے کی صورت میں ان کا ارتضاع لازم آئے گا۔ اور مانتہ الفویں دونوں اجزاء میں سے ایک کا پایا جانا ضروری ہے۔ جیسے ہمارا قول اماں یکن زید لا انساناً اولاً تافلاً۔ زید کا انسان یا لائق ہونا مانع کے خلاف ہے۔ لہذا دونوں صادق نہ ہوں گے۔ لہذا رافع وفاق کا لازم آیا جو مانتہ الفویں کے مخالف ہے۔

قرآن واما سوالہا۔۔۔ اب تک شرعیہ کی دو اقسام متعہ و منفصلہ اور ان کی قسم کی ترکیب کی صورتیں شارح نے بیان کی ہیں وہ ان کی وجہ کی تھیں۔ لیکن متعہ سالیہ اور منفصلہ سالیہ کی ترکیب کی کتنی صورتیں ہیں۔ اور ان صورتوں میں سے کون سی صورت صادق اور کون سی کاذب ہے۔ اس کے متعلق شارح نے اجمالاً ایک اصول بیان کیا ہے۔ فرماتے ہیں:۔۔۔ بہر حال ان کے سوال پر وہ ان جگہوں پر صادق ہوتے ہیں۔ جن مثالوں میں ان کے وجہ کاذب ہوتے ہیں۔

قرآن ضرورۃ ان کذب الایجاب۔ اس دعوے کی دلیل یہ ہے کہ یہ جاہلہ معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ سالیہ صادق ہے۔

و قرآن تکذب عن الاقسام۔ اسی طرح متعہ اور منفصلہ سالیہ ان مثالوں میں کاذب ہوتے ہیں جن مثالوں میں ان کے وجہات صادق ہوتے ہیں۔

قرآن لان صدق الایجاب۔ دلیل یہ ہے کہ ایجاب کا صادق ہونا سلیب کے کاذب ہونے کا لازم مقتضی ہوتا ہے۔

قال وكلية الشريعة ان يكون التالي لازماً او معاً نذراً للمقدمات على جميع الاوضاع التي يمكن حصولها معها وهي الاوضاع التي تحصل له بسبب اقتران الامر بالشيء يمكن اجتماعها معه والجزئية ان يكون كذلك على بعض هذه الاوضاع والمخصوصة ان يكون كذلك على وضع معين ومصور المرجعية الكلية في المتصلة كلها معهما وعلى المنفصلة دائماً ومصور السالبة الكلية فيهما ليس البتة ومصور

الموجبة الجزئية بينهما قد يكون وسور السالبة الجزئية فيها قد لا يكون وبداخل حرف السلب على سور الايجاب النكبي والمهمة باطلاق لفظ لو وان مادان المنفصلة واما واذ في المنفصلة -

تو جمعہ برائے فرمایا ہے۔ اور شرطیہ کا کلیہ یہ ہے کہ تالی لازم یا معاند ہو مقدم کے لئے صحیح اوضاع میں۔ وہ اوضاع کہ مقدم کا حصول اس کے ساتھ ممکن ہے۔ اور اوضاع وہ ہیں کہ جو اس کو حاصل ہوتی ہیں۔ ان امور کے معتزل ہونے کے سبب سے جن امور کا اقتران اس کے ساتھ ممکن ہو وضع وہ کیفیت اور حالت ہے کہ جن کے ساتھ مقدم محض ہوتا ہے (اور شرطیہ کا جزئیہ وہ ہے کہ جو ایسا ہی ہو یعنی معاند یا لازم ہو) ان اوضاع کے بعض ہیں۔ اور شرطیہ مخصوصہ وہ ہے کہ جو ایسا ہو متعین وضع میں۔ (یعنی تالی مقدم کے لئے لازم یا معاند خاص وضع حالت میں ہو)

قولہ وسور الموجبة النكبية :- اور موجبہ کلیہ کا سور متعلق میں کہا، ہما، متقی ہیں۔ اور منفصلہ میں دائما ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور دونوں میں رمتق و منفصلہ میں ایس البتہ ہے۔ اور موجبہ جزئیہ کا سور دونوں میں رمتق و منفصلہ میں قد کیون ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں قد لایکون ہے قولہ وبادخال حرف السلب :- اور حرف سلب کو موجبہ کلیہ کے سور میں داخل کرنے کے ساتھ۔ یعنی سالبہ جزئیہ کا سور بن جاتا ہے۔

اور جملہ لفظ لو، ان، اذا کو منفصلہ میں۔ اور انا، اذ کو منفصلہ میں الحلاق کرنے سے پہلے کا سور بنتا ہے۔

تفسیری ہے :- اس مقالہ میں ماقبل نے قضیہ شرطیہ کے کلی جزو حصے اور اس کے لحاظ سے ان کی حصول اور ان قسموں کے سور کا تذکرہ کیا ہے۔

چونکہ منفصلہ میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ اور منفصلہ میں تالی مقدم سے جدا اور معاند ہوتی ہے۔ اور تضایا شرطیہ میں انھیں کو ثابت یا سلب کیا جاتا ہے۔ اس لئے فرمایا جن جن صورتوں اور کیفیات میں تالی مقدم کے لازم یا معاند ہو سکتی ہو۔ ان تمام صورتوں میں لازم یا معاند ہونا شرطیہ کلیہ ہے۔ یعنی لازم، عند مقدم کی وضع اور حالت کی بنا پر ہے۔ لہذا مقدم کی وضع و حالت کو کلیہ سے اور بعض وضع کو جزئیہ سے اور مخصوص وضع کو قضیہ مخصوص سے تعبیر کیا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ شرطیہ کی تین قسمیں کلیہ، جزئیہ اور تشبیہ ہیں۔ اور کلیت و جزئییت وضع و حالت پر موقوف ہے۔

وسور الموجبة النكبية :- آگے شرطیہ کو بیچانے کے لئے ان کے سور کا تذکرہ فرمایا۔ فرماتے ہیں موجبہ کلیہ کا سور متعلق میں کہا، ہما، متقی ہیں۔ اور منفصلہ میں دائما ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور متعلقہ

منفصلہ دونوں میں ایس البتہ ہے۔ اور موجبہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد کیوں ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد کیوں ہے۔ نیز موجبہ کلیہ کے سورہ پر مشتمل کلیہ کے داخل کر دینے سے بھی سالبہ جزئیہ کا سورہ بن جاتا ہے۔ اور جملہ کے شروع میں منفصلہ میں لفظ ان، لو اور ازا کا داخل کرنا اور منفصلہ میں لفظ اما اور او کا داخل کرنا۔

أقول كما ان القضية الحملية تنقسم الى محصورة ومهملة ومخصوصة كذا انك الشرطية منقسمة اليها ولما ان كلية الحملية ليست بحسب كلية الموصوع والمحمول بل باعتبار كلية الحكم كذا انك كلية الشرطية ليست لاجل ان مقدمها وتاليها كليتان فان قولنا كلما كان نايديك كتب فهو محمول يديها كلية مع ان مقدمها وتاليها تنقسمتان بل بحسب كلية الحكم بالاتصال والانفصال۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں :- میں کہتا ہوں کہ جس طرح قضیہ حملیہ منقسم ہوتا ہے محصورہ جملہ اور مخصوصہ کی طرف، اسی طرح شرطیہ بھی ان کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ اور جس طرح جملیہ کا کلیہ موصوع و محمول کے کلی ہونے کے لحاظ سے نہیں ہوتا۔ بلکہ حکم کے کلی ہونے کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ اسی طرح شرطیہ کا کلیہ بھی اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی دونوں کلی ہیں۔ اس وجہ سے کہ ہمارا تالی کہا کان زید یکتب فهو محمول یہ وہ کلیہ ہے۔ باوجودیکہ اس کے مقدم اور تالی دونوں تخصیہ ہیں۔ بلکہ کلی ہونا حکم کے کلی ہونے کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ حکم اتصال کا ہونا اتصال کا تشکی ہے۔ جس طرح جملیہ کی تین قسمیں آپ پڑھ چکے ہیں۔ (۱) محصورہ (۲) جملہ (۳) مخصوصہ مشدلیہ کی بھی اسی طرح تین قسمیں ہیں۔ نیز جس طرح جملیہ میں کلیہ موصوع و محمول کے کلی ہونے کی بنا پر نہیں ہوتا، بلکہ حکم کے کلی و جزئی ہونے کی بنا پر قضیہ کلی یا جزئی ہو سبب قضیہ اسی طرح شرطیہ میں کلی اور جزئی ہونا اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی کلی یا جملیہ ہیں، بلکہ کلیت و جزئیت کا معیار یہ ہے کہ اتصال کا یا انفصال کا حکم کلی ہے یا جزئی۔ خلاصہ یہ کہ کلیت و جزئیت اور بعینیت کا دار و مدار حکم پر ہے۔ حکم اگر کلی ہے تو قضیہ کلی ہوگا ورنہ جزئی یا بعض افراد پر ہے قضیہ جزئی ہوگا۔

قولنا شرطیہ انما تكون کلیہ :- شرطیہ کے کلیہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ قضیہ مصدر میں تالی عدم کیلئے تمام وضع میں لازم ہو۔ اور منفصلہ عناصر میں تمام زمانوں اور تمام وضعوں میں تالی مقدم کے مدد پر نہ تو قضیہ کلی ہوگا مثلاً ہم نے کہا کہ کان زید النساء کان حیواناً۔ اور اس سے ہم ارادہ کریں کہ حیوانیت انسان

یکے تمام زماں میں لازم ہے اور ہم مفتر اس پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ ارادہ یہ ہوتا ہے کہ یہ لازم تمام ان احوال میں متحقق ہے جو حیوانیت کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ مثلاً زید کا قائم قاعدہ وغیرہ ہونا حیوانیت کے لئے لازم ہیں تو حیوانیت کے ساتھ ساتھ زید کے لئے یہ احوال بھی لازم ہیں۔

فالشروطية انما تكون كلية اذا كان التالى لازماً للمقدمه احداهما المتصلة بالترسمية او معانداً له في المنفصلة العنادية في جميع الاحتمال وعلى جميع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم وهي اوضاع التي تحصل للمقدم بسبب استقلاله بالامور الممكنة الاجتماع معه فاذا قلنا كلما كان زيد انساناً كان حيواناً اردنا به ان لزيم الحيوانية للانسان ثابت في جميع الاحتمال وليس يقتصر على ذلك المقدار بل يزيد مع ذلك ان الزيم متحقق على جميع الاحوال التي يمكن اجتماعها مع وضع السانية زيداً بل كونه قائماً او تاعداً او كون الشمس طالعة او كون الحمار ناهقاً الى غير ذلك مما لا يتناهى.

ترجمہ :- پس شرط یہ ہے شک کی جو تا ہے جب کہ تالی مقدم کے لئے لازم ہو یعنی متصلہ لزوم میں یا تالی معاند ہو اس کے (یعنی مقدم کے) منفصلہ عنادیہ میں) تمام زماں میں۔ اور حیوانیت (رضوں و دلتوں میں) میں جن اوضاع اور احوال کا جمع ہونا مقدم کے ساتھ ممکن ہو۔  
تو وہی اوضاع :- اور اوضاع سے مراد یہ ہے کہ وہ احوال جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں، مقدم کے شامل ہونے کی بناء پر ان امور کے ساتھ جن کا جمع ہونا اس کے ساتھ ممکن ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان کا زید انسان کا زید ہونا اور اس سے ہم نے ارادہ کیا کہ حیوانیت کا لازم السانیت کے لئے ثابت ہے۔ تمام زماں میں۔ اور ہم اقتضائیں کرتے اس مقدر پر بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ہم ارادہ کرتے ہیں لازم تمام ان احوال میں متحقق ہے۔ بلکہ زید کے انسان ہونے کے ساتھ ساتھ جن امور و احوال کا جمع ہونا ممکن ہے۔ وہ سب کے سب زید کے لئے متحقق اور ثابت ہیں۔ مثلاً زید کا قائم قاعدہ وغیرہ ہونا۔ اور سورت کا طوطا ہونا یا حمار کا نابی ہونا وغیرہ بے شمار امور اس میں شامل ہیں۔

تشریح :- تو کہ وہی اوضاع :- متعلقہ میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے اور منفصلہ میں تالی مقدم کے معاند ہوتی ہے۔ تو یہ حکم لزوم یا حکم عناد کا مقدم کے لئے دیکھا جاتا ہے تمام ان اوضاع میں کہ جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں۔ کیونکہ مقدم ان امور کے ساتھ مقترن ہوتا ہے جن امور کا جمع ہونا اس کے لئے ممکن ہے۔ لہذا جب ہم نے کہا کہ انسان کا زید انسان کا زید ہونا کیا۔ اور اس سے ہم نے

اس بات کا ارادہ کیا کہ حیوانیت انسانیت کے لئے ثابت ہے تمام زمانوں میں۔ تو ہم مستشرقین کی پرکفایت نہیں کرتے بلکہ ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ زیر کے لئے تمام وہ امر بھی لازم اور معقول ہیں جو حیوانیت کے لئے انسان کے لئے ضروری ہیں۔ مثلاً قائم ہونا قاعدہ ہونا وغیرہ۔

وانما اعتبار فی الاوضاع ان تكون ممكنة الاجتماع لانه لو اعتبر جميع الاوضاع مطلقا لفسد  
كانت ممكنة الاجتماع اولاً تكون امر يصدق شرطية كلية اما في الاتصال فلا من الاوضاع  
ما لا يلزم معه التالي للمقدم كعدم التالي او عدم لزوم التالي فان المتقدم اذا فرض على منتهى من  
هذه في الوضعين استلزم عدم التالي او عدم لزوم التالي فلا يكون التالي لازماً له على هذا الوجه  
والا لكان المقدم على هذا الوضع مستلزماً للتقيضين وانه في فعل البعض الاوضاع  
لا يكون التالي لازماً للمقدم فلا يصدق التالي لازماً للمقدم على جميع الاوضاع وهو مفهوم  
الكلية على ذلك التقدير

توجہ جس :- اور بے شک اعتبار کیا گیا ہے اوضاع میں کہ وہ ممکنہ الاجتماع ہوں جن کا  
جمع ہونا ممکن ہو اس وجہ سے کہ اگر مطلقاً جمیع اوضاع مراد ہوتے برابر ہے کہ ممکن الاجتماع  
ہوں یا نہ ہوں۔ تو شرطیہ کلیہ صادق نہ سکتا تھا۔ بہر حال اتصال میں تو اس وجہ سے کہ بعض اوضاع  
وہ ہیں جن اوضاع کے ساتھ تالی مقدم کے لئے لازم نہیں ہے۔ مثلاً عدم تالی یا عدم لزوم تالی۔ کیونکہ  
جب مقدم کو فرض کیا جائے کہ ان دونوں میں سے کسی ایک وضع پر یعنی عدم تالی یا عدم تالی کی وضع  
پر مقدم کو فرض کیا جائے تو البتہ مقدم اس وضع پر تقيضين کو مستلزم ہو جائے گا۔ اور یہی  
ہے۔ پس بعض اوضاع پر تالی مقدم کے لئے لازم نہ رہے گی۔ پس یہ قاعدہ کلیہ صادق نہ ہو گا  
کہ اتالی لازم للمقدم علی جمیع الاوضاع۔ حالانکہ تفسیر شرطیہ کلیہ کا مفہوم یہی ہے اس تقدیر پر یعنی  
جمیع اوضاع کی تقدیر پر

تشریح :- شارح نے بتایا کہ مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب کیا ہے فرماتے ہیں :-  
قولہ وانما اعتبار الاوضاع :- کہ شرطیہ کے مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب یہ ہے کہ  
جیسے احوال و وضع ممکن ہیں وہ مقدم کے لئے ثابت ہیں اور انہیں اوضاع ممکنہ میں تالی کا  
لزوم مقدم کے لئے معقول اور ثابت ہے۔

قولہ لانه لو اعتبر :- اس لئے کہ اگر مقدم میں اوضاع ممکنہ کے بجائے جمیع اوضاع مطلقاً  
اعتبار کیا جائے تو اس میں خرابی لازم آئے گی۔ اس لئے کہ جمیع اوضاع ممکنہ کی جذور میں

یہ ہیں۔ تاں کا موجود ہونا تاالی کا مقدم کے لئے لازم نہ ہوتا۔ مطلق وضع میں تاالی کی تین صورتیں داخل ہیں۔ اگر اگر وضع کے ساتھ ممکنہ کی قید کا احاطہ نہ کر دیا جائے تو تاالی موجود کے علاوہ بلا محکم تاالی کا عدم روم للمقدم دونوں خارج ہو جائیں گی۔ کیونکہ اس سے اجتماع تقيضين لازم آئے گا۔ کیونکہ تاالی موجود لازم مقدم کے لئے اور تاالی مقدم ہی لازم مقدم کے لئے اگر مان لیں تو مقدم کے لئے تاالی موجود و مقدم دونوں کا لازم ہونا اجتماع تقيضين سے وغیرہ۔ اس لئے ادضاع کے ساتھ ممکنہ کی قید لگائی گئی ہے۔

وَأَمَّا فِي الْإِنْفِصَالِ فَلَا مَنَ الْأَضَاعَ مَا لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ لِلْمَقْدَمِ مَعَهُ كَصَدَقَ الطَّرْفَيْنِ مَا نَ التَّالِيَّ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لِأَنَّهُ مَقْدَمٌ فَيَكُونُ تَقْيِضُ التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِلْمَقْدَمِ فَلَوْ كَانَ الْقَوْلُ مَعَانِدًا لِلتَّالِيَّ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لَزِمَ مَعَانِدًا لِشَيْءٍ لِلتَّقْيِضِينَ وَإِنْ هُوَ عَرَفَ بَعْضُ الْأَضَاعِ لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ بِالْمَقْدَمِ لَمْ يَصْدَقْ أَنَّ التَّالِيَّ مَعَانِدٌ لِلْمَقْدَمِ عَلَى سَائِرِ الْأَضَاعِ الْمَحْتَبَرَةِ .

ترجمہ :- اور بہر حال انفصال میں سے بعض وہ ادضاع ہیں کہ ان ادضاع میں تاالی مقدم کے لئے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جہاں تقيض کے دونوں طرف صادق ہوں۔ کیونکہ تاالی اس وضع پر مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ پس جو تاالی کی تقيض معاند مقدم کے لئے۔ پس اگر مقدم تاالی کے اسی وضع میں معاند ہو تو لازم آئے گا کہ شے کا معاند ہونا تقيضين کے۔ اور یہ ممکن ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ بعض ادضاع میں تاالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ لہذا پس صادق نہیں ہے۔ یہ اصول کہ ان تاالی معاند مقدم علی سائر ادضاع المجترہ۔ اشارہ سائے ادضاع سے جو مراد لیا ہے پہلے مسئلہ میں بیان کیا تھا۔ اب اس جگہ منقطع میں بھی بیان کرتے ہیں کہ ادضاع سے مراد ادضاع ممکنہ ہیں۔ نیز وہ ادضاع مراد ہیں جن میں کوئی اخلاک لازم نہ کئے۔ کیونکہ :-

تو اس میں ادضاع مایا معاند :- بعض وضع وہ بھی ہیں کہ جن میں تاالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جس جگہ تقيض کے دونوں طرف صادق ہوں تو اس مثال میں تاالی معاند نہ ہوگی مقدم کے، بلکہ مقدم کیلئے لازم ہوگی۔

فیکون تقيض التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِلْمَقْدَمِ :- جب تاالی مقدم کے لئے لازم ہے تو ظاہر بات ہے کہ تاالی کی تقيض اس مقدم کے معاند ہوگی۔

اب تاالی در قسم کی ہوگی تاالی لازم للمقدم : پس تقيض میں جہاں دونوں طرف صادق ہوں۔ دوسری صورت تقيض تاالی معاند للمقدم تاالی کی تقيض مقدم کے معاند ہے تو پہلی صورت یعنی تاالی کا لازم مقدم ہونا

ایک دوسرے۔ اور تالی نقیقین کا معاند ہونا مقدم کی دوسری وضع ہے۔ اگر تالی جمیع اوضاع میں مقدم کے معاند ہوئی، تو خرابی یہ لازم آتی کہ قولہ فلوکان المقدم معانداً للتالی۔ پس اگر مقدم معاند ہو تالی کا اس وضع میں یعنی نقیقین تالی میں، تو خرابی یہ لازم آئے کہ حتی اپنی نقیقین کی معاند ہے۔ یعنی مقدم معاند ہے تالی کا بھی اور مقدم معاند ہے نقیقین تالی کا بھی اور یہی حال ہے۔ قولہ فلی بعض الاوضاع :- اس محال سے بچنے کے لئے اوضاع میں بعض کی قید کا اضافہ کیا گیا۔ کرتالی معاند ہوگی بعض وضع میں۔ اور مستلزم ہوگی مقدم کے بعض وضع میں۔ پس یہ کلیہ درست نہیں ہے کہ ان التالی معاند للمقدم علی سائر الاوضاع کرتالی مقدم کے معاند ہوتی ہے تمام اوضاع معتبروں میں۔

و اما خص هذا التفسير بالمتصلة للزومية والمنفصلة الخادية لان الاوضاع المعتبرة في الاتفاقية ليست هي الاوضاع الممكنة الاجتماع مطلقاً بل الاوضاع الكائنة بحسب نفس الامر لانه لو لا ذلك لم تصدق الاتفاقية الكلية (وليس بين طرفيها علاقة لتوجب صدق التالی علی تقدير صدق المقدم فيمكن اجتماع عدم التالی مع المقدم والا لمكان بينهما ملازمة والتلا ليس متحققاً علی تقدير صدق المقدم علی هذا الوضع فلی بعض الاوضاع الممكنة الاجتماع مع وضع المقدم ولا يكون التالی صادقاً علی تقدير صدق المقدم فلا يكون التالی صادقاً علی تقدير صدق المقدم علی جمیع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم فلا یصدق فی الكلية الاتفاقية۔

ترجمہ :- اور بے شک خاص کیا اس تفسیر کو متعلق لزوم اور منفصله خادیه کے ساتھ۔ اس لئے وہ اوضاع جن کا اعتبار کیا گیا ہے اتفاقية میں وہ اوضاع ممکنہ الاجتماع مطلقاً نہیں ہیں بلکہ وہ اوضاع ہیں جو نفس الامر میں ثابت ہیں۔ اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہوتا یعنی اوضاع سے نفس الامری اوضاع مراد نہ ہوتیں تو اتفاقية کلیہ صادق ہی نہ آتا۔ کہیں کہ اس کے دونوں طرف کے درمیان کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ جو صدق تالی کی تقدیر پر صدق مقدم کو واجب کرتا ہو۔ پس ممکن ہوگا عدم تالی کا استحصال مقدم کے ساتھ۔ ورنہ پس دونوں کے درمیان ملازمہ (لزوم) ماننا بڑے گناہ۔ حالانکہ ان متحقق نہیں ہوتی مقدم کے صدق کی تقدیر پر اس وضع پر (یعنی لزوم کے) پس نتیجہ یہ نکلے گا کہ بعض اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم کے باوجود تالی صادق نہ ہو۔ جبکہ مقدم صادق ہے۔ پس دلوئی ثابت ہے کہ اگر اس تالی صادق نہ ہو تو مقدم کی صدق کی تقدیر جمیع اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم۔ پس کلیہ اتفاقية صادق نہ آیا۔



کشتربیح :- مان اور شارح بلکہ اہل منطق نے متعلقہ لزومیہ اور منفصلہ عناد یہ کی تفسیر بیان کی ہے۔ اور تیسری قسم یعنی اتفاقیہ کی تفسیر بیان نہیں کی۔ شارح اس کو بیان نہ کرنے کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ :-

قولہ لان۔۔۔ وضع المعبرۃ پر اس وجہ سے اوضاع معبرہ جن کا اعتبار متعلقہ لزومیہ اور منفصلہ عناد میں کیا گیا ہے وہ اتفاقیہ ہیں نہیں پائی جاتی۔ یعنی یہ کہ اتفاق میں اوضاع معبرہ فی نفس الامر کا اعتبار کیا گیا ہے۔ مطلقاً اوضاع کا اعتبار نہیں کیا گیا۔ کیونکہ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو اتفاقیہ صادق ہی نہ آتی۔ قولہ ذالک لم تصدق الاتفاقیۃ کلیۃ :- اگر اتفاقیہ میں نفس الامر کا اعتبار نہ ہوتا تو اتفاقیہ کبھی صادق نہ آتا۔ کیونکہ اتفاقیہ کے دونوں اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ (لزوم و عناد) کا پایا نہیں جاتا۔

قولہ علاقۃ لزوم :- شارح علاقہ کی تفصیل بیان کرتے ہیں کہ ایسا علاقہ جو تالی کے صادق کرنے کو واجب کرتا ہے نقد پر صفت مقدم۔ لہذا پس ممکن ہے کہ کس شال میں تالی کا عدم ہو اور دوسرا طرف مقدم ہو۔ تو گویا اس صورت میں مقدم عدم تالی کے ساتھ صادق آیا۔  
دراصلکان بینہما اور اگر عدم تالی کے ساتھ مقدم صادق نہ آئے گا تو خسارانی یہ لازم آئے گا کہ دونوں کے درمیان علاقہ لزوم کا ہے۔ اور جب عدم تالی مقدم کے صادق ہے تو تالی مقدم کے ساتھ کس طرح صادق آ سکتی ہے۔ لہذا نتیجہ یہ نکو کہ تالی مقدم کے صادق ہونے کے وقت صادق نہ آئے۔ یعنی جمیع اوضاع ممکنۃ الاجتماع مع مقدم کی صورت میں تالی صادق نہ آئے۔ قولہ لا یجوز الکلیۃ الاتفاقیۃ :- پس اتفاقیہ کلیہ صادق نہ آیا۔

واذا عرفت مفہوم الکلیۃ فلذلک جنسیۃ المتصلۃ والمقتضیۃ لیت بجزئیۃ المقدم دانسانی بن بجزئیۃ الانسان والاحوال حتیٰ یکون الحكم بالانصاف و الانفصال فی بعض الزمان و علی بعض الاوضاع المذکورۃ کقولنا قد یکون اذا کان الشئ حیواناً کان انساناً فان الحكم بلزوم الانسانیۃ للحيوان انما هو علی وضع کونہ ناطقاً و کقولنا قد یکون اما ان یکون هذا الشئ نامیاً و حیواناً فان العباد بینہما انما یکون علی وضع کونہ من العنصریات

ترجمہ :- اور جب تو نے کلیہ کا مفہوم سمجھ لیا۔ پس ایسا ہی متعلقہ اور منفصلہ کا جزئیہ بھی۔ مقدم و تالی کا جزئی نہیں ہوتا۔ بلکہ انما ماحوال یعنی اوضاع کا جز ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ اتصال کا

حکم یا انفعالی کا حکم بعض ازمان اور بعض اوضاع و احوال میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول قد یكون اذا كان استحي میروا کان انساناً۔ اس مثال میں انسانیت کے لازم ہونے کا حکم حیوان کے لئے اس وضع پر ہے کہ حیوان ناطق ہو۔ (باقی دوسری تمام اوضاع یہ نہیں ہے) اور جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان یكون هذا الشئی نامیاً او جباراً۔ (عنادان وہ قول اجزاء کے درمیان اس مثال میں یعنی نامی اور جبار میں) اس وضع پر ہے کہ وہ عنصریات جملہ سے ہوں۔

تشریح یہ ہے۔ متعلقہ مفہم کلیہ کا حال بیان کرنے کے بعد اب یہاں سے ان دونوں کے جزئیہ کا حال بیان کرتے ہیں۔ ان دونوں کا جزئیہ بھی مقدم اور تالی کے جزئیہ کے تابع نہیں ہے۔ زمان و اوضاع و احوال کے جزئی ہونے کے تابع ہے۔ حتی کہ اتصال یا انفصال کا حکم بعض ازمان اور بعض اوضاع میں ہوگا تو وہ جزئیہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان الشئ حیوانا کان انساناً تو اس مثال میں انسان کے لئے لازم ہوگا کہ حکم دونوں کے لئے کیا گیا ہے مگر بعض احوال میں کیا گیا ہے۔ یعنی جب حیوان ناطق ہو تو کہ جمیع احوال میں حیوان کے لئے انسان کا لازم ہونا۔

اور عنادیہ کی مثال یہ جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان یكون هذا الشئی نامیاً او جباراً۔ تو اس مثال میں نامی اور جبار کے درمیان عناد کا حکم اس وضع پر ہے کہ یہ عنصریات ہیں سے ہوں۔ جمیع اوضاع و احوال میں یہ حکم نہیں ہے۔

وَأَمَّا خصوصية الشرطية فتبين بعض الأزمان والأحوال كقولنا ان حنتى اليوم أكرمتك وأما أهمالها فبأهمال الأزمان والأحوال وبالجمله الا مضاعف والأزمنة في الشرطية بمنزلة الأفراس في الحمله فكما ان الحكم فيها ان كان على مفرد معين فهي مخصوصه وان لم يكن فاد بين كمية الحكم بانه على كل الاضداد وعلى بعضها فهي المحصورة والا فهي الممهلة كذا في الشرطية ان كان الحكم بالاتصال او الانفصال فبها على وضع معين فهي مخصوصه والا فان بين كمية الحكم بانه على جميع الأوضاع او بعضها فهي محصورة والا فهي الممهلة

ترجمہ :- اور ہر حال قضیہ شرطیہ کا مخصوص ہونا (یعنی قضیہ تخصیص و مخصوص ہونا) تو یہ احوال اور ازمان کے متعین ہونے کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے ان حنتی اليوم أكرمتك۔

واما اصلها :- اور بہر حال شرطیہ کا ہند ہونا یعنی قضیہ شرطیہ کا ہند ہونا اس صورت میں ہوتا ہے جب زمان اور احوال میں اور ہم غیر معین ہوں ۔

حاصل کلام یہ ہے کہ زمانہ اور احوال اور اوضاع قضیہ شرطیہ میں بمنزلہ افراد کے ہیں جملہ میں یعنی قضیہ جملہ میں جس طرح افراد معیار کے اسی طرح شرطیہ میں وضع، حالت اور زمانہ معیار ہیں قضیہ کے کلیہ، جزئیہ اور تخصیص ہونے کے لئے ۔

قولہ لکھا ان حکم الخ :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہ ہو تو اگر حکم کی مقدار بیان کی گئی ہے یا اس طرح کہ حکم کلی افراد پر یا بعض پر تو وہ مخصوص ہے ورنہ پس وہ ہند ہے۔ اسی طرح شرطیہ بھی ہے۔ اگر شرطیہ میں اتصال یا انفصال کا حکم وضع معین پر ہے تو وہ مخصوص ہے۔ ورنہ اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ وہ جمیع اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ مخصوص شرطیہ ہے۔ ورنہ پس وہ ہند ہے۔

تشریح :- شرطیہ مخصوصہ ۔ اگر زمان اور وضع مخصوص پر حکم کیا گیا ہو تو وہ شرطیہ مخصوص ہے۔ جیسے ان جنتی الیوم اگر تنگ (اگر تو آج میسرے پاس آئے گا تو میں تیرا اکرام کروں گا) تو رواہ اہلہا :- قضیہ شرطیہ ہند۔ اگر قضیہ شرطیہ میں وضع اور زمانہ غیر معین اور ہم ہے تو وہ قضیہ ہند شرطیہ ہے۔

قولہ وبالجملة :- پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح جملہ میں کلیہ جزئیہ اور شخصیکہ مدار انداز ہے۔ اسی طرح شرطیہ کے کلیہ جزئیہ اور شخصیکہ ہونے کا مدار وضع و زمان پر ہے۔ قولہ لکھا ان حکم الخ :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہیں ہے تو اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ حکم کلی پر ہے یا بعض پر ہے تو وہ مخصوص ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے تو وہ ہند ہے۔ قولہ کذا انک شرطیہ :- تنگ اسی طرح شرطیہ بھی ہے کہ اگر حکم اتصال یا انفصال کا وضع معین پر ہے تو وہ مخصوص ہے۔

قولہ ولانہا من کیتہ الخ :- ورنہ پس اگر حکم کی کیت کو بیان کیا گیا ہے کہ حکم جمیع اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ شرطیہ مخصوصہ ہے ورنہ پس وہ ہند ہے۔

سورة الموحدة الکلمة فی المنصلة کلما وھما وصتی لقولنا کلما اوھما وصتی کانت  
اسس صلحہ حالہما موجود فی المنصلة دا کما کقولنا دا ما او بکون  
اسس طاحہ اول کون الھما موجود و سور السالبة الکلمة فیھما لبس المست

اَمَّا ذَا الْمُنْتَصِلَةِ فَكَقَوْلُنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً فَالْبَيْتُ مَوْجُودٌ وَاَمَّا فِي الْمُنْفَصِلَةِ  
فَكَقَوْلُنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ اَمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاَمَّا اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مَوْجُودًا وَاَمَّا سَوْرُ  
الْمَوْجِبَةِ الْجَزْئِيَّةِ فَيَهْمَا قَدْ يَكُونُ كَقَوْلُنَا قَدْ يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَ  
النَّهَارُ مَوْجُودًا وَقَدْ يَكُونُ اَمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً اَوْ يَكُونُ اللَّيْلُ مَوْجُودًا وَسَوْرُ  
السَّالِبَةِ الْجَزْئِيَّةِ فَيَهْمَا قَدْ لَا يَكُونُ كَقَوْلُنَا قَدْ لَا يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَ  
الْبَيْتُ مَوْجُودًا وَقَدْ لَا يَكُونُ اَمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاَمَّا اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مَوْجُودًا  
وَبَادِ خَالَ حَرْفِ السَّلْبِ عَلَى سَوْرِ الْاِيجَابِ الْكُلِّيِّ كَلِمَا وَلَيْسَ مَهْمَا وَلَيْسَ مَعْنَى  
فِي الْمُنْتَصِلَةِ وَلَيْسَ مَعْنَى فِي الْمُنْفَصِلَةِ

ترجمہ :- اور متصلہ میں موجب کلیہ کا سور کلام ہوا اور متقی ہے۔ جیسے ہمارا قول کلام اور ہمارا  
مقنا کا بیت الشمس طالعة فالنہار موجود اور منفصلہ میں دائما ہے۔ جیسے ہمارا قول دائما اما ان  
يكون الشمس طالعة اولاً يكون النهار موجوداً۔ اور سالبہ کلیہ کا سور دونوں میں نہیں البتہ ہے۔ بہر حال  
متصلہ کی مثال پس جیسے ہمارا قول لیس البتہ اذا كان الشمس طالعة فایں موجود۔ اور بہر حال  
منفصلہ میں پس جیسے ہمارا قول لیس البتہ اما ان يكون الشمس طالعة واما ان يكون النهار موجوداً۔ اور  
موجب جزئیہ کا سور دونوں میں رہتی متصلہ اور منفصلہ دونوں میں اقد یكون ہے جیسے ہمارا قول  
قد يكون اذا كان الشمس طالعة يكون النهار موجوداً یا منفصلہ میں قد يكون اما ان يكون الشمس طالعة او  
يكون اللیل موجوداً۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں رہتی متصلہ اور منفصلہ میں اقد یكون  
ہے۔ جیسے ہمارا قول قد لا يكون اذا كان الشمس طالعة كان اللیل موجوداً۔ وقد لا يكون اما ان يكون الشمس  
طالعة واما ان يكون النهار موجوداً۔ یا موجب کلیہ کے سور میں حسن سلب داخل کر کے سالبہ جزئیہ کا  
سور بنالیا جاتا ہے۔ جیسے لیس کلام پس مقنا متصلہ میں۔ اور پس دائما منفصلہ میں۔ کیونکہ :-

تشریح :- شارح نے شرطیہ کی تفسیر اور اس کی اقسام مع مثال بیان کرنے کے  
بعد اب یہاں سے تفسیر شرطیہ متصلہ و منفصلہ کی ہر قسم کے سور مع مثال بیان کرنے میں فرمایا۔  
قوله سور الموجبة الكلية الجزئية موجب کلیہ کا سور متصلہ میں کلام ہوا متقی ہیں۔ جیسے کلام ہوا اور متقی  
کا بیت الشمس طالعة فالنہار موجود۔

قوله ولی المنفصلہ :- اور متصلہ کا سور دائما ہے جیسے دائما اما ان يكون الشمس طالعة اور یكون  
النهار موجوداً۔

قوله وسور السالبة الكلية الجزئية :- اور سالبہ کلیہ کا سور متصلہ اور منفصلہ دونوں میں نہیں البتہ ہے

متصل کی مثال لیس البتہ اذاکان الشمس طالعة فالليل موجود ہے۔ اور متصل کی مثال لیس البتہ اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النهار موجود۔

قولہ دوسرا موجب الجزئیۃ :- اور موجب جزئیۃ کا سورہ مفصلہ متصل دونوں میں قد کیون ہے جیسے متصل کی مثال قد یكون اذاکان الشمس طالعة کان النهار موجود۔ اور متصل کی مثال قد یكون اما ان یكون الشمس طالعة او یكون اللیل موجود۔

قولہ دوسرا لست الجزئیۃ :- اور سالبہ جزئیۃ کا سورہ دونوں میں قد کیون ہے۔ جیسے متصل کی مثال۔ قد لا یكون اذاکان الشمس طالعة کان اللیل موجود۔ اور متصل کی مثال قد لا یكون اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النهار موجود۔

قولہ رابعاً فی سلب السلب :- سالبہ جزئیۃ کا ایک سورہ اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ موجب کلیہ کے سورہ میں حرف سلب داخل کر دیا جائے تو سالبہ جزئیۃ کا سورہ بن جائے۔ جیسے لیس کما لیس ہا اور لیس مکی۔ نیز دائرہ کے شروع میں لیس داخل کرنے سے متصلہ سالبہ جزئیۃ کا سورہ بن جاتا ہے۔

لانا اذ قلنا کما کان کذا کان مفہوم، الايجاب الکلی فاذا قلنا لیس کما یكون معنا رفع الايجاب الکلی لا محالة واذ ارفع الايجاب الکلی تحقق السلب الجزئی علی ما حققته فیما سبق ولکن فی البوائی واطلاق لفظ لودان واذ فی الاتصال واما واذ فی الانفصال لا لاهمال کقولنا ان کانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجود۔

توضیح :- اس لئے کہ جب ہم نے کہا کما کان کذا، تو اس کا مفہوم موجب کلیہ کا ہوتا ہے۔ اور جب ہم نے کہا لیس کما تو اس کے معنی ہوتے ہیں ایجاب کلی کا رفع اور جب ایجاب کلی رفع ہو گیا تو سلب جزئی پایا گیا۔ جیسا کہ اس کی تحقیق ماضی میں میں کر چکا ہوں۔ اسی طرح باقی سورہوں میں بھی قیاس کر لیتے۔

اور لفظ لودان، اذاکا اطلاق کرنا متصل میں۔ اور لفظ اما اور او کا مفصلہ میں مہلہ کے لئے ہیں۔ یعنی مہلہ متصل میں، ان اور ادا اس کا سورہ میں اور مفصلہ مہلہ میں اما اور او سورہ میں جیسے ہمارا قول ان کانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔ متصل کی مثال ہے۔ اور اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجود۔ متصل کی مثال ہے۔

تشریح :- شارح قطب الدین رازی نے آخر میں ایک سورہ اور بیان کیا ہے۔ نہر یا :-

اگر موجب کلیہ کے سور میں حرف نفی داخل کر دی جائے تو وہ بھی سالیہ جزئیہ کا سور بن جاتا ہے  
 قولانا اذ انقلنا الخ۔ یہ اس دعویٰ کی دلیل ہے فرمایا۔ کچھ نیکو جب ہم سے کہا کان کذا کہا  
 نواس کا مغرم ایجاب کی گئی ہے۔ اور اس پر جب ہم نے یس حرف نفی داخل کر دیا تو اس کے سنی رخ  
 ایجاب کی کے بول گئے۔ اور ایجاب کی کا رخ سب جزئیہ ہوا کرتا ہے۔

قولہ واطلاق لفظہ۔ ان الخ برای طرح تفسیر جملہ شرطیہ خواہ منفصلہ ہو یا منفصلہ اس  
 کا بھی سور ہے۔ منقلہ جملہ کا سور ہو، ان، اذ، ہیں۔ جیسے ان کا نیت الشمس طالغہ فالنہار موجد  
 اور لفظ اما اور او منقلہ جملہ کا سور ہے جیسے ان یکن الشمس طالغہ والاما ان لا یکن  
 النہار موجد ہو۔

قَالَ وَالشَّرْطِيَّةُ قَدْ تَرَكِبَ مِنْ حَمَلِيَّتَيْنِ وَهِيَ مُتَصِلَتَيْنِ وَهِيَ مُفَصَّلَتَيْنِ وَهِيَ  
 حَمَلِيَّةٌ وَمُتَصِلَةٌ وَمِنْ حَمَلِيَّةٍ وَمُفَصَّلَةٍ وَمِنْ مُتَصِلَةٍ وَمُفَصَّلَةٍ وَكُلُّ وَاحِدَةٍ  
 مِنْ هَذِهِ الثَّلَاثَةِ الْآخِرَةِ الْمُتَصِلَةُ تَنْقَسِمُ إِلَى ثَنَيْنِ لَا مَتَّازٍ مَقْدَمًا عَنْ تَالِيَةٍ  
 بِالطَّبَعِ بِخِلَافِ الْمُنْفَصَلَةِ نَانَ مَقْدَمًا ۱ ثَنَاتَيْنِ عَنْ تَالِيَةٍ بِالْوَضْعِ مَقْطَعًا فَانْتِصَامِ  
 الْمُتَصَلَّاتِ ثَمَنَةً وَالْمُنْفَصَلَاتِ مِئَةً ۲ وَامَّا الْإِمْلَاءُ فَعَلَيْكَ بِالْإِسْتِخْرَاجِ عَنْ نَفْسِكَ

ترجمہ :- اس نے فرمایا :- اور تفسیر شرطیہ کہی کہی دو حملیہ سے مرکب ہوتا ہے کہی  
 دو منفصلہ سے اور کہی دو منفصلہ سے مرکب ہوتا ہے اسی طرح ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے  
 اور ایک حملیہ دو ستر منفصلہ سے۔ اور کہی ایک منفصلہ اور دو ستر منفصلہ سے۔ در شرطیہ کی  
 آخر کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک دو قسم کی طرح منقسم ہوتی ہے کہوندن نامقدم  
 ان کے تالی سے جفا ممتاز ہوتا ہے۔ بخلاف منفصلہ کے کہ کیونکہ اس کا مقدم ہمار ہوتا ہے  
 تالی سے وضع میں رہ کر قطعاً ایسی مقدمات کے اقدم تو ہوں گے۔ اور اسام سمعہات کے  
 جہد اور ہر حال ان سب اقسام کی مثالیں تو اسے مخاطب آپ لوگ اپنی سمجھ سے نکالیں (بہاری مختصر  
 کتاب ان کی تفسیر ہیں)۔

دشہیہ :- اس نے شرطیہ کی جہد اقسام مرد کا ذکر فرمایا ہے اور اسام جہد در شرطیہ  
 مرکب کرنے کی ضرورت تو درہمی ہیں۔ تفصیل اقسام درج دیل ہے

(۱) شرطیہ مرکب ہوتی ہے دو حملیہ سے (۲) دو منفصلہ سے (۳) ایک تفسیر من مقدم  
 ایک حملیہ ایک منفصلہ (۴) ایک منفصلہ ایک منفصلہ پھر جن قسموں میں منفصلہ موجود ہے ان کی

پھر دو قسمیں ہیں۔ اس لحاظ سے متعلقات کی کل دو قسمیں برآمد ہوتی ہیں۔ اور منفصلہ کی کل چھ قسمیں نکلتی ہیں۔

اقول! لہذا کانت الشرطیۃ مرکبة من قضيتين والقضية اما حملیۃ او متصلة او منفصلة کان ترکیبها (اما من حملیتین او متصلتین او منفصلتین او من حملیۃ ومتصلة او حملیۃ ومنفصلة او منفصلة ومتصلة لاتزید علی هذا الاقسام الکن کل واحد من الاقسام الثلاثة الاخيرة تنقسم فی المتصلة الی قسمین لان مقدم المتصلة متبہ عن تالیہا بحسب الطبع ای بحسب المفہوم فان مفہوم المقدم فیہا الملزوم ومفہوم التالی اللانہم ویحتل ان یکون الشئ ملزوما للآخر ولا یکون لازما له فالقدم فی المتصلة متعین بان یکون مقدما والتالی متعین بان یکون تالیاً بخلاف المتصلة فان مفہوم التالی فیہا المماند ومفہوم المقدم معاندا المماند لا بد ان یکون معاندا ایضاً۔

ترجمہ :- تارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ جب کہ شرطیہ دو تقاضا سے مرکب ہو کر بنتی ہے، اور تقاضیا حملیہ ہوں گے یا متصلہ یا منفصلہ ہوں گے۔ لہذا شرطیہ کی بھی ترکیب انہیں تقاضا سے مرکب ہوگی۔ یا (۱) دووں حملیہ سے (۲) دووں متصلہ سے (۳) دووں منفصلہ سے (۴) ایک حملیہ ایک متصلہ سے (۵) ایک حملیہ دوسرا منفصلہ سے (۶) متصلہ اور منفصلہ سے۔ ان تمام سے زائد نہیں ہوں گی۔ لیکن آخر کی تینوں اقسام متصلہ میں دو قسموں کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ سب سے پہلے کہ متصلہ کا مقدم اپنے تالیٰ طبقاً جدا ہوتا ہے یعنی باعتبار مفہوم کے مقدم تالی سے متاثر ہوتا ہے۔ کیونکہ متصلہ میں مقدم کا مفہوم مردم کا اور تالی کا مفہوم لازم کا ہوتا ہے۔ تو رد و کسٹر رکھوں۔ اور احتمال ہے کہ خفی کسی دوسری شے کے لئے ملزوم ہو اور اس کے لئے لازم نہ ہو۔ پس مقدم متصلہ میں متعین ہوتا ہے۔ بایں صورت کہ مقدم اور تالی دووں متعین ہوں۔ بایں صورت کہ تالی ہو۔ بخلاف متصلہ کے کہ گنہگار اس میں تالی کا مفہوم معاند ہوتا ہے۔ اور مقدم کا مفہوم دوسرا معاند ہوتا ہے۔ ایک معاند دوسرے معاند کا ضروری ہے کہ وہ اس کا معاند ہو۔

تشریح :- تو لہذا کانت الشرطیۃ۔ کیونکہ قضیۃ شرطیۃ دو اجزاء سے مرکب ہوتا ہے اول شرط ہوتا ہے اور دوسرا اجزاء۔ نیز یہ شرط اور اجزاء دووں الگ الگ تقاضا ہوتے ہیں اور قضیہ کی تین صورتیں ہیں۔ حملیہ، متصلہ اور منفصلہ۔ لہذا شرطیہ کی ترکیب بھی نہیں تقاضا سے

ہوگی۔ اس لئے اس ترکیب کی چھ صورتیں نکلتی ہیں۔

(۱) دونوں جز اس کے حلیہ ہوں (۲) دونوں جز متعلق ہوں۔ (۳) دونوں جز متعلق ہوں (۴) ایک جز حلیہ دوسرا جز متعلق ہو۔ (۵) ایک جز حلیہ دوسرا جز متعلق ہو۔ (۶) ایک جز حلیہ دوسرا جز متعلق ہو۔ (۷) ایک جز حلیہ دوسرا جز متعلق ہو۔ (۸) ایک جز حلیہ دوسرا جز متعلق ہو۔ (۹) ایک جز حلیہ دوسرا جز متعلق ہو۔ (۱۰) ایک جز حلیہ دوسرا جز متعلق ہو۔

پھر ان اقسام میں سے جن تہوں میں متعلقہ پائی جاتی ہے۔ اور وہ تین قسمیں ہیں۔ ان کی پھر تین قسمیں ہیں۔ لہذا اقسام متعلقہ کے لئے اور متعلقہ کے متعلقہ چلتے ہوئے ہیں۔ اس کی دلیل شارح نے یہ بیان کی ہے کہ :-

قولہ ان مقدم المتعلقہ تفریز عن تالیہا۔ دلیل یہ ہے کہ متعلقہ کا مقدم اپنے تالی سے ملتا ہے۔ یعنی دونوں کا مفہوم الگ الگ ہوتا ہے۔ کیونکہ مقدم کا مفہوم ملزم کا ہے اور تالی کا مفہوم لازم ہوتا ہے۔ لہذا متعلقہ میں مقدم متعلق ہوتا ہے۔

قولہ بخلاف المتعلقہ۔ اس کے برخلاف متعلقہ ہے۔ کیونکہ اس میں تالی کا مفہوم مقدم کے مفہوم کے معاند ہوتا ہے۔ اور معاند کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے معاند کے مخالف ہو۔ اس دوسرے کی دلیل آگے مذکور ہے۔

لأن عناد أحد الشيئين للآخر في قوة عناد الآخر إذا كان لا محال كل واحد من جهة. أي عند الآخر حال واحدة فإما عرض لا أحدهما أن يكون مقدماً وللآخر لا يكون تالياً بمجرد الوضع لا بالطبع ففرق ما بين المتصلة المركبة من الحلية والمتصلة قالمقدمة فيها العملية وبينها والمقدم فيها الحلية أو المتصلة ولذا أدعى المركبة من الحلية كالمفصلة ومن المتصلة كالمفصلة فلا جرم النفسات إلا قسام الثلاثة في المتصلة إلى العتسين دون المتصلة.

ترجمہ :- اس لئے کہ دو چیزوں میں سے ایک کا دوسرے کے معاند ہو۔ دوسرے کے معاند کی قوت میں ہوتا ہے اول کے۔ (یعنی اس قوت میں ہوتا ہے اول تالی کے معاند ہے در ثانی اول کا معاند ہے) پس ان دو چیزوں میں سے ہر ایک کا حال دوسرے کے لئے ایک ہی عام ہے (یعنی ایک دوسرے کا معاند ہے)۔

اور بیشک دونوں میں سے ایک کو عارض ہو گیا ہے کہ اولی مقدم ہو دوسرے کے لئے۔ اور دوسرے کے لئے یہ عارض ہے کہ وہ تالی ہے۔ اول کے لئے یہ عارض ہونا ضروری ہے کہ دوسرے کے معاند کی



وجہ سے نہیں ہو سکتا۔ پس بڑا فرق ہے اس قضیہ شرطیہ کے درمیان کہ جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے اور مقدم اس میں حملیہ ہو۔ اور درمیان اس قضیہ کے جو حملیہ اور منفصلہ سے مرکب ہو۔ جس کا مقدم منفصلہ ہو۔ بخلاف اس منفصلہ کے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔

فلا نسرق بینہما۔ پس ان دونوں کے درمیان کو فلا نسرق نہیں ہے۔ جبکہ قضیہ شرطیہ میں مقدم حملیہ ہو یا منفصلہ ہو۔ قولاً ولذا لک فی المرقیۃ۔ اور اس قضیہ سے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ اور یہ مرکب ہو ایک مقدم اور منفصلہ سے۔ فلا جرم القسمت۔ پس لا محالہ تینوں اقسام منفصلہ میں ششم ہوتے ہیں منفصلہ میں نہیں۔

تشریح۔ قولاً فانتم المتصلات۔ پس متعلق کی اقسام نو اور منقطعات کی کل چھ ہیں۔ مثلاً میں آپ کتاب کے دیکھ لیں۔ ضرورتیں یہ ہیں۔ ۱۱) دونوں جز حملیہ ہوں ۱۲) دونوں جز منفصلہ ہوں ۱۳) دونوں جز اول مقدم سے مرکب ہوں ۱۴) ایک حملیہ ہو۔ دوسرا منفصلہ ہو۔ ۱۵) اس کا کس ہو۔ یعنی اولیٰ منفصلہ دوسرا حملیہ ہو۔ ۱۶) ایک حملیہ اور ایک منفصلہ ہو۔ ۱۷) اس کا کس ہو۔ یعنی اولیٰ منفصلہ دوسرا حملیہ ہو۔ ۱۸) ایک مقدم ہو دوسرا منفصلہ ہو۔ ۱۹) اس کا کس ہو۔ یعنی اولیٰ منفصلہ دوسرا مقدم ہو۔

فانقسام المتصلات تسعة وانقسام المنقطعات ستة اما اثنتا عشرة المتصلات فالاول من الحمليتين كقولك كلما كان الشيء انسانا فهو حيوان والثاني من متصلتين كقولنا كلما كان الشيء انسانا فهو حيوان فكما لم يكن الشيء حيوانا لم يكن انسانا والثالث من منفصلتين كقولنا كلما كان دانا فلانها اما ان يكون هذا العدد ذرا وجزا او فردا فذا فلانها اما ان يكون منقسما بمتساويين او غير منقسم والرابع من حملية ومتصلة والمقدم فيها الحملية كقولنا ان كان طلوع الشمس علته لوجود النهار فكما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود والخاص بعكسه كقولنا ان كان كذا كذا فالشيء طالعة فالنهار موجود فطلوع الشمس ملزوم لوجود النهار والسادس من حملية ومنفصلة والمقدم فيها الحملية كقولنا ان كان هذا اعدادا فهو نكاحا اما زوج او فرد والسابع بالعكس كقولنا كلما كان فلان اعدادا فهو نكاحا كان هذا اعدادا والثامن من متصلة ومنفصلة كقولنا ان كان كذا كانت الشمس طالعة فالنهار موجود فذا فلانها اما ان يكون الشمس طالعة واما لا يكون فالنهار موجودا والتاسع عكس ذلك كقولنا كلما كان دانا فلانها اما ان يكون الشمس طالعة واما لا يكون فالنهار موجودا فكما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود.

ترجمہ :- پس متعلقات کی نو قسمیں ہیں۔ اور منفصلات کی کل چھ قسمیں ہیں۔ مہر حال متعلقات کی مثالیں۔ پس مثال اول۔ جو مرکب ہو دو علیہ سے۔ جیسے تیرا قول کما کان اشئ انسانا لہو حیوان۔ دوسری کی مثال جو مرکب ہو دو قول متعلقات سے۔ جیسے ہمارا قول کما کان اشئ انسانا لہو حیوان۔ نکما لم یکن اشئ حیوانا لم یکن انسانا۔ اور تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دو منفصلہ سے۔ جیسے کما کان دالما اما ان یكون لہذا العدد زدجا وفسردا دالما اما ان یكون منقسم ہستار میں او غیر منقسم اور چوتھی صورت وہ جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ اور مقدم اس میں حملیہ ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان طلوع الشمس علے لوجود النہار نکما کانت الشمس طالعة فالنہار موجود۔ اور پانچویں صورت اس کا عکس ہے۔ یعنی جو مرکب ہو ایک مقدمہ اور ایک حملیہ سے اور مقدمہ منقسمہ وانیع ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان کما کان الشمس طالعة فالنہار موجود۔ فطلوع الشمس لمزوم لوجود النہار۔ اور چھٹی صورت وہ ہے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ اور مقدم اس میں حملیہ وانیع ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان لہذا عددا لہو دالما اما ان یكون اور ساقی صورت اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کما کان لہذا ادا زدجا وفسردا کان لہذا عددا۔ اور آٹھویں صورت جو مرکب ہو ایک مقدمہ اور دوسری منفصلہ سے۔ جیسے ہمارا قول ان کان کما کانت الشمس طالعة فالنہار موجود۔ لہذا اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النہار موجود۔ اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کما کان دالما اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النہار موجود فالنہار موجود۔

تشریح :- شارح نے متعلقات سے جو قضایا مرکب ہونے کی نو صورتیں ظہیر وہ تمام کی تمام صورتیں اور ان کی مثالیں بیان کر دی ہیں۔ آپ ترجمہ ہی سے ان کو حل کر سکتے ہیں مگر تشریح کی حاجت نہیں ہے۔

و اما امثلة المنفصلات فالاول من حملتین کقولنا اما ان یكون العدد زدجا او فردا والثانی من متصلتین کقولنا دالما اما ان یكون ان کانت الشمس طالعة فالنہار موجود واما ان یكون ان کانت الشمس طالعة لم یکن النہار موجودا والثالث من منفصلتین کقولنا دالما اما ان یكون لہذا العدد زدجا وفسردا واما ان یكون لہذا العدد لا زدجا ولا فردا والرابع من حملیة ومنفصلہ کقولنا دالما اما ان لا یكون طلوع الشمس علے لوجود النہار واما ان یكون کما کانت الشمس طالعة کان النہار موجودا والخامس من حملیة ومنفصلہ کقولنا دالما اما ان یكون

هذا الشئ ليس عدداً واما ان يكون اما زوجاً او فرداً والسادس من متصلة  
ومنفصلة كقولنا دائماً ان يكون كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما  
ان يكون الشمس طالعة واما ان لا يكون النهار موجوداً.

ترجمہ :- اور پھر حال منفصلات سے مرکب ہونے کی مثالیں۔ پس اول وہ منفصلہ جو دو  
حملیہ سے مرکب ہو۔ جیسے اما ان یكون انما العدد زوجاً او فرداً (۲) دوسری صورت وہ منفصلہ  
مرکب ہو۔ جیسے دائماً اما ان یكون ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون ان كانت  
الشمس طالعة لم یکن النهار موجوداً تیسری صورت جو مرکب ہو وہ منفصلہ ہے۔ جیسے دائماً اما  
ان یكون انما العدد زوجاً او فرداً واما ان یكون انما العدد لازوجاً او لافرداً۔ چوتھی وہ قسم جو مرکب  
ہو ایک حملیہ اور دوسری منفصلہ ہے۔ جیسے دائماً اما ان لا یكون طلوع الشمس عدداً لوجود النهار واما ان  
یكون كلما كانت الشمس طالعة كان النهار موجوداً۔

اور پانچویں صورت وہ ہے جو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو جیسے ہمارا قول دائماً اما ان یكون  
انما الشئ ليس عدداً واما ان یكون اما زوجاً او فرداً۔ اور چھٹی قسم وہ ہے جو مرکب ہو ایک منفصلہ اور ایک  
منفصلہ ہے۔ جیسے ہمارا قول دائماً اما ان یكون كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون الشمس  
طالعة واما ان لا یكون النهار موجوداً۔

تشریح :- شارح نے متعلقات سے مرکب و صورتیں مع مثالی بیان کر کے بعد ازاں  
منفصلات کے صورتیں مع اشلہ تحریر کی ہیں۔

(۱) پہلی صورت ۔ جو دونوں اجزاء حملیہ سے مرکب ہو (۲) اس کے دونوں اجزاء منفصلہ ہوں۔  
(۳) ۱ دونوں اجزاء منفصلہ ہوں (۴) ایک جز حملیہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ (۵) اولیٰ جز  
حملیہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو (۶) اول جز منفصلہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ ان کی مثالیں  
کتاب کے رجوع کیجئے۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّالِثُ فِي أَحْكَامِ الْقَضَايَا فِيهِ أَرْبَعَةُ مَبَاحِثَ الْبَحْثِ الْأَوَّلُ فِي  
التَّاقِضِ وَحَدِّدَ مَا مِنْهُ اخْتِلَافُ قَضَيَيْنِ بِالْإِجَابِ وَالسَّلْبِ لِحَيْثُ يَقْتَضِي  
لِدَامَتِهِ أَنْ يَكُونَ أَحَدُهُمَا صَادِقَةً وَالْآخَرُ كَاذِبَةً.

ترجمہ :- تیسری فصل۔ تقاضا کے احکام کے بیان میں اور اس میں چار مباحث

(بحث) ہیں۔ اول بحث - تناقض کے بیان میں۔ اور مناطقرنے اس کی تفسیر کی ہے کہ تناقض دو تضایا کا مختلف ہونا ایجاب اور سلب میں اس طور پر وہ لفظاً تفاضاً کرتا ہو کہ دونوں میں سے ایک صادق ہو دوسرا کاذب ہو۔

تشریح :- شارع نے تعصبات کی فصل ثالث کو مشعر و فرمایا ہے جن میں تضایا کے احکام بیان کریں گے۔ اور اس میں پارمباحث ہیں۔ بحث اول تناقض کے بیان میں تفسیر ہے۔ اولاً و حدودہ :- مناطقرنے تناقض کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ دو قضیوں کا ایجاب اور سلب میں مختلف ہونا اس طور پر کہ ایک ان میں سے دوسرے کے کذب کا تفاضاً کرے (یعنی اول صادق ہو دوسرا کاذب یا اس کا کس ہو)

اقول لما فرغ من تشریف القضية واتسمها شرع في لواحقها واحكامها وابتدا منها بالتناقض لتوقف معرفة غيرها من الاحكام عليه وهو اختلاف قضيتين بالايجاب والسلب بحيث يقتضي لذاته صدق أحدهما كذب الآخرى كقولنا زيد انسان وزيد ليس بالانسان فانهما مختلفان بالايجاب والسلب اختلافاً يقتضي لذاته ان يكون الاول صادقاً والآخرى كاذبة فالاختلاف جنس بعيد لانه قد يكون بين قضيتين وقد يكون بين مفردين كالسما والارض وقد يكون بين قضية ومفرد كقولنا زيد قاهر في عمره وبلا اسناد شيء الى عمره وقوله قضيتين يخرج غير القضيتين واختلاف قضيتين اما بالايجاب والسلب واما بغيرهما كاختلافهما بان يكون احدهما حملية والآخرى شرطية او متصلة ومنفصلة او معدولة ومحصلة فقوله بالايجاب والسلب اخرج الاختلاف بغير الایجاب والسلب والاختلاف بالايجاب والسلب قد يكون بحيث يقتضي ان يكون احدهما صادقاً والآخرى كاذبة وقد يكون بحيث لا يقتضي ذلك كقولنا زيد مساك وزيد ليس بمسك فانهما قضيتان مختلفتان ايجاباً وسلباً لكن اختلافهما لا يقتضي صدق أحدهما وكذب الآخرى بل هما صادقتان فقيد بقوله بحيث يقتضي ليخرج الاختلاف الغير المقتضي -

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ مصنف درجب تفسیر کی تعبیر اور اس کی اقسام کے بیان سے رہا جو گئے تو اس کے بعد تفسیر کے لائق (متعلقات) اور اس کے حکام

کامیاب شمر دیا فرمایا ہے۔ اور اس کی ابتدا تاقص کے بیان سے فرمائی ہے۔ اس لئے کہ اس کے علاوہ کی معرفت (بیچا پنا) مثلاً اس کے احکام کا پیمانہ اس کی پر موقوف ہے۔

تو کہ وہ اختلاف الخ - اور وہ (تاقص) دو قسموں کا مختلف ہونا یا یکجہ اور سلب میں۔ اس طور پر کہ دونوں میں سے ایک کا لفظ صادق ہونا، دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہو (یعنی اول صادق اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ دوسرا کذب ہو) جیسے ہمارا قول زید انسان اور زید لیس انسان یہ دونوں تقضیا یا ایک یا یکجہ کا ہے اور دوسرا سلب کا ہے (ایکجہ اور سلب میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں) اور اختلاف ایسا ہے کہ لفظ تقاضا کرتا ہے کہ اولی صادق ہو۔ اور ثانیہ کذب ہو۔ پس لفظ اختلاف جنس بعید ہے۔ اس لئے کہ اختلاف کبھی دو تقضیا کے درمیان ہوتا۔ اور کبھی دو معروضوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسمان اور زمین۔ اور اختلاف کبھی ایک تقضیا اور ایک غیر کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول زید قائم و عمرو (اور عمر کی طرف) کسی چیز کی اسناد کے بغیر اور مصنف کا قول یقینین۔ اس سے غیر یقینین خارج ہو جاتے ہیں۔ اور دو قسموں کا اختلاف کبھی ایکجہ اور سلب میں ہوتا ہے۔ اور کبھی ان دونوں کے بغیر بھی ہوتا ہے۔ مثلاً دونوں تقضیا کا مختلف ہونا یا اس صورت کہ ایک ان میں سے علیہ ہو، دوسرا خلیہ ہو یا ایک مفصلہ ہو دوسرا مفصلہ ہو۔ یا ایک تقضیہ مفصلہ ہو دوسرا مفصلہ ہو۔ لہذا پس مصنف کا قول بالایکجہ والایکجہ خارج کر دیا اس اختلاف یقینین کو جو ایکجہ و سلب کے علاوہ میں ہو۔ اگر اختلاف ذکر تقضیا میں ایکجہ و سلب کے علاوہ میں ہو تو وہ تاقص کی تفریق سے خارج ہے۔

تو کہ وہ اختلاف بالایکجہ و سلب۔ اور تقضیا کا ایکجہ و سلب میں مختلف ہونا کبھی کسی طور پر ہوتا ہے کہ دونوں قسموں میں سے ایک صادق ہو اور دوسرا کذب ہو۔ اور کبھی اس طور پر ہوتا ہے کہ اس کا تقاضا نہیں کرتا۔ جیسے ہمارا قول زید ممکن و زید لیس ممکن۔ یہ دونوں ایسے تقضیا ہیں جو دونوں ایکجہ اور سلب میں مختلف ہیں۔ لیکن دونوں کا یہ اختلاف ایک کے صادق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔ بلکہ دونوں کے دونوں صادق ہیں۔ اس لئے پس مصنف نے مقید کیا اپنے قول بیث یقینی الخ کی قید سے تاکہ وہ احکام جو غیر یقینی ہیں وہ اس سے (تاقص کی تفریق سے) خارج ہو جائے۔

تشریح - تفسیر کی تفسیریں اول و ثانی اور ان کی اشک سے فراغت کے بعد باتیں سے تقضیا کے احکام اور اس کے احوال کا ذکر شروع فرمایا ہے۔ اور ان میں بنیادی حیثیت تاقص کی ہے۔ اس پر بہت سے احکام کا مدار و مدار بھی ہے۔ اس لئے سب سے پہلے باتیں تاقص کی اصطلاحی تفسیریں بیان کی۔ پھر شارح نے بھی اس اصطلاحی تفریق کی بڑی تفصیل سے وضاحت کی

یعنی تعریف اور اس کے فوائد و کمالات سے مثالیں دے کر تحریر فرمایا۔

تناقض کی قسم لیتے :- دو قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا اس طور پر کہ یا اختلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضہ کرے۔ جیسے زیر انسان و زیر میس انسان۔ یہ دونوں قضیے ایجاب و سلب میں ایک دوسرے سے مختلف بھی ہیں۔ اور ایک کا صدق لذاتہ دوسرے کے لذاتہ کذب کا تقاضا کرتا ہے۔

قولہ بالا اختلاف جنس بعید، جنس بعید جنس وہ کہ جو کثیرین مختلف بالحقائق پرماہر کے جواب میں بولی جائے۔ جیسے حیوان، انسان، فرس، غنم کو ماہم سے سوال کرنے کے جواب میں بولا جاتا ہے۔ پھر جنس کی دو قسمیں ہیں۔ جنس قریب جیسے حیوان، جنس قریب وہ جنس ہے جس کے لیے کوئی جنس ہو بلکہ نوع ہو۔ تو حیوان جنس قریب ہے اس کے تحت نوع یعنی انسان فرس ہیں۔ اور جنس بعید، جنس بعید کبھی بیک مرتبہ ہوتی ہے۔ جیسے جسم نامی اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جسم مطلق اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جیسے جوہر۔

بہر حال اختلاف جنس بعید ہے کیونکہ اختلاف کبھی دو تضایا کے بجائے دو مفردوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسمان، زمین۔

و قد یکن بین قضیۃ الیٰ آخرہ :- اور اختلاف کبھی ایک قضیہ اور ایک مفرد کے درمیان ہوتا ہے جیسے زیر قائم اور غرود۔ تو مصنف کے قول اختلاف میں یہ سبغ درجی داخل ہیں۔

و قول قضیتین یخرج غیر القضیتین :- پھر مصنف کے قول قضیتین یعنی اختلاف تضایکے درمیان جو اس سے مذکورہ بالا تمام اختلافات کی صورتیں خارج ہو جائیں گی۔

قولہ والایجاب و السلب :- بہر حال دونوں قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا، اور اگر دونوں تضایا ایجاب و سلب کے علاوہ سے مختلف ہوں۔ مثلاً ایک قضیہ جملہ ہو دوسرے نہ ہو یا ایک متصلہ اور دوسرا منقطع ہو یا ایک قضیہ معدوم ہو دوسرا محصلہ ہو تو اس کا قول بالایجاب و السلب ان سب کو خارج کر دیا ہے۔

و قولہ الاختلاف بالایجاب و السلب :- اسی طرح ایجاب و سلب میں مختلف ہونا کبھی اس طور پر بھی ہوتا ہے کہ ایک نقضاً کرتا ہے کہ وہ صادق ہو دوسرا نقضاً کرتا ہے کہ کاذب ہو۔ اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے۔ اس کا نقض نہیں کرنا جیسے زیر ساکن اور زیر میس متحرک۔ یہ دونوں تضایا ایجاب و سلب میں مختلف ہیں مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا اس لیے تناقض کی تعریف میں لفظ یقتضی کی نید لگائی ہے۔ تاکہ اختلاف غیر مقتضی اس سے خارج ہو جائے۔

اما ان يكون مقتضى لذاته وصورته واما ان لا يكون كذلك بل بواسطة او بخصوص  
المادة اما بواسطة فكما في ايجاب قضية وسلب لانهما المساوي كقولنا زيد انسان  
وريد ليس بناطق فان الاختلاف بينهما انها يقتضي صدق احدهما وكذب الاخرى  
امالا كقولنا زيد ليس بناطق في قوة قولنا زيد ليس بانسان واما لا كقولنا زيد انسان  
في قوة قولنا زيد ناطق واما بخصوص المادة فكما في قولنا كل انسان حيوان ولا شئ  
من الانسان بحيوان وقولنا بعض الانسان حيوان وبعض الانسان ليس بحيوان  
فان اختلافهما بالايجاب والسلب يقتضي صدق احدهما وكذب الاخرى الا  
بصورته وهي كونها كليتين او جزئيتين بل بخصوص المادة .

ترجمہ :- اور اختلاف مقتضی یا تو مقتضی لذاتہ ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ ایسا نہ ہو  
بلکہ بالواسطہ ہو۔ یا مادہ کے ساتھ مخصوص ہو۔ بہر حال بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک تفسیر میں ايجاب  
ہو۔ اور اس کے لازم مساوی میں سلب ہو۔ جیسے ہمارا قول (زيد انسان) (زيد انسان ہے)  
اور زيد ليس بناطق (زيد ناطق نہیں ہے) اس لئے ان دونوں تفسیروں کے درمیان اختلاف  
تفصیلاً کرتا ہے ایک کے صدق کو اور دوسرے کے کذب کو۔ کہہ کہ ہمارا قول (زيد ليس بناطق) ہر  
اس قول کے معنی میں ہے یعنی زيد ليس بانسان۔ اور یا اس لئے کہ ہمارا قول (زيد انسان) زيد  
ناطق کے معنی میں ہے۔

واما بخصوص المادة . اور بہر حال خصوص مادہ کی مثال (زيد) ہے کہ پس جیسے ہمارا قول (زيد انسان) جان  
اور فہمی من الانسان بحيوان میں پایا جاتا ہے۔ اور ہمارا قول (زيد انسان) حیوان اور بعض الانسان ليس  
بحيوان میں ہے۔ ان مثالوں میں ايجاب وسلب کا اختلاف اس کا تقاضا کرتا ہے کہ ایک کا صدق  
دوسرے کے کذب کا مقتضی ہے۔ صورت کی وجہ سے نہیں۔ اور صورت یہ ہے کہ دونوں تقاضا یکدیگر میں  
یاد رہے ہیں۔ بلکہ مخصوص مادہ کی وجہ سے اختلاف ہے۔

تشریح :- قولنا الاختلاف مقتضی . وہ اختلاف جو دو مقایسے کے درمیان تناقض  
کا تقاضا کرتا ہے وہ یہ ہے اس کی ذات اور صورت دونوں کی وجہ سے تقاضا کرتا ہے یا ایسا نہ ہو بلکہ  
بالواسطہ ہو یا مادہ کی خصوصیت کی وجہ سے تناقض کا تقاضا کرتا ہے۔

اختلاف مقتضی للثنا تعنى بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک تفسیر میں ايجاب پایا جاتا ہے اور اس  
کے لازم مساوی میں اس کا سبب پایا جاتا ہو۔ جیسے زيد انسان اور زيد ليس بناطق . کیونکہ دونوں  
میں خلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اس کی وجہ ایک تو یہ ہے کہ زيد ليس

بناظر زید لیس بانسان کے معنی میں ہے۔ اور یا اس وجہ سے کہ زید انسان معنی میں زید ناظر کے ہے۔  
 قولہ واما خصوص المادة :- ہر حال اختلاف مقتضی تناقض مادہ کی خصوصیت کی بنا پر تو  
 اس کی مثال کل انسان حیوان اور لاشیاء میں الانسان۔ حیوان۔ اور ہمارا قول بعض الانسان حیوان  
 اور بعض الانسان لیس حیوان۔ ان دونوں مثالوں میں ایجاب و سلب کا اختلاف ایک کا صدق دوسرے  
 کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اسی صورت کی وجہ سے نہیں۔ کیونکہ صورت اس کی یہ ہے کہ دونوں  
 کلیہ ہیں۔ یا دونوں جزئیہ ہیں اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ تناقض اس وجہ سے نہیں  
 ہے بلکہ (آگے شرح میں آئے گا)

والان مدد اللہ فی کلیتین وجزئیتین مختلفتین بالایجاب والسلب و لیس کلنا لک  
 فان قولنا کل حیوان انسان ولا شئ من الحيوان بانسان کلیتان مختلفتان  
 ایجاباً وسلباً ما اختلاف فہما لا یقتضی صدق احدهما وکذب الاخری بل لکما  
 کاذبات وکذا لک قولنا بعض الحيوان انسان وبعض الحيوان لیس بانسان جزئیتان  
 مختلفتان بالایجاب والسلب لیس احدہما صادقاً والاخری کاذبہ بل  
 ہما صادقتان بخلاف قولنا بعض الحيوان انسان ولا شئ من الحيوان بانسان  
 فان اختلاف فہما یقتضی لذاتہ وصورۃ ان یکون احدہما صادقاً والاخری کاذبہ  
 حتی ان الاختلاف بالایجاب والسلب بین کل قضیۃ کلیۃ وجزئیۃ یقتضی ذالک

توجہ :- در ذیل تناقض لازم آئے گا۔ ہر دو کلیہ کے درمیان اور ہر دو جزئیہ کے  
 درمیان حاکم واقعہ میں ہر دو کی یا ہر دو جزئیہ تناقض نہیں ہیں (جو کہ ایجاب و سلب میں  
 مختلف ہیں۔ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً ہمارا قول کل حیوان انسان اور لاشیاء میں الحيوان بانسان  
 دونوں کلیہ ہیں اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ان دونوں کا اختلاف ایک کا صدق  
 دوسرے کے کذب کا مقتضی نہیں ہے۔ بلکہ دونوں ہی کاذب ہیں۔ اور ایسے ہی ہمارا قول بعض الحيوان  
 انسان اور بعض الحيوان لیس بانسان دونوں جزئیہ ہیں۔ اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف  
 ہیں۔ حالانکہ دونوں میں سے ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی نہیں ہے۔ بلکہ دونوں صادق  
 ہیں۔ بخلاف ہمارے قول بعض الحيوان انسان اور لاشیاء میں الحيوان بانسان کے کیونکہ ان دونوں  
 قضایا کا اختلاف اپنی ذات اور صورت دونوں لحاظ سے تقاضا کرتا ہے کہ ایک صادق اور دوسرا  
 کاذب ہو۔ یہاں تک ایجاب و سلب کا اختلاف ہر قضیہ کے درمیان خزاہ وہ کلیہ ہر یا جزئیہ ہو



اس کا تقاضا کرتا ہے۔

تشریح :- قولہ والا لازم ذالک بہ تناقض میں اختلاف صوری کا اعتبار نہیں ورنہ غلطی یہ لازم آئے گی۔ ہر دو کیوں اور جزو میں تناقض لازم آئے گا۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کہ کبھی دو کلیاں ایجاب و سلب میں مختلف ہوتی ہیں۔ مگر تناقض نہیں ہوتا۔ یعنی ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔

مثال دونوں کیوں کے کاذب ہونے کی یہ ہے کہ حیوان انسان اور لاشیٰ میں الحيوان با انسان دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتی۔ کیونکہ دونوں کاذب ہیں۔ اسی طرح دوسری مثال بعض الحيوان انسان اور بعض الحيوان ليس با انسان دونوں تقاضا یا جزئیہ ہیں ایک مرجعہ دو سلسلہ ہے۔ ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی نہیں ہے۔ کیونکہ دونوں صادق ہیں۔

قولہ بخلاف قولنا الخ :- بخلاف ہمارے قول بعض الحيوان انسان اور لاشیٰ میں الحيوان با انسان ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ اور ایک کا صدق لائق دوسرے کے کذب کا مقتضی ہے۔ قولہ حتی ان الاختلاف الخ :- نتیجہ یہ نکلا کہ مطلقاً ایجاب و سلب کا اختلاف اس کا تقاضا نہیں کرتا کہ ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی ہو۔ بلکہ اس کے لئے ذات اور مادہ مخصوصہ میں اختلاف ضروری ہے۔

قَالَ وَلَا يَتَخَقَّقُ النَّاقِضُ فِي الْمَخْصُوصَتَيْنِ الْأَعْدَاءِ اتِّحَادَ الْمَوْضُوعِ وَيَنْدَرِجُ فِيهِ وَحْدَةُ الشَّرْطِ وَالْجُزْءِ وَالْكُلِّ وَعِنْدَ اتِّحَادِ الْمَحْصُولِ وَيَنْدَرِجُ فِيهِ وَحْدَةُ الزَّمَانِ وَالْمَكَانِ وَالْإِضَافَةِ وَالْقُوَّةِ وَالْفِعْلِ وَفِي الْمَحْصُورَتَيْنِ لَا يَدْرُجُ فِي ذَلِكَ مِنَ الْاِخْتِلَافِ بَالْكَيْفِيَّةِ لَصَدَقَ الْجُزْئِيَّتَيْنِ وَكَذَبَ الْكُلِّيَّتَيْنِ فِي كُلِّ مَادَّةٍ يَكُونُ فِيهَا الْمَوْضُوعُ مَعْمُورًا مِنَ الْمَحْصُولِ وَلَا يَدْرُجُ فِي الْمَرْجُوحَتَيْنِ مَعَ ذَلِكَ مِنَ الْاِخْتِلَافِ الْجِهَةِ لَصَدَقَ الْكُلِّيَّتَيْنِ وَكَذَبَ الضَّرَرَتَيْنِ فِي مَادَّةِ الْأَمْكَانِ۔

ترجمہ :- اور وہ تضاد مخصوصہ میں تناقض متحقق نہیں ہوتا۔ لیکن اتحاد موضوع کے وقت (یعنی تضاد خصوصیت میں دونوں تضاد کے موضوع متحد ہوں) اور داخل ہیں تناقض کے متحقق ہونے میں۔ وحدت شرط اور وحدت جزو و کل۔ اور محمول کے متحد ہونے کے وقت اس میں داخل ہیں وحدت زمان و وحدت مکان، وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل، اور وہ مخصوصہ کے تناقض میں اس کے ساتھ ساتھ

ضروری ہے کیت کا مختلف ہونا بھی۔ کیونکہ دو جزئیہ کبھی صادق ہوتے ہیں اور دو کلیہ کبھی کاذب ہو جاتے ہیں ہر اس مادہ میں جس میں موضوع اتم ہو مگر اسے اور دو تضایا موجدہ میں اس کے ساتھ ساتھ کبھی ضروری ہے کہ دونوں کی جہت مختلف ہو۔ کیونکہ دو ممکنہ کبھی صادق ہوتے ہیں۔ اور امکان کے مادہ میں ضروری مطلقہ کاذب ہو جاتا ہے۔

تشریح :-۔ ماننے اس مقدمے میں تناقض کی شرطیں بیان کی ہیں۔ یہ شرطیں حملیہ کی الگ ہیں اور شرطیہ کی الگ۔ نیز موجبات کی اس کے علاوہ ہیں۔ فرمایا :-

قوله لا يتحقق التناقض :- تناقض نہیں پایا جاتا مخصوصہ میں مگر جبکہ دونوں حملیہ کے تضایا میں مضبوط ایک ہی ہو۔ دوسری شرط۔ شرط کی وحدت بھی ہے۔ یعنی دونوں کی شرطیں بھی متحد ہوں۔ نیز تیسری شرط۔ بزرگی کا اتحاد بھی ہے۔ اور تفسیر اگر محصورہ ہے تو اس میں تناقض کے متحقق ہونے کی شرط مذکورہ شرائط کے ساتھ ساتھ دونوں تضایا کا کیت میں اختلاف بھی شرط ہے۔

قوله لصدق الجزئیتین :- وہیں اس کی یہ ہے۔ کبھی کبھی دو تضایا جزئیہ (جو کیت میں متحد ہیں) دونوں صادق ہو جاتے ہیں۔ اور دو کلیہ (جو کیت میں متحد ہیں) کبھی کاذب ہو جاتے ہیں۔ یہ اس جگہ پر گناہاں تضایا کلیہ ہیں اور موضوع اتم اور محمول اس کی خاص ہو۔

قوله ولا بد فی المرئیتین الخ :- دو تضایا موجدہ کی تناقض میں شرط مذکورہ شرطوں کے ساتھ یہ بھی ہے کہ دونوں تضایا جہت میں مختلف ہوں۔

قوله لصدق المتکین :- دلیل اس کی یہ ہے کہ کبھی کبھی دو تضایا ممکنہ صادق ہو جاتے ہیں اور دو تضایا ضروری امکان کے مادہ میں کاذب ہو جاتے ہیں۔

اقول القصیتان المختلفتان بالایجاب السلب اما مخصوصتان أم محصورتان لان المهمة لكونهما فقرة الجزئية من المحصورات في الحقيقة فان كانتا محصورتين فالتناقض لا يتحقق بينهما الا بعد تحقق شأني وحدات فالاولى وحدة الموضوع اذ لو اختلف الموضوع فيهما لم تتنا تضایا الجزئین صدقهما وكذا بما اذا كقولنا ريدنا انهم وعمولین بقا لمرئیتین وحدة المحمول فانه لا تتناقض عند اختلاف المحمول كقولنا ريد قائم وزبدان بصلحت الثالثة وحدة الشرط لعدم التناقض عند اختلاف الشرط كقولنا الجسم مفرق للمصرای بشرط كونه ابيض والجسم ليس لمصرای بشرط كونه اسود الرابعة وحدة الكل والجزء فانه اذا اختلف الكل والجزء لم تتناقض كقولنا الزنجی اسود ای بعضه والزنجی ليس اسود ای كله الخامسة وحدة الزمان

اذلا یتناقض اذا اختلف الزمان كقولنا نريد ما نأمر اي ليلاً دون يدليس بنا نأمر اي نهار السادسة واحدة المكان لعدم التناقض عند اختلاف المكان كقولنا نريد جالس اي في الدار ونريد ليس بجالس اي في السوق السابعة واحدة الاضافة فانه اذا اختلف الاضافة لم يتحقق التناقض كقولنا نريد اب اي امرو دون يدليس باب اي لغير الثامنة واحدة الفترة والفعل فان النسبة اذا كانت في احدى القضيتين بالفعل وفي الاخرى بالقوة لم تتناقضا كقولنا الخمر في الدن مسكراي بالقوة والخمر في الدن ليس بمسكراي بالفعل فهذه ثمانية شروط ذكرها القسما لتحقيق التناقض .

تجسسا :- دو ایسے قضایا جو ایک باب و سلب میں مختلف ہوں دووں یا مخصوص ہوں گے یا محصور ہوں گے۔ کیونکہ ہر دووں قضایا محصورات کے جزئیات کے تحت داخل ہیں حقیقت میں پس اگر دووں قضایا مخصوص ہوں تو ان دووں کے درمیان تناقض نہیں متحقق ہوگا۔ لیکن آنے والی آٹھ شرطوں کے ساتھ (۱) وحدۃ الموضوع۔ کیونکہ اگر دووں قضایا کا موضوع مختلف ہو تو دووں قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ کیونکہ دووں کا صدق، دووں کا کذب دووں کا اثر ہیں۔ جیسے ہمارا قول زید لیس بمولم (دووں قضایا میں موضوع بدل ہوا ہے) دوسری شرط محمول کا واحد ہونا۔ (دوۃ المحمول) کیونکہ محمول کے مختلف ہونے کے وقت تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید قائم۔ زید لیس بھاک۔ تیسری شرط وحدۃ شخشا۔ دووں قضایا میں شرط متحد ہو۔ کیونکہ شرط مختلف ہونے کے وقت تناقض متحقق نہیں ہوتا۔ جیسے ہمارا قول الجسم مفروق للبصر۔ یعنی اس شرط کے ساتھ کہ وہ ابلیس ہو۔ اور الجسم مفروق للبصر۔ یعنی اس شرط کے ساتھ کہ وہ اسود ہو۔ چوتھی شرط وحدۃ النکل اور وحدۃ الجزاء ہے۔ کیونکہ جب جزو اور کل مختلف ہوں۔ دووں قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول الزبی اسود یعنی اس کا بعض۔ اور الزبی لیس باسود یعنی اس کا کل۔ اور پانچویں شرط وحدۃ الزمان ہے۔ اس لئے کہ جب دووں قضایا کا زمانہ مختلف ہو تو دووں میں تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید قائم یعنی رات کے وقت میں اور زید لیس بنائم یعنی دن میں۔ اور چھٹی شرط وحدۃ مکان ہے۔ کیونکہ مکان کے مختلف ہونے کے وقت دووں قضایا میں تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید جالس یعنی گھر میں اور زید لیس جالس یعنی بازار میں۔ اور ساتویں شرط وحدۃ اصناف ہے۔ کیونکہ جب دووں قضایا کی اصناف (ریالی جائزے والی نسبت) متجانس نہ ہوں تو تناقض نہ پایا جاسکے گا۔ جیسے زید اب یعنی عمر کا۔ اور زید لیس باب یعنی بکر کا۔ اور آٹھویں شرط قوت وفعن کا واحد ہونا اس لئے کہ نسبت جب دووں تفسیروں میں سے ایک میں بالفعل ہو اور دوسرے

میں بالقوة ہو۔ تو دونوں متناقض نہ ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول الزنی الدن مسکر یعنی بالقوة اور الزنی الدن لیس مسکر یعنی بالفضل۔ پس یہ آٹھ شرطیں ہیں۔ قدیم متعلقہ نے ان کو ذکر فرمایا ہے تناقض کے متعلق جوئے کے لئے۔ (تمشیح ص ۱)

قولا الغتیتان المختلفتان بالاحکام والاسباب۔ دو قضایا جو احکام و اسباب میں مختلف ہوں یا وہ مخصوص ہوں گے۔ یا موصوفہ ہوں گے۔ کیونکہ مہر و حبس نہی کے حکم میں ہے۔  
قولا فان كانتا مخصوصتین۔ پس اگر دونوں قضایا مخصوص ہوں تو تناقض پاسے جائے گا لے آٹھ شرطیں ہیں۔

اول۔ وحدة الموضوع۔ کیونکہ اگر دونوں قضیوں کا موضوع الگ الگ ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ عمر لیس بقائم۔ دونوں کا موضوع بدلا ہوا ہے۔  
دوم۔ وحدة محمول۔ دونوں قضایا کا محمول ایک ہو۔ کیونکہ اگر محمول دو ہوں تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ زید لیس ببقائم۔ دونوں میں محمول بدلے ہوئے ہیں۔ ایک میں قائم ہے دوسرے میں ضائع محمول ہے۔

ثالث۔ وحدة شرط۔ دونوں قضایا میں شرط بھی ایک ہی ہو۔ کیونکہ شرط کے بدلنے سے حکم بدل جائے گا۔ اور تناقض واقع نہ ہوگا۔ جیسے الجسم مفرق للبحر۔ (جسم نگاہ کو چمکا دینے والا ہے) یعنی جبکہ وہ ابھیں جو۔ اور الجسم لیس بمفرق للبحر۔ جسم نگاہ کو چمکائے۔ حالانکہ یہ ہے یعنی جبکہ وہ سیاہ ہو دونوں میں شرط بدل ہوئی ہے۔

چهارم۔ حریم۔ حریم و کل دونوں میں متحد ہو۔ کیونکہ جب دونوں قضایا میں جزد اور کل کا فرق ہوگا تو تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے الزنجی اسود ای بعضہ حبشی سیاہ ہوتا ہے یعنی اس کا بعض حصہ۔ اور الزنجی لیس باسود ای بعضہ۔ حبشی سیاہ نہیں ہوتا یعنی اس کا بعض حصہ (دونوں میں جزد و کل کا فرق ہے)

پانچویں شرط۔ زمان کا واحد ہونا۔ کیونکہ دونوں قضایا میں اگر زمانہ مختلف ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم یعنی رات میں۔ اور زید لیس بقائم یعنی دن میں۔ اور علیی بشرط و حد مکان ہے۔ دونوں قضایا کا مکان و قوع ایک ہو جیسے زید جالس یعنی فی الدار۔ اور زید لیس بجالس یعنی فی السوق۔

اور ساتویں شرط وحدت اضافت ہے۔ دونوں قضیوں میں حکم کی جو نسبت ذکر کی گئی ہے وہ ایک ہی ہو۔ درنا اضافت کے بدلنے سے تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے زید انا یعنی عمر کا۔ اور زید لیس باب یعنی بکر کا۔

اور انہیں بشرط وحدت قیاسی کہے۔ دولوں قیاسی میں حکم بالفضل جو یا دونوں میں بالقوہ ہو۔ اگر ایک میں بالفضل اور دوسرے میں حکم بالقوہ جو تناقض متحقق نہ ہوگا۔ جیسے الجبر مکرر فی الدن یعنی بالقوہ۔ اور الجبر میں مکرر فی الدن حکم بالفضل۔  
تعداد نے تناقض کے پائے نہ ہائے کیلئے یہی آٹھ شرطیں بیان کی ہیں۔

ورودھا المتأخرون الى وحدتين وحدة الموضوع ووحدة المحمول فان وحدة الموضوع يندرج فيها وحدة المشروط ووحدة الكل كالجزء اما اندر ارج وحدة الشرط فلا في الموضوع في قولنا الجسم مفروق للبصر هو الجسم لا مطلقا بل بشرط كونه ابيض والموضوع في قولنا الجسم ليس بمفروق للبصر هو الجسم بشرط كونه اسود فاختلاف الشرط يستتبع اختلاف الموضوع فلما اتحد الموضوع اتحد الشرط اما اندر ارج وحدة الكل والجزء فلا في الموضوع في قولنا الزنبي اسود وبمعنى الزنبي وفي قولنا الزنبي ليس باسود كل الزنبي وهما مختلفتان ووحدة المحمول يندرج فيها الوحدات الباقية اما اندر ارج وحدة الزنباں فلا في المحمول في قولنا زيد نائم الناظر ليلك وفي قولنا زيد ليس بنائم النائم نهائيا فاختلاف الزمانات ليست في اختلاف المحمول واما اندر ارج وحدة المكان فالإضافة والقوة والفضل فعلى ذلك القياس۔

ترجمہ ہمارا :- اور قاضین (مناظرے) اس کو دو وحدتوں کی طرف روکیا ہے وحدۃ موضوع (وحدۃ محمول۔ اس لئے کہ وحدت موضوع میں وحدت شرط وحدت جزو کل داخل ہیں۔ بہر حال وحدت شرط کا مندرج ہونا اس لئے کہ موضوع ہمارے قول الجسم مفروق للبصر میں وہ جسم ہے کہ مطلقاً۔ بلکہ اس شرط کے ساتھ کہ وہ ابيض ہو۔ اور موضوع ہمارے قول الجسم ليس بمفروق للبصر میں وہ جسم ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اسود ہو۔ پس شرط کا اختلاف اختلاف موضوع کے تابع ہے۔ پس اگر موضوع متحد ہوا تو شرط بھی متحد ہوگی۔ اور بہر حال جزو کل کا مندرج ہونا۔ کیونکہ موضوع ہمارے قول الزنبي اسود میں بعض الزنبي ہے۔ اور ہمارے قول الزنبي ليس باسود میں کل الزنبي ہے۔ اور یہ دونوں جزو کل میں مختلف ہیں۔ اور شرط وحدۃ المحمول اس میں باقی وحدتیں داخل ہیں۔ بہر حال وحدت زمان کا اس کے تحت داخل ہونا تو اس لئے کہ محمول ہمارے قول زيد نائم النائم لیلک میں ان نائم ہمارا ہے۔ لہذا نہ کا مختلف ہونا محمول کے مختلف ہونے کا متقاضی ہے۔

اور ہر مال وحدت مکان اور وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل تو وہ بھی اسی طرح محمول کے تحت داخل ہیں۔

تشریح :- قولہ واما المتأخرین۔ ابھی خدایہ نے تناقض کے پائے و جانے کی آٹھ شرطیں مع مثال اور ان کے دلائل کے بیان کی ہیں۔ مگر یہ کہا تھا کہ یہ شرائط قدام کے نزدیک معتبر ہیں اور جس جگہ اس کی تردید کرتے ہیں۔ فرمایا ان آٹھ شرطوں کو متأخرین نے تسلیم نہیں کیا بلکہ ان آٹھ شرطوں کو مستشرقین و مشرطوں میں مرکوز کر دیا ہے۔ یعنی وحدت موضوع اور وحدت محمول ہی صرف تناقض کے پائے جانے کے لئے کافی ہے۔

قولہ فان وحدة الموضوع يندرج فيها وحدة الشرح۔ اور ہر ذاتی شرائط میں سے بعض کو وحدت موضوع کے تحت اور بعض کو وحدت محمول کے تحت داخل کر دیا ہے۔ فرمایا وحدت مشروط وحدت جزو کلی وحدت موضوع کے تحت داخل ہیں۔ وحدت مشروط کے داخل ہونے کی مثال الجسم مفرق للبحر میں موضوع مطلق جسم نہیں ہے۔ بلکہ مشروط ہے۔ اور وہ الجسم لا بیض ہے۔ اسی طرح الجسم ليس بمفرق للبحر میں موضوع الجسم لا اسود ہے۔ یعنی دو عین میں جسم مشروط ہے۔

قولہ واما اندراج وحدة الجزء والكل۔ وحدت کل : وحدت جز کا موضوع کے تحت داخل ہونا اس کی مثال الزمینی اسود میں الزمینی سے بعض مراد ہے۔ اور الزمینی لیس باسود میں الزمینی سے کل مراد ہے۔

قولہ ووحدة المحمول :- اسی طرح دوسری شرط یعنی وحدت محمول کے تحت باقی شرطیں داخل ہیں۔ وحدت زمان کے داخل ہونے کی مثال زید قائم میں قائم لیفا ورات میں سونے والا مراد ہے اور زید لیس بقائم ای فی النهار زید سونے والا نہیں ہے لیفا ورات کے اوقات میں۔

قولہ واما اندراج وحدة المكان :- محمول کے تحت وحدت مکان اور وحدت قوت و فعل بھی داخل ہیں۔ وشارع کی بیان کردہ مثالوں سے آپ خود سمجھ لیجئے۔

ورادھا الفارابی الى وحدة واحدة وهي وحدة النسبة الحكيمة حق يكون السلب واردا على النسبة التي وراد عليها الايجاب وعند ذلك يتحقق التناقض جزمًا وانما كانت مردودة الى تلك الوحدة لانه اذا اختلف شي من الامور الثمانية اختلف النسبة ضرورة ان نسبة المحمول الى احد الامور من مغايرة لنسبته الى الآخر ونسبة احد الامور الى شي مغايرة لنسبة الآخر اليه ونسبة احد الامور الى الاخر بشرط مغايرة النسبة اليه بشرط مغايرة وعلى هذا فمقتضى التعدد النسبة التحد الكل

ترجمہ :- اور اس کو فارابی نے رو کیا ہے ایک وحدت کی طرف اور وہ وحدت نسبت تکلیف ہے (دوسرا تصنیف میں جو نسبت پائی جا رہی ہے وہ ایک ہی جو۔ دونوں ہیں ان کا سلب نسبت پر وارد ہو کر جس پر ایجاب وارد ہوا ہے۔ اور اس کے پاس جاتے کے وقت تناقض یقینی طور پر متحقق ہوا بیٹھا۔ اور بے شک ان وحدات کو صرف ایک وحدت کی طرف لٹایا گیا ہے۔ کیونکہ جب ان اور ثانیہ یعنی آٹھوں شرطوں یا آٹھوں دعووں میں سے کوئی بھی وحدت مختلف ہوگی۔ تو حال نسبت بدل جائے گی۔ کیونکہ یہ بدیہی ہے کہ محمول کی نسبت دوا امر میں سے ایک کی طرف متغایر ہوتی ہے اس نسبت کے جو اس کے غیر کی طرف کی گئی ہو۔ اسی طرح دوا امر میں سے ایک امر کی نسبت ایک شرط کے ساتھ متغایر ہے اس امر کی اس نسبت کے جو دوسری شرط کے ساتھ اس کی طرف کی گئی ہے اور اسی طرح دوسری وحدت کو قیاس کر لیجئے پس جب نسبت متحد ہوگی تو تمام امر متحد ہو جائیں گے۔

تشریح :- چہرے تناقض متحقق ہونے کی آٹھ وحدتیں بیان کی ہیں۔ مگر ثانیہ میں نہ ان میں سے دو کا انتخاب کیا ہے۔ اور کہا کہ بقیہ وحدتیں ان دونوں میں داخل ہیں۔ اول وحدت موضوع، دوسری وحدت محمول، تیسری وحدت موضوع کے تحت وحدت شرط، وحدت جزا، اول کو داخل کیا اور ثانیہ محمول کے تحت وحدت زمانی، وحدت مکان اور قوت و فعل کو داخل کیا۔ مگر فارابی نے ان دو کے بجائے وحدت نسبت کو اصل قرار دیا۔ اور کہا بقیہ وحدات سب اسی کے تحت داخل ہیں۔ چنانچہ منسب دیا :-  
و ردھا فارابی الی وحدۃ واحدة :- اور فارابی نے ان وحدات ثانیہ کو صرف ایک وحدت کی طرف لٹایا ہے۔ اور دو وحدات نسبت تکلیف ہے۔ یہاں تک کہ سلب کی نسبت پر وارد ہوئے کہ جس پر ایجاب وارد ہو، ہے اور کہا :-

قوله وعند ذلك يتحقق التناقض جزئيا :- اس وقت (یعنی اسی وقت) نسبت تکلیف کے پاس جلتے کی صورت میں تناقض یقیناً پایا جاتا ہے۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ لانه اذا اختلفت شي من الامور الثمانية :- کیونکہ جب ان وحدات ثانیہ میں سے کوئی مختلف ہوگا تو نسبت ضرور مختلف ہو جائے گی۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ ضروري ان نسبة المحمول الى احد الامور :- کیونکہ محمول کی نسبت دوا امر میں سے ایک کی جانب متغایر ہوتی اس نسبت کے جو دوسری متغایر کی جانب جاتی ہے اور احد امر میں کی نسبت کسی ایسی شے کی جانب جو نسبت میں اس شے کے متغایر ہو متغایر ہوتی ہے۔ صرف شرط ہے کہ نسبت میں متغایرت چھنا چاہیے۔ لہذا نتیجہ ہے کہ قولہ وعلى هذا فاعتني بالتخيلات النسبية اتخذ الکی :- لہذا پس جب نسبت متحد ہوگی تو کل یعنی وحدات ثانیہ مستند ہوں گی۔ یعنی آٹھوں وحدتیں جمع ہو جائیں گی (جمع ہوا نہیں گیا)

وان كانت القضيةان محصورتين فلا بد مع ذلك اي مع اتحادهما في الامور الثمانية  
من اختلافهما في الحكم اي في الكلية والجزئية فانها لو كانتا كليتين او جزئيتين لمتناقضتا  
لجواز كذب الكليتين وصدق الجزئيتين في كل مادة يكون الموضوع فيها اعم من  
المحمول كقولنا كل حيوان انسان ولا شيء من الحيوان باسان فانها كاذبان وكقولنا  
لبعض الحيوان انسان وبعض الحيوان ليس باسان فانها صادقتان فان قلت الجزئيتان  
انما تصادفتان لاختلاف الموضوع لا لاتحاد الكلية فان البعض المحكوم عليه بالانسانية  
غير البعض المحكوم عليه بسبب الانسانية فنقول المنطق في جميع الاحكام انما هو  
الى مفهوم القضية ولما لوحظ مفهوم الجزئيتين وهو لا يجب لبعض الافراد والسلب  
عن البعض لم تنافضا واما تعيين الموضوع فامر خارج عن المفهوم .

**ترجمہ :-** اور اگر دو تضایا معصومہ ہوں تو اس کے ساتھ ساتھ یعنی دونوں تضایا اور ثانیہ میں  
متحد ہونے کے ساتھ دونوں قضیوں کا کیت میں مختلف ہونا ضروری ہے۔ یعنی کلیت اور جزئیت میں۔ کہو کہ  
دونوں اگر کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں تو دونوں متناقض نہ ہوں گے۔ کہو کہ دونوں کلیوں کا کاذب ہونا  
اور دونوں جزئیہ کا صادق ہونا جائز ہے۔ (نہیں ہے) ہر اس مادہ میں کہ جس میں حمل کے متعلق ہیں  
موضوع اعم ہوں۔ جیسے ہمارا قول کہ حیوان انسان ولاشی من الحيوان باسان۔ کہو کہ یہ دونوں تضایا کاذب  
ہیں۔ اور ہمارا قول بعض الحيوان انسان اور بعض الحيوان ليس باسان دونوں صادق ہیں۔

**تشریح :-** قولہ وان كانت القضيةان محصورتين: ہر شے یا سب سے تفصیل  
بیان کرتے ہیں کہ اگر دونوں تضایا معصومہ ہوں تو دونوں قضیوں میں وحدت ثانیہ میں اتحاد کے ساتھ  
ساتھ بھی ضروری ہے کہ کیت میں دونوں قضیے مختلف ہوں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ انما لو كانت  
کلیتین۔ کہو کہ تسریر کر دو اگر کیت میں دونوں متحد ہوں مثلاً دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں تو  
متناقض واقع نہ ہوگا۔ کہو کہ جائز ہے کہ دونوں کلیہ کاذب ہوں۔ یا دونوں جزئیہ صادق ہوں۔ در یہ اس  
مثال میں پایا جائے گا کہ جب موضوع اعم اور حمل خاص ہو۔ جیسے کل حیوان انسان اور کسی من حیوان باسان  
دونوں کاذب ہیں۔ اور بعض الحيوان انسان اور بعض الحيوان ليس باسان دونوں صادق ہیں۔

وان كانت القضيةان محصورتين فلا بد مع ذلك اي مع اتحادهما في الامور الثمانية من  
اختلافهما في الحكم اي في الكلية والجزئية فانها لو كانتا كليتين او جزئيتين لم تنافضا  
لجواز كذب الكليتين وصدق الجزئيتين في كل مادة يكون الموضوع فيها اعم من المحمول



لکھو ہر ایک حیوان انسان و لاشیٰ من حیوان یا انسان یا نہاں کا ذاتاً نہ کہو لاشیٰ بعض حیوان  
انسان و بعض حیوان نہیں یا انسان یا نہاں صا و قتان فان قلت الجزئیات انہما  
تتصا و فان لاختلاف الموضوع لا لاتحاد الکلمۃ فان البعض المحکوم علیہ بالانسانیۃ  
غیر البعض المحکوم علیہ بسبب الانسانیۃ فنقول المنظر فی جمیع الاحکام اناہو اعلیٰ  
مفہوم القیضہ و لما لوحظ مفہوم الجزئیاتین و ہوا لا یجاب لبعض الافراد و السلب  
عن البعض لہم تناقض و اما قیین الموضوع فامر خارج عن المفہوم

قرجہ :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ مذکورہ دونوں جزئیہ حادث ہیں موضوع کے مختلف ہونے  
کی وجہ سے نہ کہ کثیت کے اتحاد کی وجہ سے اس لئے کہ مثال میں بعض انسان محکوم علیہ بالانسانیۃ ہیں اس  
بعض حیوان کا کہ جو علوم علیہ سلب انسانیۃ کا ہے۔ یعنی ایک مثال میں بعض حیوان کو محکوم علیہ بنا یا  
اور انسان کو اس کے ثابت کیا گیا ہے۔ دوسری مثال میں بعض حیوان کو محکوم علیہ بنایا اور انسانیۃ کو  
اس سے سلب کیا گیا ہے۔ دونوں ایک دوسرے کے غیر ہیں۔

فنقول المنظر :- تو ہم جواب دہ رہے کہ ہماری نظر جمیع احکام میں ہے اور مفہوم قیضہ ہے اور جب  
دونوں جزئیہ کے مفہوم میں اس کا لیا گیا جائے کہ اس میں بعض افراد کا ایجاب ہے اور بعض دوسرے  
افراد کا سلب ہے۔ تو دونوں ایک دوسرے سے تناقض نہیں۔ اور ہر حال موضوع کو متعین کرنا کہ صلیق  
کئے کی وجہ ان دونوں تضایا میں صرف موضوع کا مفید ہونا ہے۔ (تو یہ بات مفہوم سے خارج ہے۔  
تکلیف ہے :- اعتراض :- ساقی میں شارح نے کہا تھا کہ ممکن ہے دو کلمہ کا ذب اور دو جزئیہ  
صا و ہا کے۔ اس لئے کثیت میں اختلاف بھی ضروری ہے۔ فان قلت سے اس پر ایک اعتراض  
نقل کرتے ہیں اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ دونوں جزئیہ کا مدق دونوں قیضوں کے موضوع کے  
مختلف ہونے کی وجہ سے ہے۔ کثیت کے متحد ہونے کی وجہ سے نہیں ہے۔

فوالانقول الخ :- ہر سے اس اعتراض کو دفع کیا۔ کہ قیضہ کے مفہوم کی جانب نظر ہے اور جب  
دونوں قیضیہ کے مفہوموں کی طرف نظر کی جائے کہ بعض افراد کا ایجاب اور بعض دوسرے افراد کا سلب  
ہے تو تناقض واقع نہ ہوگا۔ لیکن جہاں تک تناقض واقع نہ ہوئے کو صرف موضوع کو متعین کر دینا  
تو یہ مفہوم سے خارج ہے۔

و ان قد اس اعتبار و اوحده الموضوع فما الحاجة الى اعتبار شرط اخر

فی المحصولات قلت المراد بالموضوع الموضوع في الذکر لاذات الموضوع  
والام یکن بینا کلیة والعجزیة متناقض فان ذات الموضوع فی کلیة جمیع  
الافراد فی العجزیة بعضها و بعضها مختلفان لهذا کله اذا لم یکن القضیة  
موجبتین ولما اذا کاناموجهتین فلا بد مع تلك الشرائط من شرط اخر فی کل  
اعلیٰ المفصولات والمحصولات وهو الاختلاف فی البهتة لانها لو اتحدتا فی  
البهتة لم تتناقضا للکذب الضروری یمین فی مادة الامکان کقولنا کل انسان کاتب  
بالضروریة ولا شئ من الانسان کاتب بالضروریة فانها یکن بان لان الیجاب  
الکتابیة لشیء من الافراد الانسان لیس بضروری ولا سلبها عنه وصحت للمکتبین  
فیها کقولنا کل انسان کاتب بالامکان و لیس کل انسان کاتب بالامکان فقد بان ان اختلاف  
البهتة لابد منه فی المحصولات .

ترجمہ :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ کیا مناطقہ وحدۃ موضوع کا اعتبار نہیں کیا . اگر  
کیا ہے تو پھر محصولات میں دوسری ضرورت کے اعتبار کرنے کی کیا حاجت ہے . قلت المراد بالموضوع  
میں جواب دہا کہ کہ موضوع سے مراد ذکر فی موضوع ہے ذکر ذات موضوع . وہ نہیں کہیہ اور جزیرہ میں  
تناقض باقی نہ رہے گا اس وجہ سے کہ ذات موضوع کہیہ میں جمیع افراد ہوتے ہیں اور جزیرہ میں  
بعض افراد ہوتے ہیں اور یہ دونوں مختلف ہیں .

ہذا کله :- یہ بیان متناقض اس وقت ہے کہ جب دونوں تضایاوجہات میں سے نہ ہوں  
پرصل جب دونوں قیضہوجہات میں سے ہوں تو مذکورہ شرائط کے ساتھ تمام میں ایک دوسری  
شرط کا پایا جانا ضروری ہے یعنی خصوصیات ، محصولات تمام میں اس شرط کا پایا جانا ضروری ہے اور  
وہ ہے جہت میں دونوں تضایا مختلف ہونا کیونکہ اگر دونوں قیضہوجہات میں متحد ہوں گے ، تو  
دونوں متناقض نہ ہوں گے . کیونکہ امکان کے مادہ میں دونوں ضروریہ کاذب ہوں گے . جیسے ہمارا  
قول کل انسان کاتب بالضروریۃ ولا شئ من الانسان کاتب بالضروریۃ . دونوں قیضہ کاذب ہیں  
کیونکہ کتابت کا موجب انسان کے کسی فرد کے لئے بھی ضروری نہیں ہے اور نہ ہی کتابت کا سلب اس  
سے ضروری ہے . اور اس میں دونوں ممکنہ صلاقی ہوں گے . جیسے ہمارا قول کل انسان کاتب بالامکان  
اور لیس کل انسان کاتب بالامکان . پس تحقیق واضح ہو گیا جہت میں دونوں کا مختلف ہونا وجہات کے تناقض  
میں ضروری ہے .

تشریح :- قوله فان قلت لیس اعتبارا وحدۃ الموضوع اعتراض یہ ہے کہ جب

مجموعات میں وحدت موضوع کا اعتبار تناقض کے متعلق بحث کرنے کے لئے ذکر کیا گیا ہے تو یہی مصورات میں وحدت  
شمارہ کے اعتبار کرنے کی حاجت ہی کیا ہے۔ تمام شرطیں خود بخود داخل ہو جائیں گی۔

قلت المراد بالموضوع :- شارح نے مذکورہ اعتراض کا جواب یہ دیا ہے کہ موضوع درحقیقت دو  
ہی۔ اول ذات موضوع دوم وہ لفظ جو موضوع کی جگہ واقع ہو۔ یہاں موضوع سے مراد وہ ہے مطلق  
میں مذکور ہو۔ ذات موضوع مراد نہیں ہے۔ اور اگر ذات موضوع مراد لیا جائے گا تو خرابی یہ لازم آئے گی  
کہ قولہ والام یکن بین الکلیۃ والجزئیۃ تناقض :- تو مصورات کے کلیہ اور جزئیہ کے درمیان  
کوئی تناقض باقی نہ رہے گا۔ کیونکہ کلیہ میں ذات موضوع صحیح التسمیہ ہوتے ہیں اور جزئیہ میں بعض افراد  
ہوتے ہیں۔ اور یہ دونوں مختلف ہیں۔ یہاں تناقض مصورات سے ہے اور اگر تقاضا صحیح ہو تو  
قولہ واما اذا کانما موجهتین :- بہر حال جب دونوں تقاضا موجهات میں آجے ہوں تو تناقض کے پائے  
جانے کے لئے ان مذکورہ صورتوں کے ساتھ ساتھ ایک شرط مزید ضروری ہے۔ اور وہ ہے دونوں تینوں کا  
جہت میں مختلف ہونا۔

قولہ لانها لاتتحد فی الجہۃ :- کیونکہ اگر دونوں تقاضا جہت میں متحد ہوں گے تو تناقض واضح نہ ہوگا  
اس کی دلیل یہ ہے کہ قولہ کذب الضرورة میتین باساس لئے کہ دو ضروریہ امکان نالی مثال میں کا ذب  
ہو جاتے ہیں۔ جیسے کہ انسان کاتب بالضرورة اور ما شاع من الانسان بکاتب بالضرورة :- دونوں کا ذب  
ہی۔ کیونکہ کتب کا فہم ان کے لئے کسی فرد کے لئے ضروری نہیں ہے۔ یہی کتابت کا سلب کیا فرد  
سے ضروری ہے۔

قولہ وصدقہ الممکنین :- دوسری طرف لای لازم آئے گی کہ ہمیں دونوں ممکنہ صادق ہوں گے جیسے کہ  
انسان کاتب بالامکان اور ویسے کہ انسان بکاتب بالامکان۔ اس تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ موجهات کے تناقض  
میں دونوں تقاضا کا جہت میں ہی مختلف ہونا ضروری ہے۔

قال فنقیض الضروریۃ المطلقة الممکنۃ العامۃ لان سلب الضروریۃ مع الضروریۃ  
مما یتناقضان جزئاً ونقیض الدائمۃ المطلقة المطلقة العامۃ لان السلب کل  
الاقوات بنافیۃ الایجاب فی البعض وبالکس ونقیض الشرطۃ العامۃ الحینیۃ  
الممکنۃ اعنی التی حکیم فیہا یرفع الضروریۃ بحسب الوصف عن الجانب المخالف  
کقولنا کل من حیثات الجنب یسکن ان یسکن فی بعض فکات کونہ مجزواً ونقیض العونیۃ  
العامۃ الحینیۃ المطلقة اعنی التی حکیم فیہا یقوت للحمول للموضوع او سلبہ عند فی بعض  
احیاناً وصف الموضوع ومثالها ما مر۔

ترجمہ :- ماننے سے فرمایا کہ پس مطلق عامہ کی نفیض ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ضرورت کا سبب ضرورت کے ساتھ ان چیزوں میں سے ہے کہ جو دونوں یقیناً متناقض ہیں۔ اس لئے کہ کل اوقات میں سبب اس کے منافی ہے۔ بعض اوقات میں سبب اور اس کا کھس بھی ہے۔ (بعض اوقات میں ایسا کہ منافی ہے کل اوقات میں سبب اور مشروط عامہ کی نفیض یقیناً ممکنہ ہے۔ یعنی جس جانب مخالفہ سے باقبار وصف کے ضرورت کے رافع کا حکم کیا گیا ہو۔) یعنی محمول سے ضرورت کا سبب باقبار وصف کے ہے۔ اور جانب مخالفہ میں ہے۔ ایسے ہمارا قول کہ منافیہ ذات الجنب لیکن ان میں سے فی بعض اوقات کو نہ مجبوزا۔ اور عریضہ عامہ کی نفیض یقیناً مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو یا سبب کیا گیا ہو موضوع کے اوصاف کے بعض اوقات میں۔ اور اس کی مثال وہ ہے جو گذر چکی ہے۔

تشریح :- ماننے سے اس مقالہ میں موجودہ کی نفیض کا بیان خروما کیا ہے۔ چند اسام کی نفیض اس مثال کے زیر عنوان مذکور ہیں۔ فرمایا :-

قوله نفیض الضرورة الخ :- ضروریہ مطلقہ کی نفیض ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ایک میں ضرورت کا سبب ہوتا ہے اور دوسری میں حکم ضروری ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں ایک دوسری کے نفیض ہیں۔

قوله ونفیض الملائمة المطلقة :- اور دائرہ مطلقہ کی نفیض مطلقہ عامہ ہے کیونکہ کل اوقات میں حکم کا سبب اس کی نفیض ہے بعض اوقات میں حکم کا سبب کرنا۔ اسی طرح اس کا کھس بھی ہے۔

قوله ونفیض المشروطة العامة :- اسی طرح مشروط عامہ کی نفیض یقیناً ممکنہ ہے۔ یعنی جس میں حکم کے وجود کا رافع کیا جائے۔ باقبار وصف کے جانب مخالفہ سے۔

قوله ونفیض العرفية العامة :- اور عریضہ عامہ کی نفیض یقیناً مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت یا سبب کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے موضوع کے اوصاف میں سے بعض اوقات میں اس اجمال کی نفیض شارع کے قول میں ملاحظہ کیجئے۔

اقول اعلیٰ ان اولیٰ ان نفیض کل شیء رفعه وهذا القدر کان فی أحد النقصان نفیضه قضية حتى ان كل قضية يكون نفیضها رفع تلك القضية فاذا قلنا كل انسان حيوان بالضرورة منقضيها انه ليس كذلك وكلا في مسائل القضاء لكن اذ ارفع القضية فربما يكون نفس رفعها قضية لها مفهوم محصل معين عند العقل من القضاء - المعتبرة وربما لم يكن رفعها قضية لها مفهوم محصل عند العقل من القضاء بل تكون لرفعها لازم مساو له مفهوم محصل عند العقل فاذا قلنا لا ردم المساوي فاطل اسم النفیض عليه تجوزنا فنحصل اننا قلنا القضاء مفهومات محصلة عند العقل

والصاحبت ثلاث المفہومین ولم یکتف بالقدر الاجمالی فی اخذ النقیض لیسہل المستہل  
فی الاحکام۔

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں :- پہلے تم یہ سمجھ لو کہ ہر شئی کی نقیض اس شئی کے رخنہ کو کہتے ہیں  
یعنی شئی کی نقیض رخنہ شئی یعنی شئی کی لاشی، انسان کی لاشی، اور یہ مقرر نقیض کے بیان  
کرنے کے لیے کافی ہے۔ ایک نقیض کی نقیض دوسرے نقیض سے یعنی نقیض کل فی رخنہ کی قرین، نقیض کی  
نقیض کے معنی بیان کرنے کے لیے کافی ہے۔ اس سے زائد وضاحت کی ضرورت نہیں ہے (قوله حتی  
انکل قضیۃ :- یہاں تک کہ بیشک ہر نقیض کی نقیض اس نقیض کا رخنہ ہوگا۔ پس جب ہم نے کہا کہ اس  
انسان حیوان بالفسفہ درۃ :- تو اس کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ اور یہی حال دوسرے تمام قضایا  
کا ہے۔ لیکن جب نقیض کا رخنہ کیا جائے گا تو بااوقات اس کا رخنہ ایسا نقیض ہوگا جس کا منہم ہر شئی  
ایسا ہوگا جو عقل کے نزدیک متیقن ہوگا۔ اور ان قضایا میں سے جو معتبر ہیں۔ اور بااوقات اس کا رخنہ ایسا  
نقیض نہ ہوگا کہ جس کا منہم خدا تعالیٰ متیقن ہو نقیض میں سے۔ بلکہ اس کا رخنہ نقیض کا لازم مساوی ہوگا۔  
اور اس لازم مساوی کا منہم عقل کے نزدیک موجود ہوگا۔ پس اس لازم مساوی کم اس کی نقیض کے رخنہ اختیار  
کر لیا گیا۔ اور نقیض کا اس پر اطلاق کر دیا گیا ہوگا۔ پس نقیض کی نقیضوں کیلئے ایسے مفہومات حاصل  
ہو گئے جو عقل کے نزدیک مستم اور موجود ہیں۔ اور ان مفہوم کو حاصل کیا گیا اور اجمالی مقدار پر اکتفا نہیں  
کا گیا۔ نقیض کے بیان کرنے کے لیے تاکہ ان کا مستثنیٰ کرنا احکام میں آسان ہو جائے۔

تشریح :- چونکہ نقیض کا بیان ایک مشکل اور اہم مسئلہ ہے۔ اس لیے نقیض کی نقیضوں کو  
بیان کرنے سے پہلے شارع نے بطور تمہید کچھ اصول بیان کئے اور سب سے پہلے نقیض کی اصطلاح تعریف  
ذکر کی۔ فرمایا :-

قوله اعلم اولاً :- سب سے پہلے آپ سمجھ لیجئے کہ ہر شئی کی نقیض اس کا رخنہ ہوتا ہے۔ اور نقیض کی  
اپنی مقدر تعریف بقول شارع نقیض کی نقیض دوسرے نقیض سے بیان کرنے کے لیے کافی ہے۔  
قوله ان کل قضیۃ :- یہاں تک کہ ہر وہ نقیض کہ جس کی نقیض اس نقیض کا رخنہ ہو۔ جب ہم نے کہا  
کل انسان حیوان بالفسفہ :- تو اس نقیض کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ یعنی ایسا نہیں ہے۔ قوله وکلما  
فی صائر القضا :- یہی طریقہ نقیض کا تمام قضایا میں ہوگا۔

قوله لکن اذا رجع الفقیہ :- لیکن جب نقیض کا رخنہ کیا جائے گا تو ایسے رخنہ کی متعدد صورتیں  
نہیں گیں (۱) بااوقات اس نقیض کا رخنہ ایسا نقیض ہوگا جس کا منہم متیقن خدا تعالیٰ اور موجود ہوگا۔  
قوله ودریعا لم یکن :- اور بااوقات اس نقیض کی نقیض اس کا رخنہ ایسا نقیض ہوگا کہ جس کا

مفہوم منہا عقل موجود ہو۔ بلکہ اس تفسیر کا ایسا لازم مساوی ہو گا جو خدا عقل موجود ہو گا۔ تو اس کی نفی کی  
 بلکہ اس لازم مساوی کو نفی مان لیا گیا۔ اور جہاں اس کو نفی نہیں کیا گیا۔  
 قرلہ و انہما حصلت تلك المفردات - شارح فرماتے ہیں نفی کیلئے ان مفردات کو بھی لے لیا  
 گیا ہے تاکہ ان کا استحال احکام میں آسان ہو جائے۔

فالمراد بالنفی في هذا الفصل احدا لا مرين اما نفی التقييد اذ لازمه المساوي واذ انقضت  
 هذا فنقول نفی ضرورية المطلقة الممكنة التامة لان لا مكان العام هو مسئلة صريحة  
 من الجانب المخالف للحكم ولا خفاء في ان اثبات الضرورية في الجانب المخالف وسلبها  
 في ذاته الجانب ما يتناقضان فضرورية الایجاب نفیها سلب ضرورية الایجاب سلب  
 ضرورية الایجاب هو بعينه امکان عام سلب وضرورية السلب نفیها سلب ضرورية  
 السلب وهو بعينه امکان عام موجب وكن الله امکان الایجاب نفیها سلب امکان  
 الایجاب ای سلب سلب الضرورية السلب الذي هو بعينه ضرورية السلب امکان  
 السلب نفیها سلب امکان السلب ای سلب سلب ضرورية الایجاب الذي هو بعينه  
 ضرورية الایجاب -

ترجمہ :- پس تفصیل سے مراد اس باب میں دو امور میں سے کوئی ایک ہے یا نفس نفی ہے یا  
 بلکہ اس کا لازم مساوی ہے۔ اور جب تم نے اس (اصول کو) پہچان لیا تو ہم کہتے ہیں کہ ضروریہ مطلقہ  
 کی نفی ممکنہ عام ہے۔ اس لئے کہ امکان عام (یعنی ممکنہ عام) وہ ضرورت کا سلب ہے حکم کی جانب مخالف  
 سے۔ اور یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ جانب مخالف میں ضرورت کا اثبات اور اس کا سلب اس جانب میں  
 دو ذیل ایک دوسرے کی نفی ہیں۔ پس ایجاب کے ضروری ہونے کی نفی ایجاب کے ضروری ہونے کا  
 سلب ہے۔ اسی ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب وہ بعینہ امکان عام سلب ہے۔ اور سلب کا ضروری ہونا  
 اس کی نفی سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور وہ بعینہ امکان عام موجب ہے۔  
 قرلہ و كن الله امکان الایجاب :- اس کی طرح ایجاب کا ممکن ہونا اس کی نفی یا ممکنہ سلب کے  
 سلب ہے یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے اور وہ بعینہ سلب کا ضروری ہونا ہے۔  
 قرلہ و امکان السلب :- اور سلب کا امکان اس کی نفی سلب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی سلب کے  
 ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے اور یہ بعینہ ایجاب کا ضروری ہونا ہے۔  
 تشریح :- نفی کی تشریف اور اس کا اصول بیان کرنے کے بعد شارح نے فرمایا :-

قوله فالمراد بالنقيض: كالتعويض من بطلان اصطلاح مراديه كالتعويض من باب في ردائين من قول  
نفي نقيض دوم اس کا لازم مراد ہے۔

قوله واذا عرفت هذا فنقول: - یہاں سے ترتیب وار تعین کا بیان کیا ہے۔ فرمایا: - قوله نقيض  
الضرورة في المطلقة: - پس ضروریہ مطلقہ کی تعین ممکنہ عام ہوگی۔ کیونکہ ضروریہ مطلقہ میں حکم ضروری تھا ہے  
اور ممکنہ عام میں ضرورت کا سلب ہوتا ہے کہ حکم کا جانب مخالف سے۔ اور ظاہر ہے کہ جانب مخالف سے ضرورت کا ثبوت  
اور ضرورت کا سلب دونوں ایک دوسرے کی تعین میں ہے۔

قوله فنضروا في الاحجاب: - اس جگہ مطلق انما زبردلیل پیش کرتے ہیں۔ فرمایا: - ایجاب کا ضروری ہونا  
اس کی تعین ہے ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب بعینہ امکان عام ہے۔  
قوله ونضروا في السلب: - اور سلب کا ضروری ہونا اس کی تعین سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ اور یہ  
ممكن عام ہے۔

قوله وكذا في الامكان الاحجاب: - اس طرح ایجاب کے امکان کی تعین ایجاب کے امکان کا سلب ہے  
یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ ۱۔ یہ بعینہ سلب کا ضروری ہونا ہے۔ یعنی ضروریہ سلب ہے۔  
قوله واما في السلب: - اور سلب کا امکان اس کی تعین سلب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی  
ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور یہ بعینہ ایجاب کا ضروری ہونا ہے۔ شارح نے دلیل  
سے یہ ناکہ کر ضروریہ مطلقہ کی تعین ممکنہ عام ہے۔ غرضے کا حفظ کیجیے۔

واقض الدائمة المطلقة المطلقة العامة لأن السلب في كل الاوقات ينافيه الایجاب في  
ابعض وبالعکس ای لا یجاب فی کل الاوقات ینافیہ السلب فی البعض واما قال ینافیہ  
بخلات ما قال فی الضروریة لان اطلاق لا یجاب لا ینافی عدم السلب بل ینافیہ  
فان دوام السلب ینقضه رفع عدم السلب ویزمر اطلاق لا یجاب لانه اذا لم یکن طرول  
دائم السلب لکان اما دائم لا یجاب او ثابتا فی بعض الاوقات دون بعض وایا ما کان  
یتحقق اطلاق لا یجاب وکذا لث عدم الایجاب یناقضه رفع دوام الایجاب واذ اذ رفع  
دوام الایجاب لکان یدوم السلب او یتحقق السلب فی بعض الاوقات دون بعض وعلى  
کذا التقديرین تا طلاق السلب لا یزمر جزوا وهكذا المیان فی ان نصیر المطلقة العامة  
الدائمة المطلقة فانه اذا لم یکن لا یجاب فی الجملة ینزمر السلب دائما واذ لم یکن السلب  
فی الجملة ینزمر لا یجاب دائما۔

ترجمہ :- اور دائرہ مطلق کی نقیض مطلقہ عامہ ہے اس لئے کہ کئی اوقات میں سلب اس کے منافی ہے بعض اوقات میں ایجاب اور اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی کئی اوقات میں ایجاب اس کے منافی ہے بعض میں سلب اور اس کے منافی کے منافی کا لفظ کہا ہے۔ بخلاف اس کے جو اس لئے ضرور یہ مطلقہ میں کہا تھا۔ (یعنی نقیض) اس لئے کہ مطلق ایجاب (جو ضرور یہ مطلقہ میں پایا جاتا ہے) دوام سلب کی نقیض نہیں ہے۔ (یعنی مطلق ایجاب کی نقیض دوام سلب نہیں ہے) بلکہ اس کی نقیض کا لازم ہے۔ کیونکہ دوام سلب کی نقیض دوام سلب کا رفع ہے۔ جس کے لئے مطلق ایجاب لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو اس کی دھور میں ہیں (یا دائم ایجاب ہوگا یا بعض اوقات میں ثابت ہوگا۔ اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہوگا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سے کوئی بھی صورت ہو مطلق ایجاب پر ضرورت متفق ہو سکتے۔ اور اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رفع ہے۔ اور جب دوام ایجاب کا رفع ہو گیا تو اس کی بھی دھور میں ہیں (یا سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں متفق ہوگا۔ اور بعض اوقات میں متفق نہ ہوگا۔ اور ان دونوں ہی صورتوں میں سلب کا مطلق ہونا یقیناً لازم ہے۔

قولہ وفلذلك البيان :- جب ہم نے دائرہ مطلقہ میں اوپر ابھی بیان کیا ہے۔ بعینہ ہی بیان اس میں ہے کہ مطلقہ عامہ کی نقیض دائرہ مطلقہ آتی ہے۔ کیونکہ جب ایجاب فی الجملہ نہ ہوگا تو سلب دائرہ لازم ہوگا۔ اور جب سلب فی الجملہ نہ ہوگا تو ایجاب دائمی ہوگا۔

تشریح :- شارح نے وجہات میں سے دائرہ مطلقہ کی نقیض اور اس کی دہیں منطقی تکرار کی ہے فرمایا :- قوله نقیض الدائمۃ المطلقة :- اور دائرہ مطلقہ کی نقیض مطلقہ عامہ ہے۔ دہیں یہ ہے کہ کئی اوقات میں حکم کا سلب اس کے منافی ہے۔ بعض اوقات میں حکم کا ایجاب

قولہ بخلاف ما قال فی الضروریۃ :- شارح نے ضرور یہ مطلقہ کے بیان میں نقیض کے لفظ استعمال کیا تھا۔ اور اس کے نقیض کے کلمے لفظ یمنانی لائے ہیں۔ اس کی دہر بیان کرنے میں کہ ایجاب کا مطلق ہونا اس کی نقیض دوام سلب نہیں آتی۔ دوام سلب تو ایجاب مطلق کی نقیض کا لازم ہے۔ اور اس کی دہیں یہ ہے کہ نہ تو وہ خان دوام السلب :- کیونکہ دوام سلب کی نقیض رفع دوام سلب سے۔ اور اس کی دہیں اور ایجاب مطلق اس کا لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو اس کی دھور میں ہیں۔ یعنی اس کے دوام میں ہیں۔ اور دائم ایجاب ہو یا بعض اوقات میں ثابت ہو اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہو۔ اور ان دونوں صورتوں میں سے جو معنی بھی آپ مراد میں مطلق ایجاب پر حال پایا جاتا ہے

قولہ وقد اندد دوام ایجاب :- اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رفع ہے۔ اور جب دوام ایجاب مرتفع ہوگا تو اس کی بھی دھور میں ہیں۔ اطلاق سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں پایا جائے گا اور بعض اوقات میں سلب نہ پایا جائے گا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سلب مطلق یعنی



طور برآید ہے۔

قولہ دفعہ ۱۱ لیکان :- مطلق عامہ کی نفیض دائرہ مطلقہ آتی ہے کیونکہ جب نفیض میں ایجاب فی عہدہ ہوگا تو سبب دائمی لازمی طور پر پایا جائے گا۔ اسی طرح جب سبب فی العہدہ ہوگا تو ایجاب دائمی لازم ہوگا۔

و نفیض مشروطۃ العامة الحتمية المملکة وهي التي يحكم فيها سلب الضرورة بحسب الوصف من الجانب المخالف لقولنا كل من به ذات الجنب يمكن ان يسئل في بعض اوقات كونه مجتوبا وذلك لان نسبتها الى المشروطۃ العامة كنسبة المملکة العامة الى الضرورة المطلقة فلما ان الضرورة بحسب الذات تناقض سلب الضرورة بحسب الذات كذلك الضرورة بحسب الوصف تناقض سلب الضرورة بحسب الوصف

ترجمہ :- اگر مشروط عامہ کی نفیض ممکنہ ہے۔ اور حتمیہ ممکنہ وہ قضیہ ہے جس میں ضرورت کے سبب کا حکم کیا جائے یا اعتبار وصف کے جانب مخالف ہے۔ جیسے ہمارا قول کل من به ذات الجنب يمكن ان يسئل فی بعض اوقات کہ مجتوبا اگر ہر وہ شخص جو ذات الجنب کی بیماری میں مبتلا ہو اس کیلئے مجتوب ہونے کے بعض اوقات میں کہ سہ ممکن ہے (یعنی ایجاب بیماری میں کھانسی آتی ہے جب یہ عارضہ ہوگا تو کھانسی نہ کسی وقت اس مرض کی حالت میں (مرض کہ کھانسی لیگا)

قولہ ودالہ لان نسبتها :- اور یہ اس لئے کہ اس کی نسبت مشروط عامہ کی طرف ایسی ہی ہے جیسے ممکنہ عامہ کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی جانب ہے۔ پس جس طرح ضرورت بحسب الذات کی نفیض سبب ضرورت بحسب الذات آتی ہے۔ اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفیض سبب ضرورت بحسب الوصف آئے گی۔  
تشریح :- قولہ نفیض المشروطۃ العامة :- اور مشروط عامہ کی نفیض حتمیہ ممکنہ آتی ہے۔ حتمیہ ممکنہ وہ قضیہ ہے جس میں یا اعتبار وصف کے ضرورت کے سبب کا حکم کیا جائے۔ جانب مخالف سے جیسے ہمارا قول - کل من به ذات الجنب يمكن ان يسئل فی بعض اوقات کہ مجتوبا۔ مرض ذات الجنب میں مبتلا شخص کے لئے اس حالت میں بعض اوقات کھانسی کا آنا ممکن ہے۔

قولہ لان نسبتها :- مشروط عامہ کی نفیض حتمیہ ممکنہ لانہ کی دلیل یہ ہے کہ حتمیہ ممکنہ کی نسبت مشروط عامہ کی عام بعیدہ وہی نسبت ہے۔ جو ممکنہ عامہ کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی طرف یاں کی گئی ہے پس جس طرح ضرورت بحسب الذات کی نفیض سبب ضرورت بحسب الذات ہے اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفیض سبب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے قولہ ودالہ الضرورة بحسب الوصف - نیز اسی طرح

ضرورت بحسب الوصف کی یقین سلب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے۔

وَنَقِیضُ الْعَرَفِیَةِ الْعَامَةِ الْحَیْنِیَةِ الْمَطْلُوقَةِ وَهِيَ الَّتِي يَحْكُمُ فِيهَا بِالثَّبُوتِ أَوِ السَّلْبِ بِالْعَمَلِ فِي بَعْضِ أَوْقَاتٍ وَصِفِ الْمَوْضُوعِ وَمِثَالُهَا مَا مَرَّ مِنْ قَوْلِنَا كُلِّ مَنْ بِهِ ذَاتٌ الْجَسْبُ يَسْعَى بِالْعَمَلِ فِي بَعْضِ أَوْقَاتٍ كَوْنِهِ مَحْبُوبًا وَنَسَبَتُهَا إِلَى الْعَرَفِیَةِ الْعَامَةِ كَنَسَبَةِ الْمَطْلُوقَةِ إِلَى الدَّائِمَةِ فَكَمَا أَنَّ الدَّوَامَ بِحَسَبِ الذَّاتِ يَنَاقِي الْإِطْلَاقَ بِحَسَبِ الْإِذْكَارِ الدَّوَامَ بِحَسَبِ الْوَصْفِ يَنَاقِي الْإِطْلَاقَ بِحَسَبِهِ

ترجمہ :- اور عرفی عام کی نقیض حینیہ مطلقہ ہے اور حینیہ مطلقہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں بالفعل ثبوت یا سلب کا حکم کیا جائے موضوع کے وصف کے بعض اوقات میں۔ اور اس کی مثال وہ جو گذر چکی ہے ہمارا قول کل من بذات الجذب یسعی بالفعل فی بعض اوقات کو نہ مینوایا ہے۔ اس کی نسبت یعنی حینیہ مطلقہ کا نسبت عرفی عام کی طرف ایسی ہے جیسے مطلقہ کی نسبت دائمہ کی طرف ہے پس جس طرح دوام بحسب الذات الطلاق بحسب الذات کے منافی ہے اسی طرح دوام بحسب الوصف بھی الطلاق بحسب الوصف کے منافی ہے۔

تشریح :- شارح نے حینیہ مطلقہ کی تشریح اس طرح کی ہے۔ فرماتے ہیں :- حسب مقتضاه تفسیر ہے جس میں ثبوت یا سلب کا حکم بالفعل فی بعض اوقات وصف الموضوع میں کیا گیا ہو جیسے کل من بذات الجذب یسعی بالفعل فی بعض اوقات کو نہ مینوایا۔ قولہ ونسبتهما الی العرفیة :- اور حینیہ مطلقہ کی نسبت عرفی عام کی طرف وہی ہے جو مطلقہ کی نسبت دائمہ کی جانب ہے۔

قَالَ وَامَّا الْمُرَكَّبَاتُ فَاِنَّ كَانَتْ كَلِمَةً فَتَقِیضُهَا اَحَدٌ فَقِیضُ جُزْئِهَا وَذَلِكَ حَقٌّ لِبَدِ الْاِحَاطَةِ بِحَقَائِقِ الْمُرَكَّبَاتِ وَتَقَائُضُ لِبَسَاطَتِهَا فَانْذَرَا اِذَا تَحَقَّقَتْ اَنَّ الْوُجُودِيَّةَ الدَّائِمَةَ تَرْكِبُهَا مِنْ مَطْلُوقَتَيْنِ عَامَتَيْنِ اَحَدُهُمَا مَوْجِبَةٌ وَالْاُخْرَى سَالِمَةٌ وَاَنَّ نَقِیضَ الْمَطْلُوقَةِ هُوَ الدَّائِمَةُ تَصَعَّدَتْ اَنَّ نَقِیضَهَا اَمَّا الدَّائِمَةُ الْمَخَالِفَةُ اَوِ الدَّائِمَةُ الْمُوَافِقَةُ

ترجمہ :- تم نے فرمایا :- اور ہر حال مرکبات میں اگر کلیہ ہوں تو ان کی نقیض اس کے دونوں جزوں میں سے ایک جز کی نقیض ہے۔ اور یہ بہت واضح بات ہے۔ مرکبات کی عداوت کا اعادہ کرنے کے بعد اور بساطت موجبہ کی تقاض کو جان لینے کے بعد۔ کیونکہ جب تم نے تحقیق کر لی کہ وجودیہ

لادائری ترکیب دو مطلق عامر سے ہوتی ہے۔ جن میں سے ایک موجب ہوتا ہے اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے اور یہ بھی معلوم کر لیا ہے کہ مطلق کی نقیض دائرہ ہے تو تم کو تحقیق ہو گئی کہ اس کی نقیض دائرہ موافقہ ہے یا دائرہ مخالف ہے۔

**تشریح :-** بساط موجب کی نقیض بیان کرنے کے بعد مصنف نے اس مقلے میں مرکبات کی نقیض کا بیان شروع فرمایا ہے۔ چنانچہ مسکے پہلے ایک اصول بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-  
**قوله واما المركبات ان كانت كلية :-** ہر حال مرکبہ موجب اگر کلیہ ہوں تو ان کی نقیض مرکبہ کے دونوں جزوؤں میں سے ایک جز کی نقیض ہوگی۔ اور یہ مسئلہ بہت آسان ہے مگر مشروط یہ ہے کہ مرکبات کی تخریب سے آگاہ ہو اور بساط موجب کی نقیضوں کا اس کو اچھی طرح علم ہو۔  
**قوله فانه اذا تحققت :-** کیونکہ جب تم نے وجود یا دائرہ کو جب معلوم کر لیا کہ اس کی ترکیب دو مطلق عامر سے ہوتی ہے جن میں سے ایک موجب ہے اور دوسرا جز سالبہ ہے۔ اور یہ بھی جان چکے ہو کہ مطلق کی نقیض دائرہ آتی ہے۔ تو تم کو تحقیق ہو جائے گی کہ اس کی نقیض وہ دائرہ ہے جو اس کا موافق ہے یا وہ دائرہ ہے جو اس کا مخالف ہے۔ (اس کی تشریح مزید شارح کریں گے)

اقول القضية المركبة عبارة عن مجموع قضيتين مختلفتين بالاجاب والسلب فنقيضها رفع ذلك المجموع لكن رفع المجموع انما يكون برفع احد جزئيه لا على النقيض فان جزئيه اذا تحققا تحقق المجموع ورفع احد الجزئين هو احد نقيضي الجزئين لا على النقيض فيكون لانها مساويا لنقيض المركبة وهذا المفهوم للمترجم بين نقيضي الجزئين لان احد النقيضين مفهوم مردود بينهما فيقال اما هذا والنقيض واما ذلك النقيض وبالحقيقة هو منفصلة مانعة الخلو مركبة من نقيضي الجزئين فيكون طريق اخذ نقيض المركبة ان تحلل في مبسطها ويؤخذ لكل منهما نقيض.

**ترجمہ :-** شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منطقی کی اصطلاح میں تفسیر مرکبہ وہ تفسیر ہے جو دو ایسے تضایا کا مجموعہ ہو جو ایجاب و سلب میں مختلف ہوں۔ تو اس کی نقیض اس کو مردود کرنے ہوگا۔ لیکن جو مردود کرنے اس تفسیر کے دو جزوؤں میں سے ایک جزو کے رفع سے ہوتا ہے۔ لاعلیٰ التعمین۔ پس وہ لازم مساوی ہوتا ہے مرکبہ کی نقیض کیسے۔ اور وہ ایسا مفہوم ہے جو دونوں جزوؤں کی نقیض میں لوثا یا جاتا ہے۔ کیونکہ نقیض میں سے ایک ایسا مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان پہلے سے لوثا یا ہوا ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما هذا والنقيض واما ذلك النقيض۔ اور حقیقت وہ منفصل مانع الخلو ہوا کرتا ہے جو دو جزوؤں کی نقیض سے

مرکب ہوتا ہے۔ لہذا مرکب کی نقیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے تم اس مرکب کو اس کے بسیط کی طرف تقسیم کرو۔ پھر ان دونوں کی نقیض کرو۔

تشریح :- اقوال القیسة المركبة :- تفسیر مرکب کی تعریف :- ایسے دو تضاد یا کوا ایجاب اور سلب میں مختلف ہوں۔ ان کے جوہر کا نام تفسیر مرکب ہے۔  
تفسیر مرکب کی نقیض :- اس مجموعے کا رفع کر دینا، اس کی نقیض ہے۔ اور مجموعے کے رفع کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ دونوں جزوں میں سے ایک جز کو رفع کر دیا جائے۔ اور رفع احدا جزین در حقیقت وہ لا علی التین و دونی جزوں میں سے ایک کی نقیض ہوگا۔

قولہ فیکون لانا ماسا دینا :- مذکور طریق پر مرکب کی نقیض لانے سے مرکب کی نقیض راہ راست ہوگی بلکہ لازم مساوی کی نقیض ہوگی۔ اور لازم مساوی وہ مفہوم ہے جو دونوں جزوں کی نقیض کی طرف لوٹا یا جاتا ہے۔ کیونکہ احدا نقضین تو وہ مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان دائر ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما هذا النقض واما ذلک النقض۔ اگر غور کیا جائے تو یہ نقضین در حقیقت منفصلہ مانتہ الخلو ہے جس کا ترکیب دونوں جزوں کی نقیض سے دی گئی ہے۔ لہذا پس مرکب کی نقیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ مرکب کو نقیض کرنے دو تفسیر بسیط کر دیے جائیں پھر ہر ایک کی نقیض لے لی جائے۔

وترکب منفصلة مانحة الخلو من النقضین فہی مساویة لنقیضها لانه متى صدق الاصل کذبت المنفصلة لانه متى صدق الاصل صدق جزاؤه ومتى صدق الجزء ان کذب نقیضها هما فتکذب المنفصلة اما ذلک الخلو کذب جزئها ومتى کذب الاصل صدقت المنفصلة لانه متى کذب الاصل فلا بد ان یکذب احد جزئیه ومتى کذب احد جزئیه صدق النقض فتصدق المنفصلة لصدق احد جزئیهما۔

تفسیر :- اور منفصلہ مانتہ الخلو مرکب ہوتا ہے دو نقیضوں سے۔ پس اس کی نقیض کے مساوی ہے اس کے لئے کہ جب اصل صادق ہوگا تو منفصلہ کا کذب ہوگا۔ اس لئے کہ جب اصل صادق ہوگا تو اس کی جزاؤں میں صادق ہوگی۔ اور جب دونوں جزاؤں صادق ہوں گی تو اس کی دونوں نقیض کا کذب ہوں گی پس منفصلہ مانتہ الخلو کا کذب ہوگا اس کے دونوں جزوں کے کذب ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- اور شرع سے بتایا کہ منفصلہ مانتہ الخلو دونوں نقیضوں سے مرکب ہوتا ہے پس نتیجہ - ہر ایک اصل اور اس کی نقیض دونوں مساوی ہوں گی۔ کیونکہ جب اصل صادق ہوگی تو یہ منفصلہ کا کذب ہوگا۔ کیونکہ اس کی نقیض ہے، اس لئے جب اصل صادق ہوگی تو اس کی جزاؤں میں صادق ہوگی

اور جب دونوں جزاء صادق ہوں گے تو ان دونوں کی نفی کا کذب ہوگی۔ اس لیے یہ منفصلہ ماننا احمق ہے (تو یہ کذب ہوگا۔)

ومتی کذب الاصل صدقت المنفصلة لانه متی کذب الاصل فلا بد ان یکذب احد جزئیه  
ومتی کذب احد جزئیه صدق نفیضه فتصدق المنفصلة لصدق احد جزئیهما .

ترجمہ :- اور جب اصل کذب ہوگی تو منفصلہ (جو اس کی نفی ہے) صادق ہوگا۔ نیز جب اصل کذب ہے تو یہ بھی ضروری ہے کہ اس دونوں جزوں میں سے کوئی ایک جزا بھی کذب ہو۔ اور جب اصل جزا کذب ہے تو اس کی نفی صادق ہوگی۔ پس منفصلہ صادق ہوگا۔ اس کے دونوں جزوں میں سے ایک کے صادق ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- شارح نے رابطہ تو بیان کیا ہے مگر اس کی مثال نہیں دی۔ جس کو بسط اور مرکب کے اقسام مع اشد اچھی طرح محفوظ ہوں گی وہ ان کو بڑی برکتیں ہیں۔

وذلك ای طریق اخذ نفیض المركبة جلی بعد الاحاطة بعقائد المركبات فنقضي البسائط فانك اذا تحققت ان الوجودية الالادائمة مركبة من مطلقين مامتين اولهما مانقة للاصل في الكيف واخرهما مخالفة له في الكيف وتتحققت ان نفیض المطلق المانقة المرافقة الدائمة المخالفة مفعیل المطلق العامة المخالفة المانقة المرافقة علمت ان نفیض الوجودية الالادائمة اما الدائمة المخالفة او الدائمة المرافقة فاذا قلنا كل انسان ضاحك بالفعل لا مانعاً يكون نفیضه انه ليس كذلك بل اما ليس بعض الانسان ضاحكاً دائماً او بعض الانسان ضاحكاً دائماً فقولنا ليس كل وهو نفع المجمع ونفیضه الصريح وقولنا بل اما كذلك اما كذلك المنفصلة الماربية للنفیض وعلى هذا القياس في مسائل المركبات .

ترجمہ :- اور یہ یعنی مرکب کی نفیض بنانے کا طریقہ واضح ہے مرکبات کی تعریفات مع اشد احاطہ کرنے (اچھی طرح معلوم کرنے کے بعد) کے بعد اور بسط کی نفیض کو یاد کرنے کے بعد۔  
قولہ فانك اذا تحققت :- اس لئے کہ جب تو نے معلوم کر لیا کہ وجودیہ لازماً دو مطلق عامہ سے مرکب ہوتی ہے اول ان میں سے کیفیت میں اصل کے موافق ہوتی ہے۔ اور دوسرا کیف میں اس کے

خالف ہوتا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم کر چکے ہو کہ مطلقہ عام موافقہ کی نفی دلائل منطقی ہے۔ اور مطلقہ عام موافقہ کی نفی دلائل منطقی ہے۔ تو تم کو معلوم ہو گا کہ وجودیہ لادائری کی نفی یا تو دلائل منطقی ہے یا دلائل موافقہ ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ ان میں ضابطہ بالفضل لادائری۔ تو اس نفی کی نفی ہوگی کہ اگر ایسے کذا ایک بنائیں بعض انسان ضابطہ دلائل اور بعض انسان ضابطہ دلائل۔ پس ہمارا قول ایسے کذا ایک جو ضابطہ کار ہے۔ اور مرتبہ نفی ہے۔ اور ہمارا قول بنائیں کذا ایک۔ اب منصفہ ہے جو اس کی نفی کے مساوی ہے اور اسی طریقہ پر تمام مرکبات میں آپ قیاس کر لیجئے۔

دستویں۔ مرکبات کا تقاضا معلوم کرنے کے لئے سب سے پہلے دو چیزیں بہت ضروری ہیں اول مرکبہ امد بسط کی تمام اقسام کی تعریف امد ان کی مثالوں کا ذہن میں حاضر ہونا۔ پھر ایسے بعد دوسرے غیر ہر بسط کی تقاضا کا معلوم ہونا۔ ان دونوں باتوں کو جان اور سمجھ لینے کے بعد پھر مرکبات کی نفی کا دریافت کرنا بہت آسان ہو جائیگا۔ چنانچہ شارح فرماتے ہیں۔ قول ذالک ای طریق۔ حلا۔ نفی مرکبہ یعنی مرکبہ کی نفی دریافت کرنے کا طریقہ مرکبات کی تعریفات اور بسط کی تقاضا ہونے کے بعد بہت آسان ہے۔ مثلاً جب تم نے وجودیہ لادائری کو پہلے سے جان لیا ہے کہ وہ مرکب ہوتا ہے۔ اور مطلقہ عام سے مرکب ہوتا ہے۔ اول اصل کے کثرت میں موافق ہوتا ہے۔ اور دوسرے کیف میں اس کے موافق ہوتا ہے۔ اور مطلقہ عام موافقہ کی نفی دلائل موافقہ ہے۔ تو تم نے جان لیا کہ وجودیہ لادائری کی نفی یا تو دلائل منطقی ہوگی یا دلائل موافقہ ہوگی۔ لہذا جب ہم نے کہا۔ کہ انسان ضابطہ بالفضل لادائری۔ تو اس کی نفی ہوگی ایسے کذا ایک بنائیں بعض انسان ضابطہ دلائل اور بعض انسان ضابطہ دلائل۔ پس ہمارا قول ایسے کذا ایک جو ضابطہ کار ہے۔ اور اس کی مرتبہ نفی ہے۔ پھر ہمارا قول بنائیں کذا ایک۔ اب منصفہ ہے جو نفی کے مساوی ہے۔ اسی طرح دوسرے مرکبات میں قیاس کر لیجئے۔

قَالَ وَانْ كَانَتْ جَزْئِيَّةً فَلَا يَكْفِي فِي نَقِيضِهَا مَا ذَكَرْنَا لَوْلَا هَذَا لَكُنَّ بَعْضُ الْحَسْمِ حَبْرٍ -  
لَا دَلِيلًا مَعَ كَذِبِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ نَقِيضِ جَزْئِيَّاتِهَا عَلَى الْعَقْلِ فِي نَقِيضِهَا أَنْ يَكُونَ مِنْ مَعْشَرِ  
الْجَزْئِيَّاتِ نَكِلٍ وَاحِدٍ وَاحِدًا أَوْ كِلَ وَاحِدًا وَاحِدًا لَا يَخْلُو عَنْ نَقِيضِهَا مَعْدُودٌ كِلَ وَاحِدٍ  
وَاحِدٍ مِنْ أَفْرَادِ الْجِسْمِ أَوْ أَحْيَاءٍ مَا دَلِيلًا أَوْ لَيْسَ بِحَيَوَانٍ مَا دَلِيلًا.

ترجمہ: اور اگر جزئیہ ہو تو کافی نہیں ہے۔ اس کی نفی میں جو ہم نے بیان کیا ہے۔  
مفسر الحسم حواں را دلائل کا کذب ہے مابعد ویک اس کے دونوں جزوں کی دونوں نقیضوں میں سے  
ہر ایک کا درست ملکہ حق اس کی نقیض میں ہے کہ دونوں جزوں کی نقیض کے درمیان رد کے مساوی

ہر ایک کے لئے الگ الگ یعنی ہر ایک اپنی اپنی نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس کہا جائے گا کہ واحد واحد من افراد جسم، اجزائے اولیٰ و ثانیہ۔  
تشریح :- باتیں جو تشریح کی نقیض کا بیان شروع کیلئے گمراہ بیان ہیں۔ شرح اس کی تفصیل یہاں کر دی ہے۔ وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

اقول مامرواں حکم المركبات الکلیۃ واما المركبات الجزئیۃ فلا یکن فی نقیضها ما ذکرنا من المفہوم المردود بین نقیضی الجزئین لحواس کذب المركبة الجزئیۃ صح کذب المفہوم المردود فان من الجائز ان یکون المحمول ثابتاً دائماً لبعض افراد الموضوع و مسلوباً دائماً عن الافراد الباقیۃ فنکذب الجزئیۃ اللادائمیۃ لان مفہومها ان بعض افراد الموضوع یکون بحیث یثبت له المحمول تارة ویسلب عنه اخرى ولا فرد من افراد الموضوع فی تلك المادة کذا لا۔

ترجمہ :- شرح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اوپر جو بیان گزرا ہے۔ مرکبات کلیہ کا حکم جزئیہ نقیض تو تھا۔ اور ہر سال مرکبات جزئیہ کی نقیض میں جو طریقہ ہم نے بیان کیا ہے وہ کافی نہیں ہے۔ مفہوم مردود بین نقیضی الجزئین۔ کیونکہ جائز ہے کہ مرکب جزئیہ کا کذب ہو۔ اور مفہوم مردود بھی کا کذب ہو۔ کیونکہ جائز ہے کہ محمول دائماً موضوع کے بعض افراد کیلئے ثابت ہو۔ اور باقی افراد سے دائمی مسلوب ہو۔ پس جزئیہ ردائے کذب ہو گا۔ کیونکہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد اس طور پر ہیں کہ ان کے لئے محمول کبھی ثابت ہوتا ہے اور کبھی ان سے مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں موضوع کے افراد میں سے کوئی فرد ایسا نہیں ہے۔

تشریح :- قولہ مامرواں حکم المركبات :- اور پر مرکبات کلیہ کا حکم نقیض بیان ہوا ہے۔ ہر حال مرکبات جزئیہ کی نقیض میں مذکورہ بیان کافی نہیں ہے۔ سابق بیان یہ تھا۔ مفہوم مردود بین نقیضی الجزئین مرکب کے دونوں جزئیوں کی نقیض کے مفہوم کو ادا اور ان کے ذریعہ بیان کرتے تھے۔

دہا اس کی سی ہے۔ کیونکہ ممکن ہے مرکب جزئیہ بھی کا کذب ہو اور وہ مفہوم مردود بھی کا کذب ہو۔ پھر نقیض کس طرح صادق نکل سکتی ہے۔ مثلاً: ممکن ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول ثابت ہو۔ اور باقی افراد سے دائمی مسلوب ہو۔ اس مثال میں جزئیہ لادائمی کا کذب ہو گا۔ کیونکہ جزئیہ لادائمی کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد اس حیثیت سے ہیں کہ ان کے لئے محمول کبھی ثابت اور کبھی مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں اور مثال میں موضوع کا کوئی فرد ایسا نہیں ہے۔

و یکنذب ایضاً کل واحد من نقیض جزئها ای کلیتین اما الکلیۃ المرجحۃ فلذا دام  
 مطلب المحصول عن بعض الافراد و اما الکلیۃ السالبة فلذا دام ایجاب المحصول لنقض  
 الافراد کقولنا بعض الجسم حیوان لا دائماً فان الحيوان ثابت لبعض افراد الجسم دائماً  
 و مسلوب عن افرادہ الباقیۃ دائماً فتلك الجزئیۃ کاذبۃ مع کذب قولہ کل جسم  
 حیوان دائماً و لا شئ من الجسم بحیوان دائماً الحق فی نقیضها ان یرود من  
 نقیض الجزئین لکن واحد واحد لانا اذا قلنا بعض ج ب لا دائماً کان معناه ان بعض  
 ج بحیث یتثبت له ب فی وقت و لا یتثبت له ب فی وقت اخر فنقیضه انه لیس کذا لک  
 و اذا لم یکن بعض افراد ج بحیث یکون ب فی وقت و لا یکون ب فی وقت اخر یکون کل  
 واحد واحد من افراد ج اماماً دائماً و لیس ب دائماً و هو التردد بین نقیض الجزئین  
 لکن واحد واحد اکل واحد واحد لا یخول عن نقیضهما فیقال فی تلك المادۃ کل جسم  
 اما حیوان دائماً و لیس بحیوان دائماً.

ترجمہ :- اور اس قضیہ کے دونوں جزؤں کی دونوں نقیضوں میں سے ہر ایک کا ذب ہے۔ یعنی دونوں  
 کلیہ کا ذب ہیں۔ ہر حال کلیہ و جبر (پس وہ اس لئے کا ذب ہے کہ) بعض افراد سے محمول کے سب کے  
 دوام کی وجہ سے۔ اور ہر حال کلیہ سلبہ (اس وجہ سے کا ذب ہے کہ) بعض افراد کے سے محمول کے  
 دوام کی وجہ سے۔ پیچھے ہمارا قول بعض المیوان جسم لا دائماً۔ کیونکہ جسم کے بعض افراد کے سے حیوان  
 دائماً ثابت ہے اور باقی افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ (مذکورہ بالا) جزئہ کا ذب ہے۔ ہمارے  
 اس قول کے کا ذب ہونے کے ساتھ قول یہ ہے بعض الجسم حیوان لا دائماً کیونکہ حیوان جسم کے  
 بعض افراد کیلئے دائماً ثابت ہے۔ اور بقیہ بعض افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ جزئہ کا ذب ہے  
 ساتھ ساتھ کا ذب ہونے ہمارے اس قول کے کہ کل جسم حیوان دائماً و لا شئ من الجسم بحیوان دائماً  
 قولہ بن الحق فی نقیضہا۔ بلکہ صحیح اسکی نقیض کے بارے میں یہ ہے کہ اگر کہہ کے دونوں جزؤں نقیضوں کے  
 درمیان رد کیا جائے۔ ہر ایک کے لئے الگ الگ۔ کیونکہ جب ہم نے کہا بعض ج ب کہا بعض ج ب دائماً تو اس وجہ  
 کے معنی ہوں گے بعض ج اس حیثیت سے کہ الگ الگ کے لئے ب ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرے وقت  
 میں ب ثابت ہیں ہے۔ تو اس قضیہ کی نقیض ہوگی لیس کذا لک اور ج بعض افراد ج اس حیثیت سے  
 کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں۔ اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں تو ج کے افراد میں سے ہر فرد ب  
 ب ہوں گے لیس دائماً ب ہوں گے۔ و ہوا انفرادی :- دونوں جزؤں کے درمیان ہر فرد ب ب  
 - یکے کے لئے ہر فرد دونوں نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس اس مثال میں کہا جائے گا کل جسم۔ محمول



لیس بجوان دائماً۔

تشریح :- قولہ ویکذب ایضاً کل واحد واحد کہ جزئیہ کے دونوں جزؤں کی نفی میں ہے ہر ایک کاذب ہوتا ہے یعنی دونوں کی ایک کاذب ہوتی ہیں۔ کلیہ موجب کے کاذب ہونے کی صورت یہ ہے موضوع کے بعض افراد سے محمول کا دائمی سلب ہے۔ اور سلب کلیہ کے کاذب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول کا ثبوت دائمی ہے۔ لہذا نہ موجب کلیہ صادق ہے اور نہ کلیہ سالب صادق ہے ایسے ہمارا قول کل جسم بجوان دائماً ولاشی من الجسم بجوان دائماً۔

قولہ بل الحق فی نفیہا ہر مرکب جزئیہ کی نفی کا صحیح صورت یہ ہے کہ جزئیہ کے دونوں جزؤں کی نفی میں سے ہر ایک میں زید دائماً اور اؤسے لائی جائے۔ مثلاً جب ہم نے کہا بعضی ناب لاوائیہ تو اس جزئیہ کے معنی ہوں گے کہ بعضی اس حیثیت سے کہ ان کیلئے ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرے وقت میں ثابت نہیں ہے۔ تو اس کی نفی ہوگی لیس کذا کہ اور جب کہ ج کے بعض افراد اس حیثیت سے کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں، اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں۔ تو افراد اس میں سے ہر فرد یا ب ہوگا دائماً یا لیس ب دائماً ہوگا۔

قولہ وهو المتزید بین نفیہا البجریہ :- دونوں جزؤں کی نفی کے درمیان یہی تردید ہے۔ جو اُٹا اور اسے بیان کی گئی ہے۔ یعنی ہر ہر واحد ان دونوں نفیوں سے قائل نہیں ہے۔ لہذا اس مثل میں کہا جائے گا کہ کل جسم اما بجوان دائماً اولیس بجوان دائماً۔

وَنَشْتَمِلُ عَلَى ثَلَاثِ مَفْهُومَاتٍ لَا تَكُنْ كَوَاحِدٍ وَاحِدٍ مِنْ أَفْرَادِ الْمَوْضُوعِ لَا يَخْلُو أَمَّا أَنْ يَثْبُتَ لَهَا الْمَحْمُولُ دَائِمًا أَوْ لَا يَثْبُتُ لَهَا دَائِمًا وَآذًا أَلَمْ يَثْبُتْ لَهُ فَلَا يَخْلُو أَمَّا أَنْ يَكُونَ مُسْلُوبًا عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ دَائِمًا أَوْ مُسْلُوبًا عَنْ الْمُبْعَضِ دَائِمًا وَثَابِتًا لِلْبَعْضِ دَائِمًا فَالْجُزْءُ التَّالِفِيُّ مُشْتَمِلٌ عَلَى مَفْهُومَيْنِ دَلِيلًا كَبْتِ مَفْصَلَةٍ مَائِدَةٍ الْخُتْمِ مِنْ هَذِهِ الْمَفْهُومَاتِ الثَّلَاثِ لَكُنَّ مَسَاوِيَةً أَيْضًا لِتَقْيِضِهَا لِقَوْلِنَا أَمَّا كُلُّ ج ب دَائِمًا أَوْ لَا شَيْءٌ مِنْ ج ب دَائِمًا أَوْ بَعْضُ ج ب دَائِمًا أَوْ بَعْضُ ج لَيْسَ ب دَائِمًا فَهِيَ طَرِيقُ ثَانٍ فِي اخْتِازِ النَّقِيضِ۔

ترجمہ :- اور یہ تین مفہوموں پر مشتمل ہے۔ اس لئے کہ کل واحد واحد من افراد الموضوع خالی نہیں یا محمول اس کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ یا اس کے لئے دائماً ثابت نہ ہوگا۔ اور جب ثابت نہ ہو تو وہ حال سے خالی نہیں۔ یا ہر واحد سے دائماً سلب ہوگا یا بعض سے سلب دائماً ہوگا اور دوسرے بعض کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ پس جز ثانی دو مفہوموں پر مشتمل ہے۔ لہذا اگر مفصلہ مائیدہ الخ کی ترکیب کا

ان تینوں مغزوں سے تو البتہ مساری ہیں گے نیز ان کی نقیض کے۔ جیسے ہمارا قول اما کس ب دائماً  
اور لاشی من ب دائماً اور بعض ب دائماً اور بعض ب لیس ب دائماً۔ پس یہ نقیض نکالے گا دوسرا  
طریقہ ہوا۔

تشریح :- قولہ ویشتم علی ثلاث معنومات : مرکبہ جزئیہ کی نقیض کا بیان میں رہا ہے۔ اس پر  
شارح نے کہا : یہ نقیض تین معنومات پر مشتمل ہے۔ کیونکہ موضوع کے افراد میں سے کسی واحد واحد کی تین  
صور میں ہیں۔ (۱) محمول دائماً ان کے لئے ثابت ہوگا۔ (۲) دائماً ثابت نہ ہوگا۔ (۳) پھر لایشت لا دائماً  
کی دو صورتیں ہیں۔ یعنی جزئی ثانی کی دو صورتیں ہیں (۱) یا ہر واحد سے محمول سلب ہوگا دائماً (۲) یا  
بعض سے دائماً سلب اور بعض دو سکر کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ لہذا جزئی ثانی دو معنومات پر مشتمل ہے۔  
قولہ مرکبت منفصلة مانعة الخلو : لہذا اگر منفصلہ الخلو کی ترکیب دی جائے ان  
معنومات ثلاثہ سے تو البتہ وہ اس کی نقیض کے مساری ہوگا۔ جیسے ہمارا قول کس ب دائماً اور لاشی  
من ب دائماً اور بعض ب دائماً اور بعض ب لیس ب دائماً۔ لہذا نقیض معلوم کرنے کا یہ دوسرا  
طریقہ ہے۔

فان قلت کما ان المركبة الکية عبارة عن مجموع قضيتين فكذا لا المركبة الجزئية  
وسمى المجعول انما هو برفع احد الجزئين ای احد نقیض الجزئین الادی هسو  
المفهوم المرود فکما یکفی فی نقیض الکية فلیکف نقیض الجزئية والا فلما لفرق .

ترجمہ :- پس اگر تو سوال کرے کہ جس طرح مرکبہ کلیہ دو تقضایہ کے مجموعہ کا نام ہے تو مرکبہ جزئیہ بھی  
اسی طرح ہے۔ اور مجموعہ کا رفع دو جزئیہ کے رفع کرنے کو کہتے ہیں۔ یعنی جزئین کی دونوں نقیضوں میں سے  
ایک کا نام ہے، جس کا دوسرا نام مفہوم مرود ہے۔ پس جس طرح کلیہ کی نقیض میں کا فی سبب تو چاہتے کہ جزئیہ  
کی نقیض بھی اکابر کا کافی ہو۔ وہ تو دونوں کے درمیان کیا فرق ہے؟  
تشریح :- شارح نے مرکبہ کلیہ اور مرکبہ جزئیہ دونوں کی نقیض الگ الگ بیان کی ہے  
مستتر میں اپنے اعتراض میں کہتا ہے کہ جب دونوں تقضایہ ایک ہی ہیں۔ اس لئے کہ مرکبہ کلیہ دو  
تقضیوں کے مجموعہ کا نام ہے۔ اور مرکبہ جزئیہ بھی اسی طرح ہے۔ اور چونکہ مجموعہ کا رفع واحد جزئین  
کے رفع سے ہر جا تا ہے۔ لہذا جس طرح کلیہ کی نقیض میں اتنا کافی ہے، جزئیہ میں بھی اتنی ہی کافی  
ہونا چاہیے۔ لہذا دونوں میں فرق کیا ہے؟

قلت مفہوم المركبة هو بعينه مفهوماً لكليتين المختلفتين بالايجاب والسلب  
 فاذا اخذ نقيضها ما يكون احد نقيضيهما مساوياً لنقيضها واما مفهوماً الجزئية المركبة  
 فهو ليس مفهوماً جزئيتين المختلفتين ايضاً وسلباً لأن موضع الايجاب في المركبة  
 الكلية بعينه موضع السلب وموضع الجزئية المرجية لا يجب ان يكون موضع  
 الجزئية السالبة لجوانب تفاويهما بل مفهوماً الجزئيتين اعم من مفهوماً المركبة الجزئية  
 السالبة لانه متى صدقت الجزئيتان المختلفتان بالايجاب والسلب مع اتجاها الموضع  
 صدقت الجزئيتان المختلفتان بالايجاب والسلب مطلقاً بدون العكس فيكون احد  
 نقيضيهما اخص من نقيض مفهوماً الجزئية لان نقيض الاخر اخص من نقيض الاخص  
 فلا يكون مساوياً لنقيضه۔

ترجمہ :- میں جو اردو لگا کہ مرکبہ کا مفہوم بعینہ وہی مفہوم ہے جو ان دونوں کلیوں کا مفہوم  
 جو دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ لہذا جب ان دونوں کی نقيضوں کو لیا جائے گا تو ان دونوں  
 کی نقيضوں میں سے ایک اس کی نقيض کے مساوی ہوگی۔ اور ہر حال جزئیہ مرکبہ کا مفہوم تو یہ مفہوم وہی  
 جزئیہ کا مفہوم نہیں ہے جو ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ اس لئے کہ مرکبہ کلیہ میں ایجاب کا موجب ہونا  
 موضوع بعینہ سلب کا موضوع ہے۔ ایسی کلیہ مرکبہ میں دونوں تضایا کے موضوع ایک ہی ہیں اور مرکبہ  
 جزئیہ موجب کا موضوع ضروری نہیں ہے کہ مرکبہ جزئیہ سلب کا بھی موضوع دہی ہو۔ کیونکہ دونوں کے  
 موضوعات کا مغایر ہونا جائز ہے۔ بلکہ دونوں جزئیہ کا مفہوم مرکبہ جزئیہ کے مفہوم سے اعم ہے۔  
 کیونکہ جب وہ دو جزئیہ صادق ہوں گی کہ جو ایجاب و سلب میں اعم مختلف ہیں موضوع کے متحد ہونے  
 کے وقت تو وہ دونوں جزئیات بھی صادق ہوں گی جو ایجاب اور سلب میں مختلف ہیں مطلقاً مگر اس کا  
 عکس نہیں ہے۔ پس دونوں کی نقيضوں میں سے ایک اخص ہے جزئیہ کے مفہوم کی نقيض سے۔ اس لئے  
 کہ اعم کی نقيض اخص ہوتی ہے اخص کی نقيض کے مقابلے میں۔ لہذا اس کی نقيض کے مساوی ہوگی۔  
 تشریح :- ایک تو کلیہ مرکبہ کا مفہوم ہے۔ اور دوسرا ایسی دو کلیوں کا مفہوم جو دونوں  
 ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ جیب نے کہا۔ یہ دونوں متحد ہوتے ہیں۔ پس نتیجہ یہ ہے۔ دونوں قسم کے  
 کلیہ مرکبہ کی جب نقيض بنائی جائے گی تو وہ دونوں ایک دوسرے کے مساوی ہوں گے۔ اور یہ بات  
 جزئیہ مرکبہ میں نہیں پائی جاتی۔

قولہ واما مفهوماً الجزئية المركبة :- ہر حال جزئیہ مرکبہ کا مفہوم وہی ہے وہاں بھی دونوں قسم  
 کی مرکبہ جزئیہ فرض کیجئے۔ (۱) جزئیہ مرکبہ (۲) وہ جزئیہ مرکبہ جس کے دو تضایا ایجاب و سلب میں مختلف ہیں

ان دونوں کی نقیض مساوی نہیں ہیں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ مرکبہ کلیہ میں تو جو چیز کا موضوع اور سلب کا موضوع دونوں متحد تھے۔ اس کے برخلاف جزئیہ مرکبہ کا موضوع ضروری نہیں ہے۔ سلبہ جزئیہ مرکبہ کے موضوع سے متحد ہو۔ کیونکہ دونوں کا مغایر ہو جانا جائز ہے۔

قولہ بن صہوم الجزئیاتین اعم :- بلکہ صورتِ عالیہ ہے کہ مرکبہ جزئیہ جو ایک بائ سلب میں مختلف ہوں وہ اعم اور دوسرا مرکبہ جزئیہ اخفی ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جب وہ دونوں جزئیہ مرکبہ جو ایک سلب میں مختلف ہوں صادق ہونگی اتنا موضوع کے وقت۔ تو وہ دونوں جزئیہ جو ایک بائ سلب میں مختلف ہوں یہ بھی صادق آئیں گی۔ مطلقاً کا مطلب یہ ہے کہ موضوع انکا متحد ہو یا متحد نہ ہو۔ مگر اس کا کس قسم سے ہے کہ جب یہ دونوں جزئیات جو ایک بائ سلب میں مختلف تو ہیں مگر موضوع کا متحد ہونا مطلق ہے، صادق ہے، تو وہ دونوں جزئیات کہ جو ایک بائ سلب میں مختلف ہیں مگر موضوع متحد ہو ضروری ہیں کہ صادق آئے۔ قولہ فیکون احد نقیضہما :- پس نتیجہ یہ نکلا کہ ان دونوں نقیضوں میں سے ایک اخفی ہے بقولے صہوم الجزئیہ کی نقیض کے۔ کیونکہ اعم کی نقیض اخفی ہوتی ہے بقولے اخفی کی نقیض کے۔ لہذا دونوں نقیض مساوی رہیں۔

ولهذا اجاباً اجتماع المركبة الجزئية مع احدى الكلتين على الكذب فان احدى الكلتين لما كانت اخفى من نقیض المركبة الجزئية والاخص يجوز ان يكذب بدون الا عسر فربما يصدق نقیض المركبة الجزئية ولا يصدق احدى الكلتين ورج تعقبات على الكذب كما في المثال المضروب فان قولنا بعض الجسم حيوان لا دائماً كاذب فيصدق نقیضه مع كذب احدى الكلتين الاخص من نقیضه۔

ترجمہ :- اور اس سلبہ مرکبہ جزئیہ کی کلتین میں سے ایک کے ساتھ کذب میں اجتماع جائز ہے، کیونکہ کلتین میں سے کوئی ایک جب اخفی ہو مرکبہ جزئیہ کی نقیض سے اور طالعہ اخفی کیلئے جائز ہے کہ وہ اعم کے بغیر کذب ہو جائے پس بسا اوقات مرکبہ جزئیہ کی نقیض صادق ہوگی۔ اور احدى الكلتين کی نقیض صادق نہ ہوگی۔ دوسرے وقت دونوں کذب میں جمع ہوں گے جیسے اس مثال میں۔ بعض الجسم حيوان لا دائماً كاذب ہے۔ پس کس کی نقیض صادق ہوگی دونوں کلیہ میں سے ایک کے کاذب ہونے کے ساتھ جو اس کی نقیض سے اخفی ہے۔

نتیجہ :- مرکبہ کلیہ اور مرکبہ جزئیہ میں اعم اخفی کا فرق بیان کرنے کے بعد شراح نے فرمایا کہ ایک کی نقیض بغیر دوسری کی نقیض کے صادق آسکتی ہے۔ بیان اس کی دین اور بطور نتیجہ کے دیا :-

قولہ ولهذا احاس :- مرکبہ جزئیہ جو کہ اخفی ہے احدى الكلتين کے ساتھ کذب میں جمع ہو جائے۔ یعنی دونوں ہی کاذب ہوں۔ کیونکہ احدى الكلتين جب کہ مرکبہ جزئیہ کی بعض سے صحیح ہے



قَالَ الْبَحْثُ الثَّانِي فِي الْعَكْسِ الْمُسْتَوِيِّ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جِزْءِ الْجَزْءِ وَالْأَوَّلُ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا  
وَالثَّانِي أَمَّا مَعَ بَقَاءِ الصِّدْقِ وَالْكَفِّ بِعَالِمِهِمَا | قَوْلٌ مِنْ أَحْكَامِ الْقَضَايَا الْعَكْسِ  
الْمُسْتَوِيِّ وَهُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جِزْءِ الْجَزْءِ وَالْأَوَّلُ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا وَالْجَزْءُ الْثَانِي أَوَّلًا  
مَعَ بَقَاءِ الصِّدْقِ وَالْكَفِّ بِعَالِمِهِمَا كَمَا إِذَا أَرَادْنَا عَكْسَ قَوْلِنَا كُلُّ الْإِنْسَانِ حَيَوَانٌ بَدَلْنَا  
جَزْءِيَّةً قَوْلَنَا بَعْضُ الْخَيْمَانِ الْإِنْسَانُ أَوْ عَكْسَ قَوْلِنَا لَأَشْيٍ مِنَ الْإِنْسَانِ بِحُجْمٍ قَوْلِنَا لَأَشْيٍ  
مِنَ الْحَجَرِ بِالْإِنْسَانِ نَالِمَرَادُ بِالْجَزْءِ وَالْأَوَّلُ وَالْثَانِي الْجَزْءُ أَنَّ فِي الْمَذْكَرِ لَا  
فِي الْحَقِيقَةِ نَالِ الْجَزْءِ الْأَوَّلُ وَالثَانِي مِنَ الْقَضِيَّةِ فِي الْحَقِيقَةِ هُوَ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ  
وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ وَبِالْعَكْسِ لَا يَصِيرُ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ مَحْمُولًا وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ مَوْضُوعًا  
بِالْمَوْضُوعِ الْعَكْسِ هُوَ ذَاتُ الْمَحْمُولِ فِي الْأَصْلِ وَمَحْمُولُهُ هُوَ وَصْفُ الْمَوْضُوعِ وَالْقَدِيمِ  
لَيْسَ إِلَّا فِي الْجَزْءَيْنِ فِي الْمَذْكَرِ فِي الْوَصْفِ الْخَوَافِ وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ لَا فِي الْخَرَفَيْنِ  
الْحَقِيقَتَيْنِ -

ترجمہ: باتن نے فرمایا۔ دوسری بحث عکس مستوی کے بیان میں ہے۔ اور دوسری مستوی  
قضیہ کے اول جزو کو ثانی اور ثانی جزو کو اول بنانے کا نام ہے صدق اور کفیت بحالہ باقی رکھنے کے  
ساتھ۔ جیسے جب ہم نے ارادہ کیا اپنے اس قول کے عکس لائنے کا کل انسان حیوان تو ہم نے اس  
کلمہ کو پہلے جزو میں تبدیل کیا۔ وہ یہ ہے بعض الخیوان انسان یا اپنے اس قول کے عکس کا ارادہ  
کیا۔ لاشی من الانسان بخر تو ہم نے کہا لاشی من الحجر بالانسان۔ پس جزو اول اور جزو ثانی سے مراد وہ جزو  
ہو جو ذکر میں اول ہو۔ نہ کہ حقیقت میں۔ اس لئے کہ قضیہ کا جزو اول اور جزو ثانی حقیقت میں دو ذات  
موضوع اور وصف محمول ہوتا ہے۔ اور عکس میں ذات موضوع محمول نہیں ہوتی۔ اور وصف محمول موضوع  
نہیں ہوتا۔ بلکہ عکس موضوع اصل میں محمول کی ذات ہوتی ہے اور اس کا محمول وصف موضوع ہوتا ہے  
لہذا اس تبدیلی نہیں ہوتی مگر دونوں اجزاء میں جو ذکر میں شروع ہیں ہوتے ہیں۔ یعنی وصف محمول اور وصف  
محمول میں کہ دونوں حقیقی جزو ہیں

تشریح:۔ قال۔ بحث اول سے فارغ ہو کر باتن نے اب دوسری بحث شروع کی ہے اس بحث میں  
عکس مستوی کو بیان کر رہے ہیں

عکس مستوی کی تعریف:۔ قضیہ کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دیا صدق اور کفیت کو باقی رکھے  
کے ساتھ پہلے صدق تھا تو اب بھی پہلے موجب تھا تو اب بھی موجب باقی رہے گا۔  
اقول۔۔ سارے سے فرمایا۔۔ تعالیٰ کے خبر احکام میں سے ایک حکم عکس مستوی بھی ہے اگر عکس مستوی

تفسیر کے جزو اول کہ ثانی امر ثانی کہ اول کر دیتے کا ہم ہے صحت و کیفیت کو اپنی حالت میں حسب سابق باقی رکھا جائے گا۔ جیسے کہ انسان حیوان کو جب ہم نے مکمل متقی میں تبدیل کیا تو اس کو جزئیہ بنادیا۔ اور کہا بعض حیوان انسان۔ دوسری مثال لاشی و من الجربان کا مکمل متقی کا شئی من الانسان۔ جزو اول و جزو دوم۔ قولنا فالمراد بالغیر والاول والثانی۔ تفسیر کے جزو اول اور جزو ثانی سے مراد ذکر میں دو جزو ہیں۔ حقیقت میں دو جزو نہیں ہیں۔ کیونکہ قضیہ کا جزو اول موضوع اور ثانی وصف محمول ہے۔ اور اگر اس کو عکس کر دیا جائے گا لازماً ذات موضوع محمول اور وصف محمول موضوع نہیں جائے گا۔

تو لازماً موضوع و عکس ہر ایک عکس کی صورت میں موضوع ذات محمول واقع ہوگا۔ اور اس کا محمول وصف موضوع ہوگا۔ یعنی تفسیر میں موضوع ذات اور محمول وصف ہوتا ہے لہذا معلوم ہوا کہ تبدیل صرف ذکر میں دو جزو ہیں۔ ان میں واقع ہوتا ہے۔ یعنی وصف عزائی اور وصف محمول تبدیل ہوتے ہیں۔

لا يقال فعلى هذا يلزم ان يكون للنفصلة عكس لان جزئيهما متيزان في الذكور والوضع وان لم يتميزا بحسب الطبع فاذا تبدل أحدهما بالآخر يكن حكماً لها الصدق التعديف عليه لكنهم صرحوا بانها لا عكس لها لاننا نقول لا عمران المنفصلة لا عكس لها فان المفهوم من قولنا اما ان يكون العدد ذمماً او فرداً الحكم على فردية العدد بمعادنة الفردية ومن قولنا اما ان يكون العدد فرداً او ذمماً الحكم على فردية العدد بمعادنة الفردية ولا خلاف ان المفهوم من معادنة هذا ذلك غير المفهوم من معادنة ذلك لهذا فيكون للمنفصلة ايضا عكس مغاير لها في المفهوم الا انه لما لم يكن فيه فائدة لم يستبره نكاهم ما عتوا بقولهم لا عكس للمنفصلات الا ذاك.

توضیح :- اعتراض نہ کیا جائے کہ پس اس بنا پر لازم آتا ہے کہ منفصلہ کیلئے بھی عکس ہو۔ اس لئے کہ منفصلہ کے دونوں جزو ذکر اور وضع دونوں میں متماثل ہوتے ہیں۔ گو وہ بحسب الطبع متماثل (برابر) نہیں ہوتے ہیں جب دونوں اجزاء میں سے ایک جزو دوسرے جزو سے تبدیل ہوگا تو اس کا عکس بن جائے گا۔ کیونکہ عکس کی تعریف اس پر صادق آتی ہے۔ لیکن مناط کے مراحت کی ہے کہ اس کا عکس نہیں آتا۔ لانا نقول :- اس لئے کہ ہم یہاں وہی عکس کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ منفصلہ کا عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ ہمارے اس قول کا مفہوم کہ اما ان يكون العدد زوجاً او فرداً اس قول میں علم ہے کہ جو کے زوج ہونے کا فردیت کے معاند ہونے کے ساتھ۔ اور پہلے قول اما ان يكون العدد فرداً او زوجاً۔ عرو کے زوج ہونے کا علم ہے زوجیت کے معاند ہونے کے ساتھ۔

تو لا شک :- اور اس میں شک نہیں کہ معاندہ ہونا ڈاک کا مفہوم غیر ہے معاندہ ڈاک ہونے کے مفہوم کے۔

لہذا پس منفصلہ کے لئے بھی عکس ثابت ہے۔ جو متعلق سے مفہوم متعارف ہے لیکن چونکہ اس میں کوئی غلطی نہ  
تھا۔ اس لئے مناطہ نے اس کا اعتبار نہیں کیا ہے پس گویا مناطہ نے اپنے قول "لا غرض للمنفصلات سے اس  
کا ارادہ کیا ہے۔"

تشریح ہے:- اعتراف منہی عکس مستوی کی مذکورہ تقریف سے لازم آتا ہے کہ تفسیر منفصلہ کا بھی عکس آئے  
اس لئے اس کے دونوں اجزاء ذکر اور وضع میں جو اجزاء ہوتے ہیں تو بحسب الطبع ان میں امتیاز نہیں ہوتا۔  
لہذا جب دونوں اجزاء میں سے ایک دوسرے سے تبدیل ہو جائیگا تو عکس مستوی بن جائے گا مگر مناطہ نے  
اس کی ملاحظہ کر دی ہے کہ منفصلات کا عکس مستوی نہیں آیا کرتا۔

قولہ لا مانعقولی:- مراد اس اعتراف کا یہ ہے کہ منفصلہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ امان یکنون نہ الحدود  
زودجا اور فردا منفصلہ حقیقیہ کی مثال ہے۔ اس میں حد کے زودجے کا حکم فرد کے معادہ ہونے کے ساتھ کیا  
گیا ہے۔ اسی طرح امان یکنون الحدود فردا اور زودجا میں بھی حد کے فرد ہونے کا حکم ہے زوجیت کے معادہ  
ہونے کے ساتھ اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ بقا کا خاک کے معادہ ہونا اور مفہم ہے اور زک کا معادہ  
ہونا خدا کے دوسرے حکم ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ منفصلہ کا بھی عکس آتا ہے۔ مگر چونکہ اس میں کوئی غلطی نہ  
مرتب نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے مناطہ نے کہا ہے کہ منفصلات کا عکس نہیں آتا۔

وَأَمَّا قَالَ جَدُّ الْجَزْءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ فَإِنَّهُ الثَّانِي أَوَّلًا لِاتِّدْبِيلِ الْمَوْضُوعِ بِالْمَحْمُولِ  
كَمَا ذَكَرُوا بَعْضُهُمْ لِيَشْتَمِلَ عَكْسُ الْحَمَلِيَّاتِ وَالشَّرْطِيَّاتِ وَلَيْسَ الْمُرَادُ بِبَقَاءِ الصِّدْقِ أَنَّ  
الْعَكْسَ وَالْأَصْلَ يَكُونَانِ صَادِقَيْنِ فِي الْوَاقِعِ بَلِ الْمُرَادُ أَنَّ الْأَصْلَ يَكُونُ حَقًّا لَوْفُضِ  
صِدْقِهِ لَوْضُوعِ صِدْقِ الْعَكْسِ وَأَمَّا عَتَبُوا الْمَلْزُومَ فِي الصِّدْقِ لِأَنَّ الْعَكْسَ لَا يَرْمِ  
مَنْ لَوَازِمُهُ الْقَضِيَّةَ وَيَسْتَحِيلُ صِدْقُ الْمَلْزُومِ بِدُونِ صِدْقِ الْمَلْزُومِ وَلَمْ يُعْتَبَرْ  
بِقَاءُ الْكَذِبِ أَدْلَمُ يَلْزَمُ مِنْ كَذِبِ الْمَلْزُومِ كَذِبُ الْمَلْزُومِ فَإِنْ قَوْلُنَا بَلِ حَبْوَانِ الْإِنْسَانِ  
كَذِبٌ مَعَ صِدْقِ عَكْسِهِ وَهَوَ قَوْلُنَا بَعْضُ الْإِنْسَانِ حَبْوَانٌ

ترجمہ:- عکس کی متعریف میں باتیں لے کر ہے۔ تفسیر کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دیا  
اور میں کہا۔ جو شرط کو محمول سے تبدیل کر دینا جیسا کہ بعض نے ذکر کیا ہے نہ کہ عرف سمات و شرط  
کے عکس کو ثانی ہو جاتی۔ اور نقاد صدق سے مراد یہ ہیں کہ عکس اور محمول دونوں واقع میں صادق ہونے  
بدل کر دے۔ ہے کہ اصل میں حقیقت سے کہ اگر اس کا صدق فرض کر لیا جائے تو عکس کا صدق لازم آئے گا۔  
قولہ وَأَمَّا عَتَبُوا الْمَلْزُومَ فَإِنَّهُ الثَّانِي أَوَّلًا لِاتِّدْبِيلِ الْمَوْضُوعِ بِالْمَحْمُولِ  
فولہ وَأَمَّا عَتَبُوا الْمَلْزُومَ:- اور ہے شک و محمول کے روم فی الصدق کا اعتبار کیا ہے



اسے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم ہے۔ اور محال ہے ملزم کا صدق بغیر لازم کے صادق ہونے کے۔ اور اصول نے بقا و کذب اعتبار نہیں کیا۔ اس لئے کہ ملزم کے کذب سے لازم کا کذب لازم نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا قول کلی حیوان انسان کا ذب ہے۔ یاد ہو کہ اس کا عکس صادق ہے۔ وہ ہے ہمارا قول بعض الانسان حیوان۔

تفسیر یہ ہے :- قولہ والاقوال :- شارح عکس کی تفسیر کے فوائد قیود بیان کرتے ہیں۔ فرمایا، جعل الجزء والاولیٰ الخ :- تفسیر کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کو دیا جائے، اور یہ ہیں کہا کہ تفسیر کے موضوع کو محمول اور محمول کو موضوع کر دیا جائے۔ جیسا کہ بعض لوگوں نے تفسیر اس طرح سے کی ہے وہ یہ ہے تاکہ تفسیر عکس کی حملات و شرطیات سب کو عام ہو جائے۔

قولہ وانما اعتبروا اللزوم فی الصدق :- تفسیر میں لزوم صدق کا اعتبار کیا ہے اس لئے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم یہ بھی ہے۔ اور یہ محال ہے کہ ملزم تو صادق ہو اور اس کا لازم کا ذب ہو۔ قولہ ولم يعتبروا بقا و الکذب :- تفسیر میں بقا و صدق کو کہا گیا ہے مگر بقا و کذب نہیں کہا گیا۔ یعنی اصل میں اگر کا ذب ہو تو عکس میں بھی کا ذب باقی رہے۔ یہ نہیں کہا کیونکہ اگر ملزم کا ذب ہو تو اس کا لازم بھی کا ذب ہو۔ یہ ضروری نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کلی حیوان انسان کا ذب ہے۔ اور اس کا عکس بعض الانسان حیوان صادق ہے۔

والمراد ببقاء الکلیف ان الاصل لو کان موجبتا کان العکس ایضا موجبتا فان کان سالتا فسالبا وانما وقع الاصطلاح علیہ لانہما یتبعان اقتضایا فاحر یجدوہما فی الاکثر بعد التبدیل صدقة لانامة الاموافقة لہما فی الکلیف۔

ترجمہ :- اور بقاء الکلیف سے مراد یہ ہے کہ اصل اگر موجب ہو تو عکس بھی موجب ہوگا۔ اور اگر سالب ہو تو عکس بھی سالب ہوگا۔ یہ ان کی اپنی ایک اصطلاح ہے۔ اس لئے کہ اصول نے تقاضا میں تنہا و تلاش کی ہے میں اصول نے اکثر و بیشتر میں تبدیلی کے بعد صادق کو کہ لازم ہو یعنی ضروری ہو سوائے کیف میں موافقت کے۔

تفسیر یہ ہے :- والمراد ببقاء الکلیف :- اصل کی طرح اس کے عکس میں بھی وہ کیف باقی رہے۔ یعنی یہ کہ اگر اصل میں موجب ہے تو عکس میں بھی موجب ہی ہونا چاہیے۔ اور اگر اصل میں تفسیر سالب ہے تو اس کے عکس میں بھی سالب ہی ہونا چاہیے۔ تنہا و تلاش کے بعد اصل اور عکس میں مرن کیف کا سادی ہونا نہ میسر آیا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا السُّوَالِبُ فَإِنَّ كَانَتْ كَلِمَةُ مُصْبِحٍ مِنْهَا وَهِيَ الْوَقْتِيَانِ وَالْوُجُودِيَّانِ وَالْمُمَكِّنَانِ وَالْمُطْلَقَةُ الْعَامَّةُ لَا تَنْعَكُسُ لَا مُتَنَاعُ الْعَكْسِ فِي أَحْصَاهَا وَهِيَ الْوَقْتِيَّةُ لَصَدَقَ قَوْلُنَا بِالضَّرُورَةِ لَا شَيْءَ مِنْ الْقَمَرِ يَنْخَسِفُ وَقْتُ التَّرْبِيعِ لِأَدَامُنَا وَكَذَبَ قَوْلُنَا بِعُضَى الْمُنْخَسِفِ لَيْسَ بِقَمَرٍ بِالْإِمَّاكَانِ الْعَامِّ الَّذِي هُوَ أَعْمُ الْجِهَاتِ لِأَنَّ كُلَّ مُنْخَسِفٍ فَهُوَ قَمَرٌ بِالضَّرُورَةِ وَأَذَا الْمَرِيغُ عَكْسُ الْأَحْصَى لِمَرِيغُ عَكْسِ الْأَعْمَادِ لَوْ أَنَّ عَكْسَ الْأَعْمِ لَا تَنْعَكُسُ الْأَحْصَى لِأَنَّ لِأَعْمِ الْأَعْمِ الْأَحْصَى ضَرُورَةً.

ترجمہ :- آئیں نے فرمایا :- بہر حال سوالب (ان تغایب کے متلبہ) تو اگر سوالب کلیہ ہیں تو وہ سات ہیں۔ ان میں سے دو تو وقتیہ ہیں اور دو وجودی ہیں۔ اور دو ممکنہ ہیں اور ایک مطلقہ ہے۔ ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ان کے احصی میں عکس کمال ہے۔ اور وہ وقتیہ ہے۔ کیونکہ ہمارا قول صادق ہے بالضرورتہ لا شئی من القمر یخسف وقت التربیع لادامنا۔ اور کاذب ہے یہ قول بعض المنخسف لیس بقمر الاکمال۔ اعمام جو کہ جہات میں سب کے اعم ہے اس لئے کہ کل منخسف نو قمر بالضرورتہ۔ ہر منخسف ہونے والا تو وہ قمر ہی ہے بالضرورتہ اور جب احصی کا عکس نہیں آتا تو اعم کا عکس بھی نہ آسکا۔ اسوجہ سے کہ اگر اعم کا عکس آیا تو منخسف کا بھی عکس آجائے گا۔ کیونکہ اعم کا لازم ضروری طور پر احصی کا لازم ہوتا ہے۔

تشریح :- سوالب کل سات ہیں وقتیہ کے دو، وجودی کے دو، ممکنہ کے دو۔ اور مطلقہ عامہ یہ سات کے سات میں منکسر نہیں ہوتے۔ وجہ یہ ہے کہ ان تغایب کے جو احصی ہیں۔ ان کا عکس نہیں آتا۔ مثلاً وقتیہ ہے اس کی مثال ہے بالضرورتہ لا شئی من القمر یخسف وقت التربیع لادامنا تو یہ وقت ہے مگر اس کا عکس بعض المنخسف لیس بہر بالامکان اعم۔ تمام وجہات میں اعم ہے مگر کاذب ہے۔ کیونکہ ہر ہے اور ہونے والا بالضرورتہ وہ قمر ہی ہے اور جب احصی کا عکس نہیں آسکا تو اعم بھی منکسر نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر اعم منکسر ہو تو احصی کا منکسر ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ اعم کا جو لازم ہوتا ہے وہ احصی کا لازم بھی ضروری ہوتا ہے۔

أَقُولُ فَذِ حُرَاتِ الْعَادَةِ بِتَقْدِيمِ عَكْسِ السُّوَالِبِ لِأَنَّ مِنْهَا مَا يَنْعَكُسُ كَلِمَةً وَأَمَّا سَائِرُهَا فَلَا يَكُونُ مُتَرَبِّعًا مِنَ الْجَزَائِ وَأَنَّ كَانَ أَيْجَابًا لِأَنَّهُ أَيْدِي الْعُلُومِ وَأَحْصَى فَالسُّوَالِبُ أَمَّا كَلِمَةً وَأَمَّا حُرَاتُهَا فَكَأَنَّ كَلِمَةً مُصْبِحٍ مِنْهَا وَهِيَ الْوَقْتِيَانِ وَالْوُجُودِيَّانِ وَالْمُمَكِّنَانِ وَالْمُطْلَقَةُ الْعَامَّةُ لَا تَنْعَكُسُ لِأَنَّ أَحْصَاهَا وَهِيَ الْوَقْتِيَّةُ لَا تَنْعَكُسُ وَمَتَى سَمِعَ يَنْعَكُسُ الْأَحْصَى لَمْ يَنْعَكُسِ الْأَعْمَامُ أَنَّ الْوَقْتِيَّةَ لَا تَنْعَكُسُ فَلَصَدَقَ قَوْلُنَا لَا شَيْءَ مِنْ الْقَمَرِ

بمنخفض بالضرورة وقت الترتیب لا دائما مع كذب قولنا بعض المنخفض ليس بقصر  
بالامكان العام؛ لئذی هو اعم الجهات لان كل منخفض فهو قصر بالضرورة واما  
انه متى لم يعكس الاخص لم يعكس الاعم فلا بد ان يعكس الاعم لا يعكس الاخص  
لان العكس لان اعم الاعم لا يعكس الاخص ولا ناعم الا ناعم لا ناعم.

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ منطق کا معمول جاری ہے کہ وہ سوال کے  
عکس کو مقدم کرتے ہیں۔ کیونکہ ان میں سے بعضی بصورت کی منکس ہوتے ہیں اور کلی اگرچہ سالبہ ہی کہیں  
نہ ہو جڑی کے انقضی ہوتی ہے اگرچہ جزئی موجبہ ہی ہو۔ کیونکہ وہ علوم میں زیادہ مفید اور زیادہ ضابطہ  
وال ہوتی ہے۔ اور سوال یا کلیہ ہوں گے یا جزئی ہوں گے پس اگر کلیہ ہیں تو وہ سات ہیں۔ ان میں سے  
دو دقتیہ ہیں، اور دو وجودیہ ہیں۔ اور دو ممکنہ ہیں لہذا ایک مطلق عام ہے۔ اور یہ ساتوں منکس نہیں ہوتیں  
کیونکہ اس کا اخص اور وہ وقت ہے منکس نہیں ہوتی۔ اور جب اخص منکس نہ ہوگی تو اعم بھی منکس نہ  
ہوگی۔ بہر حال یہ کہ دقتیہ کا عکس نہیں آتا تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے لاشی من الظہر بمنخفض بالضرورة  
وقت الترتیب لا دائما۔ اور یہ قول کا ذب ہے بعض المنخفض ليس بقصر بالامكان العام۔ اور یہ تفسیر تمام موجبہ  
میں سبک اعم ہے۔ کیونکہ ہر قدر بہر حال منخفض ہے بالضرورة۔ اور بہر حال مصنف کا قول متقی اعم منکس اخص  
م منکس اعم کہ جب اخص کا عکس نہیں آئے گا تو اعم کا بھی عکس نہ آئے گا۔ تو اس وجہ سے کہ اگر اعم کا عکس  
آئیگا تو اخص کا بھی آئیگا۔ کیونکہ عکس اعم کا لازم ہے۔ اور اعم اخص کا لازم ہے۔ اور لازم کا لازم ہمیشہ  
لازم ہوتا ہے۔

تفسیر :- شارع نے فرمایا ہے کہ اہل منطق کا یہ معمول ہے کہ وہ اولاً سوال کا عکس ذکر کرتے ہیں۔ اسلئے  
کہ سالبہ میں سے بعض کی ہیں اور بعض جزئی۔ کلی اگرچہ سالبہ ہی ہو بہر حال جزئی سے اشرن ہوتی ہے تو وہ جزئی  
موجبہ ہی کہیں نہ ہو کیونکہ کلی سے فائز سے زائد ہیں اور انضباط بھی ہے۔

تو لہذا لمساوہ اما کلیتہ اوجہا شیعہ :- سوال کی دو قسمیں ہیں۔ سالبہ کلیہ ہوں گے یا سالبہ  
جزئیہ ہوں گے۔ بہر حال سالبہ کلیہ تو وہ سات ہیں۔ دو نواقض، دو نواقض وجودیہ، ایک مطلق عام۔ اور ساتوں  
منکس نہیں ہوتیں۔ کیونکہ ان میں سے جو اخص ہے اس کا عکس نہیں آتا۔ اور قاعدہ ہے کہ جب اخص کا عکس نہ  
آئیگا تو اعم بھی منکس نہ ہوگی۔

تو لہذا احوال دقتیہ :- بہر حال وقت کے عکس نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول لاشی من الظہر  
بمنخفض بالضرورة وقت الترتیب لا دائما صادق ہے اور ای کے ساتھ یہ قول کا ذب ہے بعض المنخفض ليس بقصر  
بالامكان العام۔ اور یہ موجبات ہیں سبک اعم ہے۔ کیونکہ بہر منخفض میں وہ بالضرورة قمر ہے۔

تو لہذا ما انا انہ مقابل منکس۔ اور ہر حال پر دعویٰ کہ جب شخص کا عکس نہ آئیگا تو لازم کا بھی منکس  
آئے گا۔ کیونکہ اگر ائم منکس ہوئی تو اخس ضرور منکس ہوگی۔ کیونکہ عکس ائم کا لازم ہے۔ اور ائم اخس کا لازم  
ہے۔ اور لازم کا لازم لازم ہوتا ہے۔

واعلم ان معنی انعکاس الغضیۃ انہ یلزمہا العکس لزوماً کلیاً فلا ینبئ داملاً بصدق  
العکس معہا فی مادۃ واحدة بل محتاج الی برہان ینطبق علی جمیع المواد ومعنی عدم  
انعکاسہا انہ لیس یلزمہا العکس لزوماً کلیاً فیتصح ذالک بالتخلف فی مادۃ واحدة  
فانہ لو لزماً لزوماً کلیاً لم یختلف فی شئی من المواد فلم یلزم الکنتفی فی بیان عدم  
الانعکاس بمادۃ واحدة دون الا انعکاس۔

ترجمہ:۔ جان تو کہ تفسیر کے منکس ہونے کے معنی ہیں کہ اس کو عکس لازم ہے بطور لازم کلی کے۔  
پس نہیں ظاہر ہو گا یہ دعویٰ اس کے ساتھ کسی ایک مادہ میں عکس کے صادق ہونے سے بلکہ ایسی دوسرا محتاج  
ہے جمیع مواد (مثالوں) میں منطبق ہو۔ اور اس کے منکس نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیسے عکس لازم  
ضروری نہیں ہے کلی طور پر۔ پس یہ واضح ہو جاتا ہے تخلف سے ایک ہی مادہ میں۔ کیونکہ اگر کلی طور پر  
عکس آنا لازم ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی وجہ سے ایک مثال میں انعکاس  
کے نہ آنے کے بیان کو کافی سمجھا۔

تفسیر:۔ قولہ اعلم بہ شارح نے تفسیر کے عکس کا مطلب بیان فرمایا ہے کہ تفسیر کے عکس کے آنے  
سے مراد یہ ہے کہ کلی طور پر اس کیسے عکس ناظمی آدے۔ لہذا اکلیمت کا دعویٰ عکس کی ایک مثال میں نہ آجیے  
سے واسطے نہیں ہو جاتا۔ قولہ بل محتاج الی برہان الخ بلکہ اس کلیہ کی دلیل بیان کرنا ضروری ہے جس کا مطلب  
اس کلی کی جمیع جزئیات نہ ہو سکے۔

قولہ ومعنی عدم انعکاسہ:۔ اور اس کے عکس نہ آنے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیسے کلی طور پر۔ پس لازم  
ضروری نہیں ہے۔ پس دعویٰ دلیل تخلف سے ایک ہی مادہ میں واضح ہو جاتا ہے کیونکہ اگر اس کے سے  
عکس کلی طور پر ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی لئے عکس کے نہ آنے کو  
صرف ایک مثال سے بیان کرنے پر اکتفا کیا۔

قال اما الضروریۃ والذاتیۃ المطلقات فتعکسان دائماً کلیۃ لایستلزمہما صدف  
بالضروریۃ اذ لا شئی من جمیع فیصدق دائماً لا شئی من جمیع والا معص

ب ج مالاطلاق العام وهو مع الاصل یتبع بعض ب لیس ب بالضرورة فی الضرر  
ودائماً لثمة وهو مع .

**تجزیہ**۔ باتن نے فرمایا بہر حال ضروریہ اور دائرہ مطلقہ پس منعکس ہوتی ہیں ہمیشہ کلیہ سے  
اس لئے کہ جب صادق ہوگا بالضرورة اور دائرہ لاشیء من ب ج تو یہ بھی صادق ہوگا دائرہ لاشیء  
من ب ج ورنہ تو پھر بعض ب ج مالاطلاق العام صادق ہوگا اور اس کو اصل کے ساتھ ملانے سے نتیجہ دینا  
ہے کہ بعض ب لیس ب بالضرورة، ضروریہ میں اور دائرہ لاشیء من ب ج اور یہ محال ہے۔  
نتیجہ یہ کہ اس مسئلے میں باتن نے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ ان دونوں کا عکس بین فرمایا  
کہ ان کا عکس ہمیشہ کلیہ آتا ہے اور دلیل یہاں کلیہ کہ جب بالضرورة یا بالدرام لاشیء من ب ج صادق ہوگا  
تو یہ بھی صادق ہوگا۔ کہ دائرہ لاشیء من ب ج بالضرورة ضروریہ میں اور دائرہ لاشیء من ب ج اور اگر عکس میں  
بالدرام لاشیء من ب ج بالضرورة تسلیم نہیں ہو کہ کلیہ ہے۔ تو پھر اس کا جزئیہ صادق ہوگا۔ یعنی یہ تفسیر  
بعض ب ج مالاطلاق العام۔ پھر اس عکس کو اصل تفسیر کے ساتھ ملایا جائے (مثلاً کہا جائے) بالضرورة  
یا بالدرام لاشیء من ب ج بعض ب ج مالاطلاق العام) تو نتیجہ نکلیں گے کہ بعض ب لیس ب بالضرورة یا  
بالدرام۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ ضروریہ اور دائرہ دونوں کا عکس دوائی طور پر کلیہ ہی نکالنا چاہیے

اقول عن السوالب الكلية الضرورية المطلقة والدائرية المطلقة وهما تتعكسان سالبة  
دائرية كلية لانه اذا صدق بالضرورة او دائرية لاشيء من ب ج وجب ان يصدق  
دائرية لاشيء من ب ج كذا لصدق نقيضه وهو بعض ب ج مالاطلاق العام وينضج  
الى الاصل هكذا بعض ب ج مالاطلاق ولاشيء من ب ج بالضرورة او دائرية لاشيء من ب ج  
ليس ب بالضرورة في الضرورية وبالدرام في الدائرية وهو مع هذا الحال  
ليس ملائم من تركيب المقادير لصحته ولا من الاصل لانه مغرور الصدق  
فتعين ان يكون لاشيء من ب ج نقيض العكس فيكون مع فيكون العكس حقا

**تجزیہ**۔ سارح فرماتے ہیں میں کہتا ہوں سوالب کلیہ سے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ  
مطلقہ بھی ہیں۔ اور یہ دونوں دوائی سالبہ کلیہ منعکس ہوتے ہیں۔ کیونکہ جب صادق ہوگا بالضرورة  
یا بالدرام لاشیء من ب ج تو ضروریہ ہے کہ یہ قول بھی صادق ہو یعنی دائرہ لاشیء من ب ج۔ ورنہ  
سبب کی تفسیر صادق ہوگی۔ اور وہ ہے بعض ب ج مالاطلاق العام۔ اور اس کو اس طرح اصل سے ملا لیں گے۔

بعض بوج بالاطلاق ولاشعاً من نتائج بالضرورة یا دائماً تو اس کا نتیجہ نکلے گا بعض بلیس بالضرورة  
 ضروری مطلقہ میں۔ بعض بلیس بوج دائماً دائرہ مطلقہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ اور یہ محال دونوں  
 مقدمات کی ترتیب سے لازم نہیں آیا اور ضامن سے لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا فرض کر لیا  
 گیا ہے تو متین ہو گیا کہ یہ محال کس کی نفی میں سے لازم آیا ہے۔ پس وہ محال ہے اور ہمارا دعویٰ کس کے  
 گواہوں کا ہے۔

فتنہ بیچہ بہ۔ شارح نے متن کی تشریح کے ساتھ اس پر وارد ہونے والا اعتراض بھی بیان  
 کیا ہے۔ اعتراض آئندہ بیان ہوگا۔ تشریح لا حائل فرمائیے۔

شارح نے فرمایا سوال کیا ہے میں سے دو متین ضروری مطلقہ اور دائرہ مطلقہ بھی ہیں۔ ان دونوں  
 کا عکس ہمیشہ کلیہ ہی کہلائے گا۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہے کہ بالضرورة، بالذات دام لا شعی من نتائج  
 بوج ضروری ہے کہ یہ کلیہ بھی صادق ہو۔ دائماً لا شعی من نتائج اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو اسکی  
 نفی صادق ماننا پڑے گا۔ نفی یہ ہے بعض بوج بالاطلاق انعام۔ اس نفی کو اس مثال سے اس طرح  
 دیا جائے کہ بعض بوج بالاطلاق ولاشعاً من نتائج بالضرورة تو بالذات دام۔ تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض ب  
 لیس بالضرورة ضروری ہیں۔ اور بعض بلیس بالذات دام دائرہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ ان کے محال  
 ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ ۱۱۱ قول، و ہذا المحال لیس بلازم الخ۔ یہ محال دونوں مذکورہ مقدمات کی ترکیب  
 سے لازم نہیں آیا۔ ۱۱۲ ولا من الاصول بہ اور نہ اصول کی وجہ سے محال لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا  
 فرض کیا جا چکا ہے۔ پس متین ہو گیا کہ محال کس کی نفی میں سے لازم آیا ہے۔

لا يقال لانتم كذب قولنا بعض بلیس بوجاً ان يكون الموضوع معدوماً فيصدق بلبه  
 عن نفسه لا نأقول صدق السالبة اما لعدم موضوعها او لوجودها مع عدم المحمول  
 عنه لكن الاول ههنا منتف لوجود بعض بوجاً حيث فرض صدق نفیض العکس فلو  
 صدق ذلك لصدق السلب لم يكن الالعدم المحمول وهو محال۔

ترجمہ ۵۔ اعتراض دیکھا جائے کہ ہم اپنے قول بعض بلیس ب کے کاذب ہونے کو تسلیم  
 نہیں کرتے۔ اس لئے کہ اگر اسے کہ موضوع معدوم ہو تو اس وقت سلب عن نفسه جائز ہے اس لئے کہ  
 ہم جواز میں گئے سلب کا صدق یا موضوع کے معدوم ہونے کی وجہ سے ہے یا موجود تو ہے مگر اس کا محمول  
 معدوم ہے لیکن اول اس جگہ متنی ہے۔ اس لئے کہ بعض بوجاً موجود ہے جس جگہ عکس کی نفی کا صدق دیا گیا  
 جائے۔ پس اگر یہ سلب صادق ہو تو نہیں ہو گا یہ صدق مگر محمول کے عدم کی وجہ سے اور یہ محال ہے۔

تشریح :- اوپر بیان کیا گیا ہے کہ بعض بلیس کا ذبیحہ اور اس کا کاذب ہونا لاشی  
میں بے ح کے عداوت ہونے کی وجہ سے ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ہم بعض بلیس ب کے کاذب  
ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ جائز ہے کہ تقیہ میں موضوع معدوم ہو یا موضوع موجود ہو مگر اس کا محمول  
معدوم ہو تو سلبی عن نفیہ کا اعتراض لازم آئے گا۔

تو رد انہی نقول :- شارح نے اس اعتراض کا جواب ایسے سالیہ کا عداوت دو وجہ سے دیا کرتا ہے۔ اول  
موضوع معدوم ہو یا موضوع موجود اور محمول معدوم ہو۔ ان میں سے پہلی صورت یہاں نہیں پائی جاتی۔  
اس لیے کہ بعض سے اس جگہ موجود ہیں۔ جہاں اس کا عداوت فرض کیا گیا ہے تو موضوع موجود ہے۔  
تو لا محذور ذہن السلب ہے۔ پس اگر اس سلب کو یعنی بعض بلیس ب کو عداوت فرض کیا گیا تو  
بہ صحت من محمول کے معدوم ہونے کی وجہ سے ہوگا۔ اور یہ خالی ہے۔

ومن الناس من ذهب الى انعكاس السالبة الضرورية كنفسها وهو فاسد لجواز  
امكان صفة لنوعين تثبت لاحدهما فقط بالفعل دون الآخر فيكون النزع الاخر مستلوا  
عما له تلك الصفة بالفعل بالضرورة مع امكان ثبوت الصفة له فلا يصدق سلبها  
عنه بالضرورة كما ان مركوب نريد يكون ممكنا للفرض والاحتمال وثابتا للفرض بالفعل  
دون الاحتمال فيصدق لاشئ من مركوب نريد بحسار بالضرورة ولا يصدق لاشئ  
من الاحتمال بمركوب نريد بالضرورة لصدق نقيضه وهو بعض الاحتمال بمركوب نريد بالاحتمال

نزع جبکہ :- اور لوگوں میں سے بعض اس طرف گئے ہیں کہ سالیہ ضروریہ کا عکس لنفسہ آتے ہیں (یعنی سالیہ  
ضروریہ آتے ہیں) اور یہ فاسد ہے (غلط ہے) کیونکہ جائز ہے کہ دو انواع کی صفت کے لئے جائز ہے کہ  
دو صفت نوعین میں سے ایک کے لئے ثابت ہو بالفعل فقط۔ دوسرے کے لئے ثابت نہ ہو۔ لہذا پس نوع  
آخر مستلوا ہے اس نوع سے کہ جس نوع کے لئے یہ صفت بالفعل ثابت ہے بالضرورة۔ اور سالیہ اس  
صفت کے ثبوت کا امکان بھی کہ اس کے لئے ثابت ہو۔ لہذا پس اس صفت کا سلب نوع آخر سے بالضرورة  
صادق ہوگا جیسے کہ مرکوب زید ممکن ہے فرض اور حار کے لئے۔ اور بالفعل فرض کیسے ثابت ہے۔  
نہ کہ حار پس صادق ہے لاشئ من مرکوب زید بحار بالضرورة اور عداوت نہیں ہے لاشئ من حار بمركوب  
زید بالضرورة اس لئے کہ اس کی نقیض صادق ہے۔ اور وہ بعض الحار مرکوب زید بالاحتمال ہے۔

تشریح :- تو رد ومن الناس۔ بعض مناطق کے نزدیک ضروریہ مطلق سالیہ کا عکس ضروریہ مطلق  
سالیہ آتا ہے۔ یہ فاسد ہے کیونکہ ایک وصف جو دو انواع میں سے بالفعل من ایک نوع کیسے ثابت ہے

اور دوسرے کے لئے وہ وصف ثابت ہو تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نوع آخر اس وصف سے مستوجب جو وصف کہ بعض اول کے لئے ثابت ہے باوجود مستوجب ہونے کیلئے اس نوع کے اس وصف کا ثابت ہونا ممکن ہے لہذا جب ایک نوع وہ وصف مستوجب یا بعض بھی ہے اور وہ وصف اس میں بالامکان پایا بھی جاسکتا ہے تو اس وصف کو بالضرورت سلب کر دینا صحیح نہیں ہوگا مثلاً مرکوب زید ہوتا حمار اور فرس دونوں کے لئے ممکن ہے مگر بعض فرس کے لئے مرکوب زید ہوتا ثابت ہے۔ حمار کے لئے نہیں ہے لہذا یہ تصدیق صادق ہے کہ لاشعاً ہر مرکوب زید حمار بالضرورتاً صادق نہیں ہے لاشعاً میں الحمار ہر مرکوب زید بالضرورتاً اس لئے کہ اس کی بعض صادق ہے اور وہ ہے بعض الحمار مرکوب زید بالامکان۔

قال وأما المشروطة والعرفية العاقلان فتعكسان عرفية عامة كلية لأنه إذا صادق بالضرورة أو دائماً لاشئ من ج مادام ج فذا لاشئ من ب ج مادام ب إلا البعض ب ج حين هرب وهو مع الأصل ينتج بعض ب ليس ب حين هرب وهو مع وأما المشروطة والعرفية الخاضعان فتعكسان عرفية عامة لادائبة في البعض أما العرفية العامة فلكونها عامة للعالمين وأما لادوام في البعض فلأنه لو كذب البعض ب ج بالاطلاق العام لصديق لاشئ من ب ج دائماً فتعكس إلى لاشئ من ج ب دائماً وقد كان كل ج ب بالفعل هذا خلف.

تحریر: اور ہر حال مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ میں منعکس ہوتے ہیں عرفیہ عامہ سے کلیتہً۔ اس لئے کہ جب صادق ہے بالضرورتہ اندوائماً لاشئ من ج ب مادام ج پس دائماً لاشئ من ب ج دائماً اگر صادق ہوگا تو بعض ب ج میں محبوب صادق ہوگا۔ اور اس کو اصل کے ساتھ ذکر تائید نکتے کا بعض ب لیس ب میں محبوب اور یہ محال ہے۔ اور ہر حال مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں دونوں کا منعکس عرفیہ مساویہ مگر دائماً نہیں بعض میں اس کے خلاف بھی ہو سکتا ہے۔ ہر حال عرفیہ عامہ تو پس اس لئے کہ وہ دونوں عامہ کیلئے لازم ہے۔ اور ہر حال لادوام لازماً یعنی جمع ہے کیونکہ اگر بعض ب ج بالاطلاق العام کا وہ ہر تو بعض میں من ب ج دائماً صادق ہوگا۔ پس اس کا عکس آئینگی لاشئ من ج ب دائماً حالانکہ اصل میں کذب ہے۔ معلوم ہوا اور یہ خلاف مغز میں ہے۔

تشریح:۔ قولاً وأما المشروطة:۔ بتاریخ سے اس جگہ مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ کا منعکس میں کیا ہے کہ اس دونوں کا عکس کلیتہً عرفیہ عامہ ہی آتا ہے اور دلیل میں کہ ہے کہ قولاً لأنه إذا صادق۔ کیونکہ جب بالضرورتہ یا دائماً لاشئ من ب ج مادام ج صادق ہوگا تو یہ قول بھی صادق ہوگا دائماً لاشئ من ج ب مادام ج۔ مگر اگر



صادق نہ ہوگا تو اس کی نقیض صادق آئے گی۔ اور نقیض اس کی یہ ہے کہ بعض ب ج میں خوب۔ اب اس کو  
اصل کے ساتھ لائیں گے تو نتیجہ یہ نکلا کہ بعض ب لیس خوب اور یہ کمال ہے  
قولہ دامالمشروطہ والعرفیۃ الحاکمان۔ اور مشروطہ خاصہ اور عرفیہ خاصہ۔ پس ان دونوں کا عکس  
عرفیہ عامہ آتا ہے مگر بعض میں داخل نہیں ہوتا۔

قولہ دامالعرفیۃ العامۃ۔ بہر حال عرفیہ عامہ اس بخیر کہ دونوں عامہ کو لازم ہوتی ہے اور لا دعام  
بعض میں پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اگر بعض ب ج بالاطلاق العام کا ذب ہو تو لاشی من ب ج دائی صادق  
ہوگا۔ لہذا اس کا عکس آئے گا کہ لاشی من ناب دائی۔ حالانکہ اصل میں یہ تقابل ب ج بالافضل۔ یہاں  
اس کے خلاف لازم آیا۔

أقول السالبة الكلية المشروطة والعرفیۃ الحاکمان متعکسان عن فیه عامۃ کلیۃ  
لانہ متقی صدق بالضرورة اوداً ثلاً لا مشی من ج ب مادام ج صادق دماً ثلاً  
لا شئی من ج ب ج مادام ب والا فبعض ب ج حین خوب لانہ نقیضہ ونفخہ  
مع الاصل بان نقول بعض ب ج حین خوب وبالضرورة اوداً ثلاً لا شئی من ج  
ب مادام ج فینتیج بعض ب لیس ب حین خوب وانہ محال وهو ناشئ من نقیض  
العکس فالعکس حق۔

ترجمہ ہا۔ شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ سالبہ کلیہ مشروطہ عامہ سالبہ کلیہ عرفیہ عامہ کا  
عکس عرفیہ عامہ کلیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب بالضرورة یا دائی لاشی من ج ب مادام ج صادق ہوگا تو  
دائی لاشی من ج ب ج مادام ب بھی صادق ہوگا۔ اور اگر یہ صادق نہ ہوگا تو اس کی نقیض یعنی بعض ب ج  
میں خوب صادق آئے گا۔ کیونکہ یہ اس کی نقیض ہے۔ اب ہم اس کو اصل کے ساتھ لائے ہیں اور اس طرح  
کہنے ہیں کہ بعض ب ج میں خوب اور بالضرورة یا دائی لاشی من ج ب مادام ج تو قیاس کا نتیجہ نکلا کہ  
بعض ب میں ب ج میں خوب اور یہ کمال ہے۔ اور یہ نتیجہ عکس کی نقیض سے پیدا ہوا ہے۔ لہذا عکس صحیح  
ہے۔ اور نقیض غلط ہے۔

ومہم من نہ تم ان المشروطۃ العامۃ متعکس کنفہا وهو یل ان المشروطۃ العامۃ ہی التي  
لوصف الموصوع فیہا دخل فی تحقق الضررۃ علی ماسبق فیکون مفہوماً السالبة المشروطۃ  
العامۃ منافاة وصف المحمول الجبرع وصف الموصوع ودائتہ ومفہوم عکسها منافاة

وصف الموضوع لمجبر وصف المحمول وفاته ومن البين ان الاول لا يستلزم الثاني .

ترجمہ :- بعض میں سے بعض سے گمان کیا ہے کہ مشروط عام لقمہ منکس ہوتا ہے اور یہ باطل ہے اس لئے کہ مشروط عام وہ تغیر ہے کہ جس کے موضوع کے وصف کو ضرورت کے تحقق میں داخل ہو۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ پس سائر مشروط عام کا مفہوم اور گامول کے وصف کا متانی ہونا موضوع کے وصف اور اس کی ذات کے مجرور سے اور اس کے عکس کا مفہوم ہر گام موضوع کے وصف کا متانی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجرور کے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے۔

تشریح :- بعض مناطق کا خیال ہے کہ مشروط عام کا عکس مشروط عام ہی آتا ہے۔ یہ باطل ہے۔ قولان المشروطۃ العامة بہ کیونکہ مشروط عام وہ تغیر ہے جس میں ضرورت کے تحقق میں وصف موضوع کا دخل ہوتا ہے جیسا کہ سابق میں گزر چکا ہے۔ لہذا سائر مشروط عام کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف محمول متانی ہے وصف موضوع اور ذات موضوع کے مجرور کے اور اسکے عکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف موضوع کا متانی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجرور سے۔ اور یہ بالکل ظاہر بات ہے اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے۔

واما المشروطۃ والعرفیۃ الخاصۃ فتنعکسان عرفیۃ عامۃ مقیدۃ بالادوام فی البعض فانہ اذ صدق بالضرورة ادا ثمتا لاشی من ج ب مادام ج لادام ثمتا فلیصدق ادا ثمتا لاشی من ج ب مادام ب لادام ثمتا فی البعض ای بعض ج بالفعل فان اللادوامۃ القضاء الکلیۃ مطلقۃ عامۃ کلیۃ عفی ما عرفت واذ اقبہد البعض یكون مطلقۃ عامۃ جزئیۃ اما صدق العرفیۃ العامة وہی لاشی من ج ب مادام ب فلا نھا لانہما للعامۃین ولا نھا للعام لانہما الخاص واما صدق اللادوام فی البعض فلا نہ لولم یصدق بعض ج بالفعل لصدق لاشی من ج ب مادام عکس الخ لاشی من ج ب ادا ثمتا وقد کان بحکم لادوام الاصل کلی ج ب بالفعل لھا اذ خاص .

ترجمہ :- اور بہر حال مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں یہ دونوں منکس ہوتے ہیں مریدہ سے جو مقید ہوا دوام کی قید کے ساتھ بعض میں۔ کیونکہ جب صدق آئے بالضرورة یا بالادوام لاشی من ج ب مادام لادام ثمتا۔ پس چاہیے کہ یہ قول بھی صادق ہو۔ داتا لاشی من ج ب مادام لادام ثمتا فی البعض یعنی بعض ج بالفعل ہیں۔ کیونکہ لادوام قضاء کلیہ میں مطلق عام کلبہ ہوتا ہے جبکہ تم سے پہچان رکھا ہے اور اس کو جب بعض کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطلق عام جزئیر بن جاتا ہے اور

بہر حال عرفیہ عامہ کا صدق اور وہ لاشی من ب نہ مادام ب ہے۔ تو اس لئے کہ وہ دونوں عامہ کی مثال ہیں  
 ہے اور عام کا لازم خاص کا لازم ہوتا ہے۔ اور بہر حال لادوام کا صدق بعض میں تو اس وجہ سے کہ اگر  
 بعض ب نہ بالفعل صادق نہ ہوگا تو البتہ لاشی من ب نہ دائماً صادق ہوگا۔ اور وہ منعکس ہوتا  
 ہے لاشی من ب نہ دائماً کی طرف۔ اور لادوام اصل کی رو سے کہ ب نہ بالفعل تھا یہ خلاف مفروض ہے۔  
 کشتی چلے :- قولہ اما الشرط والعرفیۃ المتاحتان۔ بہر حال بشرط خاصہ اور عرفیہ خاصہ  
 تو ان دونوں کا منعکس وہ عرفیہ عامہ آتا ہے جو لادوام فی البعض کی قید کے ساتھ مقید ہو اس لئے کہ  
 جب یا ضرورت یا بالادوام لاشی من ب نہ مادام ب نہ دائماً صادق ہوگا۔ تو ضروری ہے کہ یہ بھی صادق  
 ہو۔ یعنی دائماً لاشی من ب نہ مادام ب نہ لادوام فی البعض یعنی بعض ب نہ بالفعل ہیں۔ کیونکہ لادوام کے  
 معنی قضایا کیلئے کے اندر مطبقہ عامہ کیلئے کے آتے ہیں۔ جیسا کہ معلوم کر چکے ہو۔ اور اس کو جب بعض کی  
 قید کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطلقہ عامہ جزئیہ بن جاتا ہے۔

قولہ اما صدق العرفیۃ عامہ :- بہر حال عرفیہ عامہ کا صادق ہونا۔ اور اس کی مثال لاشی من ب نہ  
 مادام ب ہے تو اس وجہ سے کہ عرفیہ عامہ دونوں عرفیہ کو لازم ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ عام کا لازم خاص کا  
 لازم ہوتا ہے۔

قولہ اما صدق اللادوام فی البعض۔ بہر حال لادوام فی البعض کا صادق ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ  
 اگر بعض ب نہ بالفعل صادق نہ ہو تو البتہ لاشی من ب نہ دائماً ضرور صادق ہوگا۔ اور یہ منعکس ہوگا۔  
 لاشی من ب نہ دائماً کی طرف جبکہ اصل لادوام کے حکم کے مطابق کہ ب نہ بالفعل تھا لہذا یہ خلاف مفروض ہے۔

وَأَمَّا لَا تَعْلَسَانِ إِلَى الْعَرْشِ الْعَامَةِ الْمُقَيَّدَةِ بِاللَادَوَامِ فِي الْكُلِّ لِأَنَّهُ يَصْدُقُ لَا مَشْيُ مِنْ  
 الْكَاتِبِ بِسَاكِنِ الْأَصْحَابِ بِحَادِثٍ مَّا دَامَ كَاتِبًا لَا دَامًا وَيَكْذِبُ لَا مَشْيُ مِنْ السَّاكِنِ الْكَاتِبِ مَّا دَامَ  
 سَاكِنًا لَا دَامًا لَكِنَّهُ لَا دَامَ وَهُوَ كِلَا سَاكِنٍ كَاتِبٍ بِالْأَحْلَاقِ الْكَامِلَةِ لِمَصْدَقِ بَعْضِ السَّاكِنِ  
 بِسَاكِنِ كَاتِبٍ لَا مَشْيُ لَاحِظٍ مِنَ السَّاكِنِ مَا هُوَ سَاكِنٌ دَامًا كَالْأَرْضِ .

ترجمہ :- اور یہ دونوں منعکس ہوتے ہیں اس عرفیہ عامہ کی جانب جو لادوام فی الكل کے ساتھ  
 مقید ہو کیونکہ یہ قول صادق ہے یعنی لاشی من ب نہ مادام ب نہ دائماً سَاكِنِ الْكَاتِبِ مَّا دَامَ سَاكِنًا  
 یہ قول لاشی من ب نہ مادام ب نہ دائماً کیونکہ لادوام کا ذب ہے۔ اور وہ کل ساکن کا ذب  
 صادق اندم ہے کیونکہ بعض ساکن لیس بکا تب دائماً صادق ہے کیونکہ بعض ساکن وہ بھی ہیں جو دائماً  
 ساکن ہی ہیں سے زمین۔

کشتن سے نہ اور شرط عامہ اور عرفیہ عامہ کا عکس وہ عرفیہ عامہ نہیں آتا جو لادوام فی شکل کے ساتھ مقید ہو۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے۔ لاشعاً من الکاتب بسانن الکتابع مادام کاہن ادا تھا اور یہ قول کاؤر ہے۔ لاشعاً من اسانن بکاتب مادام ساکن لادائم تھا۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ لادوام کا رتبہ ہے۔ اور مراد اس سے یہ ہے کہ کئی ساکن کاتب بالاطلاق لعدم اور اس کے کاؤر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض اسانن بکاتب والا۔ کیونکہ ساکن بعض ایسے بھی ہیں جو دائماً ساکن بنائے رہتے ہیں۔ جیسے زمین (مناطق و فلاسفہ زمین کو ساکن مانتے ہیں)

قَالَ وَانْ كَانَتْ جَزْئِيَّةً فَاَلَمْ يَشْرَطْ طَرَفَ وَالْعَرَفِيَّةُ الْخَاصَّةُ تَنْعَكْسَانِ عَرَفِيَّةً خَاصَّةً لَانه اِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ اَوْ دَامًا بَعْضُ جَ لَيْسَ بِمَادَامَ حَ لَ اِذَا صَدَقَ الْمَادَامَ لَيْسَ بِبَعْضُ جَ مَادَامَ لَ اِذَا نَفَضَ ذَاتَ الْمَوْضُوعِ وَلَمْ يَحْ دَقْ بِفَعْلٍ وَدَبَ اَيْضًا بِحَكْمِ الدَّوَامِ وَلَيْسَ دَجَ مَادَامَ بَ وَاَلَا لَكَانَ دَجَ حِينَ هُوَ بَ فَيَكُونُ بَ حِينَ هُوَ جَ وَقَدْ كَانَ لَيْسَ بِمَادَامَ حَ لَ اِذَا خَلَفَ وَاِذَا صَدَقَ جَ دَبَ عَلَيْهِ وَتَنَافَا فِيهِ صَدَقَ بَعْضُ لَيْسَ بِمَادَامَ لَ اِذَا نَفَضَ هُوَ الْمَطْرُوعُ وَاَمَّا الْبَاقِي فَلَا تَنْعَكْسُ لَانه يَصْدَقُ بِالضَّرُورَةِ بَعْضُ الْحَيَوَانِ لَيْسَ بِالْإِنْسَانِ وَبِالضَّرُورَةِ لَيْسَ بِبَعْضِ الْعَمْرِ تَنْخَسَفُ وَقْتُ التَّرْبِيعِ لَ اِذَا تَنَافَعَ كَذَبَ عَكْسُهَا بِالْإِمْكَانِ الْعَامِ الَّذِي هُوَ أَعْمُ الْجَاهِلَاتِ لَكِنْ الضَّرُورِيَّةُ أَحْصَى الْبَسَاطَةَ وَالْوَقْتِيَّةُ أَحْصَى الْمُرَكَّبَاتِ الْبَاقِيَّةُ وَصَفَى لَمْ تَنْعَكْسْ مَعْنَى مِنْهَا لَمْ أَعْرِفْتَنِي أَنْعَكَسَ الْعَامُ مُسْتَلْزِمٌ لَ اِذَا لَكَانَ مَوْضُوعُ

تو جس سے ماننے فرمایا۔ سوال بکلیہ اگر سائبہ جزئیہ ہوں تو ان میں سے مشترک و مفرد خاصہ عرفیہ خاصہ منعکس ہوتے ہیں۔ عرفیہ خاصہ سے یعنی ان دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ سے کہ جب بالضرورت یا دائماً بعض لیس ب مادام ح لادائم صادق ہے۔ تو پھر یہ بھی صادق ہوگا کہ دائماً لیس بعض ب مادام ب لادائم تھا۔ اس لئے کہ ہم فرض کرتے ہیں موضوع کی داب کو اور وہ ج د ہے۔ لہذا پس وہ بالضرورت د ہے بھی اور د ب بھی ہے۔ کیونکہ لادام موجود سے اور بعض ج مادام ب بھی ہے۔ در نہ تو لازم آئے گا کہ وہ د نہ ہے۔ جس وقت کہ وہ ب ہے اس وہ د بھی ہے جس وقت کہ وہ ج ہے حالانکہ وہ لیس ب مادام ح تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے و ذ صدق د ب طبع۔ اور جب اس طرح د ب دونوں صادق ہوں اور اس میں دونوں متافی بھی ہوں تو یہ تضیغ دق آئیگا کہ بعض لیس ب مادام ب لادائم اور بھی ہمارا مطلوب ہے۔

واما البراقی بہ اور ہر حال ان کے علاوہ باقی سوالب کبیر تو وہ متفکس نہیں ہوتے۔ کیونکہ صادق ہے کہ بالضروریۃ بعض الحیوان لیس بانسان اور بالضروریۃ لیس بعض العنقر منفس وقت التزیج لادائخ۔ حالانکہ ان کا عکس کا ذب ہے۔ امکان عام کی وجہ سے جو کہ موجبات میں سبب الہم ہے۔ البتہ ضروریہ تمام بساط میں اخض ہے۔ اور وقتیہ باقی مرکبات میں سبب اخض ہے۔ جب یہ دونوں متفکس نہیں ہوتیں تو کوئی قسم بھی ان کی متفکس نہ ہوگی۔ اس وجہ سے کہ قاعدہ ہے کہ اتم کا انعکاس خاص کے انعکاس کو مستلزم ہے۔ تشریح یہ برائن نے بساط موحہ اور موحہ مرکب کے سوالب کا عکس بیان کرنے کے بعد ان کی سوالب جزئیہ کے عکس کا بیان شروع فرمایا ہے اور کہا۔ مشروط اور عریفہ خاص ان دونوں کا عکس عریفہ خاص آتا ہے۔ پھر اس کی دلیل مثال دے کر بیان کی۔ آپ کتاب میں غلط کیجیے۔ پھر آخر میں فرمایا واما البراقی۔ ہر حال بساط موحہ اور موحہ مرکب کی باقی اقسام کو ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ بساط میں اخض ضروریہ ہے اور مرکبات میں وقتیہ ہے۔ جب ان دونوں کا عکس نہیں آتا تو باقی کا بھی نہ آئے گا۔ وجہ یہ بیان کی کہ عام کا انعکاس خاص کے انعکاس کو مستلزم ہے۔

**اقول** قد عرفنا ان السوالب الکلیۃ مسبح منها لا متعکس و مست منها متعکس فالسوالب الجنئیۃ لا متعکس الا بالشروطۃ فالعرفیۃ الخاضعات فانہما متعکسان ہر فیۃ خاصۃ لانہ اذا صدق بالضروریۃ او اذا ثبتا لیس بعضیہ ب مادام ج لا دائما صدق وانی لیس بعضیہ ب مادام ج لا دائما لانہ ان فرضنا انک البعض الذی ہوج ولیس ب مادام ج لا دائما ففعل ج بالفضل وهو ظاهر و دب بحکم اللادوام ولیس ج مادام ب والا لکن صدق فی بعض اوقات کونہ ب لیکون ب فی بعض اوقات کونہ ج لان الوصفین انفقارنا علی ذات یشبت کل منهما فی وقت الآخر و تذکات ولیس ب مادام ج فذا خلف واذ قد صدق ج دب علی دو متافیا فیہ ای متی کانت ج لم یکن ب ومتی کان ب لم یکن ج صدق بعض ب لیس ج مادام ب لا دائما فاذہ لما صدق علی ذب و صدق لیس ج مادام ب صدق بعض ب لیس ج مادام ب وهو الجز الاول من انعکس ولما صدق علیہ ادھج و ب صدق علیہ بعض ج بالفضل وهو لا دوام العکس فی صدق العکس بجن فیہ معاً و اما السوالب الجنئیۃ الباقیۃ فلا متعکس لانہما اما السوالب الاربع الاتی فی الدائمات والاحتمالات واما السوالب السبع المذکورۃ و اخض الاربع الضروریۃ و اخض السبع الوقئیۃ و شئ منهما لا یتعکس اما الضروریۃ فلما صدق قولنا بعض الحیوان لیس بانسان بالضروریۃ مع کذب بعض الانسان لیس بحیوان بالامکان العام اذ کل انسان حیوان

بالضرورة و اما الوقتية فلصدق بعض لقمر ليس بمنخفض وقت التربع لادائما  
كذب بعض المنخفض ليس بقمر بالا مكان العام لان منخفض قمر بالضرورة وانما لم  
ينعكس الاخص لم ينعكس الاعم لان انعكاس الاعم مستلزم لانعكاس الاخص.

ترجمہ :- شرح فرماتے ہیں کہ تم ابھی سابق میں بیان کیے ہو کہ سوالب کلمہ ان میں سے سات  
ہیں۔ جو عکس قبول نہیں کرتیں۔ اور ان میں سے پھر کا عکس آتا ہے۔ پس سوالب جزیرہ میں بھی دو طرح کی ہیں۔  
بعض کا عکس آتا ہے اور بعض کا عکس نہیں آتا ا کا عکس نہیں آتا۔ بحر مشرق اور غریبہ خاصہ۔ یعنی ان  
دو جزوں کا عکس آتا ہے (کیونکہ ان دو جزوں کا عکس غریبہ خاصہ آتا ہے۔) (دلیل یہ ہے کہ) کیونکہ جب بالظہور  
یا دلائل لیس یعنی جب مادام نہ لانا صادق ہے تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دلائل لیس یعنی جب آدم  
ب لادائما۔ کیونکہ ہم فرض کرتے ہیں کہ یہ بعض ہو گا اور لیس ب ہیں مادام نہ لادائما پس وہ ہیں وہ  
بالفعل اور یہ ظاہر ہے اور یہی وہ بھی ہیں۔ مادام کی قید کیجیے۔ حالانکہ دلیس نہ ہے مادام ب  
درہ لازم آئے گا وہ دن بعض ان اوقات میں ہے کہ وہ ب ہے۔ تو لازم آئے گا کہ وہ ب ہے بعض ان  
اوقات میں کہ وہ دن ہے۔ لان الوصفین اذا تقارنا۔ وجہ یہ ہے کہ جب دو وصف ایک دوسرے سے  
مقارن ہوں کسی ایک ذات میں تو دونوں اوصاف میں سے ہر ایک دوسرے وقت میں ثابت ہوتا ہے۔  
حالانکہ دلیس ب تھا جب تک وہ دن تھا اور یہ خلاف مغرض ہے۔

واذا تصدق۔ اور اس وقت نہ اور ب دونوں پر صادق ہوں گے اور دونوں ثنائی بھی ہوئے یعنی  
جب وہ دن تھا تو ب نہیں تھا اور جب وہ دن تھا تو ب نہیں تھا۔ تو یہ تفسیر صادق آ یا کہ بعض ب لیس نہ  
مادام ب لادائما۔ فانه لما صدق علی ذلک۔ کیونکہ جب ویرب صادق آیا اور ادھر یہ صادق ہو چکا ہے  
وہ لیس نہ مادام سمجھیں۔ تو یہ بھی صادق ہو گا کہ ب لیس نہ مادام ب اور یہ عکس کا جزو دل ہے۔

ولما صدق علیہ :- اور جب اس پر صادق آیا کہ وہ دن اور ب ہے تو یہ بھی صادق آ یا کہ بعض نہ عکس  
اور یہ مادام عکس ہے۔ تو اس کے ساتھ اس کے جزو کا عکس بھی صادق آئے گا۔

وابالسوالب الجزئية :- بہر حال سوالب جزئیہ باقیہ تو لیس نہ منعکس ہیں چوتھیں کیونکہ جن تک سب  
اربع ہیں۔ اور وہ دونوں دائرہ۔ دونوں عامہ ہیں۔ اور سوالب سبب ہیں جن کا ادب ذکر کیا اب چاروں  
جن احصی ضرور ہے اور ساتوں میں بعض وقت ہے۔ اور دونوں میں سے کوئی بھی منعکس نہیں ہوتی۔

بالضرورة :- بہر حال ضروریہ تو اس لئے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض المیوان لیس۔ ماساں بالظہور  
اور ساتھ یہ قول کا وہ ہے کہ بعض الانسان لیس بحیوان بالا مکان العام۔ کیونکہ ہر انسان بالظہور و حیوان ہے  
(نویسوان کی علی اسان سے امکان عام کے ساتھ ہو سکتی ہے)

وَأَمَّا الْوَقْفِيَّةُ :- ببر حال مرکبات سعد میں سے بعضی وقت پر ہے تو اس لئے کہ وہ بعض فقرائے مسکین  
بمخفف وقت استریح لادائما حادث ہے۔ اور بعض المخفف نہیں بقربا لامکان انعام میں کا رہتا ہے۔ کیونکہ  
مخفف فقر ہے ضروری طور پر۔ واذالم تنكس لاخص۔ اور جب قضایا میں سے بعض انقضایا کا کس نہیں  
آسکا۔ تو الم کا کس بھی نہ آئے گا۔ کیونکہ الم کا کس آنا، اخص کے کس آنے کو مستلزم ہے۔

لا يقال قد تبين ان السؤال السبع الكلية لا تنكس يلزم من ذلك عدم الانكاس جزئيا  
لان الكلية اخص من الجزئية وعدم انعكاس الاخص ملزم لعدم انعكاس الم لا علم  
فكان في ذلك كفاية فلا حاجة الى هذا التطويل لاننا نقول ههنا طريق آخر  
لبين عدم انعكاس الجزئيات وتعيين الطريق ليس من اداب المناظرة۔

ترجمہ :- اعتراض وارد نہ کیا جائے کہ یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ سوال سبعہ کلیہ کا کس نہیں آتا  
اور اس سے لازم آتا ہے کہ ان کی جزئیات کا بھی کس نہ آئے۔ کیونکہ کلیہ اخص ہوتا ہے بمقتضیٰ جزئیہ  
اور اخص کے منکس نہ ہونا الم کے منکس نہ ہونے کا ملزم ہے۔ تو اس سلسلے میں اتنا کہہ دینا کافی تھا۔ پس  
حاجت نہ تھی اس طرالت بیانی کی جانب (جو شارح اور مانت دونوں نے ایک ایک صفحہ میں بیان کی ہے)  
لان نقول :- کیونکہ ہم جواب دیں گے یہ ایک دوسرا طریقہ ہے جزئیات کے منکس نہ ہونے کا۔ اور کسی طریق  
کی تعیین کرنا مناظر کا کام نہیں ہے۔

تشریح :- حق اور شارح نے دونوں نے سوال جزئیہ کے کس کے متعلق فرمایا کہ سوال کلیہ کی  
طرح سوال جزئیہ بھی منکس نہیں ہوتے اور اسکو دلیل طریق سے دونوں نے بیان کر دیا ہے۔ شارح آخر میں اس  
سلسلے کا ایک اعتراض جواب نقل فرماتے ہیں۔

قوله دنا يقال قد تبين :- سوال کا حاصل یہ ہے کہ سوال کلیہ کا چونکہ کس نہیں آتا اس لئے سوال جزئیہ  
کا بھی کس نہیں آتا۔ دلیل یہ دی گئی ہے۔ کیونکہ کلیہ اخص اور جزئیہ عام ہوتی ہے۔ اور اخص کا کس نہ آنا  
مستلزم ہے الم کے کس نہ آنے کے۔ معترض کہتا ہے مخترا اتنا کہہ دینا کافی تھا پیر الٹ پیر کے ساتھ نہ  
کی محتاج و در میں بیان کر کے استوار تحریر کرنے کی ضرورت تھی۔ لانا نقول۔ شارح نے جواب دیا کہ یہ ایسا اپنا  
طریق استدلال ہے مناظر کو دعوے پر رد کرنے کا حق ہے۔ استدلال کا طریق متین کرنے کا حق نہیں ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الْمَوْجِبَةُ كَلِمَةُ كَافَتْ أَوْ جَزْئِيَّةٌ فَلَا تَنْكَسُ كَلِمَةٌ وَأَصْلًا لِاحْتِمَالِ كَوْنِ الْمَحْمُولِ  
أَعْمَ مِنَ الْمُصْرُوحِ كَقَوْلِكَ كُلُّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ وَأَعْمَى الْجِبَةِ فَالضَّرْعُ مَرِيَّةٌ وَالْأُتْمَةُ وَالْعَامَتَانِ

تنکس حینیۃ مطلقۃ لانہ اذا صدق کل ج باحدى الجهات الاربع المذكورة فبعض ج حين هوب والا فلا شئ من ج مادام ب وهو مع الاصل ينتج لا شئ من ج بالضررۃ اود اثباتی الضررۃ والداثمة وما دام ج في العاقلین وهو محال واما الخاصات فتعکسان حینیۃ مطلقۃ مقیدۃ بالادام اما الحینیۃ المطلقة فلکونها لازمة لعامتها واما قید الادام في الاصل انکلی فلا بد لو کذب بعض ب لیس ج بالفعل لصدق کل ج د اثنا فنضم الی الجزاء الاول من الاصل فهو قولنا بالضررۃ اود اثنا کل ج ب مادام ج ينتج کل ب ب دائما ونضمه الی الجزاء الثاني ايع وهو قولنا لا شئ من ج ب بالاطلاق العام ينتج لا شئ من ب ب بالاطلاق العام فیلزم اجتماع النقيضین وهو محال واما في الجزئی فنفرض الموضوع دهو لیس ج بالفعل والا لکن ج د اثنا فب د اثنا لدوام الباء بدوام الجیم لکن اللاندم ماضی لفعیه الاصل بالادام واما لو قتیان والوجودیتان والمطلقۃ العامة فتعکس مطلقۃ عامۃ لانہ اذا صدق کل ج ب باحدى الجهات الخمس المذكورة فبعض ب ج بالاطلاق العام والاصدق لا شئ من ب ج د اثنا وهو مع الاصل ينتج لا شئ من ج دائما وهو محال.

ترجمہ :- بہر حال موجبہ کلیہ ہو یا موجبہ جزئیہ ہو قویہ کلیہ تنکس نہیں ہوگی اس لئے کہ احسن ہے کہ موضوع کے مقابلے میں محمول الم ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل فن بن حیوان۔

واما الجہت :- اور بہر حال جہت میں (موجبہ میں) اگر ضروریہ اور دائرہ اور دونوں عامہ کا تنکس حینیۃ مطلقہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ کل ج باحدى الجهات الاربع فبعض ب ج میں هوب ضررۃ پس لا شئ من ب ج مادام ب۔ اور اس کو اصل کے ساتھ ملکر نتیجہ نکلتا ہے کہ لا شئ من ج بالضررۃ اور دائما ضروریہ۔ اور دائرہ میں۔ اور مادام ج دونوں عامہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

قولا واما الخاصات :- اور بہر حال دو طرفی خاصہ تو وہیں تنکس جومتے ہیں حینیۃ مطلقہ سے مرکب نہیں ہو لادام کے ساتھ۔

واما الحینیۃ المطلقة :- بہر حال حینیۃ مطلقہ تو اس لئے کہ وہ اس کے عامہ کے لئے لازم ہوتی ہے۔ اور بہر حال لادام کی تید اس کی میں تو اس لئے کہ اگر یہ قول کا ذب و بعض ب لیس ج بالفعل و سترہ قول صادق ہوگا۔ کل ب ج دائما۔ تو اس کو ہم اصل کے جزو اول کے ساتھ ملائے ہیں اور وہ سترہ ہے کہ ضروریہ یا دائرہ کل ج ب مادام ج تو نتیجہ نکلتے گا کل ب ب دائما اور اس کو ہم اصل کی جزو ثانی کے ساتھ ملانے میں اور وہ ہے ہمارا قول لا شئ من ج ب بالاطلاق العام تو نتیجہ نکلتے گا کہ لا شئ من ب ب بالاصدق العام تو



اس سے اجتماع یقین لازم آئے گا۔ اور وہ محال ہے۔

واما فی الجزئی :- اور بہر حال جزئی میں تو ہم موضوع و ذکر فرض کرتے ہیں کہ وہ ایسے ج بالحق ہے  
ورنہ پس وہ نہ دلائل ہو گا پس وہ دائلہ ہو گا۔ اس لئے کہ با و کا دوام ہے جیم کے دوام کی وجہ سے لیکن  
لازم بالحق ہے کہ اگر اصل کی نفی لا دوام سے ہو جائے۔

واما التبتیان :- اور بہر حال دونوں وقتیہ، دونوں وجودیہ اور مطلقہ عامہ۔ پس انکا عکس مطلقہ عامہ  
آتا ہے۔ اس لئے کہ جب صادق ہے کل ج ب با حدی الجہات الخس تو بعض ج ب بلا طلاق العام میں  
ورنہ تو یہ صادق ہو گا کہ لاشی من ج دائلہ۔ اور اسکا اصل کے ساتھ طلسم سے نتیجہ نیکے کا کہ لاشی من  
ج دائلہ اور یہ محال ہے۔

تشریح :- ماقبل سے فرمایا کہ وجہ کلیہ ہو یا وجہ جزئیہ توان کا عکس نہیں آتا کیونکہ اس کا  
جہاں ہے کہ محمول تو اعم ہو اور موضوع اخس ہو۔ جیسے کل انسان حیوان۔ واما فی الجہتہ۔ اور وجہات میں  
سے ضروریہ، دائرہ، دونوں عامہ توان کا عکس جینیہ مطلقہ آتا ہے۔ مثال کتاب میں دیکھ کر معلوم کر لیجئے  
تولا واما الخصاصان :- اور بہر حال دونوں خاصہ توان کا عکس بھی جینیہ مطلقہ آتا ہے مگر لا دوام  
کے ساتھ مفید ہو کر۔ واما الوجودیان الخ :- اور دونوں وجودیہ، دونوں وثنیہ اور مطلقہ عامہ توان کا  
عکس مطلقہ عامہ آتا ہے۔ مثال کتاب میں دیکھیے۔

أقول ما مرّ كان حكم السوال واما الموجب فافضل لا تنكس في الكفر كلیة مساو كانت كلیة او  
جزئیة لجزایر ان يكون المحمول فيها اعم من الموضوع واما متعلق حل الخاص على كل افراد  
الخاصة كقولنا كل انسان حیوان وعكسه كلیة كاذب واما فی الجہتہ فالضروریة والذاتیة  
والعامتان تنكس جینیة مطلقہ بالخلاف فانه اذا صدق كل ج ب او بعضه ب با حدی  
الجہات الاربع اى بالضروریة اودا دلائل او مادام ج وجب ان یصدق بعض ج ب  
حين هرب لا لصدق نقيضه وهو لاشی من ج مادام ب وهو منع الاصلی  
بنسبة لاشی من ج بالصوریة اودا دلائل ان كان الاصل ضروریة اودا دلائل او  
مادام ج ان كان احدی العامتين وهو محال وليس لاحد ان یصح استعماله بناء  
على حوا من سلب الشی عن نفسه عند عدمه لان الاصل موجب فیکون ج موجودا  
واما الخاصان فتعكسان جینیة مطلقہ لادم ذمة فانه اذا صدق بالصوریة او  
دلائل كل ج ب او بعضه مادام ج لادم ذمة لاشی من ج بعض ج ب حين هرب لا لادم ذمة  
اما الحسیة المطلقہ وهي بعض ج ب حين هرب فلكونها لادم ذمة لعمیتها واما اللادائیة

وہو بعض ب لیس ج بالا طلاق العام فلا نہ لورکذب لصدق کل بیج د اشنا و نفعہ الی  
الجن والا قول من الاصل فکذا کل ب ج د اشنا و بانض و صرنا اود اشنا کل ج ب مادام ج  
لینتیج کل ب ب د اشنا و نفعہ الخا لجن و الثانی الذی ہوا للادیم و نقول کل ب ج د اشنا  
ولا شئ من ج ب بالا طلاق العام لینتیج لا شئ من ب ب بالا طلاق لورصدق کل ب  
ج د اشنا لزم صدق کل ب ب د اشنا ولا شئ من ب ب بالا طلاق و اذہ اجتماع التفتیر  
وہو ہر خدا اذا کان الاصل کلیاً و اما اذا کان جن لیا فلا یتیم فیہ ہذا البیان لان جن لیا  
جن لیتان و الجن لیتان لا تنتیج فی کبری الشکل الا قول علی ما استمعہ فلا بد فیہ من طریق  
۲ آخر و ہذا لا فترض بان یفرض الذات التي صدق علیہا ج و ب مادام ج لادام لادام ذنب  
و د ج و ہر ظاهر و د لیس ج بالفعل والا لکان د اشنا فیکون ب د اشنا لانا حکمنا فی الاصل  
اذا ب مادام ج و قد کان د ب لاد اشنا فکذا خلف و اذا صدق علیہ اذہ ب و لیس ج  
بالفعل صدق بعض ب لیس ج بالفعل و ہو مفہوم لا دوام العکس و لو جری ہذا  
الطریق فی الاصل النکلی اذا اقتصر علی البیان فی الاصل الجزئی لثم و کفی علی ما لا یغنی  
و الموقیتان و الوجودیتان و المطلقة العامة تنفکس مطلقة عامة لانه اذا صدق  
کل ج ب باحدى الجهات الخمس فبعض ج بالا طلاق العام و الا فلا شئ من بیج  
د اشنا و ہر مع الاصل لینتیج لا شئ من ج ج د اشنا و ہر محال ۔

ترجمہ :- شرح فرماتے ہیں کہ سابقہ میں جو بیان گزر چکا ہے اس کا تعلق سوال ہیے تھا ۔ پھر حالی  
موجبات پس یہ کیت میں منکس باہل نہیں ہوتے ۔ خواہ کبھی ہوں یا جزیر ہوں ۔ کیونکہ باختر ہے کہ ان میں  
محول عام اور موضوع خاص اور خاص کا محض عام کے ہر فرد پر حال ہے ۔ جیسے ہمارا قول کل انسان حیوان  
اور اس کا عکس کی ہے کا ذب ہے ۔

اور پھر حال جہت میں تو فرد یہ دائرہ اور دونوں عام کا عکس جینیہ مطلق آتا ہے دیں خلف کی دیکھ  
اس لئے کہ جب کل ب ب یا بعض ج ب چاروں جہات میں سے کسی ایک کے ساتھ صادق ہے یعنی بالفردہ  
بالدوام یا ادام کے ساتھ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو بعض ب ج میں صوب ۔ اور اگر اس کو  
صادق نہ مانیں گے تو اس کی نفی صادق ہوگی ۔ اور وہ ہے لاشئ من ب ج ادام ہے ۔ اس کو جب  
اصل کے ساتھ مانیں گے تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشئ من ج ب بالفردہ یا ادام اگر اصل ضروریہ ہو یا ادام یا  
ادام ج نتیجہ نکلے گا ۔ اگر دونوں عام میں سے کوئی ایک ہو ۔ اور یہ محال ہے ۔

تو د لیس لادام ان میں مستثنیٰ نہ ہو ۔ اور کسی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ وہ اس استثنیٰ کو مانع کر سکے ۔

بناد کرتے ہوئے کہ سلبی معنی نفس جائز ہے۔ جبکہ شوا معدوم ہو اس لئے کہ ذکرہ صورت میں اصل موجب ہے۔ لہذا نہ موجود ہوگا۔ (معدوم نہ ہوگا۔ اس لئے سلبی معنی نفس کی دلیل اس جگہ جاری نہ ہوگی) قولہ واما اثباتہن :- اور بہر حال دونوں خاصہ قویہ دونوں منعکس ہوتے ہیں حینہ مطلقہ لادائما سے (یعنی ان کا عکس حینہ مطلقہ مقید بالادوام آتا ہے) اس لئے کہ جب یہ قولی صادق ہے کہ بالفردۃ یا دائما کل ب یا بعض ب مادام ب لادائما۔ قویہ بھی صادق ہوگا کہ بعض ب ب میں صوب لادائما۔ قولہ واما الحینۃ المطلقۃ :- بہر حال حینہ مطلقہ اور وہ بعض ب ب میں صوب ہے۔ قویہ اس لئے کہ صادق ہے کہ وہ اس کے دونوں عامہ کے لئے لازم ہے۔

واما اللادوام :- اور بہر حال لادوام اور وہ بعض ب ب میں ب بالاطلاق العام ہے قویہ اس لئے صادق ہے۔ کیونکہ اگر یہ کاذب ہوگا تو البتہ یہ صادق ہوگا کہ کل ب ب دائما۔ پھر اس کو ہم اصل کے جزو اول کے ساتھ مل لیں گے۔ اور اس طرح کہیں گے کہ کل ب ب دائما وبالفرودۃ۔ اور دائما کل ب ب مادام ب تاکہ نتیجہ نکلے گا۔ کل ب ب دائما۔ پھر اس کو ہم درستی جزو کے ساتھ ملائیں گے جو کہ اللادوام ہے اور کہیں گے کہ کل ب ب دائما دل شمی من ب بالاطلاق العام تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشمی من ب بالاطلاق۔ پس اگر کل ب ب دائما صادق ہے کل ب ب دائما ولا شمی من ب بالاطلاق کا صادق ہونا لازم ہوگا۔ اور یا اجتماع نقیضین ہے۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ هذا اذا كان الاصل کلیتا :- یہ تفصیل اس صورت میں ہے جبکہ اصل کلیہ ہو اور اگر اصل جزئیہ ہو تو اس میں یہ بیان کافی نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے دونوں جزو جزئی ہیں۔ اور شکی اول کے کبریٰ میں جسزئیہ نتیجہ نہیں دیتا۔ جیسا کہ آئندہ آپ پڑھ لیں گے۔ لہذا اس میں دوسرے طریق کا اختیار کرنا ضروری ہے۔

قولہ وهذا لا فتراض :- اور دوسرا طریقہ افتراض کا ہے۔ صورت اس کی یہ ہے کہ ایک ایسی ذات فرض کی جسے کہ جس پر صادق آئے ب مادام ب لادائما۔ پس وہ اور ب ہوگا اور وہ عام ہے۔ اور وہیں ب بالفعل ہے۔ ورنہ البتہ وہ دائما ہو جائے گا پس وہ دائما ب ہوگا۔ تو لانا حکمان فی الاصل :- اس لئے کہ اصل میں ہم نے علم کیا ہے کہ وہ ب مادام ب ہے حالانکہ وہ ب لادائما تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ واذا صدق علیہ :- اور اس پر جب صادق ہو کہ وہ ب و لیس ب بالفعل ہے قویہ بھی صادق ہوگا کہ بعض ب ب بالفعل۔ اور یہ لادوام عکس کا مفہوم ہے۔

قولہ دلوا جری هذه الطریق :- اور اگر اتم رد اس طریقہ کو اصل کی میں جاری کرتے یا بیان پرکتہ کرتے اصل جزئی کے بیان پر تو استدلال تام ہوگا اور کافی بھی ہوتا۔ جیسا کہ اہل عقل پر یہ بات واضح ہے۔

قولہ والوقتیان والوجودیتان بہ اور دونوں وقتہ اور دونوں وجودیہ اور مطلق عامہ کا مکس مطلق عامہ کہا آتا ہے۔ اس لئے کہ جب کل نہج باحدی الجهات النفس صادق ہوگا۔ تو بعض نہج بالاحاد العام بھی صادق ہوگا۔ ورنہ تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشی من نہج والما۔ اور یہ تفسیر اصل کے ساتھ ٹکرتی ہے کہ لاشی من نہج والما اور یہ محال ہے۔  
تشریح: بہ۔ اس فقرے میں شارح نے سربال برزئیر کو اپنے انداز میں مہایت طالت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ آپ اس کو ترجمہ سے پارسی سمجھ سکتے ہیں۔

قال وان شئت عکست نقیض العکس فی الموجبۃ لصدق نقیض الاصل والاحص منه قول للقومی بیان عکس القضايا ثلاث طرق الخلف وهو ضم نقیض العکس مع الاصل لیسنتج محالاً والا فقرض وهو فرض ذات المرضع مثلاً معیاً وحمل وصفی الموضوع والمحمول علیہ لیحصل مفہوم العکس وهو لا یجوز الا فی الموجبات والسوالب المركبة لوجود الموضوع فیها بخلاف الخلف فانه یعم الجميع والثالث طریق العکس وهو ان یعکس نقیض العکس لیحصل ما یافی الاصل فلما نہ فیما سبق علی الطریقین الاولین حاول التنبیہ علی هذا الطريق ایضاً فلما ان تعکس نقیض العکس فی الموجبات لیسصدق نقیض الاصل والاحص منه فان الاصل اذا کان کلیاً و نقیض عکسہ سلماً کلیاً انعکس النقیض کنفسہ فی الکوکلیاً وهو احص من نقیض الاصل وان کان جزئياً فان کان مطلقاً عامة العکس نقیض عکسها الی ما یناقض لان نقیض عکسها سالبة کلیة دامة وھی تنعکس کنفسها الی نقیضها وان کان احدى القضايا الباقية العکس نقیض عکسها الی ما هو احص من نقا نضها اما فی الدائمین والعامتین والمخاصتین فلان نقیض عکسها سالبة عرفیة عامة وھی تنعکس الی لعرفیة العامة القوی احص من نقا نضها اما فی الوقتیین والوجودیین فلان نقیض عکسها سالمة دامة وعکسها احص من نقا نضها مثلاً اذا صدق بعض ب بالاطلاق صدق بعض ب ج بالاطلاق والا فلا شئ من ب ج د ثماً وتنعکس الی لاشئ من ج ب د ثماً وهو نقیض بعض ب بالاطلاق فلیزم اجتماع المقصیین اذا صدق بعض ب بالضرورة فبعض بک حین هو ب والا فلا شئ من ب ج ما دام ب د ثماً فلا شئ من ج ب ما دام ج وهو احص من نقیض بعض ج ب بالضرورة اثنی قولنا لاشئ من ج ب بالامکان وعلى هذا القیاس وانما احص

هذا الطريق بالموجبات لان بيان انعكاس السؤال به موقوف على عكوس  
الموجبا كما توقف بيان انعكاسها على عكوس السؤال فلما قد ما أمكنه ان يبين  
به عكوس الموجبات بخلاف السؤال.

توجہ:۔ باتن نے فرمایا:۔ اسے مخاطب اگر تو پہلے تو عکس کی نفی میں عکس لائے تضایا موجب  
میں تاکہ صادق ہو جائے اصل کی نفی یا اس سے اخذ کی۔ اقول للقوم:۔ شارح فرماتے ہیں کہ ان خلق  
تضایا کے عکس کے بیان میں تین طریقے استعمال کرتے ہیں۔ اول طریقہ خلف کہ ہے اور وہ ہے اصل کے  
ساتھ عکس کی نفی کو ملا دینا تاکہ ایک حال چیز تیسرے نکلے۔ دوسرا طریقہ اثر اس کا ہے۔ اور اثر اس کا  
موضوع ذات کو کسی متعین شئی کو بنانا۔ اور موضوع و محمول کے وصف کو اسی پر حمل کرنا۔ تاکہ عکس کا  
مفہم حاصل ہو جائے۔ اور یہ قاعدہ جاری نہ ہوگا۔ مگر تضایا موجب میں۔ یا ایسے تضایا موجب میں کہ جو  
مركب ہوں موضوع کے دو حصے کے ساتھ۔ اس کے برخلاف خلف ہے کہ یہ تمام کو عام ہے۔ اور تیسرا طریقہ  
عکس کا ہے اور وہ یہ ہے کہ عکس کی نفی کا عکس لایا جائے۔ تاکہ وہ چیز حاصل ہو جائے جو اصل کے متضاد ہو۔  
تو لہذا نمائندہ قیام قبلہ:۔ اور صنف سے جبکہ ماسبق میں اول دونوں طریقوں پر آگاہ فرمادیا ہے تو  
اب ارادہ کیا ہے کہ تیسرے طریق پر بھی آگاہ کر دے۔ پس اسے مخاطب تیسرے لے جائے کہ عکس لائے  
عکس کی نفی کا تضایا موجب میں تاکہ صادق آئے اصل کی نفی۔ یا اصل سے اخذ کی نفی صادق آئے۔ اسلئے  
کہ جب اصل کلیہ ہو اور اس کے عکس کی نفی بھی سلب کلی ہو۔ تو نفی کا عکس کفہ ہر گاہ کفیت میں۔ اور  
کلی ہوگا اور اصل کی نفی سے اخذ ہوگا۔ اور اگر اصل جزئی ہو تو اگر مطلق عام ہے تو اس کے عکس کی نفی  
کا عکس وہ ہر گز جو اس کے منافی ہوگا۔ کیونکہ اس کے عکس کی نفی سلب کلیہ دائرہ ہے اور یہ کفہ نہیں ہوگی  
اس کی نفی کی طرف۔

قولہ وان کلان احدى القضايا:۔ اور اگر بقیہ تضایا میں سے کوئی ہو یعنی مطلق عام کے  
صادق دوسری کو لازم ہے۔ تو اس عکس کی نفی کا عکس وہ ہوگا جو اس سے اخذ کیے اس کی نفی سے۔  
قولہ واما في الدائمین:۔ بہر حال دونوں دائرہ ہیں اور دونوں عام، دونوں خاص میں تو اس  
درجہ کہ ان کے عکس کی نفی سلب عرفیہ عام ہوں گی۔ اور سلب عرفیہ عام کا عکس وہ عرفیہ عام ہے جو ان کی  
نفیوں سے اخذ ہوتا ہے۔

قولہ واما في الوقتین:۔ اور بہر حال دونوں وقتہ اور دونوں درجہ میں تو اس درجہ سے کہ ان کے  
عکس کی نفی دائرہ سلب عرفیہ عام ہے۔ اور اس کا عکس ان کی نفیوں سے اخذ ہوتی ہے۔ مثلاً جب صادق ہو  
بعض جہ بالصادق تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض جہ بالاطلاق۔ ورنہ تو صادق کہے گا کہ لا شئ من جہ انما



**اقول** قد قار المتطابقين ذهبوا الى انكاس الممكتين ممكنة عامة فاستدلوا عليها  
بوجوب احدهما الخلف لانه اذا صدق بعض ج ب بالامكان صدق بعض ج ب بالامكان  
العام قالوا فلا شئ من ج ب بالضرورة وفضله مع الاصل ونقول بعض ج ب بالامكان  
ولا شئ من ج ب بالضرورة ينتج بعض ج ليس ج بالضرورة وانه مح.

ترجمہ :- تدیم منطقہ اس طرف سے ہیں کہ دونوں ممکنہ کس ممکنہ عامہ آتا ہے۔ اس پر انھوں نے  
کئی وجوہ سے استدلال کیا ہے۔ اول ان کے خلاف ہے۔ کیونکہ جب صادق ہو بعض ج ب بالامکان تو  
صادق ہوگا بعض ج ب بالامکان العام۔ اور اگر یہ صادق نہ ہوگا تو پھر صادق ہوگا کہ لاشئ من ج ب  
بالضرورة۔ پھر اس کو ہم اصل کے ساتھ ملائیں گے۔ اور کہیں گے کہ بعض ج ب بالامکان ولا شئ من ج ب  
بالضرورة۔ تو اس تیس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ب بالضرورة ادیہ محال ہے۔  
دیکھئے :- یہ شارح نے فرمایا :- تدیم منطقہ کا مذہب دونوں ممکنہ کس ممکنہ عامہ آتا ہے۔  
تو استدلال علیہ :- اس پر انھوں نے کئی طرح سے استدلال کیا ہے۔ اول استدلال دلیل خلف ہے۔  
مثلاً جب بعض ج ب بالامکان صادق ہے تو بعض ج ب بالامکان العام بھی صادق ہوگا۔ درہ خرابی  
یہ لازم آئے گی کہ لاشئ من ج ب بالضرورة کو صادق ماننا پڑے گا۔ اور اس کو پھر ہم اصل قضیہ سے  
ملا لیں۔ اور کہیں بعض ج ب بالامکان ولا شئ من ج ب بالضرورة۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ب  
بالضرورة۔ اور یہ محال ہے۔

وإنهما الافتراض وهو ان يفرض ذات ج وب د فلاب بالامكان ووج فبعض ج ب  
بالامكان وهذا الخط وقاتلها طريق العكس فانه لو كذب بعض ج ب بالامكان لصدق  
لا شئ من ج ب بالضرورة فيعكس الى لا شئ من ج ب بالضرورة وقد كان بعض  
ج ب بالامكان فيحقق التقيض وهذه الدلائل لا تقهر اماماً الا ولان فلتوقعها على  
انتاج الصغرى الممكنة في الشكل الاول والثالث واستقر انهما عقيمة واما الثالث  
فلتوقعه على انكاس لسالمية الضرورية كنفسيها وقد تبين انها لا تعكس الادامة  
فلما لم تتم هذه الدلائل ولم يظهر الملم بدليل يدل على الانكاس ولا على عدله توقف فيه.

ترجمہ :- درمراطریقہ افتراض کا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ فرض کیا جائے ذات ج ب ذات ج ب فب  
بالامکان ووج کو۔ پس بعض ج ب بالامکان ہوں گے۔ اور یہی مطلوب ہے۔ اور تیسرے طریقہ عکس کا ہے

کیونکہ اگر بعض بوج بالا مکان کاذب ہو تو البتہ ناشکیبہ بوج بالغرودۃ صادق ہوگا پس اس کا عکس آئے گا کہ لاشیٰ من غیب بالغرودۃ۔ حالانکہ اصل میں بعض بوج بالا مکان تھے۔ پس دونوں تفسیریں جمع ہو گئیں اور یہ تینوں دلائل تام نہیں ہیں۔ بہر حال پہلے دونوں دلائل تو اس وجہ سے کہ یہ دونوں شکل اول و شکل ثالث کے صغریٰ محکمہ کے نتیجہ دینے پر موقوف ہیں۔ اور آجے تم پڑھ لو گے کہ یہ معقیم را بنجدہ ہیں اور بہر حال سیرا طریق اس سے لال تو اس کا نام ہوتا موقوف ہے کہ سائبہ ضروریہ کا عکس سائبہ ضروریہ ہی آئے۔ اور یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ اس کا عکس ہمیشہ دائرہ ہی آتا ہے۔ لہذا پس جب یہ دلائل تام ہی نہیں ہیں۔ اور مصنف را کا مایاب نہیں ہونے کی دلیل پر جو ان کے شکاس پر دلالت کرے یا ان کے عدم انعکاس پر دلالت کرے تو مصنف را جسے ان کے عکس کے بارے میں توقف فرمایا۔

تشمس صبح :- قول و ثانیہا :- تینوں طریقوں میں سے دوسرا طریقہ اعتراض کا ہے۔ اور اس کا مثال یہ ہے کہ فرض کیا جائے ذات صبح و ب قدر بالا مکان و وجہ تو پس بعض بوج بالا مکان ہوں گے۔ اور یہی مطلوب ہے۔

قول و ثانیہا طریق انعکاس :- استدلال کا تیسرا طریقہ عکس کرنے کا ہے۔ کیونکہ اگر بعض بوج بالا مکان کاذب ہوگا تو البتہ لاشیٰ من غیب بالغرودۃ صادق ہوگا۔ تو پس اس کا عکس یہ آئے گا کہ لاشیٰ من غیب بالغرودۃ حالانکہ اصل میں تھا بعض بوج بالا مکان۔ لہذا اجتماع تفسیریں ہوا۔

قول و طہم الدلائل :- شارح نے فرمایا قدیم مناطق کے استدلال کے یہ تینوں طریقے تام ہیں ہیں اول و دوم تو اس وجہ سے تام نہیں ہیں کہ ان کا نام ہوتا اس شرط پر موقوف ہے کہ شکل اول و شکل ثالث میں صغریٰ محکمہ نتیجہ دے۔ حالانکہ تم آئندہ پڑھ لو گے کہ یہ نتیجہ سے باطل خالی ہے۔

قول و ثالثہ :- اور تیسرا استدلال اس وجہ سے تام ہے کہ اس کا نام ہوتا اس پر موقوف ہے کہ سائبہ ضروریہ کا عکس خود سائبہ ضروریہ ہی آئے۔ حالانکہ واضح طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ اس کا عکس صحن دائرہ ہی آتا ہے۔

قول و نہام تم طہم الدلائل :- چونکہ بات کے نزدیک یہ دلائل غیر تام تھے۔ اور جن ان کے عکس کیسے کسی دلیل پر کامیاب نہیں ہوئے، جو عکس یا ان کے عدم عکس پر دلالت کرتے، تو بات نے ان پر توقف فرمایا۔

واعلم انه اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل كما هو مذهب الشيخ ظاهر عدم انعكاس من المكنة لان مفهومه الاصل ان ما هو بوج بالفعل بالا مكان ومفهوم انعكاس ان ما هو بوج بالفعل بالا مكان ويحيز ان يكون بالا مكان وان لا يخرج من النقطة الى الفعل اصلا فلا يصدق انعكاس وما يصدق المثال المذكور في المسألة الضرورية انه يصدق كل حصار مركوب تزيد بالا مكان ويصدق بعض ما هو مركوب تزيد بالفعل حصار



بالامکان لان کل ما هو مرکوب نرید بالفعل فرس بالضرورة ولا شئ من الفرس بحمار بالضرورة فلا شئ ما هو مرکوب نرید بالفعل بحمار بالضرورة واما اذا اعتبرنا بالامکان کما هو مذهب الفارابی فنعکس الممکنه کتفسها لان مفهومها ان ما هو مرکوب بالامکان فهو مرکوب بالامکان ج بالامکان لا محالة ويتضح لاه من هذه المباحث ان انعکاس السالبه بالضرورة کتفسها مستلزم لانعکاس المرجبه الممکنه کتفسها وبالعکس وکل ذلك بطریق العکس .

تشریح :- اور جوں تو کہ جب ہم موضوع بالفعل کا اعتبار کریں۔ جیسا کہ وہ شیخ کا مفہوم ہے تو ممکنہ کا عدم انعکاس ظاہر ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اصل کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان۔ (جو بالفعل ہے وہ بالامکان ہے) اور عکس کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان (جو بالفعل ہے وہ بالامکان نہ ہے) اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ وہ قوت سے فعل کی جانب بالکل خارج نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔ اور اس کی تصدیق وہ مثال کرتی ہے جو سالبہ ضروریہ میں ذکر کی گئی ہے کہ بیشک صادق ہے کل حمار مرکوب نرید بالامکان اور کہ زبیب یہ مثال کہ بعض ماہوج مرکوب زید بالفعل حمار بالامکان (جو زید کا بالفعل مرکوب ہے) وہ بالامکان حمار ہے) اس لئے جو چند مرکوب زید بالفعل ہے وہ بالضرورة فرس ہے۔ دیکھو ماہوج مرکوب زید بالفعل فرس بالضرورة (دلاشی میں الفرس بحمار بالضرورة۔ فلا شئ ما هو مرکوب زید بالفعل بحمار بالضرورة۔ واما اذا اعتبرنا :- اور بہر حال جب ہم اس کا اعتبار بالامکان سے کریں۔ جیسا کہ وہ نقلی کا مذہب ہے تو ممکنہ کا عکس ممکن ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اس کا مفہوم ہے کہ ماہوج بالامکان فهو بالامکان ماہوج بالامکان ج بالامکان لا محالہ۔

و بتضحیح لہ من هذه المباحث :- ان مباحث سے اسے مخاطب تم کو یہ واضح ہو گیا کہ سالبہ ضروریہ کا عکس کتفسہ مستلزم ہے۔ وجہ ممکنہ کے عکس کتفسہ آئے کے لئے اور بالعکس آئے کے لئے۔ اور ان میں سے ہر ایک بطریق عکس آئے گا۔

تشریح :- خارج نے عکس کی ایک صورت بیان کی ہے اور بتایا ہے کہ یہی شیخ کا بھی مفہوم ہے فرمایا :- اعلم ان اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل۔ جب ہم موضوع کا اعتبار بالفعل کریں۔ تو ظاہر ہوا ہوگا کہ ممکنہ کا عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ اصل مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان۔ اور اس کے عکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو اور یہ کہ قوت سے فعل کی طرف خارج نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔

قولا درایصد قول المثال اند کو نہ اند اس کی تصدیق اس مثال سے جو جاتی ہے جو سالبہ ضروری میں  
نہ کر چکی ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالا مکان صادق ہے بعض ماحوم مرکوب زید بالفعل حمار بالا مکان کاذب  
ہے۔ کیونکہ کل ماحوم مرکوب زید بالفعل فرس بالفردۃ۔ ملاشی من الفرس بحار بالفردۃ و تسمیہ یہ نکلے گا کہ  
لاشی ماحوم مرکوب زید بالفعل بحار بالفردۃ۔

قولا داما اذا اعتبارنا بالا مکان۔ اور ہر حال جب ہم موضوع کا اقرار بالفعل کے بجائے بالا مکان  
کر لیں۔ جیسا کہ فارابی کا مذہب ہے۔ تو ممکنہ کا عکس ممکن نہیں آئے گا۔ کیونکہ مفہوم اس کا یہ ہے کہ ماحوم  
بالا مکان خوب بالا مکان۔ نا خوب بالا مکان نہ بالا مکان لا محالہ۔  
قولا ویتبع لک من هذه۔ اس بیان سے تم کو یہ معلوم ہوگی کہ سالبہ ضروری کا عکس کنفسا اس بات کو  
منترم ہے کہ موجب ممکنہ کا عکس کنفسہ کرے۔ اور بالکس بھی آئے۔ اور ہر ایک کس کے طریق سے آئے گا۔

قال واما الشرطية فالمتصلة الموجبة تعكس موجبة جزئية والسالبة الكلية  
سالبة كلية اذ لو صدق نقض العكس لا تنظم مع الاصل فبها سنا منتجا للمع واما  
السالبة الجزئية فلا تنعكس لصدق قولنا قد لا يكون اذا كان هذا حيدونا فظهر  
المتناقض مع كذب العكس واما المنفصلة فلا يتصور فيها العكس لعدم الامتياز بين  
جزئها بالطبع -

ترجمہ :- باتن سے فرمایا ہر حال شرطیہ میں متعلقہ موجبہ کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے اور سالبہ  
کا عکس سالبہ کلیہ ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اگر عکس کی نقیض صادق ہو تو اصل کے ساتھ ایسا تیس کہ جو  
محال کا نتیجہ دے۔ اور ہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ  
قد لا يكون اذا كان هذا حیوانا فہو انسان۔ حالانکہ اس کا عکس کاذب ہے۔ اور ہر حال شرطیہ منفصلہ تو اس  
میں عکس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ طبقہ اس کے دونوں اجزاء کے درمیان امتیاز نہیں کیا جاسکتا  
تشریح :- قولا داما الشرطية :- باتن سے اس مقدمے میں شرطیہ کے عکس بد بحث کی ہے فرمایا  
کہ شرطیہ کی پہلی قسم متعلقہ میں سے متعدد موجبہ کا عکس سالبہ کلیہ ہی آتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر عکس کی  
نقیض کو صادق مان لیں تو اس کو اصل کے ساتھ ملنے سے کوئی حال لازم نہیں آتا۔ قولا واما السالبة الجزئية :-  
اور ہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے قد لا يكون اذا كان  
هذا حیوانا فہو انسان اور اس کا عکس کاذب ہے۔ قولا واما المنفصلة :- شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ تو اس میں  
عکس ضروری نہیں کیا جاسکتا۔ وجہ یہ ہے کہ منفصلہ کے دونوں اجزاء کے درمیان طبقہ کوئی فرق نہیں کیا جاسکتا۔

**اقول** الشرطیات المتصلة اذا كانت موجبة سواء كانت موجبة كلية او جزئية تنكس موجبة جزئية وان كانت سالبة كلية تنكس سالبة كلية بالخلق فانه لو صدق نقیض العكس لانتظم مع الاصل قياسا منتجا للمع اما اذا كانت موجبة فلاته اذا صدق كلما كان افتد يكون اذا كان آب فنج ووجب ان یصدق قد يكون اذا كان ج و فآب و ينتظم مع الاصل فكذا قد يكون اذا كان آب فنج وولیس البتة اذا كان ج و فآب ینتج قد لا يكون اذا كان آب فآب وهو مع ضروره اصدق قولنا كلما كان آب فآب .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ شرطیات متصلہ جب موجبات ہوں تو برابر ہیں کہ موجبات کلیہ ہیں یا جزئیہ ہوں۔ ان کا عکس موجبات جزئیہ آتے ہیں۔ اور اگر سالبہ کلیہ ہو تو عکس سالبہ کلیہ آتا ہے خلف کے ساتھ کیونکہ اگر عکس کی نقیض صادق ہوگی تو البتہ اصل کے ساتھ ہی کہ البتہ قیاس ہوگا کہ جس کا نتیجہ محال ہوگا۔ اور یہ شرط جب متصلہ موجبات ہو تو اس وجہ سے جب ہمارا یہ قول صادق ہوگا کہ کھانا کھانے والا تو قد کیونکہ اذا کان اب نج تو وہ ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو۔ قد کیونکہ اذا کان ج و فآب۔ اور اگر یہ صادق نہ مالاخرے تو لازم آئے گا کہ میں البتہ اذا کان ج و فآب۔ اور اس تفسیر کو اصل قیاس کے ساتھ ملا دیا جائے تو اس طرح ہوگا کہ قد کیونکہ اذا کان اب نج وولیس البتہ اذا کان ج و فآب تو اس کا نتیجہ تنکی ہوگا کہ قد لا یكون اذا کان آب فآب اور یہ نتیجہ محال ہے۔ کیونکہ ہمارا اس قول کا صادق ضروری ہے۔ کہ کھانا کھانے والا آب فآب تنکس ہے۔ شارح نے شرطیہ متصلہ کا عکس بیان کرنا شروع کیا ہے۔ سب سے پہلے عکس بیان کرتے ہیں۔ فرمایا اذا كانت موجبة۔ شرطیہ جب موجبات ہے خواہ موجبات کلیہ ہو یا موجبات جزئیہ ہو دونوں کا عکس موجبات جزئیہ ہی آتا ہے۔ اور اگر متصلہ سالبہ کلیہ ہو تو دلیل خلف کی مدد سے اس کا عکس سالبہ کلیہ آئے گا۔ ویسے عکس نہیں آتا۔ کیونکہ اگر عکس کی نقیض کو صادق تسلیم کر لیا جائے تو اصل کیسے تنکس اس نقیض کے ملنے سے نتیجہ محال کا برآمد ہوگا۔

قد لہ واما اذا كانت موجبة۔ بہر حال شرطیہ متصلہ جب موجبات ہو تو کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہو۔ کہ کھانا کھانے والا تو قد کیونکہ اذا کان اب نج و، تو ضروری ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صحیح ہو۔ قد کیونکہ اذا کان ج و فآب۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانیں تو یہ قول لازم آئے گا کہ ولیس البتہ اذا کان ج و فآب۔ اور اس کو اصل قیاس کے ساتھ اس طرح ملا دیا جائے کہ قد کیونکہ اذا کان اب نج وولیس البتہ اذا کان ج و فآب تو اس قیاس کا نتیجہ تنکی ہوگا کہ قد لا یكون اذا کان اب فآب اور یہ نتیجہ محال ہے۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کھانا کھانے والا آب فآب۔

وَأَمَّا إِذَا كَانَتْ سَالِبَةً فَلَا يَصْدُقُ قَوْلُنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ إِذَا كَانَ ابْنُ فَجٍّ دُ  
وَجِبَ أَنْ يَصْدُقَ نَفِيسُ الْبَيْتَةِ إِذَا كَانَ جَدْنَابٌ وَالْأَقْدَقُ يَكُونُ إِذَا كَانَ جَدْنَابٌ  
وَهُوَ مَعَ الْأَصْلِ يَنْتِجُ قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ فَجٌّ دُ فِي هَذَا خَلْفٌ .

ترجمہ :- اور بہر حال متعلقہ جب سلب ہو تو اس وجہ سے کہ جب ہمارے قول صادق ہو کہ  
لیس البیتہ اذا کان آب فیج و تو واجب ہو گا کہ ہمارے قول بھی صادق ہو۔ نفیس البیتہ اذا کان ج د  
فاب مالا فقد یكون اذا کان ج د فاب۔ اور اس قول کو اصل کے ساتھ ملایا جائے تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ  
قد لا یكون اذا کان ج د فاب و اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- بہر حال شریطہ متعلقہ جب سلب ہو تو اس کا کس اس سے نہیں آتا ہے کہ مثلاً  
جب ہمارے قول صادق ہو۔ لیس البیتہ اذا کان آب فیج و تو واجب ہے کہ ہمارے قول بھی صادق ہو کہ  
لیس البیتہ اذا کان ج د فاب۔ اور اگر اس کو صحیح نہیں مانتے تو اس کو صادق ماننا پڑے گا کہ قد یكون  
اذا کان ج د فاب اور یہ تفسیر اصل قیاس کے ساتھ مل کر نتیجہ ہو گا کہ قد لا یكون اذا کان ج د فاب و  
اور یہ خلاف مفسر و مفسر ہے۔

وَأَمَّا لَمْ يَنْعَكْسِ الْمَوْجِبَةُ الْكَلِمَةُ كَلِمَةً لِحَوَاسِنَ أَنْ يَكُونَ التَّالِيُ أَشْمُ مِنْ الْمَقْدَمِ وَأَمَّا نَعَا  
أَسْتَلْزَمَ الْعَامَّ لِلْخَاصِّ كَلِمَةً كَقَوْلِنَا كُلُّمَا كَانَ الشَّيْءُ إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا وَعَكْسَهُ كَقَوْلِنَا  
كَذِبٌ وَأَمَّا التَّسَالِبَةُ الْجُزْئِيَّةُ فَلَا تَنْعَكْسُ لَصَدَقَ قَوْلُنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا  
حَيَوَانًا فَهَذَا إِنْسَانٌ مَعَ كَذِبِ قَوْلِنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا لِأَنَّهُ كَلِمَةٌ  
كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا .

ترجمہ :- اور موجبہ کلمہ کا عکس موجبہ کلمہ نہیں آتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ مقدم سے تالی اہم ہو اور اس سے  
کدہ دوسری وجہ یہ ہے کہ عام کا خاص کو کلیۃ مستلزم ہونا محال ہے۔ جیسے ہمارا قول کہہ گا کہ شئی انسانا کان حیوانا  
صادق ہے مگر اس کا عکس کل کا ذب ہے و اما البتہ الجزئیہ۔ اور بہر حال سلبہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں  
آتا۔ اس سے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ قد لا یكون اذا کان ہذا حیوانا مہذا انسانا اور ساتھ ہی ہمارے قول  
کا ذب ہے کہ قد لا یكون اذا کان ہذا انسانا کیونکہ جب کبھی بھی یہ اسلار ہو گا تو حیوان بھی ہو گا۔

تشریح :- شام نے موجبہ کلمہ کا عکس موجبہ کلمہ نہ آنے کی وجہ بیان کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ نہ یعکس نہ  
الکلیۃ موجبہ کلمہ کا عکس موجبہ کلمہ نہیں آتا۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ کبھی مثال میں مقدم خاص اور تالی عام ہو ایسی

عکس کی کاذب ہو جائے گا۔ دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ اعتماد استلزام الام اخص عام خاص کوکیزہ مستلزم ہو یہ محال ہے۔

تولوا والی السلبۃ الجزئیۃ :- ہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس ہی نہیں آتا۔ وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ تدلایکون اذا کان فیہا حیوانا فہو انسان مگر یہ قول کاذب ہے۔ کہ تدلایکون اذا کان فیہا انسانا کان حیوانا۔ کیونکہ کٹے مشدہ ہے کہ جب کبھی انسان ہوگا تو حیوان ضرور صادق ہوگا۔

هذا اذا كانت المتصلة لزومية اما اذا كانت اتفاقية فان كانت اتفاقية خاصة لم يفسد عكسها لان معناها موافقة صادقة لصادق فكما ان هذا الصادق يوافق ذلك الصادق كذلك يوافق ذلك هذا فلا فائدة فيه وان كانت عامة لم تنفك جزئيا موافقة الصادق للتقدير بدون العكس حيث لا يكون التقدير صادقا واما المتصلات فلا يتصور فيها العكس لعدم امتياز جزئيتها بحسب الطبع وقد عرفت ذلك في صدر البحث

ترجمہ :- یہ تفہیم شرطیہ کی اس وقت ہے جب کہ شرطیہ لزومیہ ہو۔ اور ہر حال جب شرطیہ اتفاقیہ ہو تو اگر اتفاقیہ خاص ہو تو اس کا عکس فاسد نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی موافق ہیں جو صادق کہلے صادق ہیں پس جب شرطیہ ان صدق الصادق یوافق ذاک الصادق (یہ صادق اس صادق کے موافق ہے) اسی طرح یوافق ذاک لہذا (یہ اس کے موافق ہے) لہذا اس میں کوئی خاندہ نہیں ہے۔ اور اگر اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ جاز ہے کہ کسی شرط یا تقدیر پر صادق کی موافقت ہو۔ اور اس تقدیر کی عکس کی صورت میں موافقت نہ ہو۔ جہاں کہیں کہ وہ تقدیر شرط نہ پائی جاتی ہو۔

تفسیر :- شرطیہ جب بجائے لزومیہ کے اتفاقیہ ہو تو اس کی در صورتیں ہیں۔ اول صورت یہ ہے کہ اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس صحیح آئے گا فاسد نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی ایسے ہیں جو صحیح ہیں۔ اور صادق کے موافق ہیں۔ لہذا جب یہ صادق دوسرے صادق کے موافق ہوگا تو وہ صادق بھی اس صادق کے موافق ہوگا۔ مگر اس سے کوئی خاندہ علی نہیں ہے۔ تولوا وان کا نہ عامتہ :- اور اگر اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس نہیں آتا کیونکہ ممکن ہے کہ کسی خاص شرط پر صادق کی موافقت پائی جائے۔ اور جہاں وہ شرط نہ پائی جائے وہاں ہر صادق کی موافقت نہ پائی جائے۔

ولما المتصلات فلا يتصور فيها العكس لعدم امتياز جزئيتها بحسب الطبع وقد عرفت ذلك في صدر البحث۔

ترجمہ :- اور ہر حال شرطیات شفعہ قرآن میں کسی ہی نہیں پایا جاسکتا کیونکہ اس کے دونوں اجزاء کے درمیان جملہ امتیاز کرنا دشوار ہوگا اور اس کو آپ شروع بحث میں پہچان بھی سکے ہیں۔

**قال البحث الثالث في عكس النقيض هو عبارة عن جعل الجزء الأول من القضية نقيض الثاني والثاني عین الأول مع مخالفة الأصل في الكيف وموافقة في الصدق** اقول قال قد ماؤ المنطقيين عكس النقيض هو جعل نقيض الجزء الثاني جزء اولاً ونقيض الجزء الأول ثانياً مع بقاء الكيف والصدق بحالهما فاذا قلنا كل انسان حيوان كان عكسه كل مالميس بحیوان ليس بانسان وحكمه الموجبات فيه حكم السوالب في العكس المستوی وبالعكس حتى ان الموجبة الكلية تنعكس كنفسها فاذا صدق قولنا كل ج ب انعكس الى قولنا كل مالميس ب ليس ج والا فنبعض ما ليس ب ج وتنعكس بالعكس المستوی الى قولنا بعض ج ليس ب وقد كان كل ج ب فلما خلف وينضم الى الاصل هكذا البعض مالميس ب ج وكل ج ب ينتج بعض مالميس ب ب وانه مح

### تیسری بحث عکس نقيض کے بیان میں

ترجمہ :- عکس نقيض نام ہے۔ قضیہ کے جزء اول کو، ثانی کو نقيض بنا دینا اور ثانی جزء کو اول کا عین شمرادیدینا۔ مگر اس عکس میں اصل کے ساتھ مخالفت کیف میں پائی جائے۔ اور اس کے ساتھ صداقت صدق میں موجود ہو۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں۔ تعلیم مناطق نے کہا ہے کہ عکس نقيض، نقيض کے جزء ثانی کی نقيض کو جزء اول بنا دینا۔ اور جزء اول کی نقيض کو جزء ثانی بنا دینا۔ اس شرط کے ساتھ کہ پہلا کیف باقی رہے اور صدق بھی اپنی حالت میں (حسب سابق) باقی رہے۔ فاذا قلنا۔ جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان تو اس کا عکس آئے گا کہ مالميس بحیوان ليس بانسان، اور موجبات کا حکم اس میں وہی ہے جو عکس مستوی میں سوالب کا حکم ہے۔ اور عکس میں یہاں تک کہ موجبہ کلمہ کا عکس موجبہ کلمہ کی آواز ہے پس جب یہ قول صدق ہوگا کہ مالميس ب ج تو اس کا عکس آئے گا کہ مالميس ب ليس ج۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو بعض مالميس ب ج لازم آئے گا۔

تو لا دینعکس۔ انعکس المستوی :- اور عکس مستوی کی طرف منعکس ہوگا۔ اور وہ ہمارا یہ نولہے کہ بعض نہ لیں۔ مگر اصل میں تھا کہ مالميس ب ج اور یہ خلاف مفروض ہے۔ پھر اس کو اصل قیاس کے ساتھ اس طرح مالميس ب ج اور مالميس ب ج تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض مالميس ب ب اور یہ محال ہے۔

تفسیر :- ماننے والے جہاں سے تیسری بحث کا آغاز فرمایا ہے۔ اس بحث میں عکس نقيض کی تعریف

اور اس کے احکام کو بیان کریں گے۔

تغریف :- عکس نقیض قدیم منطق کے مطابق تغیر کے جزو ثانی کی نقیض کو جزو اول بنا دینا۔ اور جزو اول کی نقیض کو جزو ثانی بنادینا جبکہ سابقہ کیفیت اور صدق بجا رہے۔ مثال۔ کل انسان حیوان۔ اس کا عکس نقیض یہ ہے کہ کل مایس بحیوان لیس یا انسان۔

نولہ حکم الحیات فیہ :- عکس نقیض میں تضاد یا موجب کا وہی حکم ہے جو عکس مستوی اور عکس میں تضاد یا سالبہ کا حکم تھا۔ حتیٰ اگر موجب کہیہ کا عکس کنفہ یعنی موجب کہیہ ہی آتا ہے جیسے گل نج ب کا عکس گل مایس ب لیس نہ ہے۔ اور اگر اس کو نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ بعض مایس ب نج۔ اور اس کا عکس مستوی آئے گا کہ بعض نج مایس ب۔ حالانکہ گل نج ب اصل میں تھا۔ یہ خلاف مفروض ہے۔

تولارہ تنظیم الی اصل لکھنا۔ پھر اسی کو اصل کے ساتھ اس طرح لایا جائے گا کہ بعض مایس ب نج و کل نج ب۔ تو نتیجہ آئے گا کہ بعض مایس ب ب اور یہ محال ہے۔

والموجبة الجزئية لا تنعكس لصدق قولنا بعض الحيوان لا انسان وكذب قولنا بعض الانسان لاجيوان والسالبة كلية كانت اوجزئية تنعكس الى سالبة جزئية فاذا قلنا لا شئ من نج ب ا وليس بعضه مایس ب لیس ج والا فكل مایس ب لیس ج وتنعكس بعكس النقیض اذ قولنا كل ج ب وندكان لا شئ ا و لیس بعض ج ب هذا خلف

ترجمہ :- اور موجب جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض الحيوان لا انسان اور ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ بعض الانسان لاجيوان۔ اور سالبہ کہیہ جو یا سالبہ جزئیہ ہو دو لڑی کا عکس سالبہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ پس جب ہم نے کہا لا شئ من نج ب یا ہم نے کہا لیس بعض نج ب تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ لیس بعض مایس ب لیس ج۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ کل مایس ب لیس ج۔ پھر یہ عکس نقیض کی شکل میں عکس ہوگا۔ ہمارے اس قول کی طرف (یعنی کسی قول کی عکس نقیض یہ مسئلہ کی) کہ نج ب۔ حالانکہ اس میں تھ مائی یا لیس بعض نج ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- اور موجب جزئیہ تنعكس نہیں ہوتی۔ کیونکہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ بعض الحيوان لا انسان مگر یہ قول کاذب ہے کہ بعض الانسان لا حيوان۔

تولارہ نسبت الکلیۃ :- اور سالبہ کہیہ اور سالبہ جزئیہ دو لڑی کا عکس نقیض سالبہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ مثلاً ہم نے کہا لا شئ من نج ب یا ہم نے کہا لیس بعض نج ب۔ تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ لیس بعض مایس ب لیس ج۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو اس کو صادق ماننا پڑے گا کہ کل مایس ب لیس ج پھر اس قول کا

عکس نقیض نکالیں گے کہ کذب۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لا تخافا لیس یعنی کذب۔ اور یہ خلاف معروض ہے۔

وهكذا الشرطية المتصلة الموجبة الكلية تنعكس كنفسها لانه اذا صدق كلما كان ا ب ج د  
فكلما لم يكن ج د لم يكن ا ب لان انتفاء اللازم يستلزم انتفاء الملزوم والا لجار انتفاء  
اللازم مع بقاء الملزوم وهو ملل هذه الملازمة بينهما والموجبة الجزئية لا تنعكس بصدق  
قولنا قد يكون اذا كان الشئ حيوانا كان لا انسانا او كذاب قولنا قد يكون اذا كان  
الشئ انسانا لم يكن حيوانا.

ترجمہ :- اسی طرح شرطیہ متعدد موجبہ کلیہ کا عکس بھی کنفسہ آتا ہے۔ کیونکہ جب کماکان ا ب ج د  
صحیح و صادق ہے تو کماکان بیکن نہ دلم بیکن اب بھی صادق ہوگا۔ کیونکہ لازم کا انتفاء ملزوم کے انتفاء کو مستلزم  
ہوتا ہے۔ ورنہ تو لازم کا انتفاء جائز ہوگا ملزوم کے باقی رہنے کے ساتھ۔ اور یہ ایسا عمل ہے کہ جس سے  
دونوں کے درمیان علاقہ لازم ہی ختم ہو جاتا ہے۔ والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔  
کیونکہ ہماری قول صادق ہے کہ قد يكون اذا كان الشئ حيوانا كان لا انسانا۔ یا ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ قد  
يكون اذا كان الشئ انسانا لم يكن حيوانا۔

تشریح :- اشارے فرماتے ہیں کہ شرطیہ متعدد موجبہ کلیہ کا عکس نقیض موجبہ کلیہ ہی آتا ہے۔ اس  
وجہ سے کہ جب ہماری یہ قول صادق ہے کہ کماکان ا ب ج د، تو یہ قول بھی صادق ہوگا کہ کماکان بیکن نہ دلم  
بیکن اب۔ کیونکہ لازم کا نہ پایا جانا ملزوم کے انتفاء کو مستلزم ہوتا ہے۔ ورنہ تو خرابی یہ لازم آئے گی کہ لازم  
قائم ہو ورنہ ہر ملزوم پایا جا رہا ہے۔ اور اس سے لازم کا علاقہ ہی دونوں سے ختم ہو جائے گا۔  
تو لا والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہماری یہ قول تو یہ تو ہے کہ قد  
يكون اذا كان الشئ حيوانا كان لا انسانا مگر یہ قول کاذب ہے کہ قد يكون اذا كان الشئ انسانا لم يكن حيوانا۔

والشئان تنعكسان الى سالبية جزئية لانه اذا صدق ليس البتة او د لا يكون اذا كان  
ا ب ج د فقد لا يكون اذا لم يكن ج د لم يكن ا ب والا فكلما لم يكن ج د لم يكن ا ب وتنعكس الى  
كلما كان ا ب كان ج د وقد كان ليس البتة او قد لا يكون اذا كان ا ب ج د وهذا حلف.  
وقال المتأخرون لا نسلم انه لو لم يصدق العكس لصدق بعض ما ليس ب ج عامة ما قالوا  
انه سره انه صدق قولنا ليس بعض ما ليس ب ج ولكنه لا يلزم منه صدق  
بعض ما ليس ب ج لان السالبة المدولة اعم من الموجبة المنحصلة وصدق الاعظم



لا يستلزم صدق الاخص قلنا معنى تلك الطريقة غير التعريف الى ما عرف به المص  
 وهر جعل الجزء الاول من القضية فقيض الثاني والثالث من الاول مع مخالفة الاصل  
 في الكيف وموافقة في الصدق فالمراد بالقضية ههنا هي التي تحصل بعد هذا التبدل  
 بخلاف القضية المذكورة في تعريف العكس المستوي فانها هي الاصل يعني نأخذ الجزء  
 الثاني من الاصل وتجعل الجزء الاول فقيضه ونأخذ الجزء الاول من الاصل ونجعل  
 الجزء الثاني عينه فاذا احاطنا عكس قولنا كل انسان حيوان اخذنا الحيوان وجعلنا  
 الجزء الاول نقيضه أي اللأحيوان ك اخذنا الانسان وجعلنا الجزء الثاني فحصل  
 لا شئ مما ليس حيوانا باسنان وهي القضية الملم من العكس والا وضع ان يقال انه جعل  
 لقيض الجزء الثاني من الاصل اولاً وعين الجزء الاول ثانياً مع المخالفة في الكيف و  
 الموافقة في الصدق.

ترجمہ: در اردو قلمی سادہ کلموں میں اس کا ہے۔ اس کے جب یہ قول صادق  
 ہوگا کہ ليس البتة یا قلنا يكون اذا كان ابیہ و۔ فقرا لا يكون اذا لم يكن و۔ ولم يكن ابیہ۔ ورنہ تو لازم  
 آئے گا کہ کلام یکن و۔ لم یکن ابیہ۔ پھر اس کا عکس آئے گا کہ کماکان ابیہ کان و۔ کماکان یکن  
 یہ تھا کہ ليس البتة او قلنا يكون اذا كان ابیہ و۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ مثال المتأخرین  
 اور متأخرین کے کہ ہے کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ اگر عکس صادق نہ ہو تو یہ قول صادق کہے گا کہ یکن  
 مایس ب و۔

خاتمة حافی الباب :- اس باب میں زیادہ سے زیادہ یہ لازم آتا ہے کہ ہمارے قول صادق ہو کہ  
 ليس بعض مایس ب ليس ب و۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بعض مایس ب و۔ صادق ہو۔  
 لان السالبة المعدولة ہر اصل کے ساتھ معطلاتم ہے بقا پر موجبہ مصلحت کے۔ اور اتم کا صدق  
 اخص کے صادق ہونے کو مستلزم نہیں ہو کرتا۔ پس جب متاخرین کے عکس کے مذکور طریق پر منع وارد  
 کیا کہ عکس کی تعریف ہی عجز کی کردی۔ اور وہ تفسیر بیان کی جو اتنے متن میں بیان کی ہے۔ اور وہ  
 یہ ہے کہ عکس نقیض نام ہے نقیض کے جزو اول کو جزو ثانی کی نقیض بنادینا۔ اور جزو ثانی کو عین جزو اول  
 کر دینا۔ شرط یہ ہے کہ اصل کے ساتھ کیف میں مخالف ہو۔ اور صدق میں موافق ہو۔

قولہ فالمراد بالقضية ههنا :- لہذا اس جگہ تعریف میں تفسیر سے مراد وہ ہے نقیض ہے  
 جو تبدیلی کے بعد حاصل ہو۔ بخلاف اس تفسیر کے کہ جو کئی مستوی میں ذکر کیا گیا تھا۔ کئی مستوی میں تفسیر  
 سے مراد اصل نقیض تھا۔

قوله یعنی ناخذ الجن والثانی جن الاصل ہم اصل سے جزو ثانی کو لیتے ہیں۔ اور اس کو  
جزو اول بناتے ہیں۔ اس کی نفی بنا کر۔ اور اصل سے جزو اول کو لیتے ہیں۔ اور اس کو جزو  
ثانی کہہ دیتے ہیں۔ مثلاً جب ہم نے ارادہ کیا کہ اپنے اس قول کا کس لائیں۔ کل انسان حیوان  
تو ہم نے انسان کو جزو اول بنا دیا بصورت نفی یعنی الا حیوان کیا۔ اور انسان کو جزو  
اول انسان ہی کو جزو ثانی بنا دیا۔ (لا ان کو نہیں) تو مثال یہ بن گئی کہ لاشیء مالمیں حیوانا بانسان۔  
اور کس سے یہی نفی مطلوب تھا۔

(خلاصہ یہ ہے کہ نفی کے دو ذی اجزاء میں سے جزو ثانی کو بصورت نفی اول بنا دیا جائے۔  
اور اول جزو کو بیحد جزو ثانی بنا دیا جائے، تو کس نفی بن جائے دیکھ جیسے کل انسان حیوان کی نفی  
لاشیء مالمیں سمجھ ان بانسان)

قوله والاوضح ان يقال۔ اور اس سے بھی واضح طریقہ یہ ہے کہ کہا جائے اصل کی جزو ثانی کی  
نفی کر اول اور جزو اول کو ثانی بنا دینا۔ جبکہ کیفیت میں دو ذی میں مخالفت ہو۔ اور صدق میں موافقت ہو۔

قَالَ وَأَمَّا الْمُوجِبُ فَلَا كَانَتْ كَلِمَةٌ فَتَسْجِعُ مَهَادُحِي الَّتِي لَا تَعَكْسُ مِمَّا لَهَا بِالْعَكْسِ الْمُسْتَرِي  
لَا نَهْ يَصْدُقُ بِالضَّرُورَةِ كُلُّ مَهْرٍ هَلِيسَ بِمَنْخَسَفٍ وَقَدْ التَّرْبِيعُ لَا دَامَ لَهَا دُونَ عَكْسِهِ  
لَهَا عَرَفَتْ وَتَعَكْسُ الضَّرُورَةِ دَامَ لَهَا كَلِمَةٌ كَلِمَةٌ لَا نَهْ إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ أَوْ  
دَامَ ثَمَّا كُلُّ جَبْ فَلَا ثَمَّا لَا شَيْءٌ مَالِيسَ بَبْ كَالَا فَبَعْضُ مَالِيسَ بَبْ فَهَوَّجَ بِالْفَعْلِ وَهُوَ  
مَعَ الْأَصْلِ يَنْتِجُ بَعْضُ مَالِيسَ بَبْ فَهَوَّجَ بِالضَّرُورَةِ فِي الضَّرُورَةِ دَامَ ثَمَّا فِي الدَّامَةِ  
وَهُوَ جَبْ كَالَا مَالِيسَ بَبْ فَهَوَّجَ بِالضَّرُورَةِ فَتَعَكْسُ كَانَتْ عَرَفَتْ عَامَةً كَلِمَةٌ لَا نَهْ  
إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ أَوْ دَامَ ثَمَّا كُلُّ جَبْ مَادَامَ جَبْ كَالَا شَيْءٌ مَالِيسَ بَبْ جَبْ مَادَامَ  
لِيسَ بَبْ كَالَا فَبَعْضُ مَالِيسَ بَبْ فَهَوَّجَ حِينَ هَوَّجَ بَبْ وَهُوَ جَبْ الْأَصْلِ يَنْتِجُ بَعْضُ مَالِيسَ  
لِيسَ بَبْ فَهَوَّجَ حِينَ هَوَّجَ بَبْ وَهُوَ مَالِيسَ بَبْ وَأَمَّا الْخَاصَاتَانِ فَتَعَكْسُ كَانَتْ عَرَفَتْ عَامَةً  
لَا دَامَ ثَمَّةٌ فِي الْبَعْضِ أَمَّا الْعَرَفِيَّةُ الْعَامَةُ فَلَا تَسْتَلْزِمُ الْعَامَتَيْنِ أَيَا هَا دَامَ لَهَا دَامَ  
بَبْ الْبَعْضِ فَلَا نَهْ يَصْدُقُ بَعْضُ مَالِيسَ بَبْ فَهَوَّجَ بِالْأَصْلِ لَعَامَ كَالَا فَلَا شَيْءٌ مَالِيسَ  
بَبْ جَبْ دَامَ ثَمَّا فَتَعَكْسُ إِلَى لَا شَيْءٌ مِنْ جَبْ لِيسَ بَبْ دَامَ ثَمَّا وَقَدْ كَانَ لَا شَيْءٌ مِنْ جَبْ  
بِالْفَعْلِ بِحُكْمِ الدَّامِ وَبِزَمِّهِ كُلُّ جَبْ فَهَوَّجَ بَبْ بِالْفَعْلِ لَوْ جَرَدَ الْمَوْضُوعُ هَذَا  
خَلْفَ .

تو جس میں باتن نے فرمایا ہے کہ بہر حال وجبات پس اگر کہیے ہیں تو حاسات ہیں۔ جن کے سارے بار کا  
 ٹکس ستری نہیں آتا۔ اس لئے کہ یہ قول صادق ہے کہ بالغ ضرورتاً کل قمر نہیں سمجھتے۔ وقت التزیج لا داخما  
 مگر اس کا ٹکس صادق نہیں ہے۔ یہاں کہ تم پہلے پہچان چکے ہو۔

اور العزوریہ اور الدائمہ کا ٹکس آتا ہے۔ نیز کہ جب یہ قول صادق ہے کہ بالغ ضرورتاً داخما  
 کل نہ ب تو یہ بھی صادق ہوگا کہ داخما لاشئ مما یسب نہ۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانو گے تو صادق  
 ہوگا کہ بعض مایسب نہ ہو۔ بالغ اس کو اصل تفسیر کے ساتھ طائے سے نتیجہ نیکے کا بعض مایسب نہ  
 نہ ہو۔ بالغ ضرورتاً ضروریہ میں اور داخما دائرہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ داخما مشروطہ والعزوریہ القاتلین بہر حال مشروطہ عامہ اور عریضہ عامہ پس ان دونوں کا ٹکس  
 عریضہ عامہ کہیے آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بالغ ضرورتاً داخما کل نہ ب مادامہ کہ تو یہ  
 بھی صادق ہوگا کہ داخما لاشئ مما یسب نہ مادامہ یسب۔ اور اگر اسے صادق نہ مانو گے تو اس کو صادق  
 ماننا پڑے گا کہ بعض مایسب نہ نہ ہو۔ مگر اس تفسیر کو جب اصل تفسیر کے ساتھ طائے میں  
 تو نتیجہ نیکے کا بعض مایسب نہ ہو۔ مگر اس تفسیر کو جب اصل تفسیر کے ساتھ طائے میں  
 تو نتیجہ نیکے کا بعض مایسب نہ ہو۔ مگر اس تفسیر کو جب اصل تفسیر کے ساتھ طائے میں

قولہ فا ما الخاصاتان فتفکسان۔ اور بہر حال دونوں خاصہ تو پس ان کا ٹکس عریضہ عامہ لا داخما  
 فی بعض آتا ہے۔ بہر حال عریضہ عامہ تو اس وجہ سے کہ دونوں عامہ اس کو مستلزم ہیں۔ اور بہر حال بعض  
 میں لا داخما تو اس وجہ سے کہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ بعض مایسب نہ ہو۔ بلا طلاق العام اور اگر اس  
 کو صادق نہ مانو گے تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشئ مما یسب نہ داخما۔ پس اس کا ٹکس آتیج  
 کہ لاشئ من نہ یسب نہ داخما۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لاشئ من نہ ب بالغ لا داخما کے حکم کے اسکے  
 لئے لازم ہے کہ نہ یسب نہ ہو۔ بالغ مروج والموضوع۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

أقول على أي المناظرين حكم الموجب فيه حكم السؤال في ذلك المستوي بلان  
 العكس فالوجبات ان كانت كلية فالسبب التي لا تفكس سوالها بالعكس المستوي  
 لا تفكس بالعكس النقيض لان الوقتية اخصها وهي لا تفكس لصدي قولنا بالغ ضرورتاً  
 كل قمر فهو ليس بمنخفض وقت التزیج لا داخما مع كذب عكسه وهو ليس بعض  
 المنخفض بقمر بالامكان العام لما عرفت ان كل منخفض قمر بالغ ضرورتاً واذ لم  
 تفكس الوقتية لم ينعكس شئ من السبب لان عدم انعكاس الاخص يستلزم عدم  
 انعكاس الاعم لما مر غير مرة.

ترجمہ :- شائبہ فرماتے ہیں کہ حق فریق مطلق کے قول کے مطابق کس نقیض میں موجودات کا  
دی حکم ہے جو سوال کا حکم ہے کس متوی میں بزرگس کے۔ پس موجودات اگر کہیں ہوں تو وہ ساقی بہت  
کیا کہ جن کے سوال کا کس متوی نہیں آتا۔ وہ کس نقیض کے ساتھ منکس نہیں ہوتیں۔ (یعنی ان کا کس  
نقیض نہیں آتا) اس وجہ سے کہ ان ساقی کیا میں سے وقتہ سب سے اخص ہے۔ اور وہ منکس  
نہیں ہوتی۔ کیونکہ ہمارے قول صادق ہے کہ بالضرورتہ کل قریبہیں مختلف وقت الترتیب لا داتا۔ جبکہ  
اس فقیر کا کس کاذب ہے۔ اور وہ ہے۔ میں بعض اخص بقدر بالاسکان العام۔ اس لئے کہ تم پہلے معلوم  
کر چکے ہو کہ ان کل مختلف قریب بالضرورتہ۔

قرنہ واذا لم یفکس الوقتیۃ بر اور جب وقتہ کا کس نہیں آتا تو ذکر وہ ساقی کیا بھی  
منکس نہ ہوں گی۔ کیونکہ اخص کا کس نہ آنا مستلزم ہے کہ ام کس بھی نہ آئے۔ جیسا کہ یہ دلیل بار بار گذر چکی ہے

فانضروایۃ والذاتۃ تنکسان عامۃ کلیۃ لانہ اذا صدق بالضرورتۃ او  
ذاتنا کل ج ب فذا لم یثبات لاشئ مالیس ب ج والا فبعض مالیس ب ج بالفعل ونضمه  
الحاصل فنقول بعض مالیس ب ج بالفعل وبالضرورتۃ اودا لکل ج ب ینتج بعض ما  
لیس ب فغوب بالضرورتۃ ان کان الاصل ضروریۃ اودا لکل ج ب ینتج بعض ما  
والضرورتۃ یکۃ لاتنکس کنفسہا لانہ یصدق فی المثال الذکور بالضرورتۃ کل مرکوب  
نہید فیس مع کذب لاشئ مالیس بغیر مرکوب نہید بالضرورتۃ لصدق قولنا  
بعض مالیس بغیر مرکوب نہید بالامکان العام وهو الحبار والمشروطۃ والعرفیۃ  
العاستان تنکسان عرفیۃ عامۃ کلیۃ لانا اذا قلنا بالضرورتۃ اودا لکل ج ب  
مادام ج فذا لم یثبات لاشئ مالیس ب ج مادام لیس ب ج والا فبعض مالیس ب ج حین  
لیس ب ونضمه الحاصل فلکنم بعض مالیس ب ج حین ہو لیس ب وبالضرورتۃ  
اودا لکل ج ب مادام ج ینتج بعض مالیس ب ج حین ہو لیس ب واما خلف  
والمشرطۃ والعرفیۃ الخاصتان تنکسان عرفیۃ عامۃ لانا لکل ج ب ینتج بعض ما  
اذا صدق بالضرورتۃ اودا لکل ج ب مادام ج لا داتا فذا لم یثبات لاشئ مالیس ب ج  
مادام لیس ب لانا لکل ج ب ینتج بعض مالیس ب ج مادام لیس ب فلانہ  
لانہم العام لیس ب الخاص واما اللادام فبعض ای بعض مالیس ب ج بالاطلاق  
ادم فلانہ لور لصدق قولنا لاشئ مالیس ب ج داتا فتنکس الی قولنا لاشئ من ج  
لیس ب داتا وقد کان بحکم لا دوام الاصل لاشئ من ج ب بالفعل المستلزم لقولنا

کل ج نہو لیس ب بالفعل لاستلزام السالیه البسیطة الموجبة المعدولة المحتمل عند وجود الموضع الذي هو محقق ههنا بسبب ايجاب الاصل کن کل ج هو لیس ب بالفعل صادق لصدق ملزومه فیکذب لاعتشای من ج لیس ب دائماً فیکون الا دوام فی البعض حقاً۔

ترجمہ :- اور ضروریہ اور دائرہ کا کس دائرہ کلیہ آتا ہے اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ "بالفردۃ یا دائرۃ کل ج ب" تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دائرۃ لاشیء مایس ب ج اور اگر اس کو صادق نہ مانجے تو اس قول کو صادق ماننا بڑے محال کہ بعض مایس ب ج بالفعل۔ پھر اس قضیہ کو ہم اس کے ساتھ مایس ب ج اور اس طرح کہیں گے کہ بعض مایس ب ج بالفعل وبالفردۃ اور دائرۃ کل ج ب تو اس مرکب قیاس کا نتیجہ بنے گا کہ بعض مایس ب ج فبعض بالفعل وبالفردۃ۔ اگر اس ضروریہ ہو یا دائرۃ کل ج ب اور اس دائرۃ جو اس پر محال ہے۔

قولہ والضروریۃ لا تنعکس کنفہا :- اور ضروریہ کا کس کنفہا (ضروریہ) نہیں آتا اس لئے کہ مذکور بالا امثال میں یہ صادق ہے کہ بالفردۃ کل مرکب زید فرس۔ اور یہ قول کاذب ہے کہ لاشیء مایس ب فرس مرکب زید بالفردۃ۔ اس لئے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض مایس ب فرس مرکب زید بالامکان العام وهو الخار۔

قولہ والمشروطۃ والعرفیۃ العاصتان :- اور مشروطہ عامہ اور عرفیہ خاصہ دونوں کا کس عرفیہ عامہ کلیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب ہم نے کہا "بالفردۃ یا دائرۃ کل ج ب" مادام ج تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دائرۃ لاشیء مایس ب ج مادام لیس ب۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانجے تو اس قضیہ کو صادق ماننا بڑے محال کہ بعض مایس ب ج مین ہو لیس ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ والمشروطۃ والعرفیۃ العاصتان :- اور مشروطہ خاصہ، عرفیہ خاصہ دونوں کا کس عرفیہ عامہ آتا ہے۔ مگر بعض میں ہمیشہ نہیں آتا۔ اس کے خلاف بھی ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہو گا کہ بالفردۃ یا دائرۃ کل ج ب مادام ج لاشیء۔ تو یہ قول بھی صادق ہو گا کہ دائرۃ لاشیء مایس ب ج مادام لیس ب لاشیء فی البعض۔

قولہ اما صدق قولنا لاشیء مایس ب ج :- بہر حال ہمارے اس قول کا صادق ہونا کہ لاشیء مایس ب ج مادام لیس ب تو اس لئے کہ یہ دونوں حصہ کے لئے لازم ہے۔ اور عام کا لازم خاص کا بھی لازم ہوتا ہے۔

قولہ داما لادام فی البعض :- بہر حال بعض مثالوں میں لادام کا صادق آنا یعنی بعض مایس ب ج

بالاطلاق العام کا صادق ہونا تو کسی کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ صادق نہ ہوتا تو البتہ یہ قول صادق ہو چکا کہ لاشیٰ بر  
 لیس ب نہ دلائل۔ پس اس تفسیر کا عکس ہمارا یہ قول آتا کہ لاشیٰ من نہ لیس ب دلائل۔ حالانکہ  
 اصل میں لا دوام کے ساتھ مقید ہونے کی وجہ سے اس طرح پر تھا کہ لاشیٰ من نہ ب بالفعل اور یہ قول  
 مستلزم ہے ہمارے اس قول کو کہ کل نہ قبول لیس ب بالفعل۔ کیونکہ یہ سائب بسبب اور موجب بدو  
 المحمول کو مستلزم ہے جیسا کہ موضوع موجود ہو۔ اور اس جگہ موضوع تحقق موجود ہے۔ اس سبب سے  
 کہ اصل قیاس میں تفسیر موجب ہے اس کے باوجود کل نہ قبول لیس ب بالفعل بھی صادق ہے۔ کیونکہ اس کا  
 ملزوم صادق ہے۔ پس ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ لاشیٰ من نہ لیس ب دلائل۔ پس ثابت ہو گیا  
 کہ لا دوام بعض میں حق ہے۔

قَالَ اِنْ كَانَتْ جُزْئِيَّةٌ فَالْخَاصَّةَانِ تَنَعُّكُانِ عَرَفِيَّةٌ خَاصَّةٌ لِاِنَّهُ اِذَا صَدَقَ  
 بِالضَّرُورَةِ اَوْدَامٌ ثَمَّابَعْضٌ بَ مَا دَامَ جَ لَادَائِلًا وَجِبَ اَنْ يَصْدُقَ بَعْضٌ مَّا لَيْسَ بَ  
 لَيْسَ بَ مَا دَامَ لَيْسَ بَ لَادَائِلًا ثَمَّابَ لَانَا خَرَضَ ذَاتِ الْمَوْضُوعِ دَهْوَجَ دَ نَدَ لَيْسَ بَ  
 بِالْفَعْلِ لِلَا دَوَامِ ثَبُوتِ الْبَاءِ لَهُ وَلَيْسَ بَ مَا دَامَ لَيْسَ بَ وَالا لَكَانَ جَ حِينَ هُوَ لَيْسَ  
 بَ لَيْسَ بَ حِينَ هُوَ جَ وَقَدْ كَانَ بَ مَا دَامَ جَ هَفَا وَدَجَ بِالْفَعْلِ وَهُوَ ظَاهِرٌ فَبَعْضُ  
 مَا لَيْسَ بَ لَيْسَ بَ مَا دَامَ لَيْسَ بَ لَادَائِلًا وَهُوَ الْمَطْلُوبُ وَاما الْبُؤَا فَاِنَّهَا فَلَا تَنَعُّكُ  
 لَصَدَقَ قَوْلُنَا لِبَعْضِ الْخَبَرِ اَنْ لَيْسَ بِالْإِنْسَانِ بِالضَّرُورَةِ الْمَطْلُوعَةِ وَبَعْضُ الْفِتْرِ هُوَ سَبَبُ  
 بِمَنْخُصَفٍ بِالضَّرُورَةِ الْوَقْتِيَّةِ دُونَ عَكْسِهَا بِأَعْمِ الْجِهَاتِ وَمَتَى لَمْ تَنَعُّكُ سَامَ يَنْعَكُ سَ  
 شَيْءٌ مِنْهَا لَمَّا عَرَفْتَ نَعْيَ الْعَكْسِ الْمُسْتَوَى .

ترجمہ ما۔ ماقبل سے فرمایا۔ اگر وہ جزئیہ ہوں تو دونوں خاصہ کے عکس عرفیہ خاصہ سے  
 اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہو چکا کہ بالضرورۃ اودام بعض ب نہ دلائل تو واجب ہے کہ  
 ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ بعض ما لیس ب لیس ب نہ دلائل۔ کیونکہ ہم ذات موضوع  
 کو فرض کرتے ہیں کہ وہ نہ د ہے۔ پس وہ لیس ب بالفعل ہو گا۔ کیونکہ یاد کا ثبوت اس کے لئے دہائی  
 نہیں ہے اور لیس ب بھی ہے جب تک کہ وہ لیس ب ہو۔ اور اگر اس کو صادق نہیں مانتے تو مستلزم  
 لازم آئے کہ لکان نہ ہیں ہو لیس ب۔ پس وہ لیس ب حین موزع بھی ہو گا۔ حالانکہ اصل میں وہ  
 لازم نہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔  
 قول دوم بالفعل۔ اسی طرح وہ بالفعل نہ د ہے۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے پس نتیجہ یکے کا کہ

بعض بالیس ب بالیس روح مادام لیس ب لادائما۔ اور بھی ہمارا مکتوب ہے۔

فولڈ واما البوائی :- اس کے علاوہ باقی تقایا قرآن کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض البوائی لیس بانسان بالغزرة المظلمة۔ اور بعض القزولیس بمنصف بالغزرة الوقتیة۔ مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے۔ جہات کے الم ہونے کی وجہ سے۔ اور جب یہ دونوں عکس ہیں ہوتیں قرآن باقی میں سے بھی کوئی عکس نہ ہوگی۔ جیسا کہ تم عکس متوی میں معلوم کر چکے ہو۔

تشریح :- اگر یہ جزئیہ ہو تو دونوں خاصہ کا عکس عریفہ خاصہ آئے ہے۔ تاہن نفس کو مثال دیکھیں کہ ہے۔ پھر ضرر پایا۔ کہ باقی اقسام کا عکس ہی نہیں آتا۔ مگر ماقبل کے بیان میں الجھائے ہیں کہ جس کو تشریح واضح کریں گے۔

أقول الخ صتان من الموجبات الجزئية تنعكسان عرقية خاصة لانه اذا صدق بالغزرة  
او ۲۰ بعض ج ب مادام ج لا عا شتا فبعض ما لیس ب لیس ج مادام لیس ب لادائما  
لانا لغرض ذات الموضوع وهو ج د ف د لیس ب بالفعل بحکم لادوام الاصل و د لیس  
ج مادام لیس ب والا لکان ج فی بعض اوقات کونہ لیس ب فہو لیس ب فی بعض  
اوقات کونہ ج و قد کان ب فی جمیع اوقات کونہ ج ہذا خلف و د ج بالفعل وهو  
ظ و اذا صدق علی ذاتہ لیس ب و انہ لیس ج مادام لیس ب فبعض ما لیس ب لیس  
ج ۔ ایر ب وهو الاجراء والا دل من العکس و اذا صدق علیہ انہ ج بالفعل فبعض  
ما لیس ب ج بالفعل وهو مفہوم لادوام فیصدق العکس بمن بابہ وهو المظلم واما الموجبات  
الجزئية ابا قیة فلا تنعکس لان الوقتیة اخفی السبع والنزویة اخفی الاسراع  
التي هي الدائمات کذا دامتان وهما لا تنعکسان ۔

توسجہ استر روح :- نے ہیں کہ موجود جزئیہ کے دونوں خاصہ خاصہ موجود کیہ کا بیان تو سابق میں گزر چکا ہے  
اب اس مقالے میں موجود جزئیہ کے دونوں خاصہ بیان کرنا ہے۔

نویہ :- تنکسان عریفہ خاصہ :- ان دونوں کا عکس عریفہ خاصہ ہے۔ اس لیے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ  
بعض ج ب مادام ج لا عا شتا فبعض ما لیس ب لیس ج مادام لیس ب لادائما  
دلیل اس کی یہ ہے کہ ہم فرض کرتے ہیں کہ ذات موضوع اور دہندہ ہے۔  
تشریح :- مقل ہے۔ کیونکہ اصل میں تید لادوام کی موجود ہے۔ اور دلیس ج ہے مادام لیس ب ۔  
درا اگر اس کو صادق نہ مالا جے تو والا لکان ج فی بعض اوقات کونہ لیس ب ۔ کہ بعض اوقات میں نہ

لیس ب ہو جائے کہ اتولا زم آئیگا کہ وہ لیس ب فی بعض اوقات کو نہج ہے۔ حالانکہ وہ کان ب فی جمیع اوقات کو نہج بھی۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اور وجہ بالفعل ہے۔ اور یہ قاصر ہے۔ اور جب اس کی ذات پر لیس ب ہونا صادق ہے حالانکہ وہ لیس ب نام لیس ب ہے۔ تو ثابت ہوا کہ بعض مایس ب لیس ب نام لیس ب ہے اور یہ کس کا جز اول ہے۔

قوله و اذا صدق علیہ انہج بالفعل پر اور جب یہ صادق ہے کہ وہ نہج بالفعل ہے تو ثابت ہوا کہ بعض مایس ب نہج بالفعل۔ اور یہ لادام کا تیر کا مفہم ہے۔ تو اس کے دونوں جزوں کا کس بھی صادق ہوگا۔ اور یہی ہمارا مطلب ہے۔

قوله و اما الموجبات الجزئیة الباقیة پر ہر حال باقی موجبہ جزئیہ قانون میں سے کسی کا کس نہیں آتا۔ کیونکہ سوائے کلیات میں سے الاتیہ سب سے اخذ ہے۔ اور ضروریہ چاروں کلیات میں سے، خاص ہے اور چاروں کلیات پر ہیں۔ دونوں المکمل اور دونوں عامہ۔ اور یہ دونوں منکس نہیں ہوتیں۔

اما الضروریة فلصدق قولنا بالضرورة بعض الحيوان هولیس بالانسان بدون عكس  
وهو بعض الانسان لیس بحيوان بالامكان العام لصدق قولنا کل انسان حیوان بالعرف  
واما الوقیة فلانہ لصدق بعض القبر هولیس بمنخفض وقت التریع لاداننا مع  
کذاب بعض المنخفض لیس بقبر بالامكان العام لان کل منخفض قبر بالضرورة ومعنی  
لم تنعکسها لم ینعکس شئی من الموجبات الجزئیة لما عرفت مرارا۔

ترجمہ :- اور ہر حال ضروریہ تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بالضرورة بعض حیوان هولیس بالانسان مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے اور وہ ہے بعض الانسان لیس بحيوان بالامكان العام کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل انسان حیوان بالضرورة۔

واما الوقیة :- اور ہر حال وقیہ تو اس وجہ سے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض القبر هولیس بمنخفض وقت التریع لاداننا اور ساتھ ہی یہ قول کا ذمہ ہے کہ بعض المنخفض لیس بقبر بالامكان العام۔ کل قبر منخفض بالضرورة معنی ہر قبر ضروری طور پر منخفض ہے۔ اور جب ضروریہ اور وقیہ یہ دونوں منکس ہیں تو پھر دوسری کوئی موجبہ جزئیہ بھی منکس نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ اخذ ہیں۔ اور دوسری کے متعلق میں علم ہیں۔

تشریح :- شارح نے مثال دیکر بتایا کہ ضروریہ اور وقیہ کا عکس نہیں آسکتا عکس لے سکتا ہے۔ لارم آتے ہیں۔ لہذا سوائے کبروں کے عکس بھی نہ آئیں گے۔



قال واما السؤال الكلية كانت اوجبة مية فلا تنعكس كلية لاحتمال كون نقیض  
المحمول اعم من الموضوع وتنعكس الخاصات حينئذ مطلقة لانه اذا صدق بالضرورة  
او لا لا شيء من ج ب مادام ج لا دائماً لفرض الموضوع كفهولیس ب بالفعل و ج  
فی بعض اوقات كونه لیس ب لانه لیس ب فی جميع اوقات كونهم ج فی بعض مالم یس  
ب فیهو ج فی بعض احيان لیس ب وهو المدعى واما الوقتیان و الوجودیتان فتعكس  
مطلقة عامة لانه اذا صدق لا شيء من ج ب یا حدی هذه الجهات لفرض الموضوع  
كفهولیس ب و ج بالفعل لوجود الموضوع فبعض مالم یس ب فیهو ج بالفعل و هو  
امطوب و لكن ابلین عكس جزئياتها.

ترجمہ :- اتنی نے فرمایا کہ ہر حال سوال کلیہ ہوں یا کہ جزئیہ نہیں ہوں تو یہ کلی طور پر ممکن  
نہیں ہوتا ہے۔ (دلیل اس کی یہ ہے کہ) اس کا احتمال ہے کہ محمول کی نقیض بمقابلے موضوع کی نقیض  
کے اعم ہو۔ ہاں دونوں خاصہ کا عکس جینیہ مطلق آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ صادق ہے کہ بالضرورت قلاً دائماً  
لا شيء من ج ب مادام ج لا دائماً۔ اور ایک صورت یہ فرض کرتے ہیں کہ موضوع ہے و فہولیس ب بالفعل  
اور دہ فی بعض اوقات کو نہ لیس ب۔ اس لیے کہ وہ لیس ب ہے۔ جميع اوقات کو نہ ج میں۔ تو ان دونوں  
کو ملائے سے نتیجہ نکلا کہ فبعض مالم یس ب فیهو ج فی بعض احيان لیس ب۔ اور یہی ہمارا مدعی ہے۔  
تو لا واما الوقتیان :- ہر حال و دونوں وقتیہ اور دونوں وجودیہ تو ان کا عکس مطلق عام آتا ہے  
دلیل یہ ہے کہ کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لا شيء من ج ب یا حدی من هذه الجهات۔ تو ہم فرض  
کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع و فہولیس ب و ج بالفعل ہے۔ چونکہ موضوع موجود ہے۔ پس نتیجہ نکلتے ہیں کہ  
فبعض مالم یس ب فیهو ج بالفعل اور یہی مطلوب ہے۔ اور یہی طریقہ اس کے دونوں جزؤں کے عکس لانے کا چرچا  
نکستہ ہے۔ ہاتھ لگنے پہلے تو فرمایا سوال جزئیہ ہوں یا کلیہ ہوں ان کا عکس کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ  
ایک احتمال یہ پایا جاتا ہے کہ ان میں محمول کی نقیض موضوع کی نقیض کے مقابلے میں اعم واقع ہو تو عکس  
مکمل نہ آسکتا ہے۔  
و اما تمکیر افادتان :- دہبتہ دونوں خاصہ کا عکس مطلق عام آتا ہے۔ اور اس طرح اس کے  
دونوں جزؤں کے عکس کے مساوی بھی نکلیں گے۔

اما في الاستدلال بحجية كانه او بانه لم يقدح في اعتبار احتمال ان يكون نقیض  
المحمول اعم من الموضوع واعتناع الاحجاب اللاحق لكل افراد الاسم موضوعه - خارجاً

بجی مائیس بجرا عمر من الانسان فامتنع ان تنعكس الى كل مائیس بجرا انسان و  
تنعكس الخاصتان جينية مطلقة لانه اذا صدق بالضرورة اودا ثما لاشئ من ج  
ب و لیس بعضه ب مادام ج لاد ثما فلیصدق بعض مائیس ب ج حین هو لیس ب لان  
ذات البرضع موجودة لدلالة اللادوام علیه فلتفرضه د فدل لیس ب وهو مفهوم  
الجنا والاول و د ج فی بعض اوقات كونه لیس ب لانه كان لیس ب فی جمیع اوقات  
كونه ج و اذا صدق علی د انه لیس ب و انه ج فی بعض اوقات كونه لیس ب فبعض  
مائیس ب ج حین هو لیس ب وهو المدعی هذا ما فی الكتاب و لا لصواب انهما تنعكس  
جينية لادائمة اما الجينية فلما ذكرنا و اما اللادوام فلانه یصدق علی د انه  
لیس ج بالفعل و الا لكان ح د ثما فیکون لیس ب د ثما للادوام سلب الباء و لا لم یجیم  
وقد كان لاد ثما هذا خلف و اذا صدق علی د انه لیس د و انه لیس ج بالفعل صدق  
بعض مائیس ب لیس ج بالفعل وهو مفهوم اللادوام.

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ اور یہ حال سوال تو پس وہ کہیہ ہوں یا جسز یہ ہوں یا کسی  
کی نہیں آتا۔ کیونکہ احتمال ہے کہ حمل کی نقیض اعم ہو بقایے موضوع کی نقیض کے۔ اور طے شدہ ہے کہ  
اعم کے ہر فرد کے لئے اخص کا ایجاب محال ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں لا طئی من الانسان بکسر  
پس تمام وہ اشیاء جو ہر نہیں وہ انسان سے اعم ہیں۔ لہذا امکان ہے کہ یہ تفسیر منعکس ہو ہمارے اس قول کی  
طرف کہ مائیس بجرا انسان۔

قولہ و تنعكس الخاصتان :- اور دونوں خاصہ منعکس ہوتے ہیں جینیہ مطلقہ سے۔ کیونکہ جب یہ قول  
صادق ہے کہ " بالضرورة یا د ا ثما لاشئ من ج ب یا لیس بعض ج ب مادام ج لاد ا ثما۔ تو چاہئے کہ یہ دون  
بھی صادق ہو کہ بعض مائیس ب ج حین ہو لیس ب۔ دلیل یہ ہے کہ اس مثال میں موضوع کی رتہ ہر جیسے  
اور لا دوام اس پر دلالت کرتا ہے۔ لیس ہم فرض کرتے ہیں کہ د ہے پس و لیس ب ہے۔ یہ جز اول کہ  
مفہوم ہے۔ اور د ہے بعض اس وقت میں کہ وہ لیس ب ہے۔ کیونکہ وہ یعنی و لیس ب ہے جمیع اوقات  
میں کہ وہ ہے اور جب و ب صادق ہے کہ وہ لیس ب ہے۔ اور اور د ہے شہ ہے کہ د ہے عنوان  
اوقات میں کہ وہ لیس ب ہے تو تفسیر کے حکم کا بعض مائیس ب ج حین ہو لیس ب اور یہی ہمارا مدعی ہے  
قولہ و لا دوام۔ یہ حال لا دوام تو اصل کے دیر ب صادق ہے کہ وہ لیس ج یا بعض ہے۔ درہ تورم  
آتا کہ د ج د ا ثما ہوتا۔ اور یہ خلاف موضوع ہے۔ اور جب و ب صادق ہے کہ وہ لیس د ہے و لیس ج یا بعض  
ہے۔ تو یہ بھی صادق ہے کہ بعض مائیس ب لیس ج بالفعل۔ اور یہی لا دوام کا مفہوم ہے

تفسیر ہے: ہر شارح نے منہ پایا ہر کس البغیر خواہ کہیں ہوں یا جزئیہ قرآن کا کس کس میں  
آتا۔ وجہ یہ ہے کہ قول کی تفسیر اہم اور موضوع کی تفسیر اخص ہونے کا احتمال ہے۔ نیز اخص کا اہم کے  
ہر فرد کے لئے واجب ہونا بھی کمال ہے۔ فقہ لاشعری میں الانسان کبر۔ اسی مثال میں مالیں بجز اہم ہے  
انسان ہے۔ لہذا اس کا یہ کس آنا محال ہے کہ کل مالیں بجز انسان۔

قولہ و تنکس الخ صلتان حنیۃ مطلقہ: اور وہ دونوں خاصہ کس حنیۃ مطلقہ ہے۔ کیونکہ یہ  
مثال صادق ہو کر بالضرورة یا داخلاً لاشعری من باب مالیں یعنی باب اداہم لا اداہم۔ تو چاہئے کہ یہ  
قول بھی صادق ہو کر بعضی مالیں باب حین حو لیں باب۔ کیونکہ موضوع کی ذات موجود ہے جس پر لادام  
کی تید و لالت کرتی ہے۔ لہذا اہم اس کو ذکر میں کرتے ہیں۔ لہذا پس کو لیں بیگے۔ یہ لاقیاس کے جزو  
اول کا مفہوم ہوا۔ اور دہے ہے بعض اوقات کو نہ لیں باب میں۔ کیونکہ مالیں باب تھا جیسے انوقت کو نہ لیں  
اور جب دہر صادق آیا کہ وہ لیں باب ہے اور دہے ہے بعض اوقات کو نہ لیں باب میں۔ تو نتیجہ نکو کہ  
بعض مالیں باب حین حو لیں باب۔ اور یہی مدعا ہے۔ یہ مثال جو کتاب میں مذکور ہے۔

قولہ و الصواب انہا تنکسان: مگر صحیح ہے کہ یہ دونوں (یعنی دونوں خاصہ) حنیۃ لادام  
آتا ہے۔ حنیۃ تو اس لئے کہ جیسا ہم ذکر کر چکے۔ اور میرا حال لادام تو اس لئے کہ دہر صادق ہے  
ولیں باب بالفعل ہے و نہ لیں باب داخلاً ہوتا۔ تو نتیجہ یہ ہوتا کہ لیں باب داخلاً۔ اس وجہ سے کہ ہاں کا  
صلب داخلاً ہے جب تک ہم ہے۔ حالانکہ وہ داخلاً تھا۔ اور یہ خلاف مقرر ہے۔

قولہ و اذ اصدق علی ذلک لیں د: اور جب دہر صادق ہے کہ وہ لیں دہے اور ولیں د  
بالفعل بھی ہے تو یہ نتیجہ صادق ہوا کہ بعض مالیں باب لیں د بالفعل۔ اور یہی لادام کا مفہوم ہے۔

و اما الوقتیان و الوجودیتان تنکسان مطلقۃ عامۃ لانہ اذ اصدق لا مشق  
من باب اولیں بعضہ باب لاداماً باحدی ہذا الجهات و جب ان لیں د  
بعض مالیں باب لا باطلاق انکار۔ لانا فرض الموضوع کہ نہ لیں باب و هو  
مفہوم الجن و الاول و دہے بالفعل بحکم اللوام بعضی مالیں باب لا باطلاق  
و هو المطلوب و نہ نام یعتقد قید اللادام و اللانصرۃ الخ العکس لجران ان  
یکون دہے ضروریاً لہ فلا یصدق دلین باب لا یکان کقولنا لیں بعض الانسان  
بلا کتاب لا بالنصرۃ مع کذب بعض الکاتب انسان لا بالنصرۃ لان کل کتاب  
انسان بالنصرۃ۔

خز جہدہ اور ہر حال و دونوں و قیہ اور دونوں و حج وہ لڑاں دونوں کا عکس مطلق عام آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ قول صادق ہے کہ لاشی منہ ب۔ یا یہ صادق ہے کہ بعض ب۔ میں لاد لاشی ان جہت میں سے کسی ایک جہت کے ساتھ۔ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو کہ بعض مالیں ب۔ ج بالاطلاق العام۔ کیونکہ موضوع ہم نے فرض کیا ہے۔ پس دلیل ب۔ ہے۔ یہ جزو اول کا مفہوم ہوا۔ نیز کذب بالفعل ہے لادوام کی قید کیوجہ سے۔ تو اس کا یہ نتیجہ نکلا کہ بعض مالیں ب۔ ج بالاطلاق اور یہی مطلوب ہے۔ اس جگہ لادوام اور ضرورت عکس کی طرف متغدی نہیں ہوتی۔ کیونکہ حائر ہے کہ یہ قید ب۔ کے لئے ضروری ہو۔ لہذا پس دلچسپ ج۔ بالامکان صادق نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلا کاتب لا بالضرورة۔ ساتھ ہی اس کے یہ قول کاذب ہے کہ بعض الکاتب انسان لا بالضرورة۔ اس لئے کہ ہر کاتب انسان بالضرورة صادق ہے۔

دشتر۔ جہدہ۔ اور ہر حال و دونوں و قیہ اور دونوں و حج وہ لڑاں کا عکس مطلق عام آتا ہے۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی منہ ب۔ یا یہ قول کہ لیس بعض ب۔ ج لاد لاشی چاروں جہات میں سے کسی بھی جہت کی قید ہو۔ تو پھر اس قول کا صادق ہونا ضروری ہے کہ بعض مالیں ب۔ ج بالاطلاق العام۔ کیونکہ فرض کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع دسے تو نتیجہ ہوگا کہ دس ب۔ ج بھی ہے یہ جزو اول کا مفہوم ہوا۔ اور کذب بالفعل ہے لادوام کی قید کیوجہ سے۔ پس نتیجہ ہوگا کہ بعض مالیں ب۔ ج بالاطلاق اور یہی مطلوب ہے۔

قولہ انہام بقیدہ اور لا ضرورۃ یا لادوام کی قید عکس میں متغدی نہیں ہوتی بلکہ عکس میں بالاطلاق العام کی قید ہے۔ کیونکہ اس کا احتمال موجود ہے کہ کذب کے لئے ضروری ہو۔ تو یہ نصیب صادق نہ ہوتا کہ دس ب۔ ج بالامکان۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلا کاتب لا بالضرورة اور یہ صادق ہے جبکہ بعض الکاتب انسان لا بالضرورة کاذب ہے۔ اس لئے کہ کاتب انسان بالضرورة ثابت ہے۔

قال واما لوافق السوال والشروط موجبة كانت او سالمة فغير معلومة الانكاس لعدم النظر بالبرهان. اقول من الناس من ذهب الى انكاس السوال الباقية والشروط اما انكاس الفعليات منها فلا منه اذ اصدق لاسي من ج بما لا يلزم انكاسه فبعض ما ليس ب ج بالاطلاق العام والا فلا تنفي ما ليس ب ج دا لنا بلاسي من ج ليس ب دا لنا ويلزمه كل ج ب دا لنا وقد كان لاسي من ج ما لا خلاف هذا احد واما انكاس الممكنات فلا لنا اذ افلما لاسي من ج ب بالامكان الخاص فبعض ما ليس ب ج بالامكان العام والا فلا تنفي ما ليس ب ج بالضرورة فلا تنفي من ج ليس ب بالضرورة ويلزمه كل ج ب بالضرورة وهو يناقض الاصل واما انكاس الشرطية

الموجبة فلا نه اذا صدق كلما كان اب في د فليس البتة اذا لم يكن ج د كان اب ولا  
فقد يكون اذا لم يكن ج د كان اب وهو مع الاصل ينتج قد يكون اذا لم يكن ج د في د وانه  
في او ينعكس بالنعكس المستوي الى قولنا قد يكون افنا كان ات لم يكن ج د فيكون اب  
ملزوما للنفذين .

ترجمہ :- اور بہر حال بقیہ سوالب . اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں تو ان کا عکس ہم  
کو معلوم نہیں ہے اس لئے کہ ان کے دلائل پر ہم کو کامیابی نہیں ہوئی ہے۔  
اول میں اس سبب :- شارح فرماتے ہیں کہ بعض لوگ باقی سوالب کی طرف توجہ نہیں دیتے بلکہ  
سوالب اور شرطیات کا کبھی عکس بیان کیا ہے۔ اگرچہ سمجھو کہ اسے یہ کہ ہے کہ ان کے عکس ہم کو معلوم  
نہیں ہیں / اما انعکاس الفطریات . بہر حال ان میں سے فطریات کے عکس تو اس وجہ سے کہ جب ہر ایک  
توں صادق ہو کہ لا شئی من نہ ب بالا خلائی العام ؟ تو پھر یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مائیں نہ ب بالا خلائی  
العام . در نہ تو لازم آئے گا کہ لا شئی مائیں نہ ب دا شئ . پس نتیجہ یہ ہے کہ لا شئی من نہ ب لیس نہ شئ  
اور اس کیسے لازم ہے کہ کل نہ ب دا شئ اور حالانکہ اصل میں یہ تھا کہ لا شئی من نہ ب بالا خلائی  
اور یہ غلط مفروضہ ہے۔

تو لڑا واما انعکاس امکنتین . بہر حال دونوں ممکنہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لا شئی من نہ ب بالا خلائی  
نہیں . تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مائیں نہ ب بالا خلائی العام . اگر اس کو صادق نہ تسلیم کریں گے تو لازم  
آئے گا کہ لا شئی مائیں نہ ب بالفردۃ . نتیجہ نکلتے گا کہ لا شئی من نہ ب لیس نہ ب بالفردۃ . اور اس کیسے  
کل نہ ب بالفردۃ لازم ہے . اور یہ اصل قضیہ قیاس کے منافی ہے۔

دانا . انعکاس الشرطیۃ :- اور بہر حال شرطیہ موجبہ کا عکس تو اس وجہ سے کہ جب یہ قول صادق  
ہو کہ کماکان اب ج د . تو یہ بھی صادق ہوگا لیس البتہ اذا لم يكن ج د كان اب . اور اگر اس کو  
صادق نہ مانیں گے تو لازم آئے گا کہ قد يكون اذا لم يكن ج د كان اب اس کو اصل کے ساتھ ملا کر نتیجہ  
دیگا کہ قد يكون اذا لم يكن ج د في د و اور یہ محال ہے۔ تو لا و ینعکس بالنعکس المستوی . پھر اس کا عکس مستوی  
سعی اس طرح آئے گا کہ ہمارا قول قد يكون اذا كان اب لم يكن ج د فيكون اب ملزوما للنفذين .

تشریح :- مانتے فرمایا کہ بقیہ سوالب . اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں ان کا عکس  
ہم کو معلوم نہیں ہے۔ وجہ معلوم نہ ہونے کی یہ ہے کہ ان کے دلائل ہم کو معلوم نہیں ہو سکے۔

نولہ اخذی :- پھر شارح نے ان کے بارے میں فرمایا کہ سوالب یا تہیہ اور شرطیات کے عکس  
میں سے حقیقتیں تو محض کئے ہیں۔ فرمایا :-

قولہ ۱۰ اما انفعالیات منها :- بہر حال شرطیات میں سے فعلیات تو اس کا عکس آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہوگا لاشیء منہج ببالاطلاق العام۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض بالیس ب نہج بالاطلاق العام۔ ورنہ لازم آئیگا کہ فلاشیء ممالیس ب نہج و اشیا فی نتیجہ نیکے گا کہ فلاشیء منہج لیس ب و اشیا۔ اور اس قول کے لئے یہ لازم ہے کہ کل نہج و اشیا حالانکہ اصل میں تھا کہ لاشیء منہج ب نہج بالاطلاق اور خلافت مفروض ہے۔

قولہ ۱۱ انعماس الممکنین :- بہر حال و دلی ممکنہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لاشیء منہج ب بالامکان الخاص۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض بالیس ب نہج بالامکان العام اور اگر اس کو صادق نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ فلاشیء ممالیس ب نہج بالضروریۃ۔ پس نتیجہ نیکے گا کہ فلاشیء منہج لیس ب بالضروریۃ۔ جس کے لئے یہ لازم ہے کہ کل نہج ب بالضروریۃ۔ اور یہ اصل کے منافی ہے۔

قولہ ۱۲ انعماس الشرطیۃ :- بہر حال شرطیہ موجب کا عکس تو اس لئے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کماکان اب نہج و تو یہ بھی صادق ہوگا کہ لیس البتۃ اذالم یکن نہج دکان اب درہج تو لازم آئے گا کہ فقد یكون اذالم یکن نہج دکان اب۔ اور یہ قول اصل کے ساتھ مل کر نتیجہ دے گا کہ قد یكون اذالم یکن نہج درہج۔ اور یہ محال ہے یا پھر اس کا عکس ستوی آئیگا کہ فقد یكون اذامکان اب لم یکن نہج۔ پس اب دونوں ہی نتیجوں کو لازم ہوگا۔

فاما انعماس السالبة فلامہ اذا قلنا لیس البتۃ اذکان اب فی دفعہ  
یكون اذالم یکن ج د فاب و لا فلیس البتۃ اذالم یکن ج د فاب فقد لا یکن اذکان  
اب لہر یکن ج د و یلزمہ قد یكون اذکان اب فی دفعہ و ہر یناقض الاصل و لہام تتم  
ہذا لا لدلیل عندہم و لہر یظہر بدلیل اخر تو قد فی الانعماس و عدمہ  
انما لدلیل الاوّل فلا یلا انہ ان قولنا لاشیء منہج لیس م د نہج بسبب نہج  
کل ج ب نہج لان السالبة المعدولۃ لا تستلزم المرجحۃ المصلدۃ و اما انما  
فلان لا نہج ان قولنا لاشیء ممالیس ب نہج بالضروریۃ تنعکس انی قولنا لاشیء منہج  
لیس ب بالضروریۃ لہا عرمت من ان السالبة الضروریۃ لا تنعکس کفہا و لکن  
سلبنا لا لکن لا نہج استلزم لاشیء منہج لیس ب بالضروریۃ لکن ج ب بالضروریۃ و نہج  
المنع مامرا و ہر ان السالبة المعدولۃ لا تستلزم المرجحۃ المصلدۃ۔

ترجمہ :- اور بہر حال شرطیہ سالبہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لیس البتۃ اذکان اب

مذکورہ تو پھر بھی ہو گا کہ قدیون اذالم یکن نہ دقائب اور اس کو صادق نہ مانے تو لازم آئے گا کہ لیس  
ابتداء اذالم یکن نہ دقائب۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ قدیون اذاکان اب لم یکن نہ دقائب اور اس قول کے لیے  
یہ قول لازم ہے کہ قدیون اذاکان اب لم یکن نہ دقائب اور یہ اصل کے نقیض اور مخالف ہے۔  
ولما ینتم حذو الدلائل بہ اور چونکہ مصنف باتیں کے نزدیک یہ دلائل تام نہ تھے۔ اور وہ  
دوسری دلیل پر کامیاب نہیں ہو سکے۔ تو فرمایا ان کا عکس آنا اور نہ آنا کو معلوم نہیں ہے۔ یعنی انہوں نے ان  
کے عکس بیان کرنے سے توقف کیا۔

تو ردہ دلائل الاول۔ بہر حال پہلی دلیل تو اس لیے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من  
لیس بہ دلائل مستنزم ہے بل نہ ب دلائل کو۔ کیونکہ سالیہ معدولہ نہیں مستنزم ہوتا موجب محصلہ کو۔  
دلائل الثانی۔ بہر حال دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارے قول لاشئ من لیس بہ  
بہ نظر درہ کا عکس لاشئ من لیس بہ بالضرورۃ آتا ہے۔ کیونکہ تم پہلے معلوم کر چکے ہو کہ سالیہ ضرور بہ  
کا عکس کشف نہیں آتا۔ اور اگر ہم اس کو اب بھی لیں لیکن پھر اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من  
نہ لیس بہ بالضرورۃ مستنزم ہے بل نہ ب بہ نظر درہ کو۔ اور اس منع کرنے کی سند (دلیل) وہ ہے جو ابھی  
اد پر گذر چکی ہے کہ سالیہ معدولہ نہیں مستنزم ہوتا موجب محصلہ کو۔

نتیجہ یہ ہے۔ بہر حال بشرطیہ سالیہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لیس التبتہ اذاکان اب لم یکن نہ دقائب تو یہ  
بھی صریح ہے کہ قدیون اذالم یکن نہ دقائب ورنہ لازم آئے گا کہ نہیں التبتہ اذالم یکن نہ دقائب۔ پس  
نتیجہ نکلے گا کہ قدیون اذاکان اب لم یکن نہ دقائب اور اس کیلئے یہ لازم ہے کہ قدیون اذاکان اب لم یکن نہ دقائب  
اصل کے مناقض ہے۔ اور چونکہ یہ دلائل باتیں کے نزدیک تام نہیں تھے اور ان کو دوسرے دلائل نہیں ملے تو انہوں نے  
نہ کا عکس بیان کرنے سے توقف فرمایا۔

تو ردہ دلائل الاول۔ بہر حال پہلی دلیل بیان کرتے ہیں کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ من لیس بہ  
نہ مستنزم ہے ہمارے قول بل نہ ب دلائل کو۔ کیونکہ سالیہ معدولہ موجب محصلہ کو مستنزم نہیں ہوا کرتا۔  
دلائل الثانی۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ من لیس بہ  
بہ نظر درہ کا عکس لاشئ من لیس بہ بالضرورۃ آتا ہے۔ جیسا کہ تم پہلے بیان چکے ہو کہ سالیہ ضرور بہ  
نہ لیس بہ بالضرورۃ مستنزم ہے بل نہ ب بہ نظر درہ کو۔ اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں لیکن اس کو تو نہر حال میں تسلیم نہ کرنے کے کہ لاشئ من لیس بہ بالضرورۃ  
مستنزم ہے بل نہ ب بہ نظر درہ کو۔ اور اس منع کی سند (دلیل) ابھی اد پر گذر چکی ہے کہ سالیہ معدولہ موجب  
محصلہ کو مستنزم نہیں ہوا کرتا۔

واما التلب لا باللام استعالة فلو لا قد یکن اذالم یکن نہ دقائب ولقبوت الملازمة الحتمية

ہیں کل امرین ولو كانا فقيضين بدهان من الشك الثالث وهو انه كلما تحقق التقيضان تحقق احدهما وكما تحقق التقيضان تحقق الآخر فقد يكون اذا تحقق احدا التقيضين تحقق الآخر ولا ثم ايضا ان استلزام اب لتقيضين مع لجواز ان يكون اب محالا فاما لجمال جاز ان يستلزم المع واما الرابع فلانا لا ثم ان قولنا قد لا يكون اذا كان اب لم يكن يستلزم قد يكون اذا كان اب مع لجواز ان لا يكون الشيء مستلزما لاحد التقيضين فان اكل زيد لا يستلزم اكل عمرو ولا فقيضه

ترجمہ :- اور ہر حال میں اس لیے کہ بیشک ہم تسلیم نہیں کرتے اپنے اس قول کے محال ہونے کو کہ قد يكون اذا لم يكن د. اس وجہ سے کہ دونوں کے درمیان لازمہ جسز یہ ثابت ہے۔ اور اگر ہم دونوں تقيض ہیں شکل ثالث کی دلیل ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ کما تحقق التقيضان تحقق احدهما وكما تحقق التقيضين تحقق الآخر پس نتیجہ ہر گاہ کہ نقد يكون اذا تحقق احدا التقيضين تحقق الآخر۔ اور ہم انکو بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اب کا تقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو۔ اور محال کیلئے جائز ہے کہ وہ دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔

واما الرابع :- اور ہر حال میں یہی دلیل۔ تو اس لیے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج. مستلزم ہے ہمارے قول قد لا يكون اذا كان اب مع د. کیونکہ جائز ہے کہ شیء التقيضين میں سے کسی ایک کو بھی مستلزم نہ ہو۔ کیونکہ اکل زید اکل عمرو کو مستلزم نہیں ہے اور نہ ہی اس کی تقيض کو مستلزم ہے۔ تیسری دلیل ہم اس قول کو محال نہیں مانتے کہ قد يكون اذا لم يكن د. کیونکہ دونوں امور کے درمیان جزا لازم ثابت ہے۔ اگر فعل ثالث کی دلیل سے دونوں تقيضين ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ کما تحقق التقيضان تحقق احدهما۔ وكما تحقق التقيضين تحقق الآخر پس اس کا نتیجہ یہ ہے کہ نقد يكون اذا تحقق احدا التقيضين تحقق الآخر۔

تو لا دلائم ايضا۔ نیز اس بات کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اب کا تقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو اور ایک محال دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔ تو یہ جائز ہے۔

دلیلین رابع :- ہم اس قول کو تسلیم نہیں کرتے کہ قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج. یہ قول مستلزم ہے قد يكون اذا كان اب مع د. اس لیے کہ جائز ہے کہ شیء تقيضين میں سے کسی کو بھی مستلزم نہ ہو مثلاً اکل زید اکل عمرو کو مستلزم ہے کہ اس کی تقيض کو۔

قال البحث الرابع في تلازم الشرطيات اما المتصلة المرجعية الكلية مستلزم منفصل



فائدة الجمع من عين المقدم ونقيض التالي وفائدة الخلو من نقيض المقدم وغير ذلك  
متفاسكين عليها لا لبطلان للزوم والاتصال والمتصلة الحقيقية تستلزم ارتباط متعلق  
مقدم الاثنين عين أحد الجزئين وقا لهما نقيض الآخر ومقدم الاخيرين نقيض أحد  
الجزئين وباليكها عين الآخر وكل واحدة من غير الحقيقي مستلزمة للآخرى  
مركبة من نقيض الجزئين.

جو کئی بحث شرطیات کے تلازم کے بیان میں

ترجمہ یہ جو کئی بحث شرطیات کے تلازم کے بیان میں۔ بہر حال متعدد وجوہ کیلئے یہ مستلزم ہے  
منفصل بالشرط الجمع کو جس کا مقدم میں تالی کی نقيض ہو۔ اور فائدہ اتلو کو جس میں مقدم کی نقيض میں تالی ہو۔  
بطور عکس کے۔ در ذلزم اور اتصال دونوں باطل ہو جائیں گے۔ اور منفصل حقیقیہ مستلزم ہے حادثات  
کو۔ جن میں سے دو کا مقدم احد الجزئين کا ہیں جو۔ اور دونوں کی تالی درست کی نقيض ہو۔ اور دونوں  
کا مقدم احد الجزئين کی نقيض ہو۔ اور دونوں کی تالی میں آخر ہو۔ اور منفصل غیر حقیقیہ میں سے ہر ایک درست کا مستلزم  
ہے۔ اور جو میں کی نقيض سے مرکب ہے۔

تشریح یہ بات نے اس مقالے میں شرطیات کے تلازم کو بیان کیلئے مگر لازم کے بیان میں جتنی ضرورتیں  
بیان کی ہیں ان کی مثالیں بیان نہیں کی۔ شارع اس اہل کی نقيض کریں گے۔

أقول السواد بالمتصلة في هذا الباب أعني بآب تلازم الشرطيات اللزومية والمتصلة  
اعتاد يكة فنتى صدق اللزوم الكلى بين امرين يصدق منع الجمع بين عين اللزوم  
ونقيض اللازم ومنع الخلو بين نقيض اللزوم وعين اللازم وهذا ان الالفاظ لا  
متفاسكين على اللزوم اى متى تحقق منع الجمع بين امرين يكون عين كل واحد منهما  
مستلزما لنقيض الآخر ومتى تحقق منع الخلو بين امرين يكون نقيض كل واحد منهما  
مستلزما لعين الآخر اما ان اللزوم بين الامرين يستلزم ان انفصالين فلا نه لا  
ذلك لبطلان اللزوم بينهما فانه على تقدير اللزوم بين امرين لو لم يصدق منع الجمع  
بين عين اللزوم ونقيض اللازم لكان ثبوت اللزوم مع نقيض اللازم فيجوز وقوع  
اللزوم بدون اللازم فبطلان الملازمة بينهما ههنا وكذا ان لو لم يصدق منع الخلو بين  
نقيض اللزوم وعين اللازم لكان ارتفاع نقيض اللزوم وعين اللازم فيجوز ثبوت اللزوم  
بدون اللازم فبطلان اللزوم بينهما هذا خلف.

قرجہ کہ :- شارح فرماتے ہیں اس باب میں مفصل سے مراد یعنی تلامذہ کے باب میں لازم ہے۔ اور مفصل سے مراد غداویہ ہے۔ پس جب دو امور کے درمیان لزوم کلی صادق ہوگا تو لازم کی نفی اور ملزوم کے عین کے درمیان مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا لازم کے عین اور ملزوم کی نفی کے درمیان۔ اور یہ دونوں انفصال بطور لزوم منکسر ہوتے ہیں۔ یعنی جب مانعہ الجمع دو ایسے امور کے درمیان متحقق ہوگا کہ جن دونوں امور میں سے دونوں کی نفی دوسرے کے نفی کو مستلزم ہوگی۔ اور جب متحقق ہوگا مانعہ الخو دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور ہر حال لزوم دو امور کے درمیان دونوں انفصال کو مستلزم ہوتا ہے تو اس وجہ سے کہ اگر ایسا نہ ہو تا تو دونوں کے درمیان لزوم ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ اس تقدیر پر کہ دو امور کے درمیان لزوم پایا جاتا ہے۔ اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے اس کے عین ملزوم اور نفی لازم کے درمیان تو البتہ جائز ہوگا ملزوم کا ثبوت لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس جائز ہوگا ملزوم کا پایا جانا بغیر لازم کے پس دونوں کے درمیان ملازمہ باطل ہو جائیگا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اور اسی طرح اگر صادق نہ ہو مانعہ الخو ملزوم کی نفی عین لازم کے درمیان تو ملزوم کی نفی عین لازم کا ارتقا جائز ہوگا۔ پس جائز ہوگا ملزوم کا ثبوت بغیر لازم کے۔ لہذا پس دونوں کے درمیان لزوم باطل ہو جائے گا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

حشر :- شارح فرماتے ہیں المراد بالمتصلۃ الخبہ شرطیات کے تلامذہ کے باب میں مفصل سے مراد ہے۔ اور مفصل سے غداویہ۔ لہذا پس جب دو امور کے درمیان لزوم کلی ہوگا تو اس جگہ مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ عین ملزوم اور نفی لازم کے درمیان۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا نفی ملزوم اور عین لازم کے درمیان۔ اور یہ دونوں مفصلہ لازمی طور پر کس میں آتے ہیں۔ یعنی جب دو ایسے امور کے درمیان مانعہ الجمع متحقق ہو کہ ان دونوں امور میں سے ہر ایک ان دونوں امور میں سے دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور جب مانعہ الخو متحقق ہوگی دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کے عین کو مستلزم ہو۔

فرقہ دالہ لزوم بین الامرین مستلزم انفصالین۔ اور ہر حال لزوم دو ایسے امور کے درمیان پایا جاتا کہ جو دونوں دو مفصلہ کو مستلزم ہوں تو اس کی وجہ سے کہ اگر ایسا نہ ہوتا ان دونوں کے درمیان لزوم باطل ہو جاتا۔ کیونکہ لزوم بین الامرین کی صورت میں اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے عین ملزوم اور نفی لازم کے درمیان تو البتہ ممکن ہوگا ملزوم کا پایا جانا لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس تیجہ نیچے حکم کہ مردم کا دواعیہ جائز ہے بغیر لازم کے لہذا دونوں کے درمیان ملازمہ باطل ہو جائے گا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ کذا کہ :- اور اسی طرح مانعہ الخو صادق نہ آئے نفی ملزوم اور عین لازم کے درمیان تو ہر ملزوم کی نفی کا ارتقا عین لازم کے ساتھ جائز ہوگا۔ پس تیجہ نیچے حکم کہ ملزوم کا ثبوت بغیر لازم کے جائز ہے لہذا دونوں کے درمیان لزوم ہی باطل ہو جائیگا۔

و اما ان الا تفصا لیت متعاکسان علی اللزوم فلا نه لولاه لبط الا تفصا ل فانه اذا تحقق منع الجميع بین امرین فلو لم یجب ثبوت نقیض الآخر علی تقدیر عین کل واحد منهما لجاء ثبوت عین الآخر علی ذالک التقدیر فیجب ان اجتماع العینین فلا یکون بینهما منع الجميع وکذا ذالک اذا تحقق منع الخسومین امرین فلو لم یجب ثبوت عین الآخر علی تقدیر نقیض کل واحد منهما لجاء ثبوت نقیض الآخر علی ذالک التقدیر فیجب ان ارتفاعهما فلا یکون بینهما منع الخلو.

ترجمہ :- اور ہر حال دولوں منقسمہ کا لازمی طور پر کس آئینے کو اس کی وجہ سے ہے کہ اگر یہ نہ ہوتا تو انفصال ہی باطل ہو جاتا۔ اس لئے کہ جب منع الجميع دو امور کے درمیان پایا جائے تو اگر ہر ایک کی عین کی تقدیر پر دوسرے کی نقیض کا ثبوت ضروری نہ ہوتا تو البتہ دوسرے کے عین کا ثبوت اسی تقدیر پر ہوتا۔ پس دولوں کے عین کا اجتماع جائز ہو جاتا۔ لہذا دولوں کے درمیان مانع الجميع باقی نہ رہتا۔ اسی طرح جب دو امور کے مابین مانع الخلو پایا جاتا۔ تو اگر دولوں کی نقیض میں سے ہر ایک پر دوسرے کے عین کا ثبوت نہ ہو تو اس صورت میں دوسرے کی نقیض کا ثبوت جائز ہوتا۔ لہذا پس اس صورت میں دولوں کا ارتفاع جائز ہو جاتا۔ اور دولوں کے درمیان مانع الخلو باقی نہ رہتا۔

تشریح :- ہر حال مانع الجميع اور مانع الخلو یعنی دولوں منقسمہ نران دولوں کا کس آنا لازمی ہے کیونکہ اگر کس نہ آتا تو سرے سے انفصال ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ مثلاً جب دو امور کے درمیان مانع الجميع پایا جاتا ہے تو اگر دولوں کی عین پر دوسرے کی نقیض کا ثبوت نہ پایا جائے گا۔ تو لازم آئے گا کہ اس تقدیر پر دوسرے کے عین کا ثبوت واجب ہو۔ پس نتیجہ یہ نکلے گا کہ دولوں کے عین کا اجتماع جائز ہے اور جب دولوں کے عین کا اجتماع جائز ہے تو مانع الجميع باقی نہ رہا۔

تو لاؤ گنگ انگ اذا تحقق :- اسی طرح جب دو امور کے درمیان مانع الخلو پایا جاتا ہو۔ تو اگر یہ ضروری نہ ہو کہ ان میں سے ہر ایک کی نقیض پر دوسرے کا عین صادق ہے تو دوسرے کی نقیض صادق آئیگی پس ارتفاع دولوں کا جائز ہو جاتا۔ اور مانع الجميع دولوں کے درمیان باقی نہ رہتا۔

والمنفصلة الحقيقية تستلزم أربع متصلات مقدما المتصلتين عین احدا الجزئین و تا لیهما عین الآخر ای متقی صدق الانفصال الحقیقی بین امرین يستلزم عین کل واحد منهما نقیض الآخر و نقیض کل واحد منهما عین الآخر اما الاول فلا نه لو لم یجب ثبوت نقیض الآخر علی

تقدیر میں عین کی واحد منہما الحجاز ثبوت عین الآخر علی ذلک؟ تقدیر فیجوز اجتماعها  
وكان بينهما انفصال حقیقی لهذا خلف وإنما الثاني فلا نه لولم يجب ثبوت عین  
الآخر علی تقدیر نفیض کی واحد منہما الحجاز ثبوت نفیض الآخر علی تقدیر نفیض  
کی واحد منہما فیجوز؟ استتاع الجنین فلا يكون بينهما انفصال حقیقی والتقدیر  
خلافه لهذا خلف۔

ترجمہ :- اور منفصلہ حقیقیہ چار متعلقات کو مستترم ہے۔ در مسئلہ کا مقدم میں اعداد جزوین  
ہوگا۔ اور ان دونوں کی تالیقیقی الآخر ہوگا۔ اور بعد کے دونوں مسئلہ میں مقدم اعداد جزوین کی  
نفیض ہوگا۔ اور ان دونوں کی تالیقیقی الآخر ہوگا۔ یعنی جب دو امور کے درمیان حقیقی انفصال صاف ظہر  
توان دونوں میں ہر ایک کا میں نفیض الآخر ہوگا۔ اور دونوں میں سے ہر ایک کی نفیض میں الآخر ہوگا۔  
املاول بہ ہر حال اصل صورت تو اس کی وجہ ہے کہ دونوں احد میں سے ہر ایک کے عین کی صورت  
میں اگر دوسرے کی نفیض کا صادق آنا ضروری نہ ہو تو البتہ اس تقدیر پر آخر کا عین صادق نہ کہے گا پس اس  
صورت میں دونوں کا اجتماع جائز ہو جائے گا۔ حالانکہ دونوں کے درمیان حقیقی انفصال تھا۔ اور یہ خلاف مفروض  
والا مثالی :- دوسری صورت تو اس کی دیں یہ ہے کہ دونوں امور کی نفیض پر دوسرے کا میں  
صادق نہ آئے گا۔ البتہ یہ جائز ہوگا کہ آخر کی نفیض صادق آئے جبکہ تقدیر دونوں کی منہمی ہے۔  
لہذا دونوں جزوؤں کا رلے جائز ہو جائے گا۔ لہذا دونوں کے درمیان انفصال حقیقی صادق نہ کہے گا  
حالانکہ اس کے خلاف فرض کیا گیا تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- قولہ اما لا انفصالین متساویان :- دونوں منفصلہ کا عکس آنا لازمی ہے۔ مثلاً  
جب یہ صادق ہو کہ ہذا الشئ اما شجر اور غیر۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ان کا نہ ہذا الشئ شجر ان کی غیر  
ایک طرف اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔ اسی طرح جب یہ قول صادق ہو کہ انہما ان بکون فی سحر  
اول یفرق۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ان لم یکن زید فی البحر فلا یفرق۔ اور یہ بھی صادق ہوگا کہ ان یفرق  
زید فیکون فی البحر۔ اور اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔

قولہ الانفصال الحقیقی :- منفصلہ حقیقیہ چار متعلقات کو لازم ہوتی ہے۔ متناجب :- قول صادق ہو  
کہ ان بکون نہ العدد زوداً و فرداً۔ تو چار متعلقات بھی صادق ہونے لگے۔ در مسئلہ تو اسی مثال میں ہونے لگے  
ان بکون نہ العدد زوداً و لا یکن فرداً۔ اور اس کا عکس۔

اور دو صورتیں یہ ہیں۔ ان لم یکن نہ العدد زوداً و لا یکن فرداً و ان لم یکن فرداً و لا یکن زوداً۔

وكل واحدة من غير الحقيقية أي من اتفق الجميع والخلو تستلزم الاخرين مركبة من نقيض جزئيهما فتصدق منع الجميع بين امرين صدق منع الخلو بين نقيضيهما فانه لو جاز ارتفاع النقيضين لجاز اجتماع العینین فلا يكون بينهما منع الجميع ومهما صدق منع الخلو بين امرين صدق منع الجميع بين نقيضيهما فانه لو جاز اجتماع النقيضين لجاز ارتفاع العینین فلا يكون بينهما منع الخلو.

ترجمہ :- اور منفصل حقیقہ کے سوا ہر ایک یعنی خواہ ماننے والے منع ہو یا ماننے والا ہو۔ ایک دوسرے کو مستلزم ہیں۔ اور دونوں کے جزوں کی نقيض سے ان کی ترکیب دی گئی ہے۔ لہذا پس جب دو امور کے مابین ماننے والے منع صادق ہوگا تو ماننے والا بھی ان دونوں کی نقيض میں صادق ہوگا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر ارتفاع نقيضین جائز ہو تو اس صورت میں اجتماع عینین جائز ہوگا۔ اس صورت میں ان دونوں کے درمیان ماننے والے منع باقی نہ رہے گا۔ اور جب کبھی دو امور کے مابین ماننے والا صادق آئے گا تو ان دونوں کی نقيض کے درمیان ماننے والے منع بھی صادق آئے گا۔ دیں یہ ہے کہ اگر کسی جگہ اجتماع نقيضین کا جائز ہو جائے تو ارتفاع عینین کا جائز ہوگا۔ اور اس صورت میں ماننے والا باقی نہ رہے گا۔

قال المقالة الثالثة في القياس وفيها خمس فصول الفصل الاول في تعريف القياس  
وقسمه القياس قول مؤلف من قضايامتنى سلمت لزوم عنها لذاتها قول اخر. اقول  
المقصد الاقصى والمطلب الاعلى من الفن الكلام في القياس لانه العمدة في استحصالي  
المطالب التصديقية وهذه انه قول مؤلف من قضايامتنى سلمت لزوم عنها لذاتها قول  
اخر كقولنا العالم متغير وكل متغير حادث فانه قول مؤلف من قضيتين اذا سلمنا لزوم عنها  
لذاتها قول اخر وهو ان العالم حادث فالقول هو ان كذب اما المفهوم العقلي وهو جنس  
للقياس المعقول واما المفرد وهو جنس للقياس للمفرد والمراد من القضايا ما فوق قضية  
كأحدة ليتناول القياس البسيط المؤلف من قضيتين كما ذكرنا والقياس المركب من القضايا  
فوق اثنتين كما سيبي ودا حترابه عن القضية الواحدة المستلزمة لذاتها عكسها  
المستوى أو عكس نقيضها فانها لا تشي قياصا وقد سلمت اشارة الى ان تلك  
القضايا لا يجب ان تكون مسلمة في نفسها بل يجب ان تكون بحيث لو سلمت لزوم عنها  
قول اخر ليدروح في الحد القياس الصادق المقدمات وكذا فيهما كقولنا كل انسان حجر  
كل حجر جباد فان هاتين القضيتين وان كانا با الاثباتا بحيث لو سلمتا لزوم عنها

ان کو انسان جماد و قوله لزوم عنها يخرج الاستقراء والتشليل فان مقدماتها اذا اسلمت لا يلزم عنها شيء لا مكان يختلف مدلولها عنها وقوله لذاتها باعتبارها مع عبارتها لا لذاتها بل بواسطة مقدمة غرضية كما في قياس المساواة وهو ما يتوكل من قضيتين متعلق محمول اولهما يكون موضوع الاخرى كقولنا مساوية وب مساوية لـ ج فانهم يستزمان ان مساوية لـ ج لا لذاتها بل بواسطة مقدمة غرضية وهي ان كل مساوية لـ ج للشئ مساوية لـ ج ولذا لم يتحقق ذلك الامتناع ام الاحيث تصدق هذه المقدمة كما في قولنا املنا ولب وب ملزوم لـ ج لان ملزوم الملزوم للشئ ملزوم له وقولنا ذلك في الحقيقة والحقيقة في البصيرة فالدراسة في البصيرة لان كما في الشئ الذي هو في شئ ۱۲ اخر يكون فيه اما اذا لم تصدق تلك المقدمة لم يحصل منه شئ كما اذا قلنا ما بين لب وب ما بين لـ ج لم يلزم منه ان ما بين لـ ج لان ما بين المياض للشئ لا يجب ان يكون مباين له كذا لك اذا قلنا انصف ب وب نصف ج لم يلزم منه ان انصف ج لان نصف النصف لا يكون نصفاً له وقوله قول اخر اذ ادعى ان القول الاخر لم يجب ان يكون مغاير الكل واحده من هذه المقدمات فانه لو لم يعتبر ذلك في القياس لزم ان يكون كل قضيتين قياساً كيف كانتا لا مستلزما لهما احد لهما وهذا الحد منقوض بالقضية المركبة المستلزمة لعكسها المستوي او عكس نقضها فانه يصدق عليها انه قول مؤلف من قضيتين ليستلزم لذاتها قولاً اخر لكن لا يسعى قياساً.

ما تن في فرمایا بہ تیسرا مقالہ قیاس کے بیان میں مشتمل ہے۔

ترجمہ اسے اور اس میں پانچ نہیں ہیں۔ فعل اول قیاس کی تعریف اور اس کی ضمیمہ میں قیاس ایک قول ہے جو چند قضایا سے مرکب ہوتا ہے کہ جب وہ قضایا تسیم بر جاس و اس سے بالذات قول آخر لازم آتا ہے۔

اقول بہ شارح فرماتے ہیں۔ علم ملکی کا انتہائی مقدمہ الفا مطلب قیاس میں کام کرنا ہے اس لیے کہ وہ مطلب نقد نقیض کے حامل کرنے میں بہت عمدہ ہے۔

وحده انه قول مؤلف بہ اور قیاس کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ قیاس ایک اس قول ہے جو چند قضایا سے ترکیب دیا گیا ہے جب وہ قضایا تسیم کر لیے جائیں تو ان سے بالذات قول آخر ہم آئے جیسے ہمارا قول العلم متخیر الک متخیر حادث۔ یہ ایک قول ہے جو دو قضایا سے ترکیب دیا گیا ہے جب یہ دو مسلم برعائیں تو اس سے لذات قول آخر لازم آئیگا اور وہ ہے العلم حادث۔

فانقول :- پس لفظ قول مرکب کا نام ہے۔ یا معنوم عقلی میں۔ اور یہ قیاس معنوی کے لئے بہرہ و بس ہے۔ اور یا قول مفعول کا نام ہے۔ یعنی زبان سے بولے ہوئے الفاظ۔ اور قول مفعول قیاس لفظی کے لئے بہرہ و بس ہے۔ اور تقضایہ سے مراد یہ ہے کہ تقضیہ واحد سے زیادہ ہوں۔ تاکہ تعریف قیاس بسیط کو بھی شامل ہو جائے جو کہ صرف دو تقضایہ سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔

اور وہ قیاس جو دو تقضایہ سے زیادہ سے مرکب ہو۔ جیسا کہ غریب آئندہ آئیگا۔ اس نے تقضایہ کو مرکب تقضیہ واحد سے، حاضر فرمایا ہے۔ جو لہذا ہر ایک معنوی کو مستلزم ہو۔ یا کس نقضین کو مستلزم ہو۔ لہذا اس کے خارج ہے۔ کس کو قیاس نہیں کہے۔

اور اس کا قرعہ تفسیر شدت اثناء ہے اس طرف کہ واجب نہیں کہ یہ تقضایہ فی نفسہ مسلم ہوں۔ بلکہ صورت یہ ہے کہ اس حیثیت سے کہ تسلیم کئے جائیں تو ان سے قول آخر لازم آئیگا تاکہ قیاس کی تعریف میں یہ قیاس بھی داخل ہو جائے۔ کہ جس کے مقدمات صادق ہوں۔ اور وہ قیاس بھی جس کے مقدمات کاذب ہوں جیسے ہمارا قول کہ انسان جبر و کج جبر ماد۔ اس مثال میں دونوں تقضایہ اگرچہ کاذب ہیں لیکن اس حیثیت سے کہ اگر وہ لفظی تسلیم کر لے دو جائیں تو ان دونوں سے کہ انسان جبر لازم آئے گا۔

دو قول لازم عنہ :- اور باتیں کے قول لازم عنہ کی تیس سے استعراذ و تفسیل خارج ہو گئے۔ اس لئے کہ دونوں کے مقدمات جب تسلیم کر لئے جائیں تو اس تسلیم کے لینے سے قول آخر لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ اس کا امکان ہر تلبہ کہ ان دونوں تقضایہ کا رد قول ان کے خلاف ہو۔

اور اس کے قول ناقض ہر ایک سے احتراز کیا ہے اس قول سے جو لازم آئے مگر ان کی ذات سے لازم نہ آئے بلکہ کسی اجنبی مقدمہ کے واسطے سے لازم آئے۔ جیسا کہ قیاس مساوات میں ہوا کرتا ہے۔ اور قیاس مساوات وہ قیاس ہے کہ جو دو تقضایہ سے مرکب ہو جو متعلق محمول ہو دونوں میں سے ایک دوسرے کا مفعول ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں مساوی ہے ب کے اور ب مساوی ہے ب کے۔ تو یہ دونوں تقضایہ اس کو مستلزم ہیں کہ ہر ایک مساوی ہے ب کے۔ لیکن یہ استلزام لہذا نہیں ہے بلکہ ایک مقدمہ غریب کے واسطے سے مستلزم ہیں اور وہ یہ ہے کہ ہر مساوی مساوی ہے ب کے ہر مساوی کا مساوی پس وہ تھا کا مساوی ہوتا ہے۔ اور اسی وجہ سے یہ استلزام مستحق نہیں ہو۔ جس محقق اس جگہ جہاں یہ مقدمہ غریب صادق آتا ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ اگر ہم ب ہے۔ اور ب لازم نہ ہے پس ا لازم نہ ہے۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ مقدمہ لفظی کا مقدمہ تھا کا مقدمہ ہونا ہے اور ہر اقول العدة فی الخفة و الخفة فی العیت فالعدة فی العیت کیونکہ قاعدہ ہے کہ مانی استی الذی حو فی استی۔ آخر یوں ہر ۔ دو چیز حواسی ہیں موجود ہو اور وہ شئی کسی شئی آخر میں موجود ہو تو کسی شئی آخر میں باقی جاتی ہے۔ تو ا لازم لہذا ہے۔ اور ہر حال میں یہ مقدمہ غریب صادق نہ ہو تو اس قیاس مساوات سے کوئی نتیجہ حاصل نہیں ہوتا جیسے ہم نے کہا امتیاز ہے کہ ب کا اور ب مساوی ہے نہ کہ ا تو ان دونوں تقضایہ سے لازم

نہیں آتا کہ ابائیں ہے نہ کا۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ جائز انما بین الضعیف والجب ان یكون مباثلاً، کہ ضعیف کے مباثل کا مباثل ضروری نہیں ہے کہ روکش کا بھی مباثل ہو۔

وکلک اذا قلنا ۱ نصف ب۔ دیکھ کر جب ہم نے کہا کہ ۱ نصف ب ہے اور ب نصف ج ہے تو اس قیاس مساوات سے لازم نہیں آتا کہ ۱ نصف ج ہے اس لئے کہ قاعدہ یہ ہے کہ نصف النصف لا یكون نصفاً، نصف کا نصف اس کا نصف نہیں ہو کرتا۔

قولا قولاً آخر۔ اتن نے قیاس کی ترتیب میں کہا قولاً آخر لازم آئے۔ قول آخر سے مراد یہ ہے کہ وہ قول آخر ان مقدمات میں سے ہر ایک مقدمہ کو لازم اور مساوی۔ اس وجہ سے کہ اگر اس کا اعتبار قیاس میں نہ کیا جائے گا تو یہ قول لازم کے لئے کہ دراصل تقایا قیاس میں۔ یکے بھی ہوں۔ اس لئے کہ ایک دوسرو کو مستلزم ہے۔

قولا و هذا الحد منقوض بہ۔ شارح نے قیاس کی اصطلاحی تعریف بیان کی اور پھر اس کے فوائد تہر بیان کئے۔ اب یہاں سے تعریف کو رد کرتے ہیں۔ فرمایا اس تعریف پر نقص وارد کیا گیا ہے اس تفسیر کے جو مرکب ہوا اس کے کسی سوزی یا کس نقیض کو مستلزم ہو۔ اس وجہ سے کہ اس تفسیر پر یہ صادق آتا ہے کہ ان قول مولف من نقیض مستلزم لازم قولاً آخر من لا یسوا قیاساً۔

قیاس کی تعریف ان تقایا سے منقوض ہو گئی کہ جو دوسری مرکب ہوں اور مستلزم ہوں کسی سوزی یا کس نقیض کو۔ تو اس مولف قول پر یہ بات صادق آتی کہ یہ قول مولف ہے اور لذہ مستلزم ہے قول آخر کو مگر اس کا نام قیاس نہیں رکھا گیا۔

قال وهو استثنای لان عین النتيجة او نقیضها مذکوراً فیہ بالفعل کقولنا ان کان هذا جسماً فهو متحیز لکنہ جسم ینتج منه متحیز وهو بعینه مذکور فیہ ولوقلنا لکنہ لیس بمتحیز ینتج منه لیس بجسم ونقضه مذکور فیہ ما متزایاً اذ لم یکن کذا لکن کقولنا ان جسم مولف وکل مولف حادث ینتج کل جسم حادث ولیس هو ولا نقیضه مذکوراً فیہ بالفعل۔

ترجمہ:- اور وہ استثنای ہے اگر عین نتیجہ یا نقیض نتیجہ اس میں بالفعل مذکور ہو جیسے ہمارا قول ہے۔ ان کا نہ تھا جسم نہ متحیز۔ لکن جسم تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ متحیز ہے۔ اور یہی تفسیر یعنی انہ متحیز بعینہ قیاس میں مذکور بھی ہے۔ اور اگر ہم نے کہا لکنہ لیس بمتحیز۔ متحیز تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ انہ لیس بجسم اور اس تفسیر کی نقیض اس قیاس میں مذکور ہے۔ و ما متزایاً۔ دوسری قسم قیاس اتزائی ہے۔ اگر ایسا نہ ہو جسے ہمارا قول ہے کہ کل جسم مولف وکل مولف حادث۔ نتیجہ نکلے گا کہ کل جسم حادث۔ اور یہ قول یعنی کل جسم حادث یا اس کی نقیض یا اس میں بالفعل مذکور نہیں ہے۔



تشریح :- قیاس استثنائی :- اگر قیاس میں نتیجہ یا نقیض نتیجہ بالفعل مذکور ہو تو قیاس استثنائی ہے جیسے اوپر کی مثال میں آپ کو کچھ ملے ہیں۔

قیاس اقرائی :- وہ قیاس ہے جس میں ایسا نہ ہو یعنی نتیجہ یا اس کی نقیض بالفعل قیاس میں مذکور نہ ہو۔ جیسے ہمارا قول کل جسم مؤلف۔ وکل مؤلف عاقل۔ نکل جسم عاقل۔

اقول القیاس اما استثنائی او اقرائی لانه لما ان یکون عین النتيجة او نقیضها مذکوراً فیہ بالفعل اولاً یکون شئ منہما مذکوراً فیہ بالفعل والا اول استثنائی کقولنا ان کان هذا جسماً فهو متحیز لکنہ جسم بنتیج انہ متحیز فهو بعینہ مذکور ہے القیاس اولکنہ یس بمتمحیز نتیج انہ یس بجسم ونقیضها ای قولنا انہ جسم مذکور فی القیاس بالفعل

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ قیاس استثنائی ہو گا یا اقرائی ہو گا۔ اس کے دو معنی ہیں نتیجہ یا نتیجہ کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور ہوگی۔ یا نہ دونوں میں سے کوئی بھی مذکور نہ ہوگی۔ اول استثنائی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان کا نہ اجماع نہ تفریق نہ جسم نتیجہ از متحیز و از متحیز بعینہ قیاس میں مذکور ہے۔ یا لکنہ یس بمتمحیز نہ یس بجسم اور اس کی نقیض یعنی ہمارا قول انہ جسم قیاس میں مذکور ہے۔ گویا یہ اس قیاس کی مثال ہے جس میں نتیجہ کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور ہے۔

واما سببی استثنائی لا شملہ علی حرف الاستثنا و اعنی لکن و اثباتی اقترائی کقولنا الجسم مؤلف و کل مؤلف عاقل فاجسم محدث فلیس هو و لا نقیضہ مذکوراً فی القیاس بالفعل و اما سببی اقترائی لا تفران الحد و فیہ و انما قید ذکر النتيجة او نقیضها فی التعریفین بالفعل لانه لولم یقید لدخل الاقترائات فی الحد القیاس الاستثنائی اذ النتيجة مرکبة من مادة و هی طریقاً ما و من صوری و هی هیئتها التالیفیه و مادتها مذکورہ فی الاقترائات و مادة الشئ ما سبباً یحصل بالقرۃ فیکون النتيجة مذکورہ فیہا بالقرۃ فلو اطلق ذکر النتيجة فی التعریف لانقض تعریف الاستثنائی منہا و تعریف الاقترائی جملاً لا یقال احد الامرین لانہم و ہر اما بطلان تعریف القیاس و بطلان تقسیمہ الی قسمین لان الاستثنائی ان لم یکن قیاساً بطلان التقسیم لان تقسیم الشئ الی نفسه و الی غیرہ و ان کان قیاساً بطلان التعریف لانه اعتبر فیہ ان یکون القول للامر من مایز لکن واحدة من المقدمات و اذا كانت النتيجة مذکورہ فی القیاس بالفعل لم تکن مایز لکن واحدة من مقدماتہ۔

ترجیح ہے۔ اور اس قیاس کا نام استثنائی اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس لئے کہ یہ حجت مستندہ پر مشتمل ہے۔ یعنی ممکن ہے۔

اور دوسرا اعتراض ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الحکم مؤلف وکلی مؤلف محدث فالحکم محدث تو یہ اور نہ ایک یقین دونوں قیاس میں مذکور نہیں ہیں۔ اور اس قیاس کا نام اعتراضی اس لئے رکھا گیا ہے کہ کہہ کر حدیث اس میں تفریق ہے۔ واما قید ذکر النتيجة الخ یہ نتیجہ یا یقین نتیجہ کے بالفعل مذکور ہونے کی قید دونوں تعریفوں میں اس وجہ سے ہے کہ اگر یہ قید نہ ہوتی تو تمام اعتراضات قیاس استثنائی کی تعریف میں داخل ہو جاتیں۔ اس وجہ سے کہ قیاس کہہ جاتا ہے ایک بار سے اور وہ نتیجہ کے دونوں طرف ہیں۔ اور ایک صورت سے اور وہ اسکی ہیئت ترکیب ہے۔ اس کا مادہ اعتراضات میں مذکور ہے۔

قولہ واما الشیء الحکم یحصل بالعقود :- اور شیء کا مادہ وہ ہوتا ہے جو شیء کو بالقوة حاصل ہوتا ہے۔ لہذا اس نتیجہ اس میں بالقوة مذکور ہوتا ہے۔ پس اگر نتیجہ کا ذکر مطلق رکھتے تعریف میں تو استثنائی کی تعریف ماننے نہ ہونے کے اعتبار سے قوت ملتی۔ اور اعتراضی کی تعریف ماننے نہ ہونے کے اعتبار سے لاٹ جاتی۔

قولہ لا یقال احد الامرین لانہم :- اور یہ اعتراض رکھا جائے کہ اس میں دو امور میں سے کوئی ایک امر ضرور لازم آتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ یا قیاس کی تعریف کا باطل ہونا یا اسکی تقسیم کا باطل ہونا دو صورتوں کی طرف۔ کیونکہ استثنائی اگر قیاس نہ ہو تو تقسیم باطل۔ اور اگر قیاس ہے تو تقسیم اتنی تقسیم اتنی غیر لازم آتی ہے۔ اور اگر قیاس ہے تو تعریف ہی باطل ہے اس لئے کہ اس میں اعتبار کیا گیا ہے کہ کوئی لازم مقدمات میں سے ہر ایک کے مفاد ہو۔ اور جب نتیجہ قیاس میں بالفعل مذکور ہو گا تو مقدمات میں سے ہر ایک کے مفاد ہونا لازم نہ آ سکیگا۔

تشریح :- قولہ لا یقال احد الامرین لانہم :- یہاں پر اشارہ ہے ایک اعتراض دار دیکھا ہے کہ دو باتوں میں سے ایک بات یقیناً لازم آتی ہے۔ مگر قیاس کی تعریف باطل ہے مگر یا قیاس کی تقسیم کرنا وہ مشمول کی طرف باطل ہے۔ دلیل یہ ہے کہ قیاس استثنائی قیاس ہے یا قیاس نہیں ہے۔ اگر قیاس نہیں ہے تو تقسیم باطل درہنہ تقسیم اتنی غیر لازم آتی ہے۔ اور اگر استثنائی کو قیاس مانتے ہر قیاس کی تعریف باطل ہوگی کیونکہ تعریف میں اس کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ کوئی لازم مقدمات میں سے ہر ایک مفاد ہو۔ اور جبکہ نتیجہ قیاس میں بالفعل مذکور ہوتا ہے تو اس کے مقدمات میں سے ہر ایک کے لئے مفاد ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

لانا نقول لانہ ان النتيجة اذا كانت مدكورة بالفعل في القياس لم تكن مغايرة لكل واحدة من المقدمات واما لو لم تكن النتيجة جناء المقدمات وهو مم فان المقدمات والقياس الاستثنائي ليس قولنا الشمس طالعة بل مستلزما لوجود المنهار لا يقال ان النتيجة ونقصها قضية لاحتمالها الصدق والكنذب والمذاكور لانه القياس الاستثنائي ليس بقضية فلا يكون

عن النتيجة ولا فقيضا مذکورین فیہ بالفعل لان نقول المراد بذال ان يكون طرفا النتيجة او فقيضا مذکورین فیہ بالترتيب الذي يكون في النتيجة وعلى هذا انما

ترجمہ :- اس لئے کہ ہم جو اہرین گے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ نتیجہ جب بالفعل قیاس میں مذکور ہو تو وہ مقدمات میں سے ہر ایک مغایر نہ ہوگا۔ البتہ ایسا ہوتا اگر نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا اور یہ منوط ہے۔ اس لئے کہ مقدمہ قیاس استثنائی میں ہر ایک قول اشش طالعہ نہیں ہے بلکہ مقدمہ ہے طلوع شخص کا وجود نہا کہ مستثنیٰ ہونا۔ لایقال نتیجہ و فقیضا قیضہ لانما لہا الصدق والکذب ہر اور اعتراض نہ کیا جائے کہ نتیجہ اور فقیض نتیجہ تضییع ہو اگر تاہم کیونکہ وہ صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور جو قیاس استثنائی میں مذکور ہوتا ہے وہ نتیجہ نہیں ہوتا۔ لہذا پس وہ نہ میں نتیجہ ہے اور نہ فقیض نتیجہ کہ جو بالفعل اس میں مذکور ہوں۔

لانا نقول المراد بذال :- اس لئے کہ ہم جو اہرین گے اس سے مراد یہ ہے کہ نتیجہ کے دونوں طرف یا نتیجہ کی فقیض قیاس میں اس ترتیب کے ساتھ مذکور ہوتے ہیں کہ جو نتیجہ میں ہوتی ہے۔ اور اس تاویل کے بعد پھر کوئی اشکال نہ ہوگا۔

تشریح :- لانا نقول سے شارح نے اس اعتراض کو دفع کیا ہے۔ فرمایا :- ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ قیاس میں جب نتیجہ بالفعل مذکور ہوگا تو مقدمات کے مغایر نہ ہوگا۔ ایسا اس وقت ہو سکتا تھا جبکہ نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا اور یہ منوط ہے۔ اس لئے کہ قیاس استثنائی میں اشش طالعہ مقدمہ نہیں ہے۔ بلکہ مقدمہ اشش طالعہ یلزم النہار موجود ہے۔

قولہ لایقال النتيجة و فقیضا :- یہاں سے ایک دوسرا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ نتیجہ یا فقیض نتیجہ تضییع نہیں ہوتے ہیں۔ اور فقیض صدق و کذب دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ اور قیاس استثنائی میں جو مذکور ہوتا ہے وہ فقیض نہیں ہوتا۔ لہذا وہ میں نتیجہ ہوگا اور نہ فقیض نتیجہ ہوگا کہ جن کا بالفعل ذکر کیا گیا ہو۔ لانا نقول - شارح نے اس اعتراض کا جواب اس طرح بد دیا ہے کہ مراد اس سے یہ ہے کہ نتیجہ کے دونوں طرف یا نتیجہ کی فقیض قیاس میں ایسی ترتیب سے مذکور ہوتے ہیں کہ جس میں نتیجہ موجود ہوتا ہے۔ اس تاویل کی بناء بر اشکال نہ وارد ہوگا۔

قال و موضوع المطلوب فیہ یسمی اصغر و محمولہ اکبر و القضية التي جعلت حز و قیاس نسبی مقدمة و مقدمة الخ فیہا الاصغر الصغری و التي فیہا الاکبر الکبری و المکرر منہب حد اوسط و انتران الصغری بالکبری یسمی قومیة و ضربنا قالمیة الحاصلة من کیمیة وضع الحد الاوسط بالنسبة عند الحدین الاخرین دستی مثلاً و هو اربعة لان الحد

الاولیٰ ان کان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الکبریٰ فہذا الشكل الاول وان کان محمولاً فیہما فہذا الشكل الثانی وان کان موضوعاً فیہما فہذا الشكل الثالث وان کان موضوعاً فی الصغریٰ ومحمولاً فی الکبریٰ فہذا الشكل الرابع .

ترجمہ :- ماننے فرمایا :- اس میں مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے۔ اور وہ تفسیر کہ جو قیاس کا جزو بنایا جائے اس کا نام مقدمہ رکھا جاتا ہے۔ اور وہ مقدمہ جس میں اصغر پر اس کا نام صغریٰ اور جس میں اکبر پر اس کا نام کبریٰ رکھا جاتا ہے۔ اور ان دونوں کے مابین جو کچھ کہتا ہے اس کا نام حد واسطہ رکھا جاتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اتران کا نام قرینہ اور ضرب رکھا جاتا ہے۔ اور وہ ہیئت جو حد واسطہ کے رکھنے کی کیفیت سے حاصل ہو دوسری حد واسطہ کے نسبت تو اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے۔ اور شکلیں کل چار ہیں۔ اس لئے کہ حد واسطہ اگر محمول پر صغریٰ میں۔ اور موضوع پر کبریٰ میں تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر محمول پر دونوں میں تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور دونوں میں موضوع پر تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر موضوع پر صغریٰ میں اور محمول پر کبریٰ میں تو وہ شکل رابع ہے۔  
تشریح :- ماننے اس مقامے میں چاروں شکلوں کی تعریفات اور وجہ تسمیہ بغیر مثال کے ذکر کیا ہے۔ شارع اس کو تفصیل سے بیان کریں گے۔

اقول القیاس الاقترانی اما حملی ان ترکیب من حملیتین او شرطی ان لم یت ترکیب منہما ولما کان الحملی البسط فلنبداً به ونقول القول اللازم باعتبار حصولہ من القیاس لیسینی نتیجۃ وباعتبار استحصالہ منہ مطلوباً وکن قیاس حملی لا بد فیہ من مقدمتین احدہما تشتمل علی موضوع المظہر کالجس فی المثال المذکور وثانیہما علی محمولہ کالحادث وہما یشرکان فی الحد الاوسط کالمؤلف فی موضوع المظہر لیسینی اصغر لانه یكون فی اغلب اخصی والاخصی اقل افراداً فیکون اصغر ومحمولہ لیسینی اکبر لانه لما کان اعم فہو اکثر افراداً والحد المشترك المذکور بین الاصغر والاکبر لیسینی حد الاوسط لانه یقع بین ہما المظہر والمقدمۃ التی فیہا الاصغر صغریٰ لانہا ذات الاصغر والقی فیہا الاکبر کبریٰ لانہا ذات الاکبر وقرآن الصغریٰ بالکبریٰ فی الجاہلہما وسلبہما وکلیہما وحزبنتہما لیسینی قرینۃ وصریۃ والہیئۃ الحاصلۃ من وضع الحد الاوسط عند احد من الاخرین بحسب حملہ علیہا او وضعہ لہما او حملہ علی احدہما ووضعه للاخر لیسینی شکلاً وہما ربعة لان الاوسط ان کان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الکبریٰ فہذا الشكل

الاول دان کان محمولاً فیہما فہر الشکل الثانی دان کان موضوعاً فیہما فہر الشکل الثالث دان کان موضوعاً فی الصغری ومحمولاً فی الکبریٰ فہر الشکل الرابع .

ترجمہ :- اور قیاس اقترانی یا محلی ہوگا اگر دو حملہ سے مرکب ہو یا شرطی ہوگا اگر ان دونوں سے مرکب نہ ہو۔ اور چونکہ محلی بسیط ہے لہذا ہم پہلے اس کا بیان شروع کرتے ہیں اس کے ہیں اس کے وہ قول جو قیاس سے حاصل ہونے کے بعد لازم آتا ہے اس کا نام نتیجہ ہے اور اس اعتبار سے کہ اس سے حاصل کیا گیا ہے اس کا نام مطلوب رکھا جاتا ہے۔ بعد ہر قیاس محلی کے لئے دو مقدموں کا ہونا ضروری ہے جن میں سے ایک مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے۔ جیسے الجسم مذکورہ شامل ہیں۔ اور ان میں سے دوسرا مطلوب کے محمول پر مشتمل ہوتا ہے۔ جیسے الحادث مذکورہ شامل ہیں۔ اور یہ دونوں مقدمے صراط میں مشترک ہوتے ہیں جیسے مولف مشترک ہوتا ہے۔ پس مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اس لئے ذکر کیا کہ وہ اخص ہو تا ہے اور اخص کے افراد کم ہوتے ہیں۔ پس وہ اصغر ہوتا ہے۔ اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے اس لئے کہ جبکہ وہ اتم ہوتا ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہوں گے۔ اور حد مشترک وہ ہے اصغر اور اکبر دونوں میں مکرر ہونی اس کا نام حد اوسط اس لئے رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے وسط میں ہوتی ہے۔ اور مقدمہ جس میں اصغر مذکور ہوتا ہے اس کا نام صغریٰ ہے۔ اس لئے کہ وہ اصغر کی ذات ہوتا ہے۔ اور مقدمہ کہ جس میں اکبر مذکور ہوتا ہے اس کا نام کبریٰ ہے۔ کیونکہ وہ اکبر کی ذات ہوتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران ایجاب سلب کہیہ جزئیہ کی صورت میں اس اقتران کا نام قرینہ اور ضرب رکھا جاتا ہے۔

والہیئۃ الحاصلۃ :- اور وہ ہیئت جو حد اوسط کے رکھنے سے آخر کی دونوں حدوں کے نزدیک بطور حمل کے یا بطور وضع کے یا ایک کے حمل اور دوسرے کے وضع کے اعتبار سے اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے۔ وحوادبعۃ :- اور شکلیں چار ہیں۔ اس لئے کہ حد اوسط اگر محمول واقع ہو صغریٰ میں اور موضوع واقع ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اولیٰ ہے۔ اور اگر دونوں میں محمول واقع ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور اگر دونوں میں موضوع واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر حد اوسط موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو یہ شکل رابع ہے۔

تشریح :- شارح نے اس مقالے میں قیاس اقترانی کی اصطلاحی تعریف ماسک کی اقسام اور چاروں شکلوں کا تذکرہ کیا ہے۔

قیاس اقترانی اگر دو تضایا حملہ سے مرکب ہو تو وہ قیاس محلی ہے اور اگر دو تضایا حملہ سے مرکب نہ ہو تو قیاس شرطی ہے۔ اور چونکہ قیاس محلی بمنزل بسیط کے ہے۔ اس لئے سب سے پہلے قیاس محلی کو بیان کیا۔ اس کے بعد قیاس شرطی کا ذکر کریں گے۔

تعریف مقبوضہ بر وہ قول جو قیاس حصول کے لحاظ سے لازم آئے اس قول لازم مقبوضہ کہتے ہیں۔  
 تعریف مطلوبہ۔ اسی کا اس اعتبار سے کقیاس سے اس کو حاصل کیا ہے۔ مطلوب کہتے ہیں۔  
 قول ک قیاس علی۔ پھر ہر قیاس علی دو مقبوضوں کا جو متضاد ہوتا ہے۔ جن میں سے اول موضوع ہر ادر دوسرا  
 عمل پر مشتمل ہوتا ہے۔

قولہ وھما یشترکان۔ یہ دونوں مقدمے مولف کی طرح حواس میں مشترک ہوتے ہیں۔ پس مطلوب کی  
 موضوع کا نام صغر رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ زیادہ تر اسکے افراد قیاس ہوتے ہیں۔ ادا اس کے عمل کا نام اکبر  
 رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ جب عالم ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہی ہوتے ہیں۔  
 قولہ والکوبرا بین الا صغرو الاکبر۔ اور وہ جو صغر اور اکبر میں مکرر آتا ہے اس کا نام حواس  
 کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے وسط میں ہوتا ہے۔

اور وہ مقدمہ کہ جس میں اصغر مذکور ہو اس کا نام صغریٰ اور جس میں اکبر مذکور ہو اس کا نام کبریٰ  
 رکھا جاتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران ایجاب و سلب کلیہ اور جزئیہ میں تو اس اقتران کا نام  
 عزب اور قرینہ رکھا جاتا ہے۔

والہدیۃ الخاصۃ۔ اور ہیئت جو حواس کے رکھنے سے دونوں حدود میں رکھے سے۔  
 خواہ بطور جن ہو یا بطور وضع یا ایک میں بطور جن اور دوسرے میں بطور وضع کے جو اس ہیئت کا نام شکل ہے  
 اور شکلیں چار ہیں۔ شکل اول :- حواس وسط اگر محمول ہو صغریٰ میں اور موضوع ہو کبریٰ میں تو یہ شکل اول ہے  
 شکل ثانی :- اور اگر دونوں میں محمول ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ شکل ثالث :- اگر حواس وسط دونوں میں موضوع  
 ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ شکل رابع :- اور حواس وسط اگر موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو اس کا  
 نام شکل رابع ہے۔

فانما وضعت الاشکال فی ہذہ المراتب لان الشکل الاول علی التظم الطبیعی فان التظم الطبیعی هو  
 الانتقال من موضوعہ المظاہر الی الحد الاوسط ثم منہ الی المحمولہ حقاً یلزم منہ الانتقال من موضوعہ  
 الی محمولہ وھذا لا یوجد الا فی الاول فہذا وضع فی المرتبۃ الاولی ثم وضع الشکل الثانی  
 لانہ اقرب الی الشکل الثالث الیہ المشرکیۃ ایاء فی صغراء وھما مشرقان المقدمتین  
 لا شغل لھا علی موضوع المظاہر الی الحد الاوسط ثم منہ الی المحمولہ اذ المحمول اذنا یطلب لاجلہ لھا  
 ایجابا و سلبا ثم الشکل الثالث لانہ اقربا ما الیہ المشرکتہ ایاء فی احسن المقدمتین ثم الرابع  
 اذ لا قریب لہ اصلاً لھا لفتہ ایاء فی المقدمتین و بعداً عن الطبع حدیثاً۔

ترتیب کے :- اور اشکال (شکلیں) ان مراتب میں (یعنی چار مراتب میں) وضع کی گئی ہیں۔ اس سے ہر شکل اول تو اپنی طبعی نظم پر قائم ہے۔ کیونکہ نظم طبعی یہ ہے کہ ذہن میں موضوع مطلوب سے انتقال کرے حد واسطہ کی جانب پھر اس سے محول کی جانب، تاکہ لازم آجائے انتقال مطلوب کے موضوع سے اسکی محول کی جانب ہوا ہے۔ اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔ اس لئے اس کو مرتبہ اول میں وضع کیا گیا۔ پھر اس کے بعد شکل ثانی کو وضع کیا گیا۔ کیونکہ شکل ثانی بقیدہ شکلوں کی بہ نسبت شکل اول سے زیادہ قریب ہے۔ اور صغریٰ میں اس کے ساتھ شریک ہے۔ اور صغریٰ دونوں مقدمات میں اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے۔ اور موضوع بہ نسبت محول کے زیادہ اشرف ہے۔ کیونکہ محول سے طلب کی جاتی ہے ایجابی یا سلبی صورت میں۔ اس کے بعد وضع کی گئی شکل ثالث کو۔ کیونکہ اس کو شکل اول سے کسی قدر قریب ہے۔ کیونکہ احسن المقدمات میں یہ شکل اول کے ساتھ شریک ہے۔ اس کے بعد شکل رابع کو وضع کیا گیا ہے۔ کیونکہ شکل رابع کو شکل اول کے ساتھ کوئی قرب نہیں ہے۔ کیونکہ رابع اول کے ساتھ دونوں مقدمات میں مختلف ہوتی ہے اور طبعاً بھی اس کو شکل اول سے بعد ہوتا ہے۔

فمنہر یہ ہے :- تو انہما وضعت الاشکال فی هذه المراتب :- شارح نے اشکال اربعہ کی ترتیب کی وجہ بیان کی ہیں۔

شکل اول کو مقدم کرنے کی وجہ یہ بتائی کہ شکل اول طبعی نظم کے مطابق قائم ہے۔ کیونکہ طبیعت کا تقاضا ہے کہ وہ مطلوب کے موضوع سے حد واسطہ کی طرف پھر اس سے محول کی طرف انتقال کرتی ہے۔ حتیٰ کہ اس انتقال موضوع سے محول کی جانب لازم آجاتا ہے۔ اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔

قولہ ثانی وضع الشكل الثانی :- اس کے بعد دوسرے درجہ میں شکل ثانی کو وضع کیا گیا ہے۔ اس لئے کہ یہ بقیدہ شکلوں کے مقابلے میں شکل اول سے زیادہ قریب ہے۔ اس لئے کہ اس کا صغریٰ اور شکل اول کا صغریٰ دونوں مشترک ہوتے ہیں۔ صغریٰ دونوں مقدمات میں اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں مطلوب کا موضوع مذکور ہوا ہے اور موضوع محول سے اشرف ہوتا ہے۔

قولہ ثانی وضع الشكل الثالث :- پھر شکل ثالث کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ شکل ثالث شکل اول کے کسی درجہ قریب ہوتی ہے۔ کیونکہ احسن المقدمات یعنی تہی کرنی میں دونوں مشترک ہوتے ہیں۔

قولہ ثانی وضع الشكل الرابع :- آخر میں شکل رابع کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ رابع کو اول کے ساتھ کوئی قریبی نسبت نہیں ہے بلکہ طبعاً کافی بعد ہے۔

قال أمّا الشكل الأول فشرط انتاجه أحجاب الصغرى والالام يتدورح الأصغرى والادوسه  
وكيفية الكرى والالاحتمل ان يكون البعض المحكوم عليه بالأكبر عند البعض المحكوم به عن

الاصغر وضروبہ الناجحة اربع الاول من موجبتين كئيتين ينتج موجبة كلية كقولنا  
كل ج ب وكل ب ا فكل ج ا الثاني من كئيتين الصغرى موجبة والكبرى سالبة ينتج سالبة  
كلية كقولنا كل ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا الثالث من موجبتين الصغرى  
جزئية ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ج ب وكل ب ا فبعض ج ا الرابع من  
من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض  
ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا ونتاج هذا الشكل بنية بذاتها .

ترجمہ :- اٹن نے فرمایا یہ ہر مال شکل اول تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط صغریٰ کا موجب ہونا  
ہے۔ درجہ اصغر اور وسط کے تحت داخل نہ ہوگا۔ دوسری شرط یہ ہے کہ کبریٰ کلیہ ہو ورنہ احتمال رہے  
گا کہ اگر کے ساتھ بعض کوم علیہ ہیں۔ اور دوسرے بعض کوم ہیں اصغر کے اور اس کی نتیجہ دینے کی اقسام  
چار ہیں۔ الاول :- پہلی صورت وہ ہے جو مرکب ہو دو ذوں موجبہ کلیہ سے تو اس کا نتیجہ بھی موجبہ کلیہ  
آئے گا۔ جیسے کہ ج ب وکل ب ا فکل ج ا۔ الثانی :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دو ذوں کلیہ سے  
مگر صغریٰ موجبہ اور کبریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ آئے گا۔ جیسے کہ ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا  
الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دو ذوں موجبہ سے۔ اور صغریٰ جزئیہ ہو نتیجہ آئے گا موجب  
جزئیہ جیسے بعض ج ب وکل ب ا فبعض ج ا۔ الرابع :- چوتھی صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ  
صغریٰ سے اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے بعض ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج  
لیس ا۔ اور اس شکل کے نتیجہ بہت ہی واضح ہیں۔ مزید کسی دلیل اور وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔  
تشریح :- شارح نے فرمایا :- قولہ وضروبہ الناجحة بيشکل اولیٰ نتیجہ دینے والی  
انقسام چار ہیں۔ شکل اول مرکب ہوتی ہے دو ذوں موجبہ کلیہ سے اور نتیجہ بھی موجبہ کلیہ آتا ہے۔ در شکل ثانی  
مرکب ہوتی ہے دو ذوں کلیہ سے جن میں سے صغریٰ موجبہ اور کبریٰ سالبہ ہوتا ہے اور نتیجہ سالبہ کلیہ آتا  
ہے۔ اور شکل ثالث مرکب ہوتی ہے دو ذوں موجبہ مگر صغریٰ جزئیہ ہوتا ہے اور نتیجہ موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ اور  
شکل رابع مرکب ہوتی ہے صغریٰ موجبہ جزئیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ سے اور نتیجہ سالبہ جزئیہ آتا ہے۔ ان میں  
سے ہر ایک کی مثال اوپر گزر چکی ہے۔

اقول اعلم ان لامتناج الاشكال الاربعة شرائط بحسب كيفية المتدمات وكتبها وشرائط  
بحسب جهة المتدمات اما الشرائط التي بحسب الجهة فسيأتيك بيانها من فصل المتخلطات  
واما الشرائط التي بحسب الكيفية والشكل الاول امران احدهما بحسب كئيتين



الصغریٰ وثانیہا بحسب الکیمیۃ الکبریٰ الاول فلاں الصغریٰ لو كانت سالبة لم یحتاج  
 الا صغریٰ تحت الاوسط فلم یحصل الامتاج لان الکبریٰ تدل علی ان ما یثبت له الاوسط ظهر  
 محکوم علیہ بالاکبر و الصغریٰ علی تقدیر کونها سالبة حاکمة بان الاوسط مسلوب  
 عن الاصغر فالاصغر لا یکون داخلا فيما ثبت له الاوسط فالاحکام علی ما ثبت له الاوسط  
 لا یبعدی الی الاصغر فلا یلزم النتيجة۔

ترجمہ :- جان تو کہ اشکال اربعہ کے نتیجہ دینے کیلئے باعتبار مقدمات کی کیفیت و کیفیت کے بغیر نہیں  
 ہیں۔ اور چند شرطیں باعتبار مقدمات کی جہت کے ہیں۔ ہر حال وہ شرطیں جو باعتبار جہت کے ہیں تو ان کا بیان  
 مختصات کی فصل میں عنقریب آجائے گا۔ اور ہر حال وہ شرطیں جو باعتبار کیفیت اور کیفیت کے ہیں، تو  
 شکل اول میں تو دو باتیں ہیں۔ اول ان میں سے باعتبار کیفیت ہے ایجاب الصغریٰ اور دوسری شرط  
 باعتبار کیفیت کے ہے۔ کلیۃ الکبریٰ :- ہر حال شرط اول تو اس وجہ سے کہ صغریٰ اگر سالہ ہوتی تو  
 اصغر اوسط کے تحت داخل نہ ہو سکتا تھا۔ جس کی وجہ سے نتیجہ برآمد نہ ہوتا۔ کیونکہ کبریٰ دلالت کرتا ہے  
 اس بات پر کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے تو وہ اکبر کا محکوم علیہ ہے۔ اور صغریٰ اس حالت میں کہ سالہ  
 اس بات کا حکم کرتا ہے کہ اوسط اس سے مسلوب ہے۔ لہذا نتیجہ نکلتا کہ اصغر داخل نہیں ہے ان افراد کے تحت جن  
 کے لئے اوسط ثابت ہے۔ لہذا ما ثبت لہ الاوسط کا حکم اصغر کی جانب متقدم نہ ہوتا۔ پس نتیجہ لازم ہے۔  
 تشریح :- ہر شارح فرماتے ہیں :- اقول اعلم ان لامتاج الاشکال الخربہ اشکال اربعہ مذکورہ کے  
 نتیجہ دینے کے لئے کچھ شرائط بھی ہیں۔ جن میں سے بعض مقدمات کی کیفیت سے اور بعض کیفیت سے تعلق  
 رکھتی ہیں۔ اور کچھ شرائط وہ بھی ہیں۔ جن کا تعلق جہت سے ہے تو جہت سے متعلق شرطوں کا بیان فصل  
 فی المختصات میں مصنف کریں گے۔ البتہ کیفیت و کیفیت سے متعلق شرائط کو اس جگہ بیان کیا ہے۔  
 قولنا اما شرائط التی بحسب الکیمیۃ الکبریۃ کیفیت اور کیفیت سے متعلق شرطیں تو وہ یہ ہیں کہ شکل اول میں مذ  
 باتیں ہیں۔ اول باعتبار کیفیت کے ایجاب الصغریٰ اور دوسری باعتبار کیفیت کے کلیۃ الکبریٰ۔  
 اما الاول :- ایجاب صغریٰ کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ اگر موجب کے بجائے سالہ ہوگی تو اصغر تحت الاوسط  
 حکم میں داخل نہ ہو سکے گا۔ لہذا نتیجہ برآمد نہ ہوگا جس لئے کہ کبریٰ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اوسط کے  
 لئے ثابت ہے وہ اکبر کا محکوم علیہ ہے۔ اور صغریٰ جب سالہ ہوتی تو اس بات کو بنائے گی کہ وہ اوسط سے  
 خارج ہے۔ لہذا اصغر اوسط کے تحت حکم میں داخل نہ ہوگا اور وہ حکم جو اوسط کے لئے ثابت ہوگا اصغر  
 تک متقدم نہ ہو سکے گا۔ اور نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔

فَوَلَّاهُ التَّلَافُ نَدَانُ الْكِبْرَى لَوَ كَانَتْ جَزْمِيَّةً لَكَانَ مَعْنَاهَا أَنَّ بَعْضَ الْاَوْسَطِ مُحْكَمٌ عَلَيْهِ  
بِالْاَكْبَرِ وَجَازٌ اَنْ يَكُونَ الْاَصْغَرُ غَيْرَ ذَلِكَ الْبَعْضُ فَالْمُحْكَمُ عَلَى بَعْضِ الْاَوْسَطِ لَا يَبْقَدُ  
إِلَّا الْاَصْغَرُ فَلَا يُلْزَمُ النَّاتِجَةُ مَثَلًا يَصْدُقُ كُلُّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ وَبَعْضُ الْحَيَوَانِ فَرَسٌ  
لَا يَصْدُقُ بَعْضُ الْإِنْسَانِ فَرَسٌ وَضَرْوِيَّةٌ النَّاتِجَةُ بِاعْتِبَارِ هَؤُلَاءِ الشَّرْطَيْنِ أَرْبَعَةٌ  
لِأَنَّ الضَّرُوبَ الْمُمْكِنَةَ الْاَلْفَاقِي كُلَّ شَكْلِ مِثَّةٍ عَشْرَ قَائِدَةٍ قَدْ عَلِمْتَ أَنَّ الْقَضِيَّةَ  
مَنْحَصَرَةً فِي الشَّخْصِيَّةِ وَالْمَحْصُورَةُ فِي الْمَهْمَلَةِ لَكِنَّ الشَّخْصِيَّةَ مَنْزِلَةٌ مَنْزِلَةٌ الْكَلِمَةُ  
لَا نَتَاجِهَا فِي كِبَرِي هَذَا الشَّكْلِ فَإِذَا قُلْنَا هَذَا نَزِيدُ وَنَزِيدُ إِنْسَانٌ يَنْتَجِ بِالضَّرُورَةِ  
هَذَا إِنْسَانٌ وَالْمَهْمَلَةُ فِي قُوَّةِ الْجَزْمِيَّةِ فَالْقَضِيَّةُ الْمَقْبُولَةُ لَيْسَتْ إِلَّا الْمَحْصُورَةُ وَهِيَ  
أَرْبَعَةُ الْكَلِمَاتِ وَالْجَزْمِيَّةُ وَالضَّرُوبَةُ فِي الْاَصْغَرِ فِي الْكِبَرِ فَإِذَا قُرِنَا لَدَى  
الضَّرُوبَاتِ الْأَرْبَعِ بِأَحَدِي الْكَلِمَاتِ الْأَرْبَعِ يَجْمَعُ فِيهِ سِتَّةٌ عَشَرَ ضَرْبًا .

توضیح :- اور ہر حال شہرہ نامانی تو اس لئے کہ کبری اگر جزئیہ ہو تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ  
اوسط کے بعض افراد اکبر کے محکم علیہ ہیں۔ اور ہاں ہے کہ اصغر کے بعض افراد ان بعض کے علاوہ ہیں۔ لہذا  
پس وہ محکم جو اوسط کے بعض افراد پر ہوگا۔ وہ اصغر کی حدودی نہ ہوگا۔ پس نتیجہ لازم نہ ہوگا۔ مثلاً ہمارا  
یہ قول صادق ہے کہ انسان حیوان۔ بعض الحيوان فرس اور صادق نہیں ہے ہمارا یہ قول کہ بعض انسان فرس  
وضروبیہ النافخہ :- اور اس کی نتیجہ دینے کی اقسام ان دونوں شرطوں کو مدنظر رکھ کر ہے۔  
اس لئے کہ ممکنہ نتیجہ (صور میں) جو ہر شکل میں بن سکتی ہیں وہ کلی سورتیں ہیں۔ نہ تک قد علمت :-  
کیونکہ تم یہ جان چکے ہو کہ قضایا منقسم ہیں شخصی، محصورہ اور مہولہ ہیں۔ مگر قضیہ شخصیہ ہمارا کلیہ کے ہے  
کیونکہ وہ اس شکل کے کبری میں نتیجہ دیتا ہے۔ پس جب ہم نے کہا مثلاً زید وزید انسان۔ تو اس کا بظورۃ  
نتیجہ یہ لگے گا کہ ہذا انسان۔ اور قضیہ مہولہ جزئیہ کے محکم میں ہوا کرنا ہے۔ لہذا اس کو قضایا جزئیہ میں  
وہ مشتمل محصورہ ہیں۔ اور محصورات چار ہیں۔ دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں۔ اور یہی صغریٰ و کبریٰ  
ہیں بھی مشتمل ہیں۔ لہذا اس حسب ان صغریات اربعہ میں سے ایک کو کبریات اربعہ کے ساتھ ملا یا بیکار ہو۔ اس سے  
سے سورتیں برآمد ہوں گی۔

تشریح :- نولہ والتمانی :- دوسری شرط تو اس لئے کہ اگر کبری کلیہ کے ہے۔ جزئیہ ہوگی  
تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اوسط کے بعض افراد محکم علیہ ہیں۔ اور بعض دوسرے اس کے علاوہ ہیں تو کہ  
جو بعض اوسط پر ہوگا وہ اصغر کی جانب منحنی نہ ہو سکتا ہے۔ اسلئے نتیجہ برآمد ہوگا جیسے مثال میں  
صادق ہے۔ اور بعض الحيوان فرس یہ بھی صادق ہے۔ مگر بعض انسان فرس صادق میں ہے۔

قوله وضروبہ الناقصۃ :- اور اس کی نتیجہ دینے والی قسمیں ان دونوں مذکورہ شرطوں کے مطابق  
 چار ہیں۔ کیونکہ ہر شکل میں نکتہ صورتیں ۱۱ نکاتی ہیں۔ اس لئے کہ قضیہ تین ہی قسم ہیں۔ شخصی، خصوص اور  
 مہلہ۔ لیکن شخصی کا نتیجہ تو کلیہ نکلتا ہے۔ جیسے تو ازہ و ازہ انسان نتیجہ ہذا انسان نکلتا ہے۔ اور قضیہ  
 مہلہ جزئیہ کے حکم میں ہو کرتا ہے۔ لہذا قطعاً یا مقبوضہ صرف خصوص ہی باقی رہ جاتے ہیں۔  
 قوله وحی اربعۃ :- اور صورت چار ہیں دو کلیہ اور دو جزئیہ۔ اور یہ صغریٰ اور کبریٰ دونوں  
 معتبر ہیں۔ اس لئے اگر چاروں صغریٰ میں سے ایک کو چاروں کبریٰ پر ضرب دیا جائے تو اس طرح ہر  
 کل سولہ صورتیں نکلتی ہیں۔

الکن اشتراط امر الاول اسقط ثانیۃ اضرب الصغریان السالبتان مع الکبریات الاربع  
 الامر الثالث اربعة اضرب الصغریان الموجبتان مع الجنبتین فلم یبق الا اربعۃ  
 اضرب الاول من موجبتین کلیتین ینتج موجبة کلیة کقولنا ک ج ب و کل ب ا کل  
 ج ا الثالث من کلیتین و الصغری موجبة کلیة و الکبری سالبة کلیة ینتج سالبة  
 کلیة کقولنا ک ج ب و لاشئ من ب ا فلا شئ من ج ا الثالث من موجبتین و الصغری  
 جزئیة ینتج موجبة جزئیة کقولنا بعض ج ب و کل ب ا فیض ج ا الرابع من موجبة  
 جزئیة صغری و سالبة کلیة کبری ینتج سالبة جزئیة کقولنا بعض ج ب و لاشئ من  
 ب ا فلیس بعض ج ا نتاخر فلذہ الضرب بینہ بما اتھا لاحتاج الی بسہان۔

ترجمہ :- لیکن پہلی شرط نے آٹھ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ سالبہ کے ساتھ چار  
 کبریٰ اور شرط ثانی نے چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ موجبہ ہوں اور کبریٰ دونوں جزئیہ  
 ہوں۔ لہذا چار صورتیں صرف باقی رہ گئیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ کلیہ کے ہوگا۔  
 جیسے کل ب ا و کل ج ا۔ ثانی جو مرکب ہو دو جزئیہ موجبہ سے۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ کے ہوگا۔  
 موجبہ کلیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ ہوگا۔ جیسے کل ب ا و لاشئ من ب ا۔ فلا شئ من ج ا۔  
 الثالث جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے۔ اور صغریٰ اس میں جزئیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ کے ہوگا۔ جیسے بعض  
 ج ب و کل ب ا۔ فیض ج ا۔ الرابع جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ  
 جزئیہ کے ہوگا۔ جیسے بعض ج ب و لاشئ من ب ا۔ فلیس بعض ج ا۔ و تاخر فلذہ الضرب :- ان صورتوں (صورتوں)  
 کے نتیجے بالکل ظاہر ہیں۔ مزید برآں کے محتاج نہیں ہیں۔

تشریح :- شرح نے فرمایا :- وکن اشتراط الاول اسقط ثانیۃ پہلی شرط نے ان سولہ میں سے کچھ

کو ساقط کر دیا۔ جبکہ صغریٰ سالمہ جو توحہ کلیہ ہو یا جزئیہ۔ اور چاروں صورتیں کبریٰ کی۔ اس طرح آٹھ صورتیں شرط اول نہ پائے جانے کی وجہ سے ساقط ہو گئیں۔ باقی دو یعنی صرف آٹھ صورتیں۔ تو فرمایا ہے۔  
 قوله الثانی اربعة اصنوب۔ اور دوسری شرط نے چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ جبکہ صغریٰ موجبہ کلیہ و موجبہ جزئیہ اور کبریٰ کی دو صورتیں یعنی کبریٰ موجبہ جزئیہ اور سالمہ جزئیہ ہو۔ اس طرح چار صورتیں یہ ساقط ہو گئیں۔

قوله فلم یبق الا اربعة اصنوب۔ لہذا صرف چار ضرب (صورتیں) باقی بچی۔ اقل جو صغریٰ کبریٰ دونوں موجبہ کلیہ ہوں۔ نتیجہ موجبہ کلیہ نکلے گا۔ دوم۔ جو مرکب جو صغریٰ اور کبریٰ دونوں کا یہ ہوں مگر صغریٰ موجبہ ہو اور کبریٰ سالمہ ہو۔ نتیجہ لہ کلیہ نکلے گا۔ سوم۔ جو مرکب جو صغریٰ کبریٰ دونوں موجبہ ہوں مگر صغریٰ جزئیہ ہو اور کبریٰ کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ نکلے گا۔ چہاں ہم۔ اور وہ صورت ہے جو مرکب جو صغریٰ موجبہ جزئیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ نکلے گا۔  
 قوله و نتائج هذا الضرب۔ ان اقسام کے نتیجے بالکل ظاہر ہیں۔ نتائج دیں نہیں ہیں۔

و اعلم ان لہنا کیفیتین ايجاب و سلب و اشرفہما الا ايجاب لانه وجود و السلب عدم و الوجود اشرف و کمیتین الکلیۃ و الجزئیۃ و اشرفہما الکلیۃ لانه اضبط و النقصان العلوم و اخصی من الجزئیۃ و الاخصی لاشتغالہما علی امر سرائد اشرف فخلی هذا ینکون المرجبۃ الکلیۃ اشرف للمحصرات لامتثالہا علی اشرفین و انسہا السالۃ الجزئیۃ لاحتمالہما علی الخسین و السالۃ الکلیۃ اشرف من المرجبۃ الجزئیۃ لان اشرف السلب الکلی باعتبار الکلیۃ و اشرف الايجاب الجزئی بحسب الايجاب و اشرف الايجاب من جهة واحدة و اشرف الکلیۃ من جهات متعددة و لہا کان المقام من الاقسیۃ نتائجہا رتبہ باعتبار ترتیب نتائجہا مشرفنا تقدم امتیاز الاشرف علی غیرہ۔

ترجمہ:- جان لو کہ یہاں پر دو کیفیتیں ہیں۔ اکیاب و سلب۔ ان میں اشرف یکوب ہے۔ کیونکہ وجود کا نام ہے اور سلب عدم ہے۔ اور تو داشتن ہے۔ اور دو کمیتیں ہیں۔ کلیہ اور جزئیہ۔ اس دونوں میں سے اشرف کلیہ ہے۔ کیونکہ وہ زیادہ منضبط اور زیادہ نافع ہو اگر کرتی ہے۔ عدم میں اور اخص جزئیہ سے اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ اخص امر زائد پر مستحق ہوتا ہے۔ اس لئے وہ اشرف ہے۔ اس سے موجبہ اشرف المحصورات ہے۔ اس لئے کہ وہ دو اشرف چیزوں پر مستحق ہوتا ہے۔

اور ان میں احسن (سب سے کمزور سب میں) کمال پر جبر ہے کیونکہ وہ دو خیس بانوں پر مشتمل ہوتا ہے اور کمال پر جبر جبر ہے اس لئے کہ سلب کی کمی شرافت کی کمی ہے۔ اور ایک کی شرافت بڑی کی شرافت سے زیادہ ہے۔ اور ایک کی شرافت جانب واحد سے ہے۔ اور ایک کی شرافت ہمت بخیر و قہار سے ہے۔ اور ایک مقصد قیاس کے بیان سے نتائج ہی ہیں ان کی ترتیب کا اعتبار ان کے نتائج کے۔ اس لئے کہ اثر و نتیجہ دینے والی قسم ہے اس کو دوسری اقسام پر مقدم ذکر فرمایا ہے۔

أقول في الانتاج الشك الثاني أبيض مشروط بحسب الكيفية والكمية أما بحسب الكيفية فاختلاف مقدّمته في الكيف بان يكون احدهما موجبة والاخرى سالبة وأما بحسب الكمية فكمية الكبرى وذلك لانه لو لم يتحقق احدا لشطين لحصل الاختلاف المرجح لعدم الانتاج وهو صدق القياس تاما مع الایجاب واخرى مع السلب والاختلاف موجب للعقرب اما لزوم الاختلاف على تقدير انتفاء الشرط الاول فلانه لو اتفقت المقدّتان في الكيف فامّا ان تكونا موجبتين او سالبتين واما ما كان يتحقق الاختلاف اما اذا كانتا موجبتين فلا تميز في كل انسان حيوان وكل ما طق حيوان والحق الایجاب ولو بد لنا الكبرى بقولنا وكل فرس حيوان كان الحق السلب واما اذا كانتا سالبتين فليصدق قولنا لا شيء من الانسان بحجر ولا شيء من الفرس بحجر والحق السلب ولو قلنا ولا شيء من المناطق بحجر والحق الایجاب۔

ترجمہ :- میں کہتا ہوں شکل ثانی کے نتیجہ دینے کے لئے بھی دو شرطیں ہیں۔ ایک باعتبار کیفیت کے۔ اور دوسری باعتبار کمیت کے۔ بہر حال باعتبار کیفیت تو اس کے دونوں مقدمات کا مختلف ہونا ہے کیفیت میں۔ یہیں طور کہ دونوں میں سے ایک موجب ہو تو دوسرا سالب ہو۔ اور بہر حال باعتبار کمیت کے اختلاف کا ہونا تو وہ یہ ہے کہ مقدّمات میں سے بڑی کا کلیلہ ہونا۔

وذلك لانه۔ اور یہ شرط اس وجہ سے ہے کہ اگر ان دونوں میں سے کوئی مستثنی نہ ہوگی تو البتہ ایسا اختلاف حاصل ہوگا کہ جو عدم اتحاد (نتیجہ مرتب نہ ہونا) کو موجب ہوگا۔ اور وہ قیاس سب اذات صادق ہونا ایکاب کے ساتھ اور دوسرا سلب کے ساتھ۔ (مقدّمات میں سے ایک موجب اور دوسرا سالب ہے) اور اختلاف موجب ہے عقیم کو۔ (نتیجہ نہ دینے کو) گویا قیاس صادق مگر نتیجہ برآء نہیں۔

والمزوم الاختلاف :- اور بہر حال شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں مقدمات کیف میں متحقق ہوں۔ پس یا وہ دونوں موجب ہوں گے یا دونوں سالب ہوں گے اور جو کسی بھی صورت پر اختلاف بہر حال پایا جائے گا۔

لما اذا كانت محتجین بہ ہر حال جب دونوں مقدمہ موجب ہوں۔ تو اس لئے کہ ان انسان حیوان و کل مطلق حیوان صادق ہے۔ اور ایکاب درست ہے۔ اور اگر کچھ کہے کہ بدل کر کہیں کہ کل فرس حیوان تو اس جگہ سلب درست ہوگا۔

و اما اذا كانت سالبتین :- اور اگر دونوں مقدمات حق کے ساتھ ہیں تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی من لاشی من الفرس۔ مگر لاشی من الفرس۔ مگر قسب درست ہوگا۔ اور اگر ہم نے کہا لاشی من لاشی من الفرس۔ مگر قسب ہی ہوگا۔

تیسرے جگہ بہ ثار سے فرماتے ہیں کہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے کے لئے بھی دو شرطیں ہیں۔ ایک باقیہ کیفیت کے۔ اور دوسری باقیہ کیفیت کے۔ کیفیت میں اختلاف یہ ہے کہ دونوں مقدمات میں سے ایک موجب ہو۔ دوسرا سالب ہو۔ اور کیفیت کے اختلاف سے مراد یہ ہے کہ کبر کی کلیہ ہو۔

قولہ لا لزوم لمتحقق اصالت شرطین :- کیونکہ اگر دونوں شرطیں نہ پائی جائیں گی تو اختلاف تو حاصل ہو جائے گا مگر نتیجہ برآء نہ ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ قولہ وهو صدق القیاس :- وہ یہ ہے کہ قیاس صادق ہو کبھی ایکاب اور کبھی سلب کے ساتھ اور اختلاف موجب فہم (سے نتیجہ ہو)

قولہ اما لزوم الاختلاف :- شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں مقدمات کیفیت میں متفق ہوں۔ تو اس کی ایک صورت یہ ہے کہ یا دونوں موجب ہوں یا دونوں سالب ہوں۔ اور جو بھی صورت ہوگی اختلاف بہر حال متفق ہو جائے گا۔ جو بھی صورت میں اختلاف کا متحقق ہونا تو اس لئے کہ ان انسان حیوان و کل مطلق حیوان صادق ہے۔ اور ایکاب بھی درست ہے۔ اگر اس مثال میں ہم کہیں کہ بدل دیں۔ اپنے اس قول سے کہ کل فرس حیوان تو یہ سلب حق ہو جائے گا۔ و اما اذا كانت سالبتین :- اور اختلاف کا پایا جانا اس صورت میں کہ دونوں مقدمات سالب ہوں تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی من لاشی من الفرس۔ مگر قسب ہی ہوگا۔

و اما لزوم الاختلاف عنی تقدیر افتاء الشیء الثانی فلا نہ لو كانت الکبریٰ حیزۃ فہی اما ان تكون موجبة اصالة وعنی کلا التقادیر من متحقق الاختلاف اما عنی تقدیر ایجابہا فلصدق قولنا لاشی من الانسان بفروس و بعضا لحيوان فرس والصادق لا یجیب ولو بد لنا الکبریٰ بقولنا وبعض النّاهل فرس کان لصادق السلب و اما عنی تقدیر سلبہا فلصدق قولنا کان انسان حیوان و بعضی الجسم لیس بخیران کو لصادق الايجاب او بعض الجسم لیس بخیران فالحق السلب و اما ان الاختلاف موجب لعقم القیاس فلا نہ لما صدق مع الايجاب لم یکن متحققا للسلب ولما صدق مع السلب لم یکن مستحیا

للايجاب لان المعنى بالانتاج المستلزم القياس لاحدهما على التبعين -

ترجمہ :- اور ہر حال اختلاف کا مستحق ہونا شرط ثانی کے نہ پائے جانے کی صورت میں، تو اس کے اگر کسی جزئیہ ہو تو وہ یا موجب ہوگی یا سلب ہوگی۔ اور دو قول صورتوں میں اختلاف متحقق ہوگا۔ ہر حال اس کے ایک ہی صورت میں ہمارا قول لاشی میں الانسان بغیر بعض الیوان فرس۔ ایک ہی صادق ہے اور اگر کئی کو بدل دیں ہے اس قول سے بعض العاقل فرس۔ تو سب صادق ہوگا۔ اور ہر حال مقدمہ ثانی کے موجب کے بجائے سلب ہونے کی صورت میں تو اس کے ہمارے قول صادق ہے کہ کل ان بن حیوان۔ و بعض الجسم لیس حیوان اور صادق ایجاب ہے۔ یا بعض الجسم لیس حیوان۔ اور ان میں سے ایک دماغ اختلاف موجب لعدم :- اور ہر حال یہ دعویٰ کہ اختلاف متقدّمین قیاس کے نتیجہ ہونے کا موجب ہے۔ تو اس کی دلیل یہ ہے کہ جب قیاس ایک کے ساتھ صادق ہوگا تو سلب نتیجہ نہیں نکلے گا۔ اور جب سب کے ساتھ صادق ہوگا تو ایجاب نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ نتیجہ نکلنے کے معنی یہ ہیں کہ قیاس دونوں میں سے کسی ایک کو متین طور پر مستلزم ہو۔

قال وضروبه الناقحة اذ اربعة الاذن من كليتين والصغرى موجبة ينتج مسألة كلية كقولنا كل ج ب ولا مشى من ب فلا مشى من ج ابا خلف وهو ضم نقیض النتيجة اذ الكبرى لينتج نقیض الصغرى و بانعكاس الكبرى ليرتد الى الشكل الاول.

ترجمہ :- اور اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چار ہیں۔ اول جو مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجب ہو۔ نتیجہ سلب کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ج ب ولا مشى من ب فلا مشى من ج۔ دلیل خلف کے اور وہ نتیجہ کی نفی کو کبریٰ سے ملانا ہے۔ تاکہ صغریٰ کی نقیض نتیجہ نکل آئے۔ اور کبریٰ کا عکس کر دینے سے تاکہ شکل اول کی جانب لوٹ جائے۔

تشریح :- اشارے فرمایا :- وضروبه الناقحة اربعة۔ اس کی تشریح والی صورتیں چار ہیں۔ پہلی صورت وہ ہے جو دو کلیوں سے مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس کا موجب ہو۔ اس کا نتیجہ سلب کلیہ نکلے گا۔ جیسے مثال سے دیا ہے۔

قولہ بالخلف - دلیل خلف - نتیجہ کی نفی کو کبریٰ سے ملانا۔ تاکہ نقیض صغریٰ نتیجہ نکلے۔ اور کبریٰ کو عکس کرنے سے شکل اول کی طرف لوٹ آئے گی۔

الثانی من کلیتین فالکبری موجبة کلیة نتیج سألبة کلیة کقولنا لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا بالخلف وبعکس الصغری وجعلها کبری ثم عکس نتیجہ .

ترجمہ :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دو قول کلیہ سے اور اس میں کبریٰ موجبہ کلیہ ہو نتیجہ سألبة کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا۔ دیں خلف سے۔ اور صغریٰ کا عکس کرتے اور اس کو کبریٰ بناتے سے پھر نتیجہ کا عکس کر دیتے ہیں۔  
تشریح :- شارح نے فرمایا :- قول الثانی :- ان چاروں صورتوں میں سے دوسری صورت یہ ہے کہ قیاس مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور اس میں کبریٰ موجبہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سألبة کلیہ نکلے گا۔  
قولہ بالخلف الخ :- دلیل خلف سے اور صغریٰ کا عکس کرتے اور اس کو کبریٰ بناتے کے ساتھ۔ پھر نتیجہ کا عکس کر دیتے ہیں۔ یہ صورت تیار ہوئی ہے۔

الثالث من موجبة جزئية صغری وسألبة کلیة کبریٰ ینتج سألبة جزئية کقولنا بعض ج ب ولا شئ من اب فلیس بعض ج ا بالخلف وبعکس الکبریٰ یرجع الى الاول ونفرض موضوع الجزئية د فکل د ب ولا شئ من اب فلا شئ من د ا ثم نقول بعض ج د ولا شئ من د ا فبعض ج لیس ا الرابع من سألبة جزئية صغری وموجبة کلیة کبریٰ ینتج سألبة جزئية کقولنا بعض ج لیس ب وکل اب فبعض ج لیس ا بالخلف والا نفرض ان كانت السألبة موجبة .

ترجمہ :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغری سے۔ اور سألبة کلیہ کبریٰ سے نتیجہ سألبة جزئیہ نکلے گا سألبة جزئیہ۔ جیسے ہمارا قول بعض ج ب۔ ولا شئ من اب۔ فلیس بعض ج ا۔ دیں خلف سے اور کبریٰ کو عکس کر دیتے ہیں تاکہ اول کی طرف لوٹ آئے۔ اور ہم جزئیہ کا موضوع د کو فرض کرتے ہیں پس کل د ب ولا شئ من اب فلا شئ من د ا۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعض ج د۔ ولا شئ من د ا۔ فبعض ج لیس ا۔

الرابع :- اور چوتھی صورت جو مرکب ہو سألبة جزئیہ صغری اور موجبہ کلیہ کبریٰ سے نتیجہ سألبة جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج لیس ب وکل اب فبعض ج لیس ا۔ دلیل صف اخر من سے اگر سألبة مرکب ہو

تشریح :- ماقبل نے فرمایا تیسری صورت وہ ہے جو موجبہ جزئیہ صغری اور سألبة کلیہ کبریٰ سے مرکب ہو



نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔

قولہ وفرض موضوع الجزائیة :- ہم جزئیہ کے موضوع کو دو مان لیتے ہیں۔ اور تب اس طرح پر کرتے ہیں کہ کل دی دلاشی میں اب فلاشی میں دلا۔ پھر ہم کہتے ہیں یعنی دلا۔ دلاشی میں دلا۔  
نہیں دلیں۔  
الواقع :- چوتھی صورت :- جو مرکب ہو سالہ جزئیہ صغریٰ اور موجب کلیہ گہری سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ نکلے گا۔

اقول الضروب المنتجة في الشكل الثاني بحسب مقتضى الشرطين ايضا اربعة لانه تسقط باعتبار الشرط الاول ثمانية اضرابا سالبتان والموجبتان الكليتان الجزئيتان والمختلفتان وباعتبار الشرط الثاني اربعة اخرى الكبرى الموجبة الجزئية مع السالبتين والجزئية السالبة مع الموجبتين۔

نتیجہ :- یہ شکل ثانی میں نتیجہ دینے والی صورتیں، دونوں صورتوں کے مقتضی کے لحاظ سے نیز چار ہیں۔ اس وجہ سے کہ شرط اول کی وجہ سے آٹھ صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں۔ دونوں سالہ۔ دونوں موجب کلیہ و جزئیہ ہوں۔ اور دونوں مختلف ہوں۔ اور باعتبار شرط ثانی کے دوسری چار صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں۔ گہری موجب جزئیہ ہو دونوں سالہ کے ساتھ۔ اور گہری جزئیہ سالہ ہو دونوں موجب کے ساتھ۔  
فہمشر یہ :- قول ثانیہ اضراب :- آٹھ صورتیں اس طرح ہیں کہ صغریٰ سالہ کلیہ سالہ اور موجب کلیہ اور موجب جزئیہ ہوں۔

- |                                     |                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| (۱) صغریٰ موجب کلیہ، گہری موجب کلیہ | (۲) صغریٰ سالہ کلیہ، گہری سالہ کلیہ |
| (۳) " " موجب جزئیہ، موجب جزئیہ      | (۴) " " سالہ جزئیہ، سالہ جزئیہ      |
| (۵) " " موجب کلیہ، موجب جزئیہ       | (۶) " " موجب کلیہ، موجب جزئیہ       |
| (۷) " " موجب جزئیہ، موجب جزئیہ      | (۸) " " موجب جزئیہ، موجب جزئیہ      |
- اور شرط ثانی سے باقی چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ وہ یہ ہیں :-

گہری موجب جزئیہ ہو اور صغریٰ کے دونوں (جزئیہ اور کلیہ) سالہ ہوں۔ اور گہری سالہ جزئیہ ہو اور صغریٰ دونوں موجب ہوں (کلیہ اور جزئیہ)

فمقتضى الضروب الناتجة اربعة الاول من كليتين والكبرى سالبة كلية يتضح سالبة كلية كقول كل ح و ر مني من اب فلاشي من ج ابيانه بالخلف والكلس اما الخلف فهو في هذا الشكل

ہاں یوخذ نقیض النتيجة ويجعل الصغرى لاننا نخرج هذا الشكل سالية فنقيضها وهو الموجبة يصلح للصغرى به الشكل الاول ويجعل الكبرى القياس الكبرى لانها لكليتها تصلح لكبروية الشكل الاول فينظم منها قياس في الشكل الاول ينتج لما يناقض الصغرى فيقال لوم يصدق لا شئ من ج ا لصدق بعض ج ا ونضمه الى الكبرى هكذا بعض ج ا ولا شئ من ا ب ينتج من الشكل الاول بعض ج ليس ب وقد كان الصغرى كل ج ب هذا اخلاف ا والخلف لا يلزم من الصغرى لانها بدهمية الانتاج فيكون من المادة وليس من الكبرى لانها مفروضة الصدق فتعين ان يكون من نقیض النتيجة فيكون محالاً فالنتيجة حقه.

ترجمہ :- پس نتیجہ دینے والی صورتیں چار باتیں ہیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے رد کبریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کبھی نکلے گا۔ جیسے ہمارا اول کل ج ب۔ دلائلی میں ا ب۔ دلائلی میں ج ا۔ اس کا بیان دلیں خلف، دو کس بیان سے قولہ اما الخلف :- تو وہ اس شکل میں ہے کہ نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے۔ اور اسے صغریٰ بنادیا جائے۔ اس لئے اس شکل کے نتیجہ سالبہ ہیں۔ تو اس کی نقیض موجبہ ہوگی جو شکل اول کے صغریٰ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ رد کبریٰ کو قیاس کا کبریٰ بنادیا جائے۔ کیونکہ لگا ہونے کی وجہ سے شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے پس اس سے قیاس مرکب ہوگا۔ شکل اول میں اور نتیجہ وہ دیکھا جو صغریٰ کی نقیض ہوگا۔ پس کہا جائے گا کہ دوم بعد قیاس دلائلی میں ج ا۔ بعض بعض ج ا۔ پھر اس کو ہم ظاہر کے کبریٰ کے ساتھ اس طرح پرکہ بعض ج ا۔ دلائلی میں ب ا۔ شکل اول نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ا نہیں ہے۔ حالانکہ صغریٰ کل ج ب تھا۔ اور یہ خلاف مفروضہ ہے۔ اور خلف صورت سے لازم ہیں آیا کرنا۔ اس لئے کہ صورت بدہمی الانتاج ہوا کرتی ہے۔ لہذا خلف مادہ سے پیادہ ہو رہے اسی طرح خلف کبریٰ سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ کا صدق فرضی ہوا کرتا ہے۔ پس متنبہں ہوگی کہ خلف نتیجہ کی نقیض سے نکلتا ہے۔ اس لئے محال ہوگا اور نتیجہ حق ہوگا۔

تشریح :- قولہ ذہنیت :- سولہ صورتوں میں سے باہر صورتوں کے ناسد ہوئے کے بعد دانی جا صریح نتیجہ دے دلی رہ گئیں۔ جن میں سے شکل اول دونوں کلیہ سے مرکب ہوگی۔ جس میں کوئی سادہ کبھی ہوتا اور نتیجہ نہ نکلے گا۔ جسے ہمارا اول کل ج ب دلائلی میں ا ب۔ دلائلی میں ج ا۔

قولہ مدد الخلف والکس :- اس نتیجہ کا بیان دلیل خلف سے نوید ہے۔ اور کس سے آگے گئے گا۔ دس خلف اس کی صورت ہے کہ اس شکل کے نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے۔ اور اس کو صغریٰ بنادیا جائے اور اس کا کبریٰ اس کا کبریٰ بنادیا جائے۔ ان دونوں صغریٰ ذکر کے شکل اول کا قیاس مرکب ہوگا۔ اس قیاس کا نتیجہ وہ ہوگی جو صغریٰ کی نقیض ہوگا۔ اور اس طرح پرکہا جائے۔ اگر دلائلی میں ج ا صدق ہوگی تو متنبہں صدق ہوں صدق ہوگا کہ بعض ج ا پھر اس کو ہم کبریٰ سے اس طرح ظاہر گئے کہ بعض ج ا۔ دلائلی میں ب ا۔ صدق ہوں

شکل اول سے کہ بعض جہات میں صغریٰ تھا کہ کل جہات اور یہ خلاف مفروض ہے۔  
والخلف لا یلتزم :- اور خلف لازم آئے کی وجہ صحت نہیں ہے۔ اس لیے کہ وہ تو برمی افشاح  
ہوتی ہے۔ لہذا خلف عام سے لازم آیا ہے۔ نیز خلف کبریٰ سے لازم نہیں آیا۔ کیونکہ اس کا صغریٰ  
کر لیا گیا ہے۔ نیز متین ہو گیا کہ خلف نقی نتیجہ سے لازم آیا ہے۔ پس یہ کمال ہو گا۔ اور نتیجہ صحت ہو گا۔

و اما العکس فان یعکس الکبریٰ لیرتد الی الشکل الاول وینتج النتيجة المذکورة فیمقرتی  
صدقته القرینة صدقت الصغریٰ مع عکس الکبریٰ وحق صدقت الصغریٰ مع عکس  
الکبریٰ صدقت النتيجة فحق صدقت القرینة صدقت النتيجة وهو المطلوب۔

ترجمہ :- اور بہر حال عکس تو صورت یہ ہے کہ کبریٰ کا عکس لایا جائے تاکہ وہ شکل اول کی  
لوٹ آئے۔ اور مذکورہ بالا نتیجہ ہی نتیجہ برآمد ہو۔ پس کہا جائے کہ حق صدقت القرینہ صدقت الصغریٰ  
مع عکس کبریٰ۔ وحق صدقت الصغریٰ مع عکس الکبریٰ صدقت النتيجة۔ فحق صدقت القرینہ صدقت النتيجة۔  
وہی ہمارا مطلوب ہے۔

تشریح :- ا۔ شارح فرماتے ہیں و اما العکس :- اس شکل کا نتیجہ سالبہ کلیہ کا نکلتا ہے۔ اس کی  
ایک دلیل صحت ہے۔ جس کو اوپر ذکر کیا گیا۔ دوسری دلیل عکس ہے۔ جس کو اس جگہ بیان کیا ہے۔  
آسان ہے۔ ترجمہ سے سمجھ لیجئے۔

الثانی من کبتین و الصغریٰ سالبة کلیة ینتج سالبة کقولنا لا شئی من ج ب وکل ا ب  
لا شئی من ج ا الخلف و العکس اما الخلف فبالطریق المذکورة واما العکس فلا یمکن  
بعکس الکبریٰ لامها لایجابها لا تعکس الاجزائیة والجزائیة لا تنتج فی کبریٰ الشکل  
الاول بل بعکس الصغریٰ و جعلها کبریٰ ثم عکس النتيجة فاذا عکسنا لا شئی من ج ب  
الی لا شئی من ج ح و جعلنا کبریٰ و کبریٰ القیاس الصغریٰ و قلنا کل ا ب لا شئی من  
ج ب ینتج من ثانی الشکل الاول لا شئی من ج ا و هو یعکس الی لا شئی من ج ا وهو المطلوب

ترجمہ :- اور دوسری صحت مرکب ہوگی دونوں کلیہ ہے اور صغریٰ اس کا سالبہ کلیہ ہو گا۔  
نتیجہ سالبہ نکلتا۔ جسے لا شئی من ج ب۔ وکل ا ب۔ لا شئی من ج ا۔ دلیل خلف اور دلیل عکس سے۔ بہر حال  
تمسک دلیل دی ہے جو اوپر گزر چکا ہے۔ اور بہر حال دلیل عکس تو اس میں قیاس کے کبریٰ کا عکس ہی لایا جاتا

اس وجہ سے کہ موجب ہونے کی وجہ سے نہیں ممکن ہو گا مگر جو فی: اور شکل اول کے کبریٰ میں جزئیہ نتیجہ نہیں دیتا۔ بلکہ صفائی کا کس کیا جائے گا اور اسی کو کبریٰ بنایا جائے گا۔ پھر نتیجہ کا کس کر دیا جائے گا۔ لہذا یہی جب ہم اپنے اس قول کا کس لائے لاشیٰ من ج ب کہ لاشیٰ من ج ب اور اس کو ہم نے کبریٰ بنادیا اور قیاس کے صفائی کو کبریٰ بنادیا۔ اور اس طرح کتاب دلاشیٰ من ج ب۔ نتیجہ شکل اول آئے گا کہ لاشیٰ من ج ب۔ اور یہ نتیجہ کس ہے۔ اس قول کے کہ لاشیٰ من ج ب۔ اور یہی مطلوب ہے۔

نتیجہ ج ب۔ دوسری صورت میں صفائی اور کبریٰ دونوں کلیہ ہیں جے۔ مگر صفائی کا کلیہ ہوگا۔ اور نتیجہ کا کلیہ نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول دلاشیٰ من ج ب و کتاب۔ لاشیٰ من ج ب ۱ دلیل خلف اور دلیل کس ہے۔ دلیل خلف تو وہی ہے جو اوپر گذر چکی۔ البتہ دلیل کس یہ ہے کہ مگر کس میں کبریٰ کا کس نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ موجب ہے جس کا کس جزئیہ ہی آئے گا۔ اور شکل اول میں اگر کبریٰ جزئیہ ہوگی تو نتیجہ نہ دے گا۔ اس لئے کہ کبریٰ کا کس کرنے کے بجائے صفائی کا کس کر دیں گے۔ اور اس کو کبریٰ نہ دیں گے۔ پھر نتیجہ کا کس لائیں گے۔ اور صورت یہ ہوگی کہ جب ہم نے لاشیٰ من ج ب کا کس لائیں گے تو یہ کس ہے ہوگا۔ لاشیٰ من ج ب ۱۔ اس کا کہ ہم نے کبریٰ بنادیا۔ اور قیاس کے کبریٰ کو صفائی بنادیا۔ اب مثال یہ ہوگی کہ کتاب دلاشیٰ من ج ب۔ نتیجہ شکل کا کہ لاشیٰ من ج ب ۱۔ اور لاشیٰ من ج ب کا کس لاشیٰ من ج ب آئے گا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

الثالث من صفائی موجبة جزئیة و کبریٰ سالبة کلیة نتیجہ سالبة جزئیة کقولنا بعض ج ب و لاشیٰ من ج ب نتیجہ ج لیس ۱ یا خلف و العکس کیا ہو و لا فراض و هو ان یفرض ذات موضوع الصفائی و فکل دب و کل دج ثم یضم المقدمة الا ولى الى الكبرى و یلق کل دب و لاشیٰ من ج ب نتیجہ من ۱ و لہذا الشکل لاشیٰ من ج ب ثم تنعکس المقدمة الثانية الى بعض ج و تلضم مع نتیجہ القیاس الاول لہذا بعض ج و لاشیٰ من ج ب نتیجہ من الشکل الاول بعض ج لیس و ہذا المظاہر لا فراض یکون ۱ بآ من قیاسین احدهما من ذالک الشکل و لکن من ضرب احلی و الآخر من الشکل الاول۔

ترجمہ ۱: تیسری صورت مرکب ہوگی صفائی موجب جزئیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ سے۔ نتیجہ کلیہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج ب و لاشیٰ من ج ب نتیجہ ج لیس ۱۔ دلیل خلف اور دلیل کس ہے جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ ۱۱ دلیل افتراض ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ صفائی میں جو موضوع ہے اس کی ذات کو فرض کریں کہ وہ کس ہے۔ پس کتاب دب و کل دج پھر مقدمہ اولیٰ کو کبریٰ سے لایا جائے گا اور اس طرح

کہا جائے کہ کل دب ولاشی من اب۔ تاکہ نتیجہ اس شکل کا اول شکل آئے۔ اور وہ ہے ولاشی من اب۔ پھر مقدمہ ثانیہ کا عکس لایا جائے۔ بعض ج و ادرا اس کا قیاس اول کے نتیجے کے ساتھ ملا دیا جائے۔ اس طرح بعض ج و ولاشی من دا۔ تاکہ نتیجہ شکل اول شکل آئے۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ پس انفرادی ہمیشہ دو قیاسوں سے مرکب ہوتا ہے۔ ایک اس شکل کا اور دوسرا شکل اول سے۔ مختصر یہ کہ شرح فرماتے ہیں تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو صغریٰ موجب جز ثانیہ اور کبریٰ سابع کلیہ سے نتیجہ سابع جز ثانیہ نکلتا ہے۔ جیسے بعض ج ب۔ ولاشی من اب فی بعض ج لیس ا۔ دلیل خلف در دلیل عکس سے۔ جن کا ذکر اوپر گذر چکا ہے۔ البتہ ایک دلیل انفرادی بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ صغریٰ کے موضوع کی ذات فرض کریں کہ وہ ہے۔ پس کل دب وکل دج۔ پھر اس کے اول مقدمہ کو کبریٰ سے ملا کر اس طرح کہا جائے کہ کل دب ولاشی من اب۔ تاکہ نتیجہ ولاشی من دا۔ پھر مقدمہ ثانیہ کا عکس کر دیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ بعض ج و ادرا اس کو قیاس اول کے نتیجے سے ملا دیا جائے۔ اس طرح بعض ج و ولاشی من دا۔ شکل اول نتیجہ نکلتا ہے۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ قولہ الا فتراض بہ۔ انفرادی کی ترکیب ہمیشہ دو قیاسوں سے ہوتی۔ ایک لاوی شکل کا ہوگی اور دوسرا شکل اول کا ہوگا۔

الرابع من صغریٰ سالبہ جزئیة وکبریٰ موجبة کلیة یتبع سالبہ جزئیة لقولنا بعض ج لیس ب وکل اب فی بعض ج لیس ا ولا یکن بیانہ بالعکس لا بعکس الکبریٰ لانہما تنعکس جزئیة و الجزئیة لا تصلح لکبریوة الشکل الاول ولا بعکس الصغریٰ لانہما لا تقبل للعکس بتقدیر قبولہا لا تقع فی الکبریٰ الشکل الاول بیانہ اما بالخلف او بالا فتراض اذا كانت السالبة الجزئیة مرکبة لیتحقق وجود الموضوع وانہا رتبت بالضرور علی ذالک الترتیب لان الضمیر بین الاولین منتج ان للکلی فلا بد من تقدیمہما علی الاخیرین و قد ام الاول علی الثاني والثالث علی الرابع لاشتغالہما علی صغریٰ الشکل الاول بخلاف الثاني و الرابع

ترجمہ :- در چوتھی صورت مرکب ہوتی ہے صغریٰ سالبہ جزئیہ اور کبریٰ موجبة کلیہ سے۔ نتیجہ سابع جزئیہ آتا ہے جیسے بعض میں ب وکل اب۔ بعض ج لیس ا۔ اس کا بیان نہ عکس سے ممکن ہے اور نہ کبریٰ کے عکس سے کہونکہ اس کا عکس جزئیہ آتا ہے۔ اور جزئیہ شکل اول کا کبریٰ بننے کی صداقت میں رکھتا۔ اسی طرح صغریٰ کے عکس سے بھی نتیجہ نہیں نکلیں سکتا۔ اس لئے کہ وہ عکس ہی کو قبول نہیں کرے گا۔ اور اس تقدیر پر کہ عکس کو قبول کرتا ہے کبریٰ میں شکل اول واقع نہ ہوگا پس اس کا بیان یا دلیل خلف سے ہوگا یا دلیل فرض سے

جبکہ سالہ جزئی مرکب ہو تا کہ موضوع کا وجود متحقق ہو جائے۔

۱۰ انما ترتبت الضروب :- باتن نے چاروں صورتوں کو مذکورہ ترتیب کے مطابق مرتب فرمایا ہے اس لئے کہ پہلی دووں ضربیں کی نتیجہ دینے والی ہیں۔ لہذا ان دونوں کو دونوں اخیر پر مقدم کرنا ضروری ہوا۔ اور دونوں میں سے اول کو ثانی پر اسی طرح ثالث کو رابع پر مقدم ذکر کیا۔ کیونکہ دونوں شکلوں کے صغریٰ پر مشتمل ہیں۔ ثلث ثانی اور رابع کے۔

تشریح :- شارع فرماتے ہیں الرابع :- شکل ثانی کی چار صورتوں میں سے جو کئی صورت وہ ہے جو مرکب ہو صغریٰ سالہ جزئیہ اور کبریٰ موجبہ کبریہ سے۔ اس کا نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔ قولہ ولا یمکن بیانہ :- جس طرح اوپر کی ضرب کو عکس کے ذریعہ ثابت کیا تھا شارع فرماتے ہیں رابع میں عکس کے ذریعہ دلیل لانا ممکن نہیں ہے۔ نیز کبریٰ کا عکس لا کر بھی استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ یہ عکس کو قبول نہیں کرتا۔ اور اگر عکس کو قبول کرے گا تو شکل اول کا کبریٰ نہ بن سکے گا۔ اس لئے کہ یہ جزئیہ ہے۔ اور جزئیہ شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

قولہ ولا بعکس الصغریٰ :- نیز صغریٰ کا عکس لا کر بھی استدلال ممکن نہیں ہے کیونکہ صغریٰ عکس کو قبول نہیں کرتا۔ اور اگر عکس کو قبول کرے گا تو شکل اول کا کبریٰ نہ بن سکے گا۔

قولہ فیما ینہ اہا یا مختلف او بالافروض :- لہذا اس کا بیان دلیل خلف یا فراض سے ممکن ہو سکتا ہے۔ قولہ وانما ترتب الضروب :- باتن نے ان صورتوں کو مذکورہ ترتیب کے مطابق مرتب فرمایا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے۔ اول دونوں ضربیں کی نتیجہ دینی ہیں۔ اس لئے اخیر میں پر ان کو مقدم کرنا ضروری ہو گیا۔ اور ان کو مقدم کیا ثانی پر۔ اسی طرح ثالث کو مقدم ذکر کیا۔ رابع پر۔ کیونکہ دونوں شکلوں کے صغریٰ پر مشتمل ہوتی ہیں۔ جبکہ ثانی اور رابع صورتوں میں یہ بات نہیں ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الشَّكْلُ الثَّلَاثُ فَمَشْرُطٌ أَيْ جَابِ الصَّغَرَى وَالْاَلْاَحْصَالُ الْاِخْتِلَافُ وَكَيْفِيَّةُ اَحَدَا مَقْصُودِيَّةٌ وَالْاَلْا لَكِنْ اَلْبَعْضُ الْمَحْكَومُ عَلَيْهِ بِالْاَصْغَرِ غَيْرُ اَلْبَعْضِ الْمَحْكَومِ عَلَيْهِ لَا كَبْرِيَا لَمْ تَحِبُّ اَلْتَعْدِيَّةَ وَضَرْوِيَّةَ اَلنَّاتِجَةِ مُسْتَقْلَلَةً مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ كَلَّتِيْنِ يَنْتِجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَوْنًا كَبْرَى وَكَلَّتْ اَفْبَعْضُ حَ اَبَا مُخْلَفٌ وَهُوَ ضَمُّ نَقِيضِ النَّاتِجَةِ اِلَى الصَّغَرَى لِيَنْتِجَ نَقِيضُ اَلْكَبْرَى وَبَارِدٌ اِلَى الْاَوَّلِ بَعْسُ الصَّغَرَى اَلثَّانِي مِنْ كَلَّتِيْنِ وَ اَلْكَبْرَى سَالِبَةٌ يَنْتِجُ مَسَالِبَةً جَزْئِيَّةً كَوْنًا كَبْرَى وَلَا تَحِبُّ مِنْ بَابِ اَفْبَعْضُ حَ لَمْ اَبَا مُخْلَفٌ وَبَعْسُ الصَّغَرَى اَلثَّلَاثُ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ وَ اَلْكَبْرَى كَيْفِيَّةٌ يَنْتِجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَوْنًا اَلْبَعْضُ بَابِ وَكَلَّتْ اَفْبَعْضُ حَ اَبَا مُخْلَفٌ وَبَعْسُ الصَّغَرَى وَبَغْضُ مَوْضُوعِ الْجَزْئِيَّةِ فَكُلُّ دَقَبٍ وَكَلَّتْ بَابِ فَكُلُّ دَمٍ تَهْتَفُونَ كُلُّ دَحٍّ وَ

دکلا بعض ج ا د هو المطلوب الرابع من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى  
 ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا بالخلف وبكس  
 الصغرى والا ففرض الخامس من موجبتين والصغرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا  
 كل ب ج وبعض ب ا بالخلف وبكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة و  
 الا ففرض السادس من موجبة كلية صغرى وسالبة جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا  
 كل ب ج وبعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا بالخلف والا ففرض السابعة موجبة .

ترجمہ :- اور بہر حال شکل ثالث قراس کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ صغریٰ موجہ ہو۔ شر اختلاف  
 پیدا ہو جائے گا نیز دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہو نا بھی ضروری ہے۔ دونوں لازم آئے گا کہ وہ  
 بعض جو صغریٰ محکم علیہ میں وہ ان بعض کے غیر ہیں۔ کہ جو بعض کہ کبریٰ محکم علیہ ہیں۔ لہذا حکم کا استدلال  
 کرنا واجب اور ضروری نہ رہے گا نہ ہوگا۔ اور اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چھ ہیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں  
 موجہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج دکلا ب ا۔ فبعض ج ادیل خلف سے  
 اور وہ نتیجہ کی نقیض کو صغریٰ سے ملانا، تاکہ نتیجہ کبریٰ کی نقیض آئے۔ نیز اول کی جانب رد کر کے صغریٰ کا عکس  
 لاکر۔ الثانی :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور ان میں سے کبریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ  
 جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج دکلا شئ من ب ا۔ فبعض ج ليس ا۔ دلیل خلف اور صغریٰ  
 کا عکس لانے کے ذریعہ۔ الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجہ سے اور کبریٰ  
 کلیہ ہو۔ نتیجہ موجہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ بعض ب ج دکلا ب ا۔ فبعض ج ادیل خلف اور  
 صغریٰ کے عکس سے۔ اور جزئیہ کے موضوع کو فرض کر کے فکل د ب دکلا ب ا۔ فکل د ا۔ پھر ہم کہتے ہیں  
 کہ کل د ج اور کل د ا فبعض ج ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ الرابع :- چوتھی صورت یہ ہے کہ جو مرکب ہو موجہ  
 جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج دکلا شئ من  
 ب ا۔ فبعض ج ليس ا۔ دلیل خلف اور صغریٰ کے عکس اور افراض کے ذریعہ۔ والا ففرض السابعة :- اور  
 پہلی صورت وہ ہے جو دونوں موجہ سے مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس میں کلیہ ہو۔ نتیجہ موجہ جزئیہ آئے گا۔  
 جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج وبعض ب ا۔ فبعض ج ا۔ دلیل خلف کبریٰ کا عکس لاکر اس کو صغریٰ  
 مادہ ۔ پھر نتیجہ کا عکس کر دینا۔ اور اس طرح دلیل افراض بھی ہے۔ السادس :- چھٹی صورت جو مرکب ہو  
 موجہ کلیہ صغریٰ اور سالبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج  
 د بعض ب ليس ا۔ فبعض ج ليس ا۔ دلیل خلف اور افراض سے۔ اگر سالبہ مرکب ہو۔  
 نشر ہوتا ہے۔ تاہم نے فرمایا یہ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرط میں سے اول شرط ایک صغریٰ ہے۔

دوسری شرط دو ذل مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ مگر یہی دو شرطیں ہیں  
وضرو بہ الناقبة۔ شکل ثالث کی نتیجہ دینے والی اقسام چھ ہیں۔ جن کو آئندہ بیان کیا  
آسان ہے۔ ترجمہ سہ آ پ۔ خوبی سمجھ سکتے ہیں۔ پھر یاد رکھنا تفصیل شرح میں آ رہی ہے۔

أقول! يشترط في الشك الثالث بحسب كيفية المقدّمات إيجاب الصغرى وبحسب  
الكيفية كلية أحد المقدّمين أما إيجاب الصغرى فلا تها لو كانت سالبة فالكبرى إما أن تكون  
موجبة أو سالبة وإما أن يحصل الاختلاف المرجح لعدم الانتاج أما إذا كانت  
موجبة فقولنا لاشئ من الانسان بفوس وكل انسان حيوان أو ناطق نالحق في الأول  
الايجاب وفي الثاني السلب وإما إذا كانت سالبة فكما إذا بدلنا الكبرى بقولنا ولا شئ  
من الانسان بصها انهما معا لصادق في الأول الايجاب وفي الثاني السلب وإما كلية  
أحدى المقدّمين فلا تها لو كانت جزئيتين أحتمل أن يكون البعض من الأوسط المعكورة  
علية الأكبر غير البعض من الأوسط المحكوم عليه بالصغر فلم يجب تعدية الحكم من  
الأوسط إلى الأصغر كقولنا بعض الحيوان انسان وبعضه فوس والحكم على بعض الحيوان أن  
بالفروسة لا يتعدى إلى البعض المحكوم عليه بالانسانية وباعتبار هذين الشرطين  
يحصل الضروب ستة لأن اشترط إيجاب الصغرى حدث لهاية اضرب كما في الأول  
واشترط كلية أحد لهما حدث ضربين آخرين وهما الكبيران الجزئيتان مع الموجبة  
الجزئية الأول من موجبتين كليتين ينتج موجبة جزئية كقولنا كل ب ج وكل ب أ  
فبعض ج أ بوجهين أحدهما الخلف وطريقة في هذا الشكل أن يجعل لقبول النتيجة  
كلية كبرى إذا فذا الشكل لا ينتج الاجزئية وصغرى القياس لا يجابها صغرى فينتظم  
منها قياس في الشكل الأول ينتج لهاية في الكبرى فيقال لولم يصدق بعض اصدق  
لاشئ من ج أ ولا شئ من ج أ ينتج لاشئ من ب أ وكان أ كبرى كل  
ب أ هذا الخلف وثانيهما عكس الصغرى ليرجع إلى الشكل الأول وينتج النتيجة  
المطلوبة بعينها الثاني من كليتين والكبرى سالمة ينتج سالمة جزئية كقولنا كل ب ج  
ولا شئ من ب أ فبعض ج ليس أ بالخلف وبعكس الصغرى كما سلف في الضرب الأول  
بلا فرق وأخام ينتج هذا أن الضربان الكلية لجوازا أن يكونا الأمعاء من الأكبر  
استنتاج إيجاب الاخص لكن أفراد الأعم وسلبي عنها كقولنا كل انسان حيوان وكل انسان  
ناطق ولا شئ من الانسان بفوس وإذا لم ينتجها الكلي لم ينتج شئ من اضرب الناقبة



لأن الضرب الأول اخضع الضرب المنتجة للإيجاب والضرب الثاني اخضع الضرب المنتجة للسلب وعدم الانتاج الاخضع مستلزم لعدم الانتاج الاعراض الثالث من موجبتين والكبرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ب ج وكل ب ب فنبض ج ا بالخلف وبكس الصغرى وهو ظ و بالافتراض وهو ان يفرض موضوع الجزئية د فكل د ب وكل د ج فيضم المقدمة الاولى الى الكبرى القياس لينتج من الشكل الاول كذا ثم تجعلها الكبرى للمقدمة الثانية لينتج من اول هذا الشكل بعض ج ا وهو المطلوب الرابع من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا شئ من ب ا فنبض ج ليس ا بالطريق الثلاثة والكل ظ الخامس من موجبتين والصغرى كلية ينتج جزئية كقولنا كل ب ج وبعض ب ا بالخلف والافتراض وهو فرض موضوع الكبرى د فكل د ب وكل د ا فيجعل المقدمة الاولى صغرى وصغرى الاصل الكبرى فكل د ب وكل ب ج ينتج من الشكل الاول كل د ج وتجعلها صغرى للمقدمة الثانية هكذا كل د ج وكل د ا فنبض ج ا وهو المطلوب وبكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة لا بكس لصغرى لأن الكبرى جزئية والجزئية لا تصلح للكبروية الشكل الاول السادس من موجبة كلية صغرى وسالبة جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا كل ب ج وبعض ب ليس ا فنبض ج ليس ا بالخلف والافتراض من الكبرى ان كانت سالبة مركبة ليتحقق وجود الموضوع لا بكس الصغرى لأن الجزئية لا تنفع في الكبرى الشكل الاول ولا بعكس الكبرى لانها لا تقبل العكس وتنفذ انكاسها لا تصلح الصغرية الشكل الاول

ترجمہ :- میں کہتا ہوں شکلی ثالث کے نتیجہ دینے میں شرط ہے باعتبار مقدمات کی کیفیات کے۔ صغری کا موجب ہونا اور باعتبار کیمیت کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا۔ بہر حال ایجاب صغری تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر صغری سالہ ہو تو کبری یا موجب ہو گا یا سالہ ہو گا۔ دونوں میں سے جو کسی صورت بھی ہو اس سے وہ اختلاف حاصل ہو جائے گا۔ جو نتیجہ دینے کا باعث ہو گا۔ بہر حال جب موجب ہو گا۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ لاشیٰ میں الانسان نفوس۔ وکل انسان حیوان او ناطق۔ تو اول صورت میں حق ایجاب ہو گا۔ اور دوسری صورت میں سلب درست ہو گا۔ اور بہر حال جب صغری سالہ ہو جیسے جب ہم کبری کو بلد میں اپنے اس قول سے کہ لاشیٰ میں الانسان مصال او حمار۔ اور صادق اول مثال میں ایجاب ہے اور دوسری میں سلب ہے۔ بہر حال دونوں مقدمات میں سے ایک کا کلیہ ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دو

جزئیہ ہوں گے تو اس بات کا احتمال باقی ہوگا کہ اوسط کا بعض ابرہ کا حکم علیہ ہو۔ اور دوسرے بعض کا حکم علیہ ہو۔ اس صورت میں اوسط سے حکم کا مستوی کرنا اصغر کی طرف واجب نہ ہوگا۔ جیسے ہر اقول بعض الحیوان انسان و بعض فرس۔ اور بعض حیوان پر فرس ہونے کا حکم اس بعض کی جانب مستندی نہیں ہو سکتا کہ جس پر انسانیت کا حکم دیا گیا ہے۔

و باعتبار هذا بین المشروطین :- شارح فرماتے ہیں کہ ان دونوں شرطوں کے لحاظ سے چھ صورتیں نکلتی ہیں۔ مگر نہ صرفی میں موجب کا شرط لگنا تھا۔ اس قید نے آٹھ صورتوں کو ماقط کر دیا ہے۔ جیسے کہ شکل اول میں ایسا ہو چکا ہے۔ اور دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے کلیہ ہونے کی شرط نے بقیہ دو صورتوں کو ماقط کر دیا ہے۔ اور وہ دونوں صورتیں یہ ہیں۔ کہ دونوں کبریٰ جزئیہ ہوں جب کہ ساتھ ہی جزئیہ موجب بھی ہو۔

قوله الاول من وجبتین کلیتین :- پہلی صورت وہ کہ جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کی ب ج، کل ب ا۔ ضمیمہ ج ا۔ دو طرفہ یقین سے کہ ایک دلیل خلف ہے اور اس کا طریقہ اس شکل میں یہ ہے کہ نتیجہ کی نفیض ہو کہ کلیہ ہے اس کو کبریٰ بنا دیا جائے۔ کیونکہ اس شکل کا نتیجہ صریح جزئیہ ہی نکلتا ہے۔ اور تیس کے صغریٰ کو موجبہ ہونے کی بناء پر صغریٰ بنا دیا جائے۔ پس ان دونوں صغریٰ کبریٰ اسے ایسا قیاس تیار ہو جائے گا کہ جو شکل اول میں تھا۔ اس کا نتیجہ وہ ہوگا جو کبریٰ کے منافی ہوگا۔ پس کہا جائے گا کہ وہ قول یصدق بعض ا لصدق لاشی من ج ا۔ کل ب ج و لاشی من ج ا نتیجہ نکلے گا کہ لاشی من ب ا۔ حالانکہ کبریٰ کی ب ا تھا۔ اور یہ خلاف مفروضہ ہے۔

وثانیہ :- دلیل اول کو دلیل خلف سمجھو۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ صغریٰ کا کس کر دیا جائے تاکہ صورت شکل اور کی طرف روٹ آئے۔ اور مطلوبہ نتیجہ بعینہ برآ کر ہوگا۔

قوله الثاني من کلیتین :- دوسری صورت یہ ہے کہ جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور کبریٰ اس میں سے صاحب ہو۔ نتیجہ صاحب حسب شرط نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول کی ب ج و لاشی من ب ا۔ ضمیمہ ج ا۔ پس .. دلیل صحت سے۔ اور صغریٰ کا کس کر کے جیسا کہ پہلی صورت میں گذر چکا ہے اس میں اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے۔

قوله و انما ینتجہ هذا ان الضربان :- مذکورہ دونوں اقسام کا نتیجہ کلیہ نہیں نکلا۔ س سے کہ مزید کرنا صریحہ ابرہ کے ائم ہو۔ اور قاعدہ ہے کہ ائم کے ہر ہر فرد کے لئے اخص کا راجب ہر ائم میں ہے اور سب بھی (ا) کوئی حکم اخص کے ہر فرد سے منتفی ہو تو وہ ائم کے ہر فرد سے بھی منتفی ہو ضروری ہیں (ب) جیسے ہمارا قول کی انسان حیوان و کل ناطق انسان یا لاشی من الانسان و فرس۔

قوله و اذا لم ینتجیا الکلی :- اور جب دونوں صورتوں نے نتیجہ کلی نہ دیا۔ تو بقیہ دوسری صورت بھی کلیہ نتیجہ نہیں دیا۔

قوله لائن المضروب الاول :- اس وجہ سے پہلی قسم تنبیہ دینے والی تمام اقسام میں سب سے اخص ہے ایک باب کا تنبیہ دینے کے لئے۔ اور ضرب ثانی اس سب میں اخص ہے سلب کا تنبیہ دینے میں۔ اور یہ بھی کہ اخص کا نتیجہ نہ دینا مستلزم ہے اتم کے تنبیہ دینے کو۔

قوله الثالث من موجبتین :- تیسری صورت ہے جو مرکب ہو دونوں موجب سے اور ان میں سے کبریٰ کلیہ ہو۔ اور نتیجہ اس کا موجب جزئی آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب د و کل ب ا بعض ج ا۔ دلیل خلف اور صغریٰ کا عکس کر کے۔ اور یہ بالکل قائم ہے۔ اسی طرح دلیل افتراض سے۔ اور وہ یہ ہے کہ جزئی سے کا موضوع کو فرض کیا جائے۔ نکل د ب و کل د ج۔ پس مقدمہ اولیٰ کو قیاس کے کبریٰ سے ملادیا جائے تاکہ نتیجہ شکل اول نکل آئے یعنی ک د ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

قوله الرابع من موجبة جزئية :- اور چوتھی قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجب جزئی صغریٰ اور سالہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئی آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب د و لا ضامن ب ا بعض ج لیس ا۔ مذکورہ تینوں طریقوں سے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

قوله الخامس من موجبتین :- اور پانچویں قسم مرکب ہوتی ہے دونوں موجب سے۔ اور صغریٰ اس کا کلیہ ہو۔ اور نتیجہ موجب جزئی ملے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب د و بعض ب ا۔ بعض ج ا۔ دلیل خلف اور دلیل افتراض سے۔

وهو فرض موضوع الكبري بدليل افتراض یہ ہے کہ کبریٰ کے موضوع کو فرض کریں نکل د ب و کل د ا۔ پھر اس کو مقدمہ اولیٰ کو صغریٰ بنا دیں۔ اور اس قیاس کے صغریٰ کو اس کا کبریٰ بنا دیں۔ لکل د ب و کل ب د۔ نتیجہ شکل اول کل د ج ملے گا۔ پھر ہم اس کو مقدمہ ثانیہ کا صغریٰ بنا دیں اس طرح بد کہ کل د ج و کل د ا۔ بعض ج ا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قوله وجعلها صغری بدو مسطرقي استدلال یہ ہے کہ کبریٰ کا عکس کر دیں اور اس کو صغریٰ بنا دیں۔ پھر نتیجہ کا عکس لائیں بغیر صغریٰ کا عکس لائے ہوئے۔ کیونکہ کبریٰ جزئی ہے اور جزئی شکل اول کے کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

قوله السادس من موجبة كلية :- اور چھٹی قسم وہ ہے جو مرکب ہو موجب کلیہ صغریٰ اور سالہ جزئی کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئی آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب د و بعض ب لیس ا۔ بعض ج لیس ا۔ دلیل خلف اور دلیل افتراض سے کبریٰ میں اگر وہ سالہ اور مرکب ہو تاکہ وہ موضوع متحقق ہو جائے۔ اس میں صغریٰ کا عکس نہ کیا جائے گا۔ اس سے کہ جزئی شکل اول کے کبریٰ کی جگہ نہیں آ سکتی۔ نیز کبریٰ کا بھی عکس کر دیں کیونکہ وہ عکس کو تبدیل ہیں کرتی۔ قوله وقد يرد انك صها :- اور بالفرض اگر کبریٰ کا عکس آ بھی جائے تو وہ شکل اول کا صغریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔



لہذا مر السادس من سالبية جزئية صغرى وموجبة كلية كبرى ينتج سالبية جزئية كقولنا  
بعض ب ليس ج وكل ا ب فبعض ج ليس ا بعكس الصغرى ليرتد الى الثاني السابع من موجبة  
كلية صغرى وسالبة جزئية كبرى ينتج سالبية جزئية كقولنا كل ا ب ج وبعض ا ليس ب  
فبعض ج ليس ا بعكس الكبرى ليرتد الى الثالث الثامن من سالبية كلية صغرى وموجبة  
جزئية كبرى ينتج سالبية جزئية كقولنا لا شئ من ب ج وبعض ا ب فبعض ج ليس ا  
بعكس ا ليرتد الى عكس ا النتيجة -

ترجمہ :- باتن نے فرمایا کہ ہر حال میں شکل رابع تو اس کی مشابہا ہوتا ہے کہ گیت و کیفیت کے مفہم میں  
موجہ ہونا اور صغریٰ کا کلیہ ہونا ہے یا پھر شرط یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا کیفیت میں مختلف ہونا۔ اور صاحب  
دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اگر یہ شرط ضائع گئے تو ایسا اختلاف حاصل ہو گا کہ جو لگے وہ نتائج کا ترتیب  
ہو گا۔ و ضرور ہواں ہے۔ اور اس کی نتیجہ دینے والی تمام آکھ ہیں۔ اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے  
نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج وکل ا ب فبعض ج ا۔ ترتیب کے عکس کے ساتھ۔ اور  
پھر نتیجہ کا عکس لانے کے ساتھ۔

الثانی :- دوسری قسم وہ جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے اور کبریٰ جزئیہ ہو نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔  
جیسے ہمارا قول کل ب ج و بعض ا ب۔ فبعض ج ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

الثالث :- تیسری قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور صغریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا  
قول لا شئ من ب ج وکل ا ب فلا شئ من ج ا۔

الرابع :- اور چوتھی قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجبہ ہو نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔  
جیسے ہمارا قول کل ب ج و لا شئ من ا ب۔ فبعض ج ا۔ دونوں مقدمات کا عکس لانے کے ذریعہ۔

الخامس :- پانچویں قسم جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ  
آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج و لا شئ من ا ب۔ فبعض ج ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

السادس :- چھٹی قسم جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ  
آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ا وکل ا ب فبعض ج ا۔ صغریٰ کا عکس کر کے تاکہ ثانی کی طرف لوٹ جائے۔

السابع :- ساتویں قسم وہ ہے جو مرکب ہو سالبہ کلیہ صغریٰ اور موجبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ  
ہمارا قول کل ب ج و بعض ا ب۔ فبعض ج ا۔ کبریٰ کا عکس کر کے تاکہ ثالث کی طرف لوٹ جائے۔

الثامن :- اور آٹھویں قسم وہ ہے کہ جو مرکب ہو سالبہ کلیہ صغریٰ اور موجبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ  
آئے گا۔ جیسے ہمارا قول لا شئ من ب ج و بعض ا ب فبعض ج ا۔ ترتیب کا عکس لا کر۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے

تشریح: اس آیت نے فرمایا۔ جو کئی طرح کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ وہ مقدمے کیفیت اور کیفیت دونوں میں مختلف ہوں۔ یعنی ایک موجب ہو تو دوسرا سالب ہو۔ اور ایک کبھی ہو تو دوسرا جزائی ہو۔ یا بھر شرط یہ ہے کہ دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں۔ اور دونوں میں سے کوئی کبھی ہو اگر ایسا ذکر کر گئے تو ایسا اختلاف اس مقدمات میں حاصل ہو جائے گا کہ جو موجب نتیجہ نہ ہوگا۔  
 قولاً و فعلاً و بالناجیہ۔ اس کی تفسیر دینے والی شکلیں آگے ہیں۔ کتاب اور ادب ترجمہ سے معلوم کیجئے۔

اقول شرط انتاج الشكل الرابع بحسب الكيفية والكمية احدى الامرين وهو اما ايجاب المقدمتين مع كمية الصغرى واختلافهما بالكيلف مع كمية احدتهما وذلك لانه لو اختلفا لزوم احدا الاوثر الثلاثة اما سلب المقدمتين او ايجابهما مع جزئية الصغرى واختلافهما بالكيلف مع جزئيهما وعلى التقادير يتحقق الاختلاف الموجب لعدم الانتاج اما اذا كانتا متساويتين لم يصح قولنا لا شئ من الانسان بغرض ولا شئ من الحمار بالانسان والعن السلب ولا شئ من انشاهل بالانسان والعن الايجاب واما اذا كانتا متماثلتين في الصغرى جزئية فلانه يصدق قولنا بعض العيون انسان وكل ما خلق حيوان مع حقيقة الايجاب او كل نوس حيوان مع حقيقة السلب۔

ترجمہ: ۱۔ شارع فرماتے ہیں کہ شکل رابع کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار کیفیت اور کیفیت کے دو ہوں گے۔ ایک بات ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا موجب ہونا صغریٰ کے کبھی ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا مختلف ہونا کیفیت میں۔ دونوں میں سے کسی ایک کے کبھی ہونے کے ساتھ۔ اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی ایک پانا جسے کئی تئیں امور لازم آئیں گے۔ ۱۔ یا مقدمتین کا سلب یا دونوں کا ايجاب صغریٰ کے جزئیہ ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا اختلاف کین میں دونوں کے جزئیہ ہونے کے ساتھ۔ اور ان تقدیروں پر پہلے اس محروم میں ا وہ اختلاف متحقق ہوگا۔ جو ہم انتاج کا موجب ہوگا۔ (یعنی اس اختلاف کی وجہ سے نتیجہ برآ نہ ہوگا) ۲۔ یا کتنا۔ ہر حال جب دونوں مقدمات سالب ہوں تو جب ہمارے قول صادق ہے کہ لاشئ من انسان وغیرہ لاشئ من الحمار بالانسان اور حق اس میں سلب ہے یا پھر ہمارے قول صادق ہے کہ لاشئ من انسان وغیرہ لاشئ من الحمار بالانسان اور حق اس میں سلب ہے۔ ۳۔ اور ہر حال جب دونوں مقدمات موجب ہوں۔ اور صغریٰ جزئیہ ہو تو نتیجہ اس سے نہ نکلے گا کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض العيون انسان وكل ما خلق حيوان اور ساتھ ہی یہ کہ حق بھی ہے۔ یا پھر ہمارے قول صادق ہے کہ کئی من حیوان۔ اور ساتھ ہی سلب اس میں حق ہے۔ اس سبب کے حق ہونے کی صورت یہ ہے کہ یعنی نتیجہ مقدمہ سلب ہے۔ جب کئی من حیوان کے کبریٰ کو ہم بدلیں اس کے اور وہی ماسک ہوں اس سے مترسک

حشر پہلے ۱۔ شارع فرماتے ہیں کہ جو کچھ عقلی شکل کے نتیجہ دینے کی کیفیت و کیفیت دونوں ہی لحاظ سے ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات موجب ہوں اور صغریٰ کا یہ ہوں۔ اور کہیں میں اختلاف یہ ہے کہ دونوں میں سے کوئی ایک مقدمہ کبیر ہو۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر یہ دونوں شرطوں میں سے کوئی ایک شرط نہ پائی جائے گی۔ تو تین باتیں لازم آئیں گی۔ (۱) دونوں مقدمات کا سلب (۲) دونوں کا ایجاب اور صغریٰ کا جو نتیجہ (۳) دونوں مقدمات کا کہیں میں اختلاف اور دونوں کا جزئیہ ہونا۔ امدان صورتوں میں ایسا اختلاف پیدا ہوگا جو موجب ہر عدم نتائج کو۔

۲۔ اما اذا کانما مختلفین :- بہر حال جب دونوں مقدمات سالم ہوں تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لا شئ من الانسان یفرس، اور لا شئ من الخوار بائسان۔ وحق سلب ہے۔ یعنی اس غریب کا نتیجہ سلب ہوگا (یعنی لا شئ من الفرس یسار) یا پھر لا شئ من البسائی بائسان اور نتیجہ اس میں ایجاب ہے۔ اور وہ ہے کہ (فرس سالم) ہے۔  
قولہ ۲۔ اما اذا کانما موجبین :- بہر حال جب دونوں مقدمات موجب واقع ہوں اور صغریٰ جو نتیجہ اس وجہ سے برآمد نہ ہوگا کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض الخیوان لیس انسان، وکل ناطق حیوان۔ اور نتیجہ حقہ اس صورت میں ایجاب ہے) یا نتیجہ کہ (فرس حیوان علیک)۔ (اور نتیجہ اس صورت میں سلب ہوگا)

و اما اذا کانما مختلفین بالکیف مع کونما جزئیتین فلاک المرجحۃ ان کانت صغریٰ صدق قولنا بعض الناطق انسان وبعض الخیوان لیس ناطق او بعض الفرس لیس ناطق و لا تصدق فی الاکثر الايجاب وکے اضافی سلب و ان کانت کبریٰ صدق بعض الانسان لیس بفرس و بعض الخیوان انسان و الحق الايجاب او بعض الناطق انسان و الحق السلب .

ترجمہ کیا :- بہر حال جب دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں اور ساتھ ہی دونوں جزئیہ بھی ہوں۔ اور نتیجہ اس سے برآمد نہ ہوگا اس وجہ سے کہ موجب اگر صغریٰ ہوگا تو ہمارے قول صادق ہے کہ بعض انسان وبعض الخیوان لیس ناطق یا پھر یہ قول صادق ہے کہ بعض الفرس لیس ناطق۔ اول میں ایجاب صادق اور دوسرے میں سلب صادق ہے۔ اور اگر موجب کبریٰ ہو۔ پہلے صغریٰ کے (۱) تو یہ قول صادق ہے کہ بعض الانسان لیس بفرس وبعض الخیوان انسان۔ اور حق اس میں ایجاب ہے۔ یا پھر بعض الناطق انسان لصدق اس میں سلب ہے۔

حشر پہلے :- شرائط نتیجہ نہ پائے جانے کی وجہ سے جو فرمایاں لازم آتی ہیں۔ شارع ان کو ادھر سے بیان کر رہے ہیں۔ اس عبارت میں اس صورت کو بیان کرتے ہیں کہ قولنا اما اذا کانما مختلفین بالکیف :- بہر حال جب دونوں مقدمات کہیں میں مختلف ہوں اور ساتھ میں جزئیہ بھی ہوں تو نتیجہ صحیح اس سے نہ نکلا ہو کہ موجب صغریٰ ہوگا





بے نتیجہ ہیں جبکہ صغریٰ جزئیہ بھی ہو۔ اور بقیہ دو صغریٰ اصل سے مطلق ہو گئیں کہ دونوں مقدمات مختلف ہیں اور جزئیہ ہیں۔ ہر حال آٹھ میں سے شکل اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب کثیر سے اور نتیجہ موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے گ ب ج وکل اب بعض ج۔ ۱۔ نتیجہ صحیح نکلے گی ترکیب یہ ہے کہ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر دیں پھر نتیجہ کو عکس کر دیں۔ ترتیب کے عکس کرنے کے بعد مثال یہ بن جائے گی کہ کل اب وکل ب ج۔ ۱۔ نتیجہ کل اب نکلے گا۔ اور اس نتیجہ کا عکس نکلے گا کہ بعض ج۔ ۱۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قولہ ولا نتیجہ کلیہ، شارح فرماتے ہیں کہ اس قسم کا نتیجہ جزئیہ نکلے گا کیونکہ اصل سے نہیں نکلتا کہ جائز ہے کہ قیاس میں مقدمات میں سے اصغر اعم واقع ہو اور اکبر اخف واقع ہو۔ اور تاہم ہے کہ اخف کو اعم کے ہر فرد پر حمل نہیں کر سکتے۔ جیسے کل انسان حیوان وکل مطلق انسان باوجود دیگر مجموعہ یہ ہے کہ بعض حیوان مطلق۔

الثانی من موجبتین و اکبری جزئیة نتیجہ موجبہ جزئیة کہ قولنا کل ب ج ولبعض اب بعض ج ا بعکس الترتیب ایض کہامر الثالث من کلیتین و الصغریٰ سالبہ کلیة ینتج سالبہ کلیة کہ قولنا لاشی من ب ج وکل اب فلاشی من ج ا بعکس الترتیب ایض کہامر الرابع من کلیتین و الصغریٰ موجبہ نتیجہ سالبہ جزئیة کہ قولنا کل ب ج ولاشی من اب بعض ج لین ا بعکس المقدمتین لیرجع الی ا لشکل الاول ہکذا بعض ج ب ولاشی من اب بعض ج لیس ا وهو المطلوب ولا ینتجہ کلیہ لاختلاف عبرہ الا صغر کہ قولنا کل ا فسان حیوان ولاشی من الفرس ا نسان مع ان الصادق لیس بعض حیوان فرسانا الخامس من موجبہ جزئیة صغریٰ و سالبہ کلیة کہ بری نتیجہ سالبہ جزئیة کہ قولنا بعض ب ج ولاشی من اب بعض ج لیس ا بعکس المقدمتین کہ متراسادس من سالبہ جزئیة صغریٰ و موجبہ کلیة کہ بری نتیجہ سالبہ جزئیة کہ قولنا بعض ب لیس ج وکل اب بعض ج لیس ا بعکس الصغریٰ لیرتد الی ا لشکل الثانی و نتیجہ المستنبطہ المدعویۃ بعینہا السابع من موجبہ کلیة صغریٰ و سالبہ جزئیة کہ بری نتیجہ سالبہ جزئیة کہ قولنا کل ب ج ولبعض الیس ب فی بعض ج لیس ا بعکس اکبری لیرجع الی ا لشکل الثالث و نتیجہ المستنبطہ المدعویۃ الثامن من سالبہ کلیة صغریٰ و موجبہ جزئیة کہ بری نتیجہ سالبہ جزئیة کہ قولنا لاشی من ب ج ولبعض اب فی بعض ج لیس ا بعکس الترتیب لیرتد الی ا لشکل الاول ندر عکس نتیجہ۔

نقصہ بہ اور آٹھ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب سے اور کبریٰ اس میں جزئیہ ہو۔

نتیجہ موجب جزئیہ نکلے گا۔ جیسے گل بروج و بعض اب فی بعض ج ۱۔ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر کے نیز جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ الثالث۔ ہر اور تیسری قسم جو مرکب پر دونوں کلیہ سے اور صفی ان میں سالیہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالیہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشی من بروج وکل اب لاشی من ج ۱۔ مذکورہ ترتیب کا عکس کر کے جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے۔ الرابع من کلیتین۔ جو عقلی قسم مرکب ہوگی دونوں کلیہ سے اور صفی موجب ہوگا۔ نتیجہ سالیہ جسزئیہ نکلے گا۔ جیسے گل بروج و لاشی من اب فی بعض ج ۱۔ دونوں مقدمات کا عکس لا کر تارک شکل دل کی طرف لوٹ جائے۔ اس طرح بعض بروج و لاشی من اب فی بعض ج ۱۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے اور اس نتیجہ کی اس سے انہیں نکتہ کہ احتمال ہے کہ اصغر میں غم پایا جاتا ہو۔ جیسے کل انسان حیوان و لاشی من انفس انسان اس کے باوجود کہ یہ قول صادق ہے کہ لیس بعض الحيوان فرس۔ کوالی صوم۔ اور یا نجد میں شہم دہ ہے جو مرکب ہو موجب جزئیہ صفی اور سالیہ کلیہ کہی سے۔ نتیجہ سالیہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بروج و لاشی من اب فی بعض ج ۱۔ دونوں مقدمات کا عکس کر کے۔ جیسا کہ گذر چکا ہے۔ المشاکم۔ اور چھٹی قسم دہ ہے جو مرکب ہو سالیہ جزئیہ صفی اور موجب کلیہ کہی سے۔ نتیجہ سالیہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بروج وکل اب فی بعض ج ۱۔ صفی کا عکس کر کے۔ تاکہ شکل ثانی بن جائے۔ اور مذکورہ نتیجہ بعینہ برآء ہو جائے اشباع اور سادہ قسم دہ ہے جو مرکب ہو موجب کلیہ صفی اور لاشی جزئیہ کہی سے نتیجہ سالیہ جزئیہ نکلے گا سالیہ جزئیہ۔ جیسے ہمارا قول گل بروج و بعض لیس اب فی بعض ج ۱۔ کہی کا عکس لا کر تاکہ شکل ثالث کی جانب لوٹ جائے اور مطلوبہ نتیجہ بھی دے۔ الثامن۔ اور آٹھویں قسم دہ ہے جو مرکب ہو سالیہ کلیہ صفی اور موجب جزئیہ کہی سے۔ نتیجہ سالیہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ لاشی من بروج و بعض اب فی بعض ج ۱۔ نتیجہ ج ۱۔ لیس۔ ترتیب کو عکس کر کے تاکہ شکل اول کی طرف لوٹ جائے۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے۔

تختہ بیچ۔ ہر شارح نے ترتیب دار اول ثانی ثالث اور رابع وغیرہ آٹھوں اسم کو آسان و انداز میں بیان کر دیا ہے۔ ترجمہ خوب سمجھ سکتے ہیں۔ اس کے مزید وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ بات یاد رکھنے کی ہے۔ ہر شخص کو سمجھ کیسے ان کی ہدایت کے مطابق مثال لکھ کر سمجھنا چاہیے۔ پھر جہاں صفی یا کہی یا نتیجہ کا عکس کرنے کو بتائیں وہاں اس کے مطابق اصل قیاس سے مثال سامنے رکھ کر عکس کرنا چاہیے۔ پھر دوسرے اصول قیاس پھر عکس دونوں طرح کی مثال دے دے کہ واضح کر دیا ہے۔

و ترتیب هذه الضرر و ليس باعتبار انتاجها لانها بعد ما عن الطبع لم ينفذ بها نتاجها بل باعتبار انفسها فلا بد من تقدير الاول لان من موجبتين كليتين والايجاب الكلي اشرف الاربع وندما انتا اربع وان كان الثالث والرابع من كليتين والاكلي اشرف وان كان سلبا من الجبري وان كان ايجابا لمشا ما كنه للاول في ايجاب اقله ميكن في احكام الاطرط

کما سنعره ثم الثالث لا رد اده الى الشكل الاول بکس الترتیب ثم الرابع لكونه اخص من الخامس ثم الخامس على السادس لا رد اده الى الشكل الاول بکس المقدمتين ثم السادس والسابع على الثامن لا اشتغالهما على الايجاب انكى دونه وقدم السادس على السابع لا رد اده الى الشكل الثاني دون السابع.

نفس جہد :- اور ان اقسام کی ترتیب ان کے نتائج کی وجہ سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ ضرب طبعیت سے بعید ہے۔ اس کے نتائج قابل اعتبار نہیں ہیں۔ بلکہ ان اقسام کی ترتیب خود ان ہی کی وجہ سے ہے۔ پس اول کو مقدم کرنا سب سے ضروری ہو کہ اس کے دونوں مقدمات موجب کلمہ سے مرکب ہیں۔ اور ایجاب کلی چاروں مقدمات میں اشتراک ہے۔ وقدم الثاني ايضا۔ نیز قسم ثانی کو اس وجہ سے مقدم کیا کہ قسم ثالث اور رابع بھی دونوں کلیت سے مرکب ہیں۔ اور کلی اشتراک ہے اگرچہ جزئی سے سلب ہو اور موجب ہی ہو۔ کیونکہ دونوں قسم اول کے ساتھ مرکب ہے۔ دونوں مقدمات کے موجب ہونے میں اور احکام کے اختلاط میں۔ جیسا کہ تم آئندہ پہچان لو گے۔ پھر ترتیب میں قسم ثالث کو رکھا۔ اس وجہ سے کہ وہ ترتیب کے ٹکس کرنے میں شکل اول کی جانب لوٹتا ہے۔ پھر رابع کو رکھا اس لئے کہ وہ قسم خامس سے اخص ہے۔ پھر خامس کو سادس پر مقدم ذکر کیا۔ اس لئے کہ دونوں مقدمات کے ٹکس کرنے میں وہ شکل اول کی طرف لوٹتی ہے۔ پھر قسم سادس اور السابع کو ثامن پر مقدم کیا کیونکہ وہ دونوں برابر کی پیشکش ہیں۔ نہ کہ آٹھویں قسم۔ اور سادس کو سابع پر اس لئے مقدم کیا اس لئے کہ وہ شکل ثانی کی طرف لوٹتی ہے۔ اور سابع نہیں لوٹتی۔

تشریح :- شارح نے ان آٹھوں اقسام کی ترتیب کے سلسلے میں ایک بات یہ بتائی کہ ترتیب ان کی ذاتی خصوصیت کی وجہ سے ہے ان کے نتائج کے پیش نظر نہیں ہے۔ پھر ہر ایک کی خصوصیت الگ الگ بیان کی ہے جو کہ آسان ہے۔ ترجمہ سے آپ بہ آسانی سمجھ لیں گے۔

قال ويمكن بيان الخمسة الأول بالخلف وهو ضم نقض يستتبعه إلى أحد المقدمتين لينتقل من منكر إلى بعض الأخرى والثاني والخامس بالافتراض ولينين ذلك الثاني والثالث لتمام عيب الخامس ولينين البعض الذي هو افتراض وهو بفقول كل ب ج وكل د ب بعض ح د ثم نقول بعض ح د وكل د ب فبعض ح د وهو المطلوب.

نفس جہد :- اس اقسام میں سے پہلی پانچ کا بیان دلیل خلف سے بھی ممکن ہے۔ اور دین خلف دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نتیجہ کی نقض کو طے دینے کا نام ہے تاکہ نتیجہ وہ نکلے کہ جو دوسرے کی نقض کی طرف

منہکس ہو اور قسم ثانی اور خاص کا بیان دلیل انفراس سے ذریعہ ۔ اور اس کو ہم قسم ثانی میں بیان کر دیں گے ۔  
 تاکہ اسی پر قسم خاص کو قیاس کیا جاسکے ۔ اور چاہے اگر وہ بعض ہو کہ اوپر سے نکل دیکھ دے ۔ پس ہم کہتے  
 ہیں کہ کل بے دھن و بے فہم نہاد ۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعض مع دوکل و بعض مع ۱۰ ۔ اور یہی مطلوب ہے  
 فقہائے مجاز ۔ مانتے اس مقام میں آخر میں پانچ اقسام کا بیان دلیل فہم سے بھی کیا ہے دلیل  
 خلف کی تشریح یہ ہے کہ وہ تقریبی فہم کو احدی المقدتین سے لانا تاکہ نتیجہ وہ نکلے جو عکس ہو دوسرے  
 مقدمہ کی فہم کے ۔ اور قسم ثانی و ثالث کو دلیل انفراس سے بیان کیا ہے ۔ پھر فرمایا کہ دلیل انفراس فقط  
 قسم ثانی میں بیان کریں تاکہ قسم خاص کو اسی پر قیاس کر لیا جاسکے ۔ تفصیلات شارح بیان کر دیں گے ۔

أقول يمكن بيان انتاج الضروب الخمسة الاول بالخلف وهو ان يضم نقيض النتيجة  
الى احدى المقدمتين لينتج ما ينكس الى نقيض الاخرى اما في ٢ الصغرى الاولى  
المنتجين للايجاب فيجعل نقيض النتيجة لكونه كليا كبرى وصغرى القياس للايجابها  
صغرى فينتظم ان على هيئة ٢ الشكل الاول كما مر في الخلف المسنوع في الشكل الثالث  
ويحصل نتيجة تنكس الى ما ياتي في الكبرى فلو لم يصدق بعض ج ا لصدق لاشئ من ج ا  
فجعلها كبرى لصغرى القياس وهي كل ب ح لينتج لاشئ من ب ا وتنكس الى لاشئ  
من ا ب وهو يضاد كبرى الضرب الاول وتناقض كبرى الضرب الثاني واما في الضرب  
المنتجة للسلب فيجعل نقيض النتيجة لايجاب صغرى وكبرى القياس لكلتها كبرى كما عهد  
في الضرب الاول من الشكل الثاني لينتج من الشكل الاول نتيجة تنكس الى ما  
يأتي في الصغرى مثلاً لو لم يصدق لاشئ من ح ا لصدق بعض ج ا فجعلها صغرى لكبرى  
القياس وهو كل ا ب لينتج بعض ج ب فبعض ب ج وقد كان صغرى القياس لا  
شئ من ب ج لهذا خلف .

فترتِ حیدر: اس تنازع فرماتے ہیں پچھلے پانچوں فتوں کا میان دہلی خف سے مل لکھ ہے اور وہ ہے  
 فتویٰ کی یقین کو مقدمین ہیں کسی ایک کے ساتھ ملا دیں تاکہ نتیجہ نکلے جو دوسرے کی یقین کی طرف ممکن ہو  
 بہر حال پہلی دونوں فتوں میں جو کہ ایک باب کا نتیجہ دیتی ہیں پس کر دیا جائے فتویٰ کی یقین کیونکہ وہ گالے کبریٰ  
 اور تیسرے کے سفری کو کہو نہ وہ موجب ہے اس کا سفری قرار دید یا جائے۔ لویہ شکل اول کی ہیبت کے نہ  
 جو تیسرے کے جس کا اس دہلی خف میں گذر چکا ہے جو کہ شکل ثالث میں ماں کیا تھا اور ایسا نتیجہ حاصل ہوگا کہ حاکم  
 کے مافیٰ بیوہ ہیں اگر بعض ح اصداق نہ ہوگا تو لاشیٰ میں ح اصداق ناما بیوہ کے گا۔ پس سب کو کم فلاس کے

صغریٰ کے لئے کبریٰ بناتے ہیں اور وہ گل ب نہ ہے۔ تاکہ نتیجہ نیلے لاشی من بنے اس کا عکس سے رنگ کر مائشی من اب۔ اور یہ شکل اول کے کبریٰ کی ضد ہے۔ اور ضرب ثانی کے کبریٰ کی نقیض ہے۔

واقعی انضروب المتضرب للسلب:۔ بہر حال ان اقسام میں کہ جو سلب کا نتیجہ دیتی ہیں۔ پس نتیجہ کی نقیض کو اس کے موجب ہونے کی وجہ سے صغریٰ بنادیا جائے اور قیاس کے کبریٰ کو کلیہ ہونے کی وجہ سے کبریٰ بنادیا جائے۔ جیسا کہ ہم نے شکل ثانی کی ضرب اول میں عرض کیا ہے۔ تاکہ دونوں شکل اول سے نتیجہ دیں۔ ایسا کہ جو صغریٰ کے منافی ہو۔ مثلاً لوم یصدق لاشی من ج الصدق جفوت، اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ قرار دیتے ہیں اور وہ گل اب ہے۔ تاکہ نتیجہ نیلے بعض ب بعض ب نہ حالانکہ قیاس کا صغریٰ مائشی من ب نہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

نفسہ۔ نتیجہ۔ مان کی طسرح شارح نے بھی پانچوں اقسام کو دلیل خلف سے بیان فرمایا ہے۔ دس ضعف کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ قیاس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نقیض نتیجہ کو ملا دیں۔ تاکہ نتیجہ وہ نکلے جو دوسرے کی نقیض کا عکس ہو۔ بہر حال وہ دونوں اقسام جن کا نتیجہ موجباً نہ ہے پس نتیجہ کی نقیض کو کلیہ ہونے کی وجہ سے کبریٰ بنادیں۔ پھر قیاس کے صغریٰ کو کیونکہ وہ موجباً ہے اس کا صغریٰ بنادیں۔ تو یہ شکل اول کی صورت میں تیار ہو جائیں گے۔ اور نتیجہ وہ حاصل ہوگا کہ جو کبریٰ کے منافی ہو۔ لوم یصدق بعض ج الصدق لاشی من ج۔ پس اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ بناتے ہیں۔ اور وہ گل ب ہے۔ تاکہ نتیجہ بعض ب بعض ب نہ نکلیں آئے۔ حالانکہ قیاس کا صغریٰ مائشی من ب نہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

وكدالك يمكن بيان انضرب الثاني والخامس بالا فتراض اما بيانها في الثاني فهو ان يفرض البعض الذي وهو ا د فكل د وكل د ب فنضم كل د كبرى الى صغرى القياس ونقول كل ب ج وكل د ب ينتج من اول هذا الشكل بعض ج د ونجعلها صغرى لكل د لينتج من الشكل الا ول بعض ج ا وهو المظن واما بيانها في الخامس فهو ان يفرض البعض الذي هو ب د فكل د ب وكل د ج نقول كل د ب د لا منى من ا ب ينتج من الشكل الثاني لاشى من د ا نجعلها كبرى لكل د لينتج من الثالث بعض ج ليس ا وهو المظن اعلم ان لمحصل الا فتراض ان لوحد مقدمة من مفهاتى القياس وبجمل وصفا موضوعها ومحو لها على ذات الموضوع فتحصن معدة من كلياته وان كانت مقدمة القياس جو مية لا اعتبارا سائر ا مراد ذالك البعض وضميتها هم فان قلت ربما لا يبعد ذات الموضوع بل يكون منحصرا

فی فرد واحد فلا يحصل کلیة لاقتضائها کل تعدد الافراد فنقول ج يحصل فضیلتان شخصیتان وقد سمعت ان الشخصیات فی الانتاج بمنزلة الكمیات علی ان ذلك لا يكون الا نادرا ثم لا نشك ان احد الوصفین هو الحد الاوسط فی القیاس فیکون احدهما مقدماتی الافتراض محمولها الحد الاوسط فتستظهر هذه المقدمة الافتراضیة مع المقدمة الاخری القیاسیة ونتیجتها اذا انضمت الی المقدمة الاخری بالترکیب نحصل نتیجة المطلوبة فی الافتراض قیاسان ورنعم القوم ان احدهما لا بد ان يكون علی نظم الشكل الاول والاخر علی نظم ذلك الشكل المظم انتاجه وهو لیس بصحیح علی الاطلاق لان الافتراض فی خامس هذا الشكل لیس كذلك بل احد القیاسین فیه من الشكل الثانی والاخر من الشكل الثالث.

ترجمہ :- اسی طرح ضرب ثانی کا بیان بھی ممکن ہے اور ضرب خامس دلیل افتراض سے اور بہر حال اس کا بیان ثانی میں تو وہ ہے کہ بعض فرض کیا جائے اور وہ اُسے شکل دا دکل دے۔ پس ہم دے کہی کو قیاس کے مغزی سے ملائے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ کل بے ز دکل دے تو نتیجہ اس شکل کے اور سے نکلتے گا کہ بعض صحیح ہے۔ اور وہی مطلوب ہے۔

واقفاً بیانه فی الخماس :- اور بہر حال افتراض کا بیان یا بخوبی قسم میں تو وہ یہ ہے کہ بعض جو کہ دے ہے فرض کیا جائے۔ لہذا پس کل دے دکل دے پھر اس کے بعد ہم کہتے ہیں کہ کل دے دے من اب نتیجہ شکل ثانی سے آئے گا کہ لا ضحیٰ من دا۔ اس کو ہم کل دے کا کہی بناتے ہیں۔ تاکہ ان کا نتیجہ نکل آئے کہ بعض صحیح ہے۔ اور یہی مطلوب ہے۔

اعلم ان المحصول الافتراض :- اور تو جان کہ افتراض کا حاصل یہ ہے کہ تیس کے دونوں مقدماتوں میں سے ایک مقدمہ لیا جائے۔ اور اس کے موضوع و محمول کو وصف یا کردت موضوع جس کا جائے و مقدمات کلیہ حاصل ہو جائیں گے۔ تو قیاس کا مقدمہ جزئی ہی کیوں نہ ہو۔ کہ سے کہ میں اس بعض کے سارے افراد کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور اس کا نام بھی اسی کی وجہ سے رکھا گیا ہے۔

ماں قلت :- میں اگر اعتراض کرے کہ بسا اوقات ذات موضوع میں متعدد ہیں جو محدود ہو۔

دعا ہی میں منحصر ہو جاتے۔ پس مجھے حاصل نہ ہوگا۔ اس نے کہ کئی تعداد افراد کا تھا۔ خدا کے

فنقول :- ہم جواب دیں گے کہ اس صورت میں دو قیاسیہ شخصیات حاصل ہوں گے۔ اور کہنے سے ہوگا کہ قیاساً شخصیت پر دینے میں کلیات کے درجہ میں ہوتے ہیں۔ عدوہ اس کے یہ نادر و نوسا ہے

پھر اس میں شک نہیں ہے کہ قیاس میں حد وسط اور الوصفین ہوں گے پس دین افتراض کے دو مقدمات میں سے

ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہو گا۔ پس یہ مقدمہ اقتراضیہ لایا جائے گا۔ دوسرے مقدمہ قیاسیہ کے ساتھ اور  
 نتیجہ دے گا جب کہ اس کو دوسرے مقدمہ اقتراضیہ کے ساتھ ملا دیا جائے گا تو مطلوبہ نتیجہ حاصل ہو جائے گا۔  
 لہذا اقتراضیہ میں بھی قیاس پایا جاتا ہے۔ اور قوم نے گمان کیا ہے کہ دونوں میں سے ایک شکل اول کی  
 ترتیب پر دوسرا اس شکل کے نظم پر چڑھتا ہے۔ جبکہ کہ نتیجہ مطلوب ہے۔ اور یہ مطلقاً صحیح نہیں ہے  
 اس لئے کہ اس شکل قیاس میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اور قیاس میں اس میں شکل ثانی سے ہیں۔ اور دوسرا  
 شکل ثالث سے۔

تفسیر یہ ہے۔ اولاً وہ اہم ان محمول الاقتراضیہ۔ شارح نے اس جگہ دلیل اقتراضیہ کا طریقہ  
 بیان کیا ہے۔ ان پانچ مقدمہ کے اصل قیاس کے دونوں مقدمات یعنی ضروری و کبریٰ میں سے کوئی ایک  
 مقدمہ نہ ہو۔ اور اس کو ذات موضوع پر حمل کر دے، اس طریقہ سے دو مقدمات حاصل ہو جائیں گے دونوں  
 کلیہ ہوں گے اگر ان میں سے کوئی مقدمہ جزئیہ بھی ہو تب بھی قضیہ کلیہ ہی نکلیں گے۔ تو لازم لا شکبیہ  
 قیاس میں دو دعووں میں سے ایک وصف تو حد اوسط ہوتا ہے۔ لہذا اقتراضیہ کے دونوں مقدموں میں سے  
 ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہو جائے گا۔ پس یہ فرضی مقدمہ اقتراضیہ قیاسیہ کے ساتھ شامل ہو جائے گا۔ اور  
 نتیجہ دے گا جبکہ مقدمہ اقتراضیہ کے ساتھ مرکب ہو گا تو مطلوبہ نتیجہ دے گا لہذا ثابت ہوا کہ اقتراضیہ  
 میں دو قیاس ہوتے ہیں۔

تو وہ نظم ان مقام بہ مناطق کے واسطے ہے کہ ان دونوں قیاسوں میں سے ایک قیاس کیلئے ضروری ہے کہ  
 دوسری شکل کی ترتیب پر ہو۔ اور دوسرا قیاس اس شکل کی ترتیب پر ہو جس کا اس وقت نتیجہ مطلوب ہے  
 مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اس شکل کی پانچویں قسم میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اس میں تو دونوں قیاسوں میں سے ایک  
 شکل ثالث کی ترتیب پر واقع ہے اور دوسرا شکل ثالث کی ترتیب پر۔

والا فتراضیہ تامة ایضاً لا یجب ان یقررا کما قررنا فانہ یکن ان یمین بحیث یکون  
 القیاس الاول من الشكل الاول والثانی من الثالث علی ان الاستنتاج من الاول والثالث  
 اظهر وایمن من الاستنتاج من الرابع والاؤل ثمرانک من غیر متفرضون فی باب العکوس  
 فی الکلمات والحدیثات ولا یفترضون فی باب القیسة الا فی الجزئیات ولذا یضاً  
 پس بمستقیم مطلقاً بل الا فتراضیہ فی الشكل الثانی والثالث لایم فی المقدمة الکلیة  
 لان احد قیاسیہ امر غیر مشغل علی شرائط الانتاج او مرتب علی هیئۃ الضرب المظم  
 انتاج واما الا فتراضیہ فی الشكل الرابع فمقدیم فی المقدمة الکلیة کما فی کبریٰ  
 الضرب الاول وصغریٰ الضرب الرابع وعلیک الاعتبار والاستحسان ما اعطیناک من القیاس

تکلیف ہے۔ اور افتراض ثانیہ میں بھی ضروری نہیں ہے۔ کہ ثابت ہو مگر اسکا منطق نے ثابت کیا ہے اس لئے کہ ممکن ہے کہ وہ اس طرح بیان کیا جائے کہ قیاس اولیٰ و ثانیٰ کی ترتیب پر ہو۔ اور قیاس ثانی شکل ثالث کی ترتیب پر مشتمل ہو اس کے علاوہ نتیجہ کا نکالنا اول اور ثالث سے زیادہ ظاہر ہے۔ اور زیادہ واضح ہے بمقابلہ رابع اور اول سے نتیجہ حاصل کرنے کے۔

علم ایک تراجم :- پھر اسے مخاطب تم نے منطق کو دیکھا ہو گا کہ محسوس کے باب میں یہ لوگ کلیات و جزئیات دونوں میں فرض کرتے ہیں۔ اور قیاسیات کے باب میں صرف جزئیات سے فرض کرتے ہیں یہ بھی مطلقاً درست نہیں ہے۔ بلکہ افتراض شکل ثانی و ثالث میں مقدمہ کلیہ میں تمام نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کے دونوں قیاسوں میں سے ایک انتاج کے شرائط پر پورا نہیں اترتا۔ یا پھر وہ اس قسم کی ہیئت پر ترتیب دیا جاتا ہے کہ جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہے۔

اما الا افتراض فی الشكل الرابع :- بہر حال شکل رابع میں دلیل افتراض کا اجراء وہ مقدمہ کلیہ میں تمام ہوتا ہے۔ جس طرح یہ کہ ضرب اول کے کبریٰ میں ضرب رابع کے صغریٰ میں تمام ہوتا ہے۔ مگر ان کا اعتبار اور قیاس کرنا آپ لوگوں کا کام ہے۔ نیز ہم نے جو ادوار تو نوں بھی تحریر کر دیا ہے۔ اس کے سمجھنے نہ سمجھنے کا امتحان بھی ہے۔

تشریح :- الا افتراض فی التالیف :- دلیل افتراض کی دو صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ ایک در گذر چکی ہے۔ دوسری اس جگہ بیان کی گئی ہے۔ دلیل افتراض دوسرے قیاس میں اس طرح تقریر نہ ہوگی جس طرح دوسرے اہل منطق نے تقریر کی ہے۔ کیونکہ اس کا بیان اس طرح ممکن ہے کہ قیاس اور توکل اور سے اور قیاس ثانی ثالث سے مرکب ہو۔

قولہ علی ان الاستنتاج :- اس کے علاوہ نتیجہ حاصل کرنا اول اور ثالث سے زیادہ واضح ہے۔ محسوس کے نتیجہ رابع اور اول سے حاصل کیا جائے۔

تولام ایک تراجم :- اہل منطق کا ایک طریقہ اور بھی ہے جو ہم کو پسند نہیں کہ محسوس کے اوواب میں وہ کلمات اور جزئیات ہر ایک میں فرض کر لیتے ہیں مگر قیاسات کے اجواب میں صرف جزئیات سے دلیل نہ منظم کرنے ہیں۔ یہ بھی ٹھیک نہیں ہے۔

بلکہ دلیل افتراضی شکل ثانی اور ثالث میں مقدمہ کلیہ میں تمام ہی نہ ہوگی۔ اس لئے کہ دو قیاسوں سے ایک شرائط انتاج پر مشتمل نہیں ہوتا۔ یا پھر اس ہیئت پر ضرب ہونا جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہو۔ اماں افتراضی الرابع :- بہر حال دلیل افتراض شکل رابع میں خود مقدمہ کلیہ سے تمام ہوجاتا ہے۔ جیسا کہ ضرب اول کے کبریٰ اور ضرب رابع کے صغریٰ سے تمام ہوجاتا ہے۔ ہم نے اصول بیان کر دیے ہیں۔ آپ خود قیاس کر لیجیے۔



قال و المتقدمون حصروا الضروب الثلاثة في الخمسة الاول و ذكر العدم  
انتاج الثلاثة الاخيرة الاختلاف في القياس من بسيطتين و نحن نشترط  
كون السالبة فيهما من احدى الخاصتين فيسقط ما ذكره من الاختلاف اقول  
المتقدمون كانوا يحصرون الضرب المتبعة في هذا الشكل في الخمسة الاول و  
كان عندهم ان الضروب الثلاثة الاخيرة عقيمة لتحقق الاختلاف فيهما اما  
في الضرب السادس فلصدق قولنا ليس لبعض الحيوان بالنسبة و كل فرس حيوان  
و الحق السلب او كل مناطق حيوان و الحق الايجاب و اما في السابع فلان يصدق  
قولنا كل انسان ناطق و بعض الفرس ليس بالنسبة و الحق السلب او بعض الحيوان  
ليس بالنسبة و الحق الايجاب و اما في الثامن فكقولنا لا شئ من الانسان بفرس  
و بعض المناطق انسان او بعض الحيوان انسان ناشأ المص الى جوابه بان بيان الاختلاف  
في هذه الضروب انما يتم اذا كان القياس مركبا من المقدمات البسيطة لكننا  
نشترط في انتاجها ان يكون السالبة المستعملة فيهما من احدى الخاصتين  
فلانتمض ذالك النقوض عليها .

ترجمہ :- اور متقدمين مناطق في تيجوردين والى ضرب كوپيلى پانچ متوں ميں حصريا  
هے اور بعد تينوں اخيرى اقسام كے تيجوردين كے وجہ لکھا ہے كہ دونوں بسيط سے تيسرے  
ميں اختلاف ہے اور چونكہ ہم نے شرط لگا ديا ہے كہ سالبہ ان ميں دونوں خاصہ ميں سے كولى ايك ہوگا لہذا  
جوانتہاں كہ اخيرى ميں بيان كيا وہ ساقط ہو جاتا ہے .

اقول المتقدمون :- شارح فرماتے ہيں كہ متقدمين حصر كرتے ہيے ضرب متبعہ كا اس شكل ميں .  
(۱) ميں سے (۲) ضرب پہلى پانچ اقسام ميں اور ان كے ذہنوں ميں یہ بات جيتى ہوئى تھى كہ باقى تيزوں ضرب  
اخيرى غلبہ ميں اس لئے كہ ان ميں اختلاف پايا جاتا ہے . ميرحال عرب سادس ميں تو اس لئے كہ ہمارا یہ قول  
صادق ہے كہ بعض الحيوان بالنسبة و كل فرس حيوان . اور اس قياس كا تيجر سالبہ ہے يا مير قياس كل مناطق  
حيوان . تيجر ايجاب ہے . و اما في السابع :- اور سادس ميں قسم ميں تو اس وجہ سے ہمارا یہ قول صادق ہے  
كہ كل سرب و حق و بعض الفرس ليس بالنسبة . اور اس قياس كا تيجر سالبہ ہے يا مير قياس بعض الحيوان  
ليس بالنسبة . اور تيجر ايجاب ہوگا . و اما في الثامن :- اور ميرحال آخريں شكل كے ميں نہ صحيح ہونے  
كے وجہ سے كہ جيسے ہمارا قول لاسى من الانسان بفرس و بعض المناطق انسان يا بعض الحيوان انسان .  
اس لئے مصنف نے ان كے اس اختلاف كے جواب كى جانب اشارہ فرمايا ہے كہ اختلاف كا بيان ان ضرب

میں اس وقت پورا ہو سکے گا جبکہ قیاس مرکب ہر مقدمات بعید سے۔ لیکن ہم تو شرط یہ لگاتے ہیں کہ ان کے نتائج میں کہ وہ سبہ جو ان قیاسات میں مستحق ہو وہ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا چاہیے۔ اس قید کے لگ جانے کے بعد مذکورہ اختلافوں یا اعتراض واروں نہ ہو سکے گا۔

وَأَعْلَمُ أَنَّ اتِّحَادَهُمَا بِأَعْلَى أَنْعَاكِسِ السَّالِبَةِ الْجَزْئِيَّةِ الْخَاصَّةِ كَنَفْسِهَا لِأَنَّ السَّادِسَ وَالسَّابِعَ إِنَّمَا يَرْتَدُّانِ إِلَى الثَّانِي وَالثَّالِثِ بِعَكْسِهِمَا وَالثَّانِي أَنَّمَا يَنْتِجُ لَوْ كَانَ بِحَيْثُ إِذَا بَدَلَ مَقْدَمَاتِهِ بِحُصْنِ الشَّكْلِ الْأَوَّلِ مَسَالِبَةً خَاصَّةً تَعَكُّسُهَا الْخَاصَّةُ الْمُنْتِجَةُ الْمَطْمُوحُ وَلَمْ يَظْهَرْ لِلْمَقْدَمَتَيْنِ انْعِكَاسُهُمَا وَاتَّفَقَ لِبَعْضِ الْأَفْضَلِ مِنَ اتِّحَادِهِمَا أَنَّ وَقَفَ عَلَيْهِ فَبَيَّنَ ذَٰلِكَ .

ترجمہ کہ :- چنانچہ ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ سالیہ جزئیہ خاصہ کا عکس کفہ آتا ہے۔ اس لئے قسم سادس اور سابع ثانی و ثالث کی عکس کی جانب لوٹتی ہیں۔ اور ضرب سابع ثانی نتیجہ اس وقت بنتی ہے کہ جب اس کے دونوں مقدمات بدل دیے جائیں تو شکل اول سے سالیہ خاصہ حاصل ہو۔ اور اس کا عکس نتیجہ مطلوب آتا ہو۔ اور دونوں مقدمات کا عکس ہونا ناگزیر ہو۔ اور تاخرین اگر اس پر رائف ہوتے تو اس کو بیان کرتے۔

تشریح :- ان ضرب کے نتیجہ دینے کا سبب یہ سالیہ جزئیہ خاصہ کا عکس کفہ آتا ہے کیونکہ ضرب سادس و سابع ثانی و ثالث کے عکس کی جانب لوٹتی ہیں۔ آخری قسم کے نتیجہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس کے دونوں مقدمات تبدیل کر دیے جائیں تو شکل اول سے سالیہ خاصہ حاصل ہوتی ہے۔ جس کا نتیجہ مطلوب نہیں ہے مگر مقدمین کے ذہن میں یہ بات نہیں آتی۔ بعض تاخرین نے کہا ہے کہ اگر یہ وجہ ان پر ہی ہو جاتی تو بہتر نہ ضرور کرتے۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّانِي فِي الْمُخْتَلَطَاتِ أَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ فَصْلُ الصَّغَرِ أَفُولُ الْمُخْتَلَطَاتِ هِيَ الْأَقْسَمَةُ الْخَاصَّةُ مِنْ خِلَاطِ الْمَرْجِهَاتِ بِجُمْهُارٍ بَعْضُ وَعِنْدَ أَعْبَارِ الْجِهَاتِ فِي الْمَقْدَمَاتِ يُعْتَبَرُ لَا نَتَاجِ الْأَمْتَكَالِ شَرْطُ أَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِأَعْبَارِ الْجِهَةِ أَنْ يَكُونَ الصَّغَرُ فَعَلِيَّةً فَإِنَّهَا لَوْ كَانَتْ مُمَكَّنَةً لَمْ يَجِبْ تَعْدِي الْحُكْمِ مِنَ الْأَوَسِّ إِلَى الْأَصْعَرِ لِأَنَّ الْكِبَرِيَّ تَدَلَّى عَلَى أَنْ كُلِّ مَا هُوَ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ مُحْكَمٌ عَلَيْهِ بِالْأَكْبَرِ وَالْأَصْعَرُ يَسِي مَا هُوَ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ بَلْ بِالْإِمْكَانِ فَجَا نَزَّ أَنْ يَسِي بِالقُوَّةِ وَلَا يَخْرُجُ مِنْهُ أَوْ الْعَدَرُ

فلم یتعد الحكم من الاوسط اليه مثلاً يصدق في الفرض المذكور كل حمار مركوب نريد بالامكان العام وكل مركوب نريد بالفعل فرض بالضرورة ولا يصدق كل حمار فرض بالامكان العام لان معنى الكبري ان كل ما هو مركوب نريد بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب نريد بالفعل اصلاً فالحكم على المركوب بالفعل لا يتعدى اليه .

ترجمہ :- ماننے فرمایا کہ دوسری نفس مختلفات کے بیان پر مشتمل ہے۔ بہر حال شکل اول تو اس کی شرط اتنا باعتبار جہت کے صغریٰ کا غلبہ ہوتا ہے۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ مختلفات سے وہ قیاس مراد ہیں جو وجہات کو ایک دوسرے سے ماننے سے حاصل ہوں۔ اور مقدمات میں جہت کا اعتبار کرنے سے شکل کے نتیجہ دینے میں بعض شرائط کا اعتبار کیا گیا ہے۔ بہر حال شکل اول پس اس کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ غلبہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکنہ ہوگی تو حکم کی متعدی اوسط سے صغریٰ جانب نہ ہو گی۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے کہ اوسط بالفعل اکبر کا حکم علیہ ہے۔ حالانکہ صغریٰ میں یہ نہیں ہے کہ اوسط بالفعل صغریٰ بالامکان جو غلبہ ہے۔ پس جائز ہے کہ باقوہ باقی رہے رین بالامکان اور اس سے فعل کی جانب فروغ نہ ہو۔ لہذا اوسط سے حکم اس کی طرف متعدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کردہ صورت میں یہ قول صادق ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالامکان العام وکل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة۔ اور صادق نہیں ہے یہ قول کہ کل حمار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی ہیں کل ما هو مرکوب زید بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب زید بالفعل اصلاً۔ پس حکم مرکوب کا حکم بالفعل اس کی طرف متعدی نہیں ہوتا۔

نشریح :- شارح فرماتے ہیں۔ اختلافات :- وہ قیاسات میں جو وجہات میں سے بعض کو بعض کے ساتھ رکھنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ اور جس وقت جہت کا اعتبار مقدمات کیا جائے گا تو شکل کے نتیجہ میں بھی شرطوں کا لحاظ کرنا ہوگا۔

اما شکل الاول لنشرط :- بہر حال پس شکل اول کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ غلبہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکنہ ہوگی تو حکم کا متعدی ہونا اوسط سے صغریٰ جانب متعدی نہ ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے اس بات پر کہ جو بالفعل اوسط ہے۔ وہ اکبر میں حکم علیہ ہے۔ حالانکہ صغریٰ اوسط بالفعل نہیں ہے۔ بلکہ امکان ہے۔ لہذا جائز ہے کہ وہ باقوہ باقی رہ جائے۔ اور فعل کی جانب فروغ نہ کرے۔ لہذا اوسط کا حکم اس بات کی جانب متعدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کے مطابق یہ قول صادق ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالامکان العام اور کل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة مگر یہ قول صادق نہیں ہے کہ کل حمار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی تو یہ ہیں کہ کل ما هو مرکوب زید بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب زید بالفعل اصلاً۔ لہذا حکم مرکوب بالفعل اس کی طرف متعدی نہ ہوگا۔

قَالَ وَالْنتِيجَةُ فِيهِ كَالْكَبْرَىٰ أَنْ كَانَتْ غَيْرَ الْمَشْرُوطَتَيْنِ وَالْعَرَفَتَيْنِ وَالْأَلَا كَالصَغْرَىٰ  
مَحْدُونًا عَنْهَا قَيْدُ اللَّادِمِ وَالْأَلَا ضَرْبُهَا وَالْمَضْرُوبَةُ الْمَخْضُوصَةُ بِالصَغْرَىٰ  
أَنْ كَانَتْ الْكَبْرَىٰ أَحَدَى الْعَامَتَيْنِ وَبَعْضُهُم اللَّادِمُ إِلَيْهَا أَنْ كَانَتْ أَحَدَى الْخَاصَتَيْنِ.

ترجمہ :- باتن کے کہے اور نتیجہ اس میں کبریٰ کی مانند ہو گا۔ اگر دونوں مشروط نہ ہوں اور نہ  
دونوں عرفیہ ہوں۔ درہنہ میں صغریٰ کی مانند ہو گا۔ جس سے لازمہ اور لادام کی قید کو مٹ کر دیا گیا ہو۔  
اور ضرورت کی قید صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے۔ اگر کبریٰ دونوں عام میں سے ایک ہو۔ اور لادام کی قید  
اس کی طرف دیا گیا ہو۔ اگر دونوں خاص میں سے کوئی ایک ہو۔  
تشریح :- نتیجہ کے سلسلے میں باتن کا کلام بہت مختصر ہے۔ اس کی پوری تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں۔

أَقُولُ قَدْ عَرَفْتُ أَنَّ الْمَرْجُوحَاتِ الْمَعْتَبَرَةَ ثَلَاثَ عَشْرَةٍ فَإِذَا ذُكِرَ عَرَفْنَا فِي الصَّغْرَىٰ وَ  
الْكَبْرَىٰ حَصْلَ مَائَةٍ وَسِتَّةٍ وَسِتُّونَ اخْتِلَافًا وَهِيَ الْخَاصَّةُ مِنْ ضَرْبِ ثَلَاثَةِ عَشَرَ  
فِي نَفْسِهَا لَكِنْ اشْتَرَاَطُ فَعْلِيَةِ الصَّغْرَىٰ اسْقَاطُ مِنْ ذَلِكَ الْجُمْلَةِ مِائَةٍ وَعِشْرِينَ اخْتِلَافًا  
وَهِيَ خَاصَّةٌ مِنْ ضَرْبِ الْمَكْنُونَيْنِ فِي ثَلَاثَةِ عَشَرَ فَبَقِيَتْ الْاِخْتِلَافَاتُ الْمُنْتَجَةُ مَائَةً ثَلَاثَةً  
وَأَرْبَعِينَ وَالضَّابِطَةُ فِي مَنَاجِيهَا أَنَّ الْكَبْرَىٰ أَمَّا أَنْ تَكُونَ أَحَدَى الْوَصْفِيَّاتِ الْأَرْبَعِ أَسَى  
هِيَ الْمَشْرُوطَاتُ وَالْعَرَفِيَّاتُ أَوْ غَيْرَهَا فَإِنْ كَانَتْ الْكَبْرَىٰ غَيْرَ الْوَصْفِيَّاتِ الْأَرْبَعِ بَانَ  
تَكُونُ أَحَدَى الْمَنَسَحِ الْبَاقِيَةِ فَالْنتِيجَةُ كَالْكَبْرَىٰ وَأَنْ كَانَتْ الْكَبْرَىٰ أَحَدًا مِنْهَا فَالنتِيجَةُ كَالصَّغْرَىٰ  
لَكِنْ أَنْ كَانَ فِيهَا قَيْدُ اللَّادِمِ أَوْ الْأَلَا ضَرْبُهَا حَذْفًا وَكَذَلِكَ أَنْ وَجَدْنَا فِيهَا ضَرْبًا  
لِخُصُوصَةٍ بِهَا أَوْ غَيْرِ مَشْرُوكَةٍ بَيْنَهَا وَبَيْنَ الْكَبْرَىٰ ثُمَّ يَنْطَوِي فِي الْكَبْرَىٰ أَنْ أَوْ كُنْ فِيهَا قَيْدُ  
اللَّادِمِ كَمَا إِذَا كَانَتْ أَحَدَى الْعَامَتَيْنِ كَانَ الْمَحْفُوظُ بَعِيدًا عَنْ النَّتِيجَةِ وَكَانَ فِيهَا قَيْدُ اللَّادِمِ  
كَمَا إِذَا كَانَتْ أَحَدَى الْخَاصَتَيْنِ ضَمَامًا إِلَى الْمَحْفُوظِ كَانَ الْجَمْعُ الْخَاصِلُ مِنْ مِمَّا جُمِعَتْ إِلَيْهِ النَّتِيجَةُ  
أَمَّا الْأَوَّلُ وَهُوَ أَنَّ الْكَبْرَىٰ إِذَا كَانَتْ غَيْرَ الْوَصْفِيَّاتِ الْأَرْبَعِ كَانَتْ النَّتِيجَةُ كَالْكَبْرَىٰ مِلًا دَرَجَ  
الْبَرِّ فَإِنَّ الْكَبْرَىٰ جَرَتْ عَلَى أَنْ كُلُّ مَا شَبَّهَتْ لَهُ الْأَوْسَطُ بِالْفِعْلِ دَهُوً مَحْكُومٌ عَلَيْهِ بِالْأَكْبَرِ بِجِهَةِ  
الْمَعْتَبَرَةِ فِي الْكَبْرَىٰ لَكِنْ الْأَصْغَرُ مَا يَبْقَى لَهُ الْأَوْسَطُ بِالْفِعْلِ فَيَكُونُ مَحْكُومًا عَلَيْهِ بِالْأَكْبَرِ  
بِقِلَّةِ الْجِهَةِ الْمَضْرُوبَةِ وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ أَنَّ الْكَبْرَىٰ إِذَا كَانَتْ أَحَدَى الْوَصْفِيَّاتِ الْأَرْبَعِ كَانَتْ  
النَّتِيجَةُ كَالصَّغْرَىٰ فَإِنَّ الْكَبْرَىٰ سَجَّ تَدُلُّ عَلَى أَنَّ لَدَامَ الْأَكْبَرِ يَدَامُ الْأَوْسَطُ وَكَانَ  
الْأَوْسَطُ مَسْدُومًا لِأَكْبَرِ كَانَ ثَبُوتُ الْأَكْبَرِ لِلْأَصْغَرِ بِحَسَبِ شَرْطِهِ الْأَوْسَطُ نَحْوُ دَكَارِ

ثبوت الاوسط له دائماً كان ثبوت الاكبر له أيضاً دائماً وان كان في دقت كان في قسوت  
 وان كان الاوسط مستنداً للاكبر بالضرورة كما في المشروطة كان ضرورة ثبوت الاكبر  
 لا صغير بحسب ضرورة ثبوت الاوسط له كان الضرورة بالضرورة واما حدوث  
 لادامه الصغرى ولا ضرورتها فلان الصغرى لما كانت موجبة كان الادامه والضرورة  
 فيها سائلة والسائلة لا تدخل لها في امواج هذا الشكل واما حدوث الضرورة المخضومة  
 بالصغرى فلان الكبرى اذا لم يكن فيها ضرورة جاز انفكاك الاكبر عن كل ما ثبت له  
 الاوسط لكن الاصغر ما ثبت له الاوسط فيجوز انفكاك الاكبر عن الاصغر فلم يتعد  
 ضرورة الصغرى الى النتيجة واما ضم الادامه الكبرى فلا لا ندرك اجماع البين  
 ايضاً فلهذا الكبرى ج تدل على ان الاكبر غير لازم لادامه الاوسط بالفعل والاصغر  
 مما هو اوسط بالفعل فيكون الاكبر غير لازم له مثلاً الصغرى الضرورية  
 مع المشروطة العامة نتيجة ضرورية لان النتيجة كالصغرى بعينها  
 ومع المشروطة الخاصة نتيجة ضرورية لادامه نتيجة لانضمام الادامه مع  
 الصغرى لكن القياس الصادق المقدمات لا يتألف منها لان القياس منظم  
 نتيجة بل انظم القياس الصادق المقدمات منها لزوم صدق الملزومين  
 ندرهم انه لم ومع العرفية العامة يستجد ائنة بجذات الضرورة التي هي  
 امختصة بالصغرى منها فلم يبق الادامه ومع العرفية الخاصة دائمة  
 لادامه بجذات الضرورة وضم الادامه اليها والقياس لصادق المقدمات  
 لا ينظم منها ايضاً كما عرفت.

لنرجع الى ما سارح فراتے ہیں کہ یہ تم بیان چکے جو کہ وہ موجبات جو ان کے یہاں معتبر ہیں وہ یہ ہیں  
 حسب ہم ان کا اعتبار صغریٰ اور کبریٰ میں کریں تو اس اعتبار کرنے سے ۱۴۹ صورتیں، جنہوں کی حاصل ہوں گی۔  
 اور وہ حاصل ہوتی ہیں یہ وہ کون کتنے اعتبار یعنی تیرہ میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ لیکن بعض کے فطری ہونے  
 کی سبب سے ان صورتوں میں سے چھتیس صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ اور وہ حاصل ہوتی ہیں دونوں کسر کو نہ ہونے پر  
 دینے سے۔ پس اختلاط متقوم ۱۴۱ ماتی رہ گئیں

والصالحہ فی ترجمہ ان غروب کے بعد سینے کا ضابطہ یہ ہے کہ کبریٰ اگر چاروں اعمیات میں سے  
 کوئی ایک جو رادہ دووں مشروط اور دونوں غریہ ہیں یا ان چار کے علاوہ ہوگی ایسی کرنی ان حدود  
 کے غورہ ہوگی

خان کانت الکبریٰ غیر الوصفیات الاربع۔ پس اگر کبریٰ ان چاروں وصفیات کے علاوہ ہوں یا ان کے طور پر  
باقی نویم سے کوئی ایک ہو۔ تو نتیجہ مانند کبریٰ کے ہو گا۔ وان کانت الکبریٰ اور اگر کبریٰ ان میں سے کوئی  
ایک ہو تو نتیجہ صغریٰ کی مانند ہو گا۔ لکن ان کا نتیجہ۔ لیکن اگر ان میں لا دوام یا لازمہ کی قید ہوگی تو اس کو  
ہم حذق کر دیں گے۔

و کذا لکن ان وجدنا نتیجہ۔ اسی طرح اگر ہم ان میں ضرورت کو پا لیں گے جو اس کے ساتھ مخصوص ہو یا غیر مشترک ہو  
اس کے اور کبریٰ کے درمیان۔ ہم منتظر فی الکبریٰ۔ پھر اس کے بعد ہم کبریٰ میں منتظر کریں۔ اگر اس میں لا دوام کی قید نہ  
ہو۔ جیسے کہ جب دونوں خاص میں سے کوئی ایک ہو۔ تو محفوظ بعینہ نتیجہ ہو گا۔ اور اگر اس میں لا دوام کی قید ہو جو  
ہو۔ جیسے کہ جب دونوں خاص میں سے کوئی ایک ہو تو ہم اس کو محفوظ کی جانب منتظر کر دیں گے۔ تو اس منہم  
کرنے سے باوجود ہو گا و نتیجہ کی جہت ہو گا۔

اما الاول۔ بہ میر حال پہلی صورت۔ اور وہ یہ ہے کہ اگر کبریٰ احد الوصفیات الاربعہ میں سے نہ ہو تو نتیجہ مانند  
کبریٰ کے ہو گا۔ پس اندراج میں کی وجہ سے یہ نتیجہ ہو گا۔ اندراج البین یہ ہے کہ صغریٰ کے حکم کا اکبر کے حکم میں  
بعینہ مندرج ہونا ہے۔ خان الکبریٰ ضمیمہ دولت۔ اس لئے کہ کبریٰ اس وقت دلائل کرتی ہے اس بات پر  
کہ ہر وہ چیز جس کیلئے 'اوسط' بالفعول ثابت ہے وہ اس جہت میں کہ کبریٰ میں معتبر ہے۔ وہ اکبر کا حکم  
عبر ہے۔ لیکن اصغر وہ ہے جس کے لئے 'اوسط' بالفعل ثابت ہے۔ پس وہ اکبر کا حکم عبیر ہوگی۔ اسی  
جہت کی وجہ سے کہ جو معتبر ہے۔

ثو لا داما الثانی۔ اور میر حال دوسری صورت۔ وہ یہ ہے کہ کبریٰ جب وصفیات الاربعہ میں سے  
کوئی واقع ہو تو نتیجہ صغریٰ کی مانند ہو گا۔ اس لئے کہ اس وقت کبریٰ اس بات پر دلالت کرے گی کہ اکبر کا  
لا دوام اوسط کے دائی ہوتے کی وجہ سے ہے۔ اور جب اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے دئی ہو گا تو اکبر کا ثبوت  
اصغر کے لئے اوسط ہی کے ثبوت کے اعتبار سے ہو گا۔ پس اگر اس کے لئے اوسط کا ثبوت دئی ہو تو اس کے  
لئے اکبر کا ثبوت بھی دئی ہو گا اور اگر کسی وقت میں ہو گا تو اکبر کا ثبوت بھی اسی وقت میں ہو گا۔

وان کان الاوسط مستند لا اکبر بالضرورة۔ اور اگر اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے ادائی ہو رہا ضروری ہو۔  
جیسا کہ دونوں مشروط میں ہوتا ہے۔ تو ہو گا اکبر کے ثبوت کا ضروری ہونا اصغر کیلئے باعتبار اوسط کے ثبوت  
کے ضروری ہونے کے اس کے لئے۔ اصغر کے لئے اس لئے کہ ضروری کے ثبوت کیلئے ثبوت کا ضروری ہونا  
بھی ضروری ہے۔ و لا حذق لا دوام الصغریٰ ولا ضرورتہا۔ اور میر حال یہ صورت کہ صغریٰ سے لا دوام اور  
لا ضروری کی قید کو مدن کر دیں تو اس کیلئے کہ جب صغریٰ موجود ہو۔ تو اس میں لا دوام اور ضروری کا ذکر سب  
کیلئے ہو گا اور اس شکل میں سائبہ کا نتیجہ دیے۔ میں کوئی دخل نہیں ہے

واما من الضرورة ان الخصیوة۔ اور میر حال صغریٰ سے ضروریہ کا حذق کر دینا تو اس سے کہ کبریٰ

جب اس میں ضرورت مذکور نہ ہو۔ تو اس صورت میں اگر کبر کا انکسار (جدا ہونا) ہر اس فرد سے کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے، لیکن ہے لیکن اس کی مثال میں وہ ہے کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے۔ لہذا ایسا جائز ہے کہ کبر کا انکسار صرف کسی جائز ہوگا۔ پس نتیجہ یہ ہوگا کہ صغریٰ کا ضرورت کے ساتھ عقیدہ ہونا، نتیجہ کی طرف متقدم نہ ہو سکے۔ قولہ واما نعم لادوام الکبریٰ۔ بہر حال کبریٰ کے ساتھ لادوام کا حکم کر دینا تو وہ اندراج میں کی وجہ سے ہے۔ (اس کی تقریب گذر چکی ہے) اس لئے کہ کبریٰ اس وقت میں اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اگر غیر دائمی ہے ہر اس فرد کے لئے کہ جو بالفعل اوسط ہے۔ اور حضرات افراد میں سے ہے کہ جن کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس اگر غیر دائمی ہوگا اس کے لئے مثلاً صغریٰ ضروریہ مشروط عامہ کے ساتھ نتیجہ ضروریہ دیتا ہے۔ اس لئے کہ نتیجہ مانند صغریٰ کے بعینہ ہوتا ہے۔ اور ضرورت خاصہ کے ساتھ ضروریہ مادہ کا نتیجہ دے گا اس لئے کہ صغریٰ کے ساتھ لادوام کا انضمام کر دیا گیا ہے۔ لیکن انقیاس الصادق۔ لیکن وہ قیاس کے مقدمات صادق ہوں، ان دونوں سے مرکب نہیں ہو سکتا۔ لیکن قیاس کے لئے نتیجہ لازم ہو سکتا ہے۔ پس اگر قیاس صادق المقدمات ان پر مشتمل ہو گیا تو مزاد کا صادق ہونا لازم آئے گا بغیر لازم کے۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ واما معرفۃ العامة نتیجہ دائرہ۔ اور عرفیہ عامہ کے ساتھ نتیجہ دائرہ کا یہ بھی جس میں اس ضرورت کو مدنظر کر دیا گیا ہوگا۔ کہ جو صغریٰ کے ساتھ مخصوص معنی۔ لہذا نہیں باقی رہا مگر مصروف دوام۔

دفعہ اس پر یہ اخی صحت دائرہ۔ اور عرفیہ عامہ کے ساتھ نتیجہ دائرہ کا دے گا مگر وہ دائرہ نہیں کہ اس سے ضرورت کو مدنظر کر دیا گیا ہو۔ اور اس کی طرف لادوام کو حکم کر دیا گیا ہو۔ (جیسا کہ اوپر کیا گیا ہے)۔

یہ کس صادق المقدمات ان دونوں کو بھی شام نہیں ہوتا۔ جیسا کہ تم پہچان چکے ہو۔

لنتقصیہ۔۔۔ شارح نے فرمایا کہ اما الاول۔ ان صورتوں میں سے پہلی صورت۔ وہ یہ ہے کہ جب کبریٰ وصفتِ اربعہ میں سے نہ ہو تو نتیجہ کبریٰ کے مانند ہوگا۔ اندراج میں کی وجہ سے رو صغریٰ اور لادوام بنان کی صلاحیت ہے۔ ہم پہلے ان کی تشریح کر چکے ہیں۔ اس لئے کہ ایسی صورت میں کبریٰ اس بات پر دلالت کرے گا کہ جن افراد کیلئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ قولہ وکن الا صغریٰ لیکن کبر کے بعد اب صغریٰ ہے جس کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس وہ اگر کبر کا حکم علیہ ہوگا۔ اس وجہ سے کہ ساتھ کہ جو کبر میں مضمر ہے۔ قولہ واما الثانی۔۔۔ بہر حال وہ کسی صورت تو وہ یہ ہے کہ جب کبریٰ وصفتِ اربعہ میں سے کوئی ایک واقع ہو تو نتیجہ مانند صغریٰ کے ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ اس وقت میں اس بات پر دلالت کرے گا کہ کبر کا دوام اوسط کے دوام کی وجہ سے ہے اور جب اوسط دائمی ہوگا۔ کبر کیلئے تو اگر کبر کا ثبوت اوسط کے ثبوت کے ثبوت کے اعتبار سے ہوگا۔ پس اگر اوسط کا ثبوت اوسط کے لئے روای ہوگا تو کبر کا ثبوت بھی اس کے (صغر کے) لئے روای ہوگا اور اگر اوسط کا ثبوت اوسط کے لئے کسی وقت میں ہوگا تو کبر کا ثبوت

بھی کسی وقت میں ہو گا۔ اور اگر اوسط کا ثبوت الکبر کے دائمی ہونے سے بالضرورت ہو جیسا کہ دونوں شرطوں میں ہوتا ہے۔ تو الکبر کا ثبوت ضروری ہو گا اور صغریٰ کے لئے اوسط کے ثبوت کے ضروری ہونے کے اعتبار سے اس کیلئے (صغریٰ کیلئے) کیونکہ تا حد ہے کہ ضرورت کا ثبوت ضرورت کیلئے ضروری ہے۔

قولاً واما حذف لا دوام لصغریٰ ولا ضرورت۔ بہر حال لا دوام لحد لا ضرورت کا حذف کر دینا صغریٰ سے قیاس کی وجہ سے ہے کہ صغریٰ جب موجب ہو گی تو لا دوام لحد لا ضرورت کے معنی اس میں ساتھ ہونگے۔ اور صغریٰ کا اس شکل کے خیر رہنے میں کوئی دخل نہیں ہے۔

واما حذف الضرورة المفصلة۔ بہر حال صغریٰ سے ضرورت غفوصہ کا حذف کرنا تو اس لئے کہ کبریٰ میں جب ضرورت کا ذکر نہ ہو تو الکبر کا جدا ہونا ہر اس فرد سے جائز ہو گا کہ جن کیلئے اوسط ثابت ہے لیکن صورت یہ ہے کہ یہاں پر اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط ثابت ہے۔ پس جائز ہو گا کہ الکبر جدا ہونا صغریٰ سے اور نتیجہ یہ ہو گا کہ کبریٰ کی ضرورت کی وجہ سے ضرورت متقدمی نہ ہو گی۔

واما ضم لا دوام الکبریٰ۔ بہر حال کبریٰ کے ساتھ لا دوام کی قید کا دینا تو اس کی وجہ اندراج میں ہے اس لئے کہ اس صورت میں کبریٰ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ الکبر دائمی نہیں ہے ہر اس فرد کے لئے کہ جس کے لئے اوسط بالفعی ثابت ہے۔ اور اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط بالفعی ثابت ہے۔ پس نتیجہ کیلئے کہ الکبر غیر دائمی ہے اصغر کیلئے۔ مثلاً صغریٰ ضروری بشرط عامہ کے ساتھ نتیجہ ضروری کا دیتے ہیں۔ کیونکہ نتیجہ ماخذ صغریٰ کے ہو گا بعینہ۔ اور صغریٰ ضروری بشرط عامہ کے ساتھ نتیجہ دس کا ضروری لا دوام کا دے گا۔ اس لئے کہ صغریٰ کے ساتھ لا دوام کا انضمام ہے۔ لیکن قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے مرکب نہیں ہوتا۔ کیونکہ قیاس سے لئے نتیجہ لازم ہوا کرتا ہے۔ پس اگر قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے مرکب ہو گیا تو ملزم کا صحت بغیر لازم کے لازم آئیگی۔ اور یہ ممکن ہے۔

قولاً واما العرفیۃ العتدائۃ نتیجہ واما ملزم۔ اور صغریٰ ضروریہ کا انضمام ضروریہ عامہ کے ساتھ نتیجہ واما ملزم کا دینا جس سے ضرورت کی قید کو حذف کر دیا گیا ہو۔ یہ ضرورت وہ ہے کہ جو صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے پس قرن دوام باقی رہ گیا۔ قولاً واما العرفیۃ القاصۃ۔ اور صغریٰ ضروریہ کا انضمام عرفیہ عامہ کے ساتھ نتیجہ واما ملزم کا دینا ہے۔ مگر یہ واما ملزم نہیں ہے کہ جس سے ضرورت کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اور لا دوام کو اس کے ساتھ ضم کر دیا گیا ہو مگر قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے نہیں بنتا۔ جیسا کہ تم یہاں پہلے ہو۔

و الصغریٰ دلیلة مع احدى العامتين تنقذ دلیلة مع احدى الخاصتين  
دلیلة لا دلیلة ولا یصدق مقدمتا قیاس منہما ایضا کہ اعرفت۔ لا  
یقال المشرطۃ ان فسرہ بالضرورت کا ما دام الوصف نتیجہ الصغریٰ و دلیلة



منها ضروریۃ کا ضروریۃ لان المحکومۃ الکبریٰ بضروریۃ الاکبر لکن ما ثبت  
لہ الاوسط مادام وصف الاوسط وما یدوم لہ وصف الاوسط هو الاصف فیکون  
الاکبر ضروری الثبوت لہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف لم ینتج الاصف  
الضروریۃ معها ضروریۃ کالذات لکن لا لالۃ الکبر لعل علی ہن ضروریۃ الاکبر  
بشرط وصف الاوسط فالانہ لم یس الا ان الاکبر ضروری للاصف بشرط وصف  
الاکبر لکن الاوسط واجب الحدوث عن نتیجۃ حیث ان لا یمکن ان ضروریۃ الاکبر  
لانا نقول وصف الاوسط اذا کان ضروریاً لذات الاصف فکما تحقق الاصف  
لتحقق ذات الاصف ووصف الاوسط بالضروریۃ فکما تحقق ذات ضروریۃ الاکبر  
فکما تحقق الاصف ثبت ضروریۃ الاکبر وهو المطلوب ثم انک لو تأملت انک تأمل  
امکن ان تستخرج نتائج الاختلاط لعل لباقیۃ من الضابطۃ المنکوتۃ وان تمسک  
علیک مشغول منها فارجع الی هذا المجدول تعف علیہا مفضلۃ .

ترجمہ :- اور ضروریۃ دائرہ اور دونوں دائرہ کے ساتھ نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اور دونوں خاصہ میں  
سے کسی ایک کے ساتھ دوائی لیکر وہ دائرہ ہو نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اور قیاس کے دونوں مقدمات ان دونوں  
میں سے صادق نہ ہوں گے۔ جیسا کہ تم جانتے ہو پہلے بیان رکھا ہے۔ لایق بل بشرط :- اعتراض نہ کیجا  
کہ مشروط کی تقرین اگر ضروریۃ مادام الوصف سے کی جائے تو نتیجہ ضروریۃ دائرہ آئے گا۔ اور اسی میں  
سے ضروریۃ بھی ہے۔ جیسے کہ ضروریۃ ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ میں علم اکبر کے ضروری ہونے کا حکم ہوتا ہے  
ہر اس فرد کے لئے جس کے لئے کہ اوسط ثابت ہے جب تک کہ مادام وصف الاوسط ہو۔ یعنی اوسط کا  
وصف جب تک پایا جاسکے اور ان افراد میں سے کہ ان کے لئے اوسط کا وصف دیا گیا ہے۔ اصف بھی ہے۔  
پس اکبر ضروری الثبوت ہو گا اصف کے لئے

قولہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف۔ اور اگر مشروط کی تعریف ضروریۃ بشرط الوصف  
سے کی جائے تو نتیجہ وہ ضروریۃ نہیں آئے گا کہ جس کے ساتھ ضروریۃ کی قید لگی ہوئی ہو جیسا کہ دائرہ  
میں گذر چکا ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتی ہے کہ اکبر کا ضروری ہونا وصف الاوسط کی شرط کے ساتھ ہے  
پس نہیں لازم آتا مگر یہ کہ اکبر ضروری ہے۔ اصف کے لئے اوسط کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ لیکن  
اس جگہ اوسط واجب الحدوث عن نتیجۃ ہے۔ پس جائز ہے کہ اکبر کا ضروری ہونا بھی باقی نہ رہے۔

لانا نقول :- اس لئے کہ ہم اس اعتراض کا جواب دیں گے کہ وصف الاوسط ذات اصف کے لئے اگر ضروری  
ہو تو جب کسی اصف متحقق ہو گا ذات اصف بھی متحقق ہوگی۔ اور وصف الاوسط بھی بالضروریۃ متحقق ہوگی۔ اور

جب کبھی ذات اصغر اور وصف اوسط دونوں متفق ہونے لگے تو اگر کاغذ پر جو ثابت ہو جائے گا۔ لہذا پس جب کبھی اصغر متفق ہوگا اگر کاغذ پر جو ثابت ہو جائے گا۔ اور یہی مطلوب ہے۔  
تو لازم ایک لونا علت اعلیٰ ہے پھر اگر تم تھوڑا سا غور کرو گے تو تم کو ممکن ہوگا کہ باقی اختلافات کے نتائج از خود نکال سکو نہ گورہ بالا عبارت سے۔ لیکن اگر اس میں تم کو اشکال پیش آئے تو ذیل میں اس کا نقشہ مرتبہ پیش کیا جا رہا ہے۔ اس پر نظر ڈال لینا۔ تو اس پر تفصیلی واقفیت حاصل ہو جائے گی۔

## جدول القضايا المختلطات

| الصغریٰ الکبریٰات | المشروطۃ العامة | العرفیۃ العامة | المشروطۃ الخاصۃ | الضروریۃ   |
|-------------------|-----------------|----------------|-----------------|------------|
| اللازمۃ           | ضروریۃ          | دائمۃ          | دائمۃ           | دائمۃ      |
| المشروطۃ العامة   | مشروطۃ عامہ     | عرفیۃ عامہ     | مشروطۃ خاصہ     | عرفیۃ خاصہ |
| العرفیۃ العامة    | عرفیۃ عامہ      | عرفیۃ عامہ     | عرفیۃ خاصہ      | عرفیۃ خاصہ |
| المطلقۃ العامة    | مطلقۃ عامہ      | مطلقۃ عامہ     | مطلقۃ عامہ      | مطلقۃ عامہ |
| المشروطۃ الخاصۃ   | مشروطۃ خاصہ     | عرفیۃ عامہ     | مشروطۃ خاصہ     | عرفیۃ خاصہ |
| العرفیۃ الخاصۃ    | عرفیۃ خاصہ      | عرفیۃ عامہ     | عرفیۃ خاصہ      | عرفیۃ خاصہ |
| الوجودیۃ اللدائمۃ | مطلقۃ عامہ      | مطلقۃ عامہ     | مطلقۃ عامہ      | مطلقۃ عامہ |
| الوجودیۃ اللزومیۃ | مطلقۃ عامہ      | مطلقۃ عامہ     | مطلقۃ عامہ      | مطلقۃ عامہ |
| الوقتیۃ           | وقتیۃ           | مطلقۃ عامہ     | مطلقۃ عامہ      | مطلقۃ عامہ |
| المنتشرۃ          | منتشرۃ          | مطلقۃ عامہ     | مطلقۃ عامہ      | مطلقۃ عامہ |

قَالَ دَامَا الشَّكْلُ التَّائِي فَمَشْرُطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ أَمْزَالٍ أَحَدُهَا صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى الصَّغَرَى أَوْ كَوْنُ الْكِبَرَى مِنَ الْقَضَايَا الْمُنْعَكِسَةِ السُّؤَالِ الْفَائِي لَا نَسْتَعِينُ الْمَلَكَةَ الْأَمْعَ ۲. الصَّغَرَى ۲. الْمَطْلُفَةُ ۲. أَوْ مَعَ الْكِبَرَى الْمَشْرُوطِينَ ۱. قَوْلُ يَسْمُرُ ط فِي أَمَّا الشَّكْلُ ۲. التَّائِي بِحَسَبِ الْجِهَةِ أَمْزَالٍ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهَا أَحَدٌ لَا مَرُورَ لِذَلِكَ صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى الصَّغَرَى كَوْنُهَا صَغَرَى ۲. أَوْ دَائِمَةُ ۲. أَوْ كَوْنُ الْكِبَرَى مِنْ لَفْظِ الْمَلَكَةِ الْمُنْعَكِسَةِ السُّؤَالِ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ لَوْ تَقْبِيْلًا لَكَانَتْ الصَّغَرَى غَيْرَ الصَّغَرَى ۲. كَمَا

وَأَدْنَىٰ وَهِيَ أَحَدُ عَشْرَةَ وَالْكَبْرَىٰ مِنَ الْقَضَايَا السَّبْعِ الْغَيْرِ الْمُنْكَسَةِ السَّرَالِ وَأَخَصُّ  
 أَنْصَحَاتِ الْمَشْرُوطَةِ الْخَاصَّةِ وَالْوَقْتِيَّةِ لِأَنَّ الْمَشْرُوطَةَ الْخَاصَّةَ أَخَصُّ مِنَ الْمَشْرُوطَةِ  
 الْعَامَّةِ وَالْأَخَصُّ مِنْهَا الْغَيْرُ مِنَ السَّبْعِ الْبَاقِيَةِ وَأَخَصُّ الْكَبْرَىٰ مِنَ السَّبْعِ الْوَقْتِيَّةِ  
 وَالاختِلَافُ الصَّغِيرُ مِنْ أَعْقِبِ الْمَشْرُوطَةِ الْخَاصَّةِ وَالْوَقْتِيَّةِ مَعَ الْكَبْرَىٰ وَالْوَقْتِيَّةِ غَيْرُ مُنْتِجٍ  
 لِذَلِكَ لِأَنَّ الْمَرْجُوحَ لَعَدَمِ الْإِنْتِاجِ فَإِنَّهُ يَصْدَقُ قَوْلُنَا لِأَنَّ شَيْءًا مِنَ الْمُنْخَفِضِ بِمَعْنَى الْمَضْرُوبَةِ  
 مَا دَامَ مُنْخَفِضًا أَوْ فِي وَقْتٍ مَعِينٍ لِأَدْنَىٰ وَكُلُّ قَمَرٍ مَضَىٰ بِالْمَضْرُوبَةِ فِي وَقْتٍ مَعِينٍ لِأَدْنَىٰ مَعَ  
 انْتِشَاعِ سَبَبٍ مَا لَمْ يَكُنِ الْكَمَالُ لَصَدْنِ كُلِّ مُنْخَفِضٍ قَمَرٍ بِالْمَضْرُوبَةِ وَلَوْ بَلَاغًا الْكَبْرَىٰ لَقَوْلُنَا  
 كُلُّ شَيْءٍ مَصْنَعٌ فِي وَقْتٍ مَعِينٍ لِأَدْنَىٰ أَمَّا انْتِشَاعُ الْأَيْجَابِ مَتَى لَمْ يَلْتِجْ هَذَا أَنَّ الْاِخْتِلَافَاتِ  
 مِمَّا يَنْتِجُ سَائِرَ الْاِخْتِلَافَاتِ لَا سَتَلَامَ عَدَمُ انْتِاجِ الْأَخَصِّ عَدَمُ انْتِاجِ الْأَعْمَرِ.

ترجمہ :- مائن نے فرمایا کہ ہر حال میں کسی ثانی کو اس کی شرط باعتبار جهت کے دو باتیں ہیں اول ان میں  
 سے صغریٰ کا دوام صدق یا کبریٰ کا ان قضایا میں سے ہر ناکہ جن کا کس صاحب کتاب ہے۔ اور دوسری شرط یہ کہ  
 کہ ممکنہ کا حصول صریح ضروری مطلق کے ساتھ ہو یا دونوں کبریٰ مشروط کے ساتھ ہو اس کے علاوہ میں جو۔  
 اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ ممکنہ ثانی کے نتیجہ دینے میں شرط باعتبار جهت کے دو باتیں ہیں اول ان  
 میں سے یہ ہے کہ صدق الدوام علی الصغریٰ ہے یعنی صغریٰ کا ضروری یا دائم ہونا یا ہر کبریٰ ان چھ قضایا میں سے ہو  
 جن کا کس صاحب کتاب ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر دو باتیں مستثنیٰ ہوں گی (وہاں) یا جائیں گی (وہاں) صغریٰ ضروری  
 درود کے علاوہ ہوگی۔

اور وہ گیرہ ہیں اور کبریٰ ان قضایا میں سے ہوگی جو کہ غیر منقطع سوائہ ہیں۔ جزو کس  
 صاحب ہیں؟ یا کرتا؟ اور نہ تمام صغریات میں اخص مشروط خاصہ اور وقتیتہ ہیں۔ اس لئے کہ مشروط  
 خاصہ مشروط عام سے اخص ہے۔ اور دونوں غیر سے اخص ہے۔ اور وقتیتہ اخص ہے بقیہ ساتوں  
 قضایا سے اس طرح اخص، کبریات (ساتوں کبریٰ میں سبب اخص) و وقتیتہ سبب۔ اور دونوں صغریٰ کا  
 ختلاف بھی مشروط خاصہ اور وقتیتہ کا وقتیتہ کبریٰ کے ساتھ غیر ختلاف ہے۔ اس لئے کہ عدم انتاع کا جو  
 موجب ہے وہ بلا جھوٹا ہے اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاسیٰ من المنخفض بمعنی بالضرورة  
 دائم منقسماً ولی وقت معین لا دائماً۔ وکل قمر مضیٰ بالضرورة فی وقت معین لا دائماً حالانکہ سبب بالامکان  
 دائم ہے۔ کیونکہ یہ قول صادق ہے کہ کل منخفض قمر بالضرورة۔ اگر ہم کبریٰ کو ایسے اس قول سے  
 برعکس کر کے کہ کل شمس مضیۃ فی وقت معین لا دائماً تو اس تبدیلی کی وجہ سے ایجاب محال ہو جائے گا

وتمیلم نتیجہ طرزی اختلافان۔ اور جب ان دونوں اختلاطوں نے نتیجہ نہیں دیا تو تمام اختلاط بھی نتیجہ دیں گے۔ اس لئے انھیں کا نتیجہ نہ دینا مستلزم ہے عام کے نتیجہ نہ دینے کو۔  
 قشور یہ۔ اس میں سے فرمایا یہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے کی شرط یا اعتبار بہت کے دو بانیں ہیں۔  
 اول صغریٰ میں انعام کا صدق یا پھر کبر کی کاہن تقضایا میں سے جو ناجن کا کس ساہب آتا ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ ممکنہ کا استعمال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں کیرکڈ کے مشروطہ جسے کے ساتھ۔ پھر فارغے انھیں شرطوں کو تفصیل سے مثال دیکر قرار کیا ہے ترجمہ میں ان کو پیش کیا جا رہا ہے۔

والثانی عدم استعمال الممكنة الامع الضرورية المطلقة او مع الكبيرين المشروطتين لمصلحة  
 ان الممكنة ان كانت صغریٰ لم تستعمل الامع الضرورية المطلقة او المشروطتين وان كانت  
 كبرى لم تستعمل الامع الضرورية المطلقة اما الاول فلانه قد ظهر من الشرط الاول  
 ان الممكنة الصغریٰ لا تنجم مع اتساع الغير المتعكسة السوالب لعدم صدق الدائم على الصغریٰ  
 وعدم كون الكبير من السبعة المتعكسة السوالب فلو استعمل الممكنة الصغریٰ مع غیر الضروریات  
 الثلاث لكان اختلاطها مع الدائم والاشك في الدائمة والعرفیتان لكن اختلاطها مع  
 الدائمة عقیر لكون ان يكون انما يتشبه بالامكان مسلوبا عنه دأما كقولنا كل شيء هو اسود  
 بالامكان ولا شيء من ابيض باسود دأما مع امتناع سلب الشيء عن نفسه ولو بد لنا  
 الكبری بقولنا لا شيء من ابيض باسود دأما مع امتناع الايجاب ويلزم من عقور هذا الاختلاط  
 عقور اختلاط الممكنة الصغریٰ مع العرفیتين امام مع العرفیة العطفة فلان الدائمة اخص بعقور  
 الاخص يلوجب عقورا لعمومها مع العرفیة الخاصة فلعلم انتاج العرفیة الخاصة فلعلم  
 انتاج العرفیة العامة مع الممكنة وعدم انتاج الاول اما ايضا لان الاصل لما كان مخالفا  
 للممكنة في الكيف كان الاولاد معها فقا لها في الكيف ولا انتاج في هذا المستعمل من المتعنفين  
 في الكيف وفقا لمقتضى العرفیة الخاصة مع الممكنة يجوز فيها تكون العرفیة ۲ خاصة  
 معها عقیمة اذا المعنى بان انتاج العرفیة المركبة مع قضية اخرى انتاج احد حثتها معها  
 ولعلم انتاجها عدم انتاج حثتها معها ومن ههنا اسمعهم ليقولون ۲ قد سمع من سيبويه  
 قياس واحد من مركبة وبسطة قياسات من مركبتين اربعة ۲ فيسره فان كان المنتج  
 منها قياسا واحدا كان نتيجة القياس بسطة والا لارکبت انتاج جعلت نتيجة القياس

ترجمہ کے: اس شکل ثانی کے نتیجہ دینے کی دوسری شرط یہ ہے کہ قافیہ ممکنہ کا استعمال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ

کے ساتھ۔ یا ان دونوں کبریٰ کے ساتھ کہ جو دونوں مشروط ہوں اور اس کا حاصل یہ ہے کہ قضیہ ممکنہ صرف اگر مشروط ہو تو مستعمل کی جائے مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں مشروط کے ساتھ۔ اور اگر ممکنہ کبریٰ میں واقع ہو تو نہ مستعمل کی جائے مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ۔ بہر حال اول صورت تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبریٰ کا شرط سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ممکنہ صغریٰ ان سات تعلق یا کے ساتھ کی ترکیب نہیں دیتی کہ جو سالبہ ہوں اور غیر ممکنہ ہو۔ یعنی سالبہ جن کا عکس نہ آتا ہو اس لئے کہ صغریٰ پر دوام صلاحت نہیں آتا۔ نیز کبریٰ کا نہ ہونا ان سات تعلق یا میں سے کہ جن کا عکس سالبہ آتا ہے۔ پس اگر ان شرطوں کے خلاف ممکنہ صغریٰ کا استعمال ضروریہ نحو ث کے غیر کیسہ کیا گیا تو ممکنہ صغریٰ کا اختلاط ہوگا۔ نیز ان دائرہ کے ساتھ۔ (اور نیز ان دائرہ یہ ہیں) یعنی دائرہ اور دونوں طرفیہ مگر ممکنہ صغریٰ کا اختلاط دائرہ کے ساتھ عقیم ہے۔ وجہ نتیجہ ہے ہاں لئے کہ ۳ ث ہے کہ ایک شئی کیلئے کوئی چیز بلا مکان ثابت ہو۔ مگر دائرہ اس سے مستوجب بھی ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کوئی رومی نہ ہو اسود بالامکان۔ دلالتی من الرئی باسود دائرہ۔ جو جو دیگر سلب شئی عن نفسہ حاصل ہے۔ ولو بدل الکبریٰ بقولنا۔ اور اگر ہم کبریٰ کو اس قول سے بدل دیں کہ لاشی من الشری باسود دائرہ تو ایجاب متعین ہو جائے گا۔ اور اس اختلاط کے بے نتیجہ ہونے سے صغریٰ ممکنہ کے اختلاط کا بے نتیجہ ہونا دونوں طرفیہ کے ساتھ لازم کے ساتھ۔ اما مع العرفیۃ الاعامت۔ بہر حال عرفیہ عامہ کے ساتھ صغریٰ ممکنہ کا اختلاط تو اس لئے کہ دائرہ اخض ہے۔ اور اخض کا بے نتیجہ ہونا مستلزم ہے۔ واجب کرنا ہے اعم کے بے نتیجہ ہونے کو۔ و اما مع العرفیۃ الی حدیۃ۔ بہر حال ممکنہ صغریٰ کا اختلاط عرفیہ خاصہ کے ساتھ تو چونکہ عرفیہ عامہ ممکنہ کے ساتھ نتیجہ نہیں دیتی۔ نیز لا دوام بھی نتیجہ اس کے ساتھ نہیں دیتا اس لئے کہ جب اصل ہی ممکنہ کے کیف میں خلاف ہوگی تو لا دوام کیف میں اس کے موافق ہوگا۔ اور اس شکل میں دونوں مختلفہ فی الکلیف نتیجہ نہیں دیتیں۔ اور جب عرفیہ خاصہ سے عرفیہ عامہ کے دونوں جزوں کے ساتھ مگر نتیجہ نہیں دیتا عرفیہ خاصہ اس کے ساتھ کی مضمیم ہوگی۔ اس لئے کہ قضیہ مرکبہ کے دوسرے قضیہ کے ساتھ نتیجہ دینے کے معنی ہیں اس دونوں جزوں میں سے کسی ایک جز کا اس کے ساتھ مل کر نتیجہ دینا اور اس کے نتیجہ نہ دینے سے دونوں جزوں کا عدم انتاج معیا لازم آتا ہے۔

ومن ہنہا تنقسم بد اسی وجہ سے تم سے منقطع کو شتا ہوگی۔ فرماتے ہیں کہ دو سبب سے مرکبہ قیاس قیاس واحد ہوتا ہے اور نہ قیاس جو ایک مرکبہ اور ایک سبب سے مرکبہ ہو وہ دو قیاس ہو کرکتے ہیں۔ اور وہ قیاس جو دو مرکبہ سے مرکبہ ہے وہ چار قیاس ہوتے ہیں۔ خان کا ان تین قیاس واحد۔ لہذا اگر اس سے نتیجہ سبب سے ملا قیاس واحد ہو تو اس قیاس کا نتیجہ سبب ہوگا۔ ورنہ انتاج کو مرکبہ کیا جاتا ہے۔ اور ان کو قیاس کا نتیجہ بنا یا جاتا ہے۔

کشتار یہ ہے۔ قول دائرہ ان فی عدم استعمال ممکنہ۔ یہاں سے شائع سے دو سری شرط کی وضاحت مثلاً اور دلیل سے بیان کی ہے۔ آسان ہے طوالت کی وجہ سے ہم نے تفصیلات ترک کر دی ہیں۔ سمجھو بھی آسان ہے مگر غور طلب ضروریہ ہے۔

وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ أَنَّ الْمُمْكِنَةَ إِذَا كَانَتْ كَبْرَى لَا تَسْتَعْبِلُ الْأَمْعَ الصُّورِيَّةَ الْمَطْلُوقَةَ فَدَلَّاهُ  
قَدْ تَبَيَّنَ مِنَ الشَّرْطِ الْأَوَّلِ أَنَّ الْمُمْكِنَةَ الْكَبْرَى مَعَ غَيْرِ الصُّورِيَّةِ وَالْأَلْمَةِ عَنْهُ لَعَدَمِ  
صَدَقِ الدَّوَامِ عَلَى الصَّغْرَى وَعَدَمِ كَوْنِ الْكَبْرَى مِنَ الْقَضَايَا السَّتِ فَلَوْ اسْتَعْبَلَتْ الْمُمْكِنَةُ  
الْكَبْرَى مَعَ غَيْرِ الصُّورِيَّةِ لَكَانَ اخْتِلَافُهَا مَعَ الْأَلْمَةِ وَهُوَ غَيْرُ مُتَجَوِّزٍ عَنْهَا لَكَوْنِ  
الْمُسْلُوبِ عَنْ شَيْءٍ بِالْإِمْكَانِ ثَابِتًا لَهُ دَلَّاهُ كَقَوْلِنَا كَيْفِي مَبْضُ دَلَّاهُ وَلَا شَيْءَ مِنْ  
الرُّوْقِ بَابِضٍ بِالْإِمْكَانِ مَعَ امْتِنَاعِ السَّلْبِ وَلَوْ قُلْنَا بِدَلِّ الْكَبْرَى الْأَسْمَى لَعَنَ الْإِنْدِي بِإِيجازٍ  
بِالْإِمْكَانِ امْتِنَاعُ الْأَبْجَابِ -

**ترجمہ:** ہر اور ہر حال ثانی۔ اور وہ یہ ہے کہ ممکنہ جب کبریٰ ہو تو وہ استعمال نہیں کی جاتی مگر  
غیر یہ مطلق کے ساتھ۔ اس لیے کہ شرط اول سے ظاہر ہو گیا ہے کہ کبریٰ کا ممکنہ غیر ضروریہ صغریٰ کے ساتھ۔  
صغریٰ والہ کے ساتھ عقیم (بے نتیجہ ہو اگر تا ہے) اس وجہ سے کہ صغریٰ میں دوام صادق نہیں۔ نیز کبریٰ ان  
تقاضا یا سستہ میں سے نہیں ہیں کہ عکس سببہ تا ہے۔ فلو استعملت الممكنة بہ لہذا اگر ممکنہ کبریٰ کا استعمال کیا گیا  
غیر ضروریہ کے ساتھ تو لازم آئے گا کہ اس کا اختلاط والہ کے ساتھ ہو۔ اور وہ بے نتیجہ ہے۔ کیونکہ جائزہ  
کشمائے کوئی چیز بالامکان مسلوب ہو۔ مگر ای کیے دلائل ثابت بھی ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ روئی این  
دلائل ولا شئی من الروی بایض بالامکان۔ قول صادق ہے۔ مگر سلب محال بھی ہے۔ اور اگر ہم کبریٰ کو ہر کہ  
اس طرح کہیں کہ کشائی من الہندی بایض بالامکان تو ایجاب منتزع ہو جائے گا۔  
تشریح یہ۔ یہاں پر شارح نے شک ثانی کے نتیجہ دینے کی دوسری ضرورت کی وضاحت کی ہے مثلاً  
ایسا وی ہے اور دیں بھی بیان کی ہے۔ ترجمہ سے رجوع کر لیجئے۔

**قَالَ وَالنَّتِيجَةُ دَالَّةٌ أَنَّ صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى أَحَدِي مَقْدَمَتَيْهِ وَالْأُخْرَى لَصَغْرَى مُحْدُودَةٍ  
عِنْدَ الدَّوَامِ وَالْأَصْغَرُ دَالَّةٌ عَلَى ضَرْبَةٍ أُخْرَى لَصَغْرَى مُحْدُودَةٍ وَالْأُخْرَى لَصَغْرَى مُحْدُودَةٍ  
الْمُنْتَجَةِ فِي هَذَا الشَّكْلِ بِحَسَبِ مَقْتَضَى الشَّرْطَيْنِ أَرْبَعَةٌ وَثَمَانُونَ لَأَنَّ الشَّرْطَ الْأَوَّلَ  
اسْقَطَ صَدَقَةَ وَسَبْعِينَ اخْتِلَافًا مُحَاصِلَةً مِنْ ضَرْبِ أَحَدِي عَشْرَةِ صَعَدٍ وَسَبْعِ كَرِيكَ  
وَالشَّرْطُ الثَّانِي اسْقَطَ ثَمَانِيَةَ الْمُمْكِنَتَيْنِ وَالصَّغْرَى مَعَ الْكَبْرَى الدَّائِمَةُ وَالْعَرَشَتَيْنِ وَالْكَبْرَى  
مَعَ الدَّائِمَةِ وَالْأَصْغَرُ لَمْ يَنْتَاجِهَا إِلَّا لَدَوَّاهُ مَا لَمْ يَصْدُقْ شَيْءٌ أَحَدِي الْمَقْدَمَتَيْنِ لَكَوْنِ  
صُورِيَّةٍ أَوْ دَالَّةٍ أَوْ لَا يَصْدُقُ فَإِنَّ صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى أَحَدِي الْمَقْدَمَتَيْنِ فَانْتَجَاهُ دَلَّاهُ  
وَالْأُخْرَى لَصَغْرَى مُشْرَطٌ وَفِيهِ الوجودُ فِي الدَّوَامِ وَالْأَصْغَرُ مُشْرَطٌ**



دوبند و مضبوطی۔ پھر اس نتیجہ کو ہم قیاس کے گہری کے لئے صغریٰ بناتے ہیں اس طرح ہر کہ بعض نواح بالاطلاق، ولاشئ من أسباب الضرورة یا دلائل حاکمۃ من قیاس میں کلی نوح بالاطلاق تھا۔ یہ خلاف مغرض ہے قولاً و بکس انکبریٰ۔ دوسرا طریق استدلال اس جگہ گہری کے عکس کے فدیہ کیا گیا ہے۔ گہری کا عکس لاشئ من بآ دلائل کیا گیا ہے تاکہ یہ عکس گہری نتیجہ مطلوبہ دے سکے۔

قولاً و من اہتنا یظہر۔ اسی سے یہ بات بھی واضح ہوا کرتی ہے کہ بیشک۔ العصبۃ بالضرورۃ کا عکس اگر کفہ آئے گا تو اس شکل میں اس کا نتیجہ الضرورہ ہوگی۔ خالص میں واکہ بہ لیکن جو نگہ یہ بات ظاہر نہیں اس کا قیاس نے اکتفا کیا نتیجہ میں دوام پر۔

فنتشر۔ مانتے سے فرمایا۔ نتیجہ دائرہ مرتب ہوگا اگر قیاس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر دوام صادق آجائے گا۔ اور اگر ایسا نہ ہوگا تو پھر نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔ اور اس وقت صغریٰ سے دوام اور لا ضرورۃ اور ضرورۃ تینوں قیود کو حذف کر دیا جائے گا۔ نیز فرمایا کہ ضرورۃ جو بھی ضرورۃ ہو بہر حال حذف کر دیا جائے گا۔ اس اجمال کی تشریح شارح نے فرمائی ہے کہ۔ قولاً و الاختلافات المتنبہ۔ اس شکل میں تصانیف کے اختلاف کی جو اکثر ترین صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ ان میں کسی صورت میں نتیجہ دینے والی نہیں ہیں۔ بلکہ اس کے نتیجہ دینے کی دونوں شرطوں کے بہت سی صورتوں کو نتیجہ دینے سے ساقط کر دیا ہے۔ چنانچہ شارح فرماتے ہیں کہ ان شرطوں الاول اسقاط سببہ و سببہ اختلاف۔ اس کے اگر شرط اول سے ۷ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے اور ۷ صورتیں اس طرح حاصل ہوتی ہیں کہ قولاً و الحاصلہ من ضرب احدی عشرۃ صغریٰ فی سببہ گہریات کو قیاس متعم صغریٰ ہیں۔ ان کو سات متعم کی گہری کے ساتھ ضرب دیا جائے تو ۷ صورتیں برآمد ہو جاتی ہیں۔ قولاً و شرط اول ان کے ہر اسی طرح دوسری شرط سے آٹھ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں ممکنہ جہیں صغریٰ کے ساتھ گہری دائرہ ہو چار صورتیں ہو گئیں اور دونوں عریضہ جہیں گہری دائرہ کے ساتھ ہو چار صورتیں اس سے برآمد ہوتی ہیں۔

قولاً و العضا بطریق انما تھا۔ پھر اس کے بعد شارح نے نتیجہ معلوم کرنے کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے فرماتے ہیں۔ ان صورتوں کے نتیجہ دینے کا ضابطہ یہ ہے کہ دوام یا دونوں مقدمات کے ساتھ صادق ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ دونوں مقدمات میں سے کوئی ایک مقدمہ ضروری ہو یا دائرہ ہو یا صادق نہیں ہے پس اگر دوام صادق ہے تو دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر تو نتیجہ اس کا دائرہ آئے گا۔ ورنہ تو نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔ اس میں شرط یہ ہے کہ صغریٰ سے جو وہی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ یعنی لا دوام۔ لا ضرورۃ کی قیود کو۔ نیز اس سے ضرورۃ کی قید کو بھی حذف کیا جائے گا۔ برابر ہے کہ ضرورۃ و ضعیفہ ہو یا تدبیر ہو۔

قولاً و ان النتیجۃ کا مقدمۃ الدائرہ۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ نتیجہ مانند مقدمہ دائرہ کے ہو گا یا صغریٰ کے مانند ہوگا۔ تو اس کے دو براہین ہیں جو خلف اور عکس اور اقتراض کے مطلقات میں درج ہیں۔ اس کی کالی برہان



جب کل نائب بالاطلاق ولاشی من آب بالضرورة یا بالاحتیاط صحیح ہوگا۔ اسی طرح صوابی ہوگا کہ غلطی من حیث دلتا اور اگر اس کو صوابی نہیں مانتے تو یہ لازم کہ بعض صواب بالاطلاق۔ پھر اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کیلئے صغریٰ بنادیں گے اور اس طرح قیاس کے بعض صواب بالاطلاق۔ ولاشی من آب بالضرورة ادا تھا۔ قیاس اہل سے اس کا نتیجہ اس طرح نکلے گا کہ بعض نے قیاس بالضرورة یا دانتا۔ جو کہ من قیاس میں تھا کہ کل نائب بالاطلاق۔ اسی خلاف مفروض ہے۔ دوسرا طریق استدلال یہ کہ اس کو شارع فرماتے ہیں کہ قولا و نفس الکبریٰ ان لا تلتزمین بآدابنا۔ کہ یا کبریٰ کا نفس لاکر ہم استدلال کریں گے کہ کبریٰ کا نفس لا شی من آب ہے۔ تاکہ یہ نفس نتیجہ طور سے نکلے۔

قولا و من اینہا۔ اس موقع پر ہم ایک تادم کی تائید میں فرماتے ہیں کہ اسی سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ ہمارا قاصد کہ سائبہ ضروریہ کا نفس اگر کفہ کے آگے لگا تو اس شکل میں بالضرورة اس کا نتیجہ ضروریہ مرتب ہو گا مگر چونکہ اس کو تحصیل سے ماننے کے ذکر نہیں کیا اس لئے دعویٰ کے نتیجہ پر اکتفا کر لیا ہے۔

لا یقال المتقدمان اذا كانتا ضروریاتین لم یکن بدن صدق النتيجة ضروریة لان الاوسط اذا كان ضروری الشیث لاحد الطرفين و ضروری السلب عن الآخر یكون لاحد الطرفين ضروری السلب عن الآخر مكان بین الطرفين مباينة ضروریة یتكون نتیجة الطرفين ضروریة لاننا نقول المحکم فی المتقدمین لیس الا بان الاوسط ضروری الشیث لذات لاحد الطرفين و ضروری السلب عن ذات الآخر و الا لانه منه ان ذات لاحد الطرفين ضروری السلب عن ذات الآخر و هو لیس بمطلوب بل المطلوب ان وصف احد الطرفين ضروری السلب عن ذات الآخر و لا یلزم من ضروری سلب الذات ضروری سلب الوصف لصدق قولنا فی المثال المشهور لا شی من الخمار یفرب بالضرورة و کل مرکوب زاید فرب بالضرورة مع کذب قولنا لا شی من الخمار مرکوب زاید بالضرورة لان کل حمار مرکوب زاید بالا مکان و اما هن قیدی الوجوه من الصغری فلا یما ان كانت مع کبریٰ بسیطة کان قید وجودها موانعا لها فی الکلیف وان كانت مع مرکبة لہر نتیجہ اصلها کما ذکرنا و لا مع قید وجودها لان قیدی الوجود اما مطلقاں او ممکناں او مطلقة و ممکنة و لا یتاج فی هذا الاشکل منهما و اما حذف الضرورة من الصغری فلان المقدر ان الدوام لا یصدق علی الصغری فلو کان فیها ضروریة لكانت اما الضرورة للشرطية او الضرورة الوقتية او الضرورة المنشرية و اخص الاختلاطات من احد هاتین مقدمتین الا غلطان مشروطتین او من وقیة و مشروطة و الضرورة فیہما

لم تتعد الى النتيجة اما في الاختلاط بين المشروطتين فلان الاوسط بينهما ضروري  
القبول لمحض ذات احد الطرفين ووصفه وضروري السلب عن مجموع ذات الطرفين  
الآخر ووصفه ولا يلزم منه الا المتناقاة للضرورة بلين المجموعين واطل ضرورية  
متناقاة وصف احد الطرفين لمجموع ذات الطرفين الآخر ووصفه وهو غير لازم وتما في  
الاختلاط بين الوقتية فالمشروطة فلان الاوسط اذا كان ضروري القبول للاصغر  
في بعض اوقات ذاته وضروري السلب عن الاكبر بشرط الوصف لم يلزم منه الا ان ذات  
الاكبر مع وصفه ضروري السلب عن الاصغر في بعض الالات واما ان وصف الاكبر ضروري  
السلب عن ذات الاصغر فلا يلزم لمحض ان يكون لزوم ضرورية السلب ناشئ من اتزان  
الذات بالوصف نعم لو ظهر انفكاك بين المشروطة كنفسيها فذات الضرورية من  
الصغرى ولكنه لم يتبين وان حاولت تفصيل نتائج هذا القسم فغلبت بتفصيل الجدول  
الصفحة الثمانية -

ترجمہ :- اور اعتراض کیا جائے کہ قیاس کے دونوں مقدمات جبکہ ضروری ہوں تو اس میں  
چارہ کار نہیں ہوگا کہ نتیجہ ضروری صادق ہو رہی ایسی صورت میں نتیجہ ضروریہ نکلے گا اور وہ صادق ہوگا  
لان الاوسط اس لئے کہ ہر اوسط جب ضروری القبول ہوگی طریق میں سے کسی ایک کیسے یا ضروری السلب  
ہوگی دوسرے تو لازمی طور پر احد الطرفين کا سلب دوسرے سے ضروری ہوگا۔

لانا نقول :- شارح فرماتے ہیں اس اعتراض کے جواب میں ہم کہیں گے کہ دونوں مقدمات میں حکم ہونا  
ہی نہیں لیکن اس بنیاد پر کہ ہر اوسط ضروری القبول ہے احد الطرفين کی ذات کیسے اور ضروری السلب  
ہے دوسرے کی ذات سے۔ والزام منہ - اور تمہارے اعتراض سے یہ لازم آتا ہے کہ احد الطرفين کی  
ذات ضروری السلب ہے دوسرے کی ذات سے حالانکہ اس میں مطلوب یہ نہیں ہو کرنا۔ بلکہ مطلوب یہ مشعور  
اس لئے یہ ہوتا ہے کہ احد الطرفين کا وصف ضروری السلب ہے ذات آخر سے۔ اور ذات کے ضروری  
السلب ہونے کے لئے وصف کا ضروری السلب ہونا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارے قول صادق ہے اور شان  
بھی شہر ہے۔ لاشی من الحار بحرین بالضرورة وكل مرکوب زید فرس بالضرورة۔ نیز اسی کے ساتھ ساتھ  
ہمارے قول کا ذکر بھی ہے کہ لاشی من الحار بحرین بالضرورة کیونکہ کل حار مرکوب زید ہمارا مکان  
تولدا۔ مرکوب قیدی الوجود من الصغری۔ بہر حال وجود کی دونوں تہوں کا صغر ہی سے حد کر دینا تو اسکی  
وجہ یہ ہے کہ اگر کبریٰ لسیط کے ساتھ اس کے وجود کی قید ہوگی۔ تو اس کے وجود کی یہ قید اس کے کیف میں ہوا  
ہوگی۔ اور اگر صغریٰ مرکوب کے ساتھ وجود کی قید ہوگی تو اصل قیاس کے ساتھ ہی کہ نتیجہ مذکورے کی جیسا کہ اوپر ہم

ذکر کیے ہیں۔ اور نہ ہی اس کے ساتھ وجود کی قید کا اخذ کر کے کوئی نتیجہ دے سکی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ لان قیدی الوجود۔ اس کی وجود کی دلائل قیدیہ و یاد و قوی مطلقہ ہوں گی یا دلائل ممکنہ ہوں گی یا ایک مطلقہ اور دوسری ممکنہ ہوں گی۔ ان شکوں میں اس سے کوئی نتیجہ نہ نکلے گا۔

قولہ واما حذف الضرورة من الصغر فی۔ بہر حال ضرورت کی قید کا صغر فی سے حذف کرنا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مقدر یہ ہے (یعنی فرض یہ کیا گیا ہے کہ) اقسام کی قید صغر فی کے ساتھ صادر کی نہیں آتی۔ لہذا پس اگر اس میں (صغر فی میں) ضرورت کی قید مذکور ہوگی تو یا وہ ضرورت مشروط ہوگی یا ضرورت وقتیہ ہوگی یا ضرورت منتشر ہوگی۔ واما حذف الاختلافات۔ نیز تمام اختلافات کی صورتوں میں سب سے انحصار اختلاف محض ہے وہ ان سے اور مقدمہ آخری سے مرکب ہوتا ہے خواہ اختلاف دونوں مشروط سے ہو یا وقتیہ اور مشروط سے ہو۔ ضرورت ان میں نیز کی جانب مستدی نہیں ہوتی۔ قولہ اما الاختلاف من المشرطین۔ بہر حال اختلاف کی صورت و دلائل مشروط سے تو اس سے نتیجہ نیز نہیں ہوتی کہ اوسط و دلائل میں ضرورتی الثبوت ہوتی ہے اس لیے اس طرحین کی ذات واسمہ کا حذف کے مجوز کیجئے۔ نیز ضروری السلب ہوتی ہے ذات طرف آخر اور اس کے وصف کے مجہول سے۔ واما لازم منہ الا للثبات۔ اس سے نہیں لازم آتی مگر منافات ضروریہ و دلائل کے مجہول اور مطلوب کے درمیان۔ اس لیے کہ یہ بد اہم معلوم ہے کہ منافات ہے اس طرحین کے وصف اور وصف و ذات کے مجہول کے درمیان منافات پائی جاتی ہے۔ اور وہ لازم نہیں ہے۔ واما فی الاختلاف من الوقتیہ والمشرطین۔ اور بہر حال وقتیہ اور مشروط کے ساتھ اختلاف کی صورت میں علم نتیجہ کی طرف مستدی نہیں ہوگا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس طرح ہٹنے کی ضرورتی الثبوت پر بعض اوقات ذات میں۔ اور اگر سبب ضروری السلب بشرط الوصف ہو تو اس سے لازم نہیں کہ اس طرح یہ کہ بیشک اگر مریض اپنے وصف کے ضروری السلب ہے۔ صغر کی ذات سے پس لازم نتیجہ لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر یہ کہ ضروری السلب کا لازم ذات کے وصف کے ساتھ اقتران کی وجہ سے آیا ہو۔ ہم تو ظہر انہی مشروط۔ البتہ نتیجہ کے لازم ہونے کی صورت یہ ہے کہ اگر مشروط کا نفس کفہ آنا ظاہر ہو جائے تو ضرورت صغر فی سے مستدی ہو جائے گی۔ لیکن یہ ظاہر نہیں ہے۔ وان حالات تفصیل لغزہ۔ اور اسے مطلب اگر تو اسے اس قسم کے نتائج کی تفصیل کے معلوم کرنے کا ارادہ کیا ہے تو اگلے صفحہ پر مذکور نقشہ کو غور سے ملاحظہ کرو۔ اس نقشے میں اس شکل کے نتائج کی تفصیلات مدع ہیں۔

قَالَ وَاقَامَ الشَّكْلَ الثَّالِثَ فَمَشَرُطَ فَعَلِيَّةِ الصَّغَرِ وَفِي نَتِيجَةِ الْكَبْرِ أَنَّ كَانَتِ الْكَبْرِ غَيْرَ مُلَاحَظٍ وَآ لَا فَنَعَكْسِ الصَّغَرِ مَحْذُوفًا عَنْهَا اللَّادِيَامُ أَنَّ كَانَتِ الْكَبْرِ أَحَدَى الدَّامَتَيْنِ وَمَعْنُوْمَا إِلَيْهَا أَنَّ كَانَتِ أَحَدَى الْخَاصَتَيْنِ أَقُولُ شَرْطُ انْتِاجِ الشَّكْلِ الثَّالِثِ بِحَسَبِ الْجِهَةِ اِنْ تَكُونُ الصَّغَرِ فَعَلِيَّةٌ لِأَنَّهَا لَوْ كَانَتْ مُكْتَنَةً لَرَبِيزَتْ تَعْدِي الْحُكْمِ مِنَ الْاَوْسَطِ إِلَى الْاَصْحَى لِأَنَّ الْحُكْمَ فِي الْكَبْرِ غَيْرُ

ہو اوسط بالفعل والاوسط لیس باصغری بالفعل بل بالامکان مجازاً ان لا یصدق الا بصغری  
 بالفعل علی الاوسط فلعل یتدبر وج الا صغری تحتہ فلا یلزم من الحكم بالاکبر علی الاوسط  
 ۲ حکم یہ علی الاصغری کہ اذا فرضنا ان زید ایوب الخار و عمو ایوب الخار دون الغریس  
 یصدق قولنا کما هو مرکوب زید مرکوب عمرو بالامکان و کمرکوب زید فوس بالفعل  
 مع کذب قولنا بعض ما هو مرکوب عمرو فوس بالفعل بل بالامکان العام لان کل ما هو  
 مرکوب عمرو و حمار بالضرورة فلما لم یصدق مرکوب عمرو بالفعل علی مرکوب زید لم  
 یندرج الا صغری تحتہ حقاً یتعدی الحكم منہ الیہ و باعتبار هذا الشرط سقط من الاختلاف  
 الممكنة الا فقدان ستة وعشرون اختلاطاً و بقیة الاختلاطات المنتجة مائة وثلاثة  
 و ۲ بعین و الکبریٰ فیہا اما ان تكون احدى الوصفیات الاربع او لا تكون فان لم  
 تكن احدى الوصفیات الاربع بل احدى التسع الباقیة كانت جہۃ نتیجہ ۲ لکبریٰ  
 بعینہا وان كانت احدى الاربع فان نتیجہ ۱ عکس لکبریٰ معذ و فاعنہ اللادوام ان کان  
 العکس مقید ابیہ و مضموماً الیہ لادوام الکبریٰ ان كانت احدى الخاصیتین اما ان نتیجہ  
 ۱ لکبریٰ او عکس الصغری فیما لایزید من الخاف و العکس ۲ لا فترام علی ما سبق  
 بیانہا و اما حذف اللادوام من عکس الصغری فلان عکس الصغری موجبة نیکن لادوام  
 سالبة و لا تمثل لہا فی صغری هذا ۲ نسکن و اما ضم لادوام الکبریٰ الیہ فلا نہ ینتج مع الصغری  
 لادوام نتیجہ و تفصیل نتائج اختلاطات القسم الثانی فی هذا ۲۲ الجداول

ترجمہ :- آئینے فرمایا ہے کہ ہر حال شکل ثالث تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط غلبہ الصغری  
 ہے۔ اور نتیجہ مانند کبریٰ کے شکل ۱۔ اگر کبریٰ چاروں وصفیات کے علاوہ ہو ورنہ پھر نتیجہ ایسا ہوگا جیسے کہ  
 صغریٰ کے عکس کا تھا جس سے لادوام کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اگر کبریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع  
 ہو۔ اور لادوام کو کبریٰ کے ساتھ ملا دیا جائے ۲۔ اگر دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔  
 اقول شرط انتاج شکل الثالث ہر میں کہتا ہوں کہ تیسری شکل کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار  
 بہت کے یہ ہے کہ صغری غلبہ ہو۔ کیونکہ اگر صغری ممکنہ ہوگی تو علم متعدی ہونا اوسط سے صغری کثرت  
 ضروری ہر ۲۔ تو ان اہم فی الکبریٰ۔ کیونکہ کبریٰ میں علم ان افراد پر تھا کہ جن کیلئے اوسط بالفعل  
 ثابت ہے۔ اور اصغر میں اوسط بالفعل نہیں پائی جاتی۔ بلکہ بالا مکان پائی جاتی ہے کیونکہ اصغر میں  
 امکان کی قید ہے بالفعل کی قید نہیں ہے مجازاً ان لا یصدق الخ :- لہذا چاہئے ہے کہ اصغری بالفعل اوسط سے  
 صدق نہ آئے۔ پس اصغر اس کے تحت میں ضرورت و داخل نہ ہو سکا لہذا پس دونوں علم جو اکبر کا اوسط پر تھا

وہ علم الصغیر پر لازم نہیں آتا۔ جیسے جب ہم نے فرض کیا ان زید اور کب الفرس و لم یکن کب الحمار و لم یکن کب الحمار دون الفرس تو اس صورت میں ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل ما هو مرکب مرکب فرد و بالامکان و کب مرکب زید فرس بالنعس۔ ہمارے ساتھ یہی قول کا ذب بھی ہے کہ بعض ما هو مرکب مرکب فرد و فرس بالفعل بلکہ صادق ہے بالامکان لعدم سئلے کل ما هو مرکب فرد و کب بالنعس فرد۔ پس جبکہ صادق نہ ہو مرکب فرد و بالنعس مرکب زید پر تو اصغر اس کے تحت دخل نہ رہا تا کہ علم اس سے اس کی طرف متعدي ہو سکے۔ و بافتبار هذا الشرط الحار و اس شرط کے لی سے اختلافات ممکنہ الاعتقاد میں سے ستہ و عشرون ۳۷ اختلافات صادق ہو گئی۔ اور یہ اختلافات جو نتیجہ دینے والی ہیں، کل ہم صورتیں باقی رہ گئیں۔ اور کبریٰ ان میں یا احدی الوصفیات الاربع و چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک اپنی یا نہ ہوگی۔ پس اگر وصفیات الاربع میں سے کوئی نہیں ہے بلکہ بقیہ نو صورتوں میں سے کوئی صورت ہے تو نتیجہ کبریٰ کی جہت ہوگی۔ اور اگر کبریٰ ان چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگی تو اس صورت میں نتیجہ صغریٰ کے عکس جیسا ہوگا مگر اس سے لادام کی قید حذف ہوگی اگر عکس اس قید لادام کے ساتھ مقید ہوگا۔ و معنویاً الیہ۔ اور صغریٰ سے ظاہر ہوگا۔ کبریٰ کا لادام اگر صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہوگی۔ انا ان لنتیجہ کا لکبریٰ۔ پھر حال یہ مسئلہ کہ نتیجہ مانند کبریٰ ہوگا۔ یا عکس الصغریٰ ہوگا۔ تو اس کا طریقہ وہ ہے جو ذکر کیا جا چکا ہے۔ یعنی دیں خلف۔ دیں عکس اور دلیل الفرض جس کا بیان گذر چکا ہے۔ و اما حذف اللادام من عکس الصغریٰ۔ اور پھر حال صغریٰ کے عکس سے لادام کی قید کا حذف کیا جائے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ کا عکس موجود ہے۔ تو اس میں جو لادام آئے گا وہ سبب کے معنی دے گا۔ حالانکہ سبب کا کوئی دخل اس شکل کے صغریٰ میں نہیں ہے۔ و اما ہم اللادام لکبریٰ پھر حال لادام کی قید کا ہم کبریٰ کے ساتھ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبریٰ صغریٰ کے ساتھ ملکر لادام کا نتیجہ دے گا۔ اور شہم ثانی کے اختلافات کی صورتوں کے نتائج کی تفصیل درج ذیل فقرہ میں موجود ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

فتشیر یہ ہے۔ اولاً اما الشكل الثالث۔ بہ ما تلتہ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرائط و تعذبات صغریٰ بیان کی ہے۔ اور کہ ہے کہ اس شکل کا نتیجہ کبریٰ کی مانند ہوگا۔ اگر کبریٰ الاربع وصفیات میں سے نہ ہو۔ اور اگر کبریٰ چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگا تو نتیجہ صغریٰ کے عکس جیسا ہوگا۔ مگر اس سے لادام کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ اگر کبریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو لادام کو اس کیساتھ ہم کر دیا جائے گا اگر دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا۔ پھر شرارحے اس کی تعذبات مثال دیگر بیان کی ہے۔ آپ کہتے ہیں جو یہ کہجے۔ بیان آسان ہے

قال دافع الشكل الرابع بشرط أن تلحق بحسب الجهة احوال خمسة الأول كون القياس فيه من المعصيات الثاني أن تكون المسألة المستعلة فيه الثالث صدق اللادام على صغرى الفرض

الثالث أو العرفی العام علی کبراه الرابع کون الکبری فی السادس من المنعکسة الشرط  
القیاس کون الصغری فی الثمن من إحدى الخاصتین و الکبری لما یصدق علیها  
العرفی العام۔

ترجمہ :-۔ اتنے فرمایا۔ بہر حال شکل رابع کو اس کے نتیجہ دینے کی شرط باظہار جہت کے پانچ  
ہیں۔ اول اس جو تیس پر وہ غلبہ میں سے ہو۔ اثنا جو سب اس میں مستقل ہو وہ منطوق ہو۔  
الثالث ضرب ثالث کے صغریٰ پر دوام صادق آنا چاہیے۔ یا پھر اس کے کبریٰ میں غلبہ عامہ کو صادق  
آنا چاہیے۔ الرابع ضرب سادس میں کبریٰ وہ ہو جس کا جس سالہ واقع ہو۔ اسی میں۔ آٹھویں ضرب  
میں صغریٰ کا دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہو نا چاہیے۔ اور کبریٰ میں سے جو کہ جن پر غلبہ صادق ہو  
تشریح :-۔ اتنے نے شکل رابع کے نتیجہ دینے کی جو پانچ شرطیں بیان کی ہیں۔ شارح ان کی تشریح  
فرمادے ہیں۔ تفصیلات ان پانچوں شرائط کی شرح میں ملاحظہ فرمائیے۔

أقول لا تنتج الشكل الرابع بحسب الجهة شرط الخمسة الأول كون القياس فيه  
من الفعليات حتى لا يستعمل فيه الممكنة أصلاً لان الممكنة أمّا ان تكون موجبة أو  
سالبة واما ما كان لا يشترط اما الممكنة السالبة فلما ميبأ في الشرط الثامن  
من وجوب النكاح السالبة فيه واما الممكنة الموجبة فلانها اما ان تكون صغرى  
أو كبرى وعلى كلا التقديرين يتحقق الاختلاف واما اذا كانت صغرى فليصدق  
قولنا في العرض المذکور كل مركوب زيد بالامكان وكل حمار ناهق بالضرورة  
مع ان الحق السلب وصدق هذا الاختلاف مع حقيقة الايجاب كثير كقولنا كل صاهل  
مركوب زيد بالعکان وكل فرس صاهل بالضرورة مع صدق كل مركوب زيد فرس  
بالضرورة واما اذا كانت كبرى فكقولنا كل مركوب زيد فرس بالضرورة وكل حمار  
مركوب زيد بالامكان الخاص مع امتناع الايجاب ولو بدلنا الکبری بقولنا كل صاهل مركوب  
زيد بالامكان كان الحق الايجاب۔

ترجمہ :-۔ شارح فرماتے ہیں کہ شکل رابع کے نتیجہ دینے کے لئے باعتبار جہت کے پانچ شرطیں  
ہیں۔ اول ان میں سے قیاس اس میں فعلیات میں سے ہو۔ حتیٰ کہ اس قیاس میں قیہ ممکنہ باطل۔ ستوں  
ذکر کیا جائے گا۔ اس سے کہ قیہ ممکنہ یا غیر ممکنہ ہوگا یا نہ ہوگا۔ جو بھی ہو نتیجہ ہی نہ دے گا۔

اما ممکنۃ السالبتہ - بہر حال ممکنۃ سالبہ کے نتیجہ نہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ جیسا کہ شرط ثانی میں آئی ہے۔  
 کہ اس میں فلس سالبہ کا نا ضروری ہے۔ واما ممکنۃ الموجبتہ - بہر حال ممکنۃ موجبہ سے نتیجہ کیوں نہ ملے گا  
 کیونکہ موجبہ ممکن یا صغریٰ واقع ہوگی یا کبریٰ۔ اور دونوں صورتوں میں اختلاف بہر حال متحقق ہو جائے گا۔  
 واما اذکانت الصغریٰ - بہر حال ممکنۃ موجبہ جب صغریٰ حاقق ہو۔ تو چونکہ ہمارا یہ قول مذکورہ بالا صغریٰ  
 مثال میں صادق ہے کہ کل ناہق مرکوب زید بالامکان دلی حار ناہق بالضرورة۔ بادجو دیگر کی سلب ہے۔  
 (یعنی نتیجہ سالبہ ہے) وصدق هذا الاختلاف مع حقیقۃ الایجاب کثیرہ۔ حالانکہ اس اختلاف کا صادق ہونا  
 الایجاب کے صحیح ہونے کے ساتھ کثیر ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں موجود ہے کہ کل صاحب مرکوب زید  
 بالامکان دلی فرس صاحب بالضرورة اور ساتھ ہی یہ قول بھی صادق ہے کہ کل مرکوب زید فرس بالضرورة۔  
 واما اذکانت کبریٰ - اور بہر حال جب کبریٰ ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة  
 دلی حار مرکوب زید بالامکان الخاص صادق ہے بادجو دیگر اس میں الایجاب متحقق ہے۔ اور اگر ہم کہیں کہ  
 ہر دو ہیں ہے اس قول سے کہ کل صاحب مرکوب زید بالامکان۔ تو پھر الایجاب درست ہو جائے گا۔  
 الشمس - قولہ لا نتائج الشكل الرابع - چونکہ شکل کے نتیجہ دینے کی شرط اظہار حجت کے  
 پابندی ہے۔ قیاس اس میں غلیطیات میں سے ہو نا چاہیے جس میں ممکنہ کا استعمال بالکل نہ کیا جائے گا۔  
 قولہ لان ممکنۃ اما ان تكون موجبتہ او سالبہ۔ اس لئے کہ ممکنہ کی دہری صورتیں ہیں موجبہ ہوگا یا سالبہ  
 ہوگا۔ جو نہ ملے ہو کوئی نتیجہ نہ دے گا۔ بہر حال ممکنۃ سالبہ تو اس لئے کہ جیسا کہ شرط ثانی میں اس کا ذکر  
 آجائے گا۔ وجہ یہ ہے کہ اس میں فلس کا سالبہ ہونا ضروری ہے۔ اور بہر حال ممکنۃ موجبہ کیوں نتیجہ نہ  
 دے گا۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ موجبہ ممکن صغریٰ واقع ہوگا یا کبریٰ واقع ہوگا۔ دونوں صورتوں میں اختلاف  
 متحقق ہو جائے گا۔ واما اذکانت صغریٰ - بہر حال جب ممکنۃ موجبہ صغریٰ واقع ہو تو اختلاف متحقق  
 ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مذکورہ بالا صغریٰ مثال میں ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ کل ناہق مرکوب زید  
 بالامکان اور کل حار نہق بالضرورة حالانکہ اس میں حق سلب ہے۔ لہذا اختلاف واقع ہوگا (صدق  
 هذا الاختلاف) اور اس اختلاف کا صادق ہونا ایک دو جگہ نہیں بلکہ کثیر ہے۔ اور الایجاب بھی حق ہے۔  
 لہذا اختلاف پایا گیا واما اذکانت کبریٰ - بہر حال ممکنۃ موجبہ جب کبریٰ واقع ہو تو پھر اختلاف متحقق  
 ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة دلی حار مرکوب زید بالامکان خاص  
 تو صادق ہے۔ حالانکہ اس جگہ الایجاب مال ہے۔ لہذا اختلاف پایا گیا  
 قولہ دو بدلت الکبریٰ۔ اور اگر ہم کہیں کہ جو بدلتیں اپنے اس قول سے کہ کل صاحب مرکوب زید بالامکان  
 تو ایک ہی حق ہو جائے گا۔

المشروط الثاني ان تكون السالبة المستعملة فيه منعكسة لان اخص السوالب الغير المنكسة هي السالبة الوقتية وهي اما ان تكون صفرياً وكبرى واياماً كالنم يتغير اما اذا كانت صفرياً فلصدق قولنا لا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لا بد لنا ان ذلك محقق فهو مقرر بالضرورة ونحن لايجاب وما اذا كانت كبرى فلصدق قولنا ان منخفض فهو محقق بالضرورة ولا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لا بد لنا ان مع امتناع السلب الشرط الثالث ان يصدق الدائم في الصغرى ان لا شيء من صفراً بان تكون ضرورية او دائمة او العرفي العام على كبراً بان تكون من القضايا الست المنكسة السوالب فانه لو افترضنا الاصر ان كانت الصغرى احدى المقضايا الغير الضرورية كما لدائمة وهي احدى عشرة والكبرى احدى السبع لكن لما كانت الصغرى في هذا الضرب سالبة وقد تبين ان السالبة المستعملة في هذا الشكل يجب ان تكون منعكسة مسقط من تلك الجملة اختلاط صفرياً احدى السبع مع الكبريات السبع فلهذا يجب الاختلاط صفرياً احدى الوصفيات الاربعة مع كبرى احدى السبع وخص الصغرى بالمشروط الخاصة والكبريات الوقتية وهي لا تنتج معها فنتج البراق وذاك لانه يصدق لا شيء من المنخفض بمعنى الاضافة القهرية بالضرورة مادامه منخفاً لا بد لنا ان كل قهر منخلف بالتوقيت لا بد لنا ان امتناع سلب القهر من المنخفض بالاضافة القهرية واعلم ان البيان في الشرط الثاني والثالث انما يتم لو بين فيهما امتناع الايجاب حتى يلزم الاختلاف لكن لا يظهر بصورة نقض يدل عليه .

ترجمہ یہ اور دوسری مشروط یہ ہے کہ وہ سالب جو اس شکل میں استعمال کیا جائے وہ منعکس ہو (اس کا مکس لا یا گیا ہو) اس لئے کہ غیر منعکس سالبات میں سب سے اخص وہ سالب وقتیہ ہے اور وہ قیاس میں یا صفری واقع ہوگی یا کبری۔ جو نسی صورت میں جو بہر حال نتیجہ نہ دے گی، اما اذا كانت صفرياً بہر حال جب سالب وقتیہ صفری واقع ہو تو جو کہ ہماری قول صادق ہے کہ لا شيء من القمر بمنخفض بالوقت لا بد لنا۔ وکل ذي حاق فهو قهر بالضرورة۔ اور اس کا نتیجہ ايجاب ہے۔ واما اذا كانت كبرى۔ بہر حال نتیجہ سالب کبری واقع ہو تو جو کہ ہماری قول صادق ہے کہ کل منخسف فهو ذو حاق بالضرورة۔ و لا شيء من القمر بمنخسف بالتوقيت لا بد لنا۔ حالانکہ سلب اس جگہ محال ہے۔ (تو اختلاف صدق و کذب کا یا گیا) الشرط الثالث یہ اور تیسری مشروط یہ ہے کہ ضرب ثالث میں دو عام صادق آئے اس کی صفری پر۔ یا اس طور کہ صفری ضروری ہو یا دائر ہو۔ غرض یہ عام جو اس کی کبری پر۔ یا اس طور کہ کبری ان قضایا سے ہے جو



حق کا عکس سائبہ آتا ہے۔ فانا لوالا انتفی الامران۔ اس لئے کہ اگر دو قول امور و پائے جائیں گے تو صفی  
ان تضایا میں سے کوئی ایک ہوگی۔ جو کہ غیر ضروریہ اور غیر واجبہ ہو۔ اور وہ گیارہ تضایا ہیں۔ اور کبری  
سات تضایا میں سے کوئی ایک ہوگا۔ لیکن جب صفی اس ضرب میں سائبہ ہوگی۔ اور چونکہ یہاں  
ہو چکا ہے کہ وہ سائبہ جو اس میں مستعمل ہے اس کے لئے متکسر ہو نا واجب ہے۔ اس شرط کو جب  
اس مجموعہ سے ساقط ہو گیا سات صفی میں سے کسی ایک کا سات کبریات کے ساتھ۔ (اور جب یہ سات  
صورتیں ساقط ہو گئیں تو انہیں باقی رہا لیکن صفی کا غلط۔ و صفیات اور لہجہ میں سے کسی ایک کیساتھ۔  
اور یہ ساتوں کبری میں سے کسی ایک کے ساتھ۔ و اخص الصفیات المشروطہ۔ اور چونکہ تمام صفی میں  
سبب سے اخص مشروطہ خاصہ اور کبریات میں سبب سے اخص وقتہ ہے۔ اور وہ اس کے ساتھ نتیجہ  
نہیں دیتی۔ ہذا باقی صورتیں نتیجہ نہ دیں گی۔ و ذالک لادبیعدن۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ قول حائق ہے کہ  
لا شئی من المخفض بمضی بالاضافۃ القرینۃ بالضرورة مادام المخفض لا دائما۔ مگر قمر مخفض بالوقت لا  
دائم۔ اور ساتھ ہی یہ قول کا قوب اور محال ہے کہ قمر کا سلب کیا جائے صفی سے اضافۃ الظہر  
کے ذریعہ۔

واعلم ان ابیان نہ جان تو کہ شرط ثانی اور شرط ثالث کا بیان تمام ہو تا ہے۔ اگر اس میں یہ بیان  
کر دیا جائے کہ احباب متفق ہیں۔ تاکہ اختلاف لازم آئے لیکن نقص کی صورت میں یہ صورت کا بیان ہوگی  
وہ نقص جو اس پر دلالت کرتا ہو۔

فمن شرط ثانی۔ قول الشرط الثانی بہ شارح نے شکل راہ کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطیں ذکر کی  
تھیں۔ پہلے سے ان شرطوں میں سے دوسری شرط کا بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ سائبہ جو اس میں استعمال  
کی جائے وہ مستکسر ہونا چاہیے۔ اس لئے کہ اخص السوالب غیر متکسر میں سائبہ وقتہ یکہ ہے وہ اس  
قیس میں کہ صفی واقع ہوگی۔ یا کبری واقع ہوگی۔ اور جو بھی صورت ہو بہر حال نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔  
قولا و الشرط الثالث۔ اور تیسری شرط یہ ہے کہ اس کی صفی پر ضرب تائید میں دوام عاقد ہو  
یعنی صفی کا دائرہ جو نا ضروری ہے صورت اس کی یہ ہے کہ صفی ضروریہ ہو یا دائمہ یا پھر کبری  
میں غریبہ عامہ ہو یاں صورت کہ کبری ان تضایا ستر میں سے ہو جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ قول و لو  
انتفی الامران۔ اور اگر یہ دونوں باہم نہ پائی جائیں تو صفی کے لئے لازم ہوگا کہ تضایا غیر ضروریہ وغیرہ  
میں سے کوئی واقع ہو۔ اور وہ گیارہ قضیہ ہیں۔ اسی طرح کبری بھی ان ساقط تضایا میں سے کوئی ایک ہو۔  
قول و لکن نہ کانت الصفی فی ثبوت الضرب۔ لیکن جب اس ضرب میں صفی سائبہ ہوگی۔ اور یہ ظاہر  
ہو چکا ہے کہ سبب جو اس شکل میں مستعمل ہے اس کا متکسر ہونا ضروری ہے۔ تو اس قید کی وجہ سے ساتھ  
ہو گئی اس مجموعہ سے صفی کا اختلاف ساقط تضایا میں سے کسی ایک کا کبریات سبب میں سے کسی ایک کیساتھ

اور بعض الصفات مشروط خاصہ ہے۔ اور بعض الکلیات قلیہ ہے۔ اور یہ نتیجہ نہیں دیتیں ان کے ساتھ۔ لہذا جبہ خود بہ نتیجہ ہی نہ ہائی بلکہ یہ نتیجہ ہوتی۔

الشرط الرابع كون الكبري في الضرب السادس من القضايا الست المنعكسة السوال لان هذا الضرب انما يتبين انتاجه بعكس الصفري ليرتد الى الشكل الثاني فلا بد فيه من شرطين احدهما ان تكون الصفري سالبة خاصة لتقبل الانعكاس كما عرفت فيما سبق وثانيهما ان تكون الكبري الموجبة معها على اشرائط المعبرة بحسب الجهة في الشكل الثاني ليحصل النتيجة وشرطه انه اذا لم يصدق الدوام على صفراء تكون كبراء من الست المنعكسة السوال فيجب ان يكون كبري الضرب السادس من الست الشرط الخامس كون صفري الضرب الثامن من احدى الخاصيتين وكبراء مما يصدق عليه العرفي العام لان انتاجه انما يظهر بعكس الترتيب ليرجع الى الشكل الاول ثم يفسر النتيجة فلا بد ان يكون مقدمتا بحيث اذا بدلت احدهما بالاخرى انتجت سالبة خاصة لتقبل الانعكاس الى النتيجة المطلوبة والشكل الاول انما ينتج سالبة خاصة لو كان كبراء احدى الخاصيتين وصفراء احدى القضايا الست التي يصدق عليها العرفي العام اما اذا كانت صفراء احدى الوصفيات الاربع فظروا انما اذا كانت احدى الدائميتين فلا في النتيجة ضرورة لادائمة او دائمة لادائمة وهذا يخص من العرفية الخاصة فيصدق على النتيجة سالبة الجزئية الحرفية الخاصة وهي تنعكس الى النتيجة المطلوبة فيجب ان يكون صفري هذا الضرب احدى الخاصيتين لانها كبري الشكل الاول وكبراء من القضايا الست لانها صفري الشكل الاول ومن ههنا يظهر ان الضرب السابع لما كان انتاجه انما يتبين بعكس الكبري ليرجع الى الشكل الثالث فيجب ان يكون سالبة المستعجلة فيه قابلة للانعكاس وان تكون الموجبة مع عكسها على اشرائط انتاج الشكل الثالث فلا بد فيه ايضا من شرطين احدهما ان تكون سالبة احدى الخاصيتين وثانيهما ان يكون الجزئية فعلية لان الصفري الممكنة عقيدة في الشكل الثالث وانما يذكر ذلك في الكتاب لان الشرط الاول قد علم في فصل القياس والشرط الثاني قد علم من اول الشرط وهو عدم استتال الممكنة في هذا الشكل

ترجمہ :- اور چونکہ شرط ضرب ساکس میں گہرائی کا ان قضایا مست میں سے ہونا جن کا عکس سامیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ اس ضرب (قسم) کا نتیجہ صغریٰ کے عکس سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف لوٹ جائے۔ لہذا اس میں دو شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ ایک ان میں سے یہ ہے کہ صغریٰ سالمہ نہ ہو تاکہ وہ عکس کو قبول کرے۔ جیسا کہ ہم سامیہ میں معلوم کر چکے ہو۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ اس کے ساتھ کبریٰ موجب ہو البتہ شرائط کے مطابق جو باعتبار حجت کے شکل ثانی میں مقبرہ ہرہ تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ ورنہ انشاء اللہ یصدق الدوام علی صغراء۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دوام صادقی نہ آئے۔ تو اس کا کبریٰ ان چھ قضایا میں سے ہوگا کہ جن کا عکس سالمہ آتا ہے۔ لہذا واجب ہے کہ ضرب سادس کا کبریٰ بھی اسی قسم کا ہو۔

الشرطانی ہس :- بہر حال شکل رابع کے نتیجہ دینے کی پانچویں شرط ضرب ثامن (اٹھویں قسم) کے صغریٰ کا دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس کا کبریٰ ان قضایا میں سے ہونا کہ جن پر عرفیہ عامہ صادقی آجائے۔ لان انتاجہا انما یظہر۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ قریب کے عکس کے ذریعہ ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل اول کی جو ضرب رجوع کرے۔ اس کے بعد پھر نتیجہ کا عکس ہے۔ پس ضروری ہے کہ اس کے دونوں مقدرات اس طور پر ہوں کہ جب ایک مقدمہ کو دوسرے مقدمہ سے تبدیل کیا جائے تو دونوں سالمہ خاصہ نتیجہ دیں۔ تاکہ انعکاس (اس کا عکس ہونا) نتیجہ مطلوبہ کو قبول کرے۔ اور شکل اول بیشک نتیجہ سالمہ خاصہ کا ردی ہے۔ اگر اس کا کبریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ اور اس کا صغریٰ قضایا مست میں سے کوئی ایک واقع ہو وہ قضایا مست کہ ان پر عرفیہ عامہ ہونا صادقی ہو۔ انشاء اللہ کانت صغراء احدی الوصلات۔ بہر حال جب اس کا صغریٰ وصفیات اربعہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو پس ظاہر ہے اور بہر حال جب دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو اس لئے کہ اس صورت میں نتیجہ ضروریہ کا دائرہ ہوگا۔ یا پھر دائرہ لدا مائر نکلے گا۔ اور یہ دونوں نیچے عرفیہ خاصہ سے خاص ہیں قولاً فیصدق علی نتیجہ۔ لہذا اس نتیجہ پر سالمہ جزئیہ عرفیہ خاصہ صادقی گئے گا۔ اور وہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منعکس ہونا ہے۔ قولاً یجب ان یكون صغریٰ ہذا المضرب۔ لہذا پس واجب ہے کہ اس ضرب (قسم) کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ شکل اول کا کبریٰ ہے۔ اور اس ضرب کا کبریٰ قضایا مست میں سے ہونا چاہیے۔ اس لئے کہ یہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

ومن ہنما مبہر۔ اکی جگہ سے یہ بات بھی ظاہر ہو جاتی ہے کہ ضرب سابع جبکہ اس کا نتیجہ دینا کبریٰ کا عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثالث کی طرف رجوع کرے۔ تو واجب ہے کہ وہ سالمہ جو اس میں استہار کیا گیا ہو وہ انعکاس کو قبول کرنے والا بھی ہو۔ اور نیز یہ بھی ضروری ہے کہ موجب ہو اس کے عکس کے ساتھ۔ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرط کے مطابق۔ تو اس میں بھی دو شرطیں ضروری ہیں۔

اگر ہاں ان تینوں اشیا سے کسی ایک شرط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ سائبہ دونوں خاصہ  
میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ دوسری شرط یہ ہے کہ موجبہ تغیر ہو۔ اس لئے کہ صغریٰ ممکنہ شکل ثانی میں قائم ہے  
قولا وان لم یذکر ان فی کتاب۔ اس کے شک ان کا ذکر متن میں نہیں کیا گیا۔ اس لئے کہ شرط اول تو قیاس  
کی نفس میں معلوم ہو چکی ہے۔ اور شرط ثانی اولیٰ شرط سے معلوم ہو گئی۔ اور وہ یہ ہے کہ اس شکل میں ممکنہ کا  
استعمال نہ کیا جائے۔

تیسری شرط ہے۔ قولا بشرط الایض۔ چونکہ شکل کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطوں میں سے یہ چوتھی شرط کا  
بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ضرب سادس کا کبریٰ ان تقاضا سے ہے جو جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ وجہ اس  
کی یہ ہے کہ اس ضرب کا نتیجہ صغریٰ کے عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف لوٹ جائے۔ اس لئے  
اس میں دوسری شرط کا پایا جانا ضروری ہے۔ شرط اولیٰ۔ صغریٰ سائبہ خاصہ ہو۔ تاکہ وہ عکس کو قبول کرے۔  
دوسری شرط۔ کبریٰ موجبہ ہو۔ اور اس کے ساتھ وہ شرائط بھی ہوں۔ جو کبریٰ میں باعتبار جہت کے شکل  
ثانی میں ضروری ہیں۔ تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دو اقسام  
نہ ہوں۔ تو اس کا کبریٰ ان تقاضا سے ہے جو اس کے عکس سائبہ آتا ہے۔ پس ضروری ہے کہ ضرب  
سادس کا کبریٰ بھی اسی قسم کا واقع ہو۔

قولا بشرط الاضام۔ پانچویں شرط ضرب ثامن کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس  
کا کبریٰ وہ ہونا چاہیے کہ جس پر عرفیہ عامہ صادق آئے۔  
قولا لان التماثل۔ التماثل۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ ترتیب کے عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل اول  
کی طرف لوٹ جائے۔ اس کے بعد پھر نتیجہ کا عکس کرنا ہو گا۔

فان بعد ان یكون مقدمات۔ ان دونوں ذکرہ باتوں کو پورا کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اس کے دونوں  
مقدمات اس حیثیت سے ہوں کہ جب دونوں مقدمات میں سے ایک کو دوسرے سے تبدیل کر دیں تو دونوں  
سائبہ خاصہ نتیجہ دیں۔ تاکہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منعکس ہونے کو قبول کر لیں۔  
تو اردو ممکنہ الاول التماثل۔ اور ممکنہ اول سائبہ خاصہ نتیجہ دیتی ہے۔ اگر اس کا کبریٰ دونوں خاصہ میں سے  
کوئی ایک ہو اور اس کا صغریٰ تقاضا سے ہے کوئی ایک واقع ہو۔ کہ جن پر عرفیہ عامہ صادق آتا ہو۔

قولا واما اذا كان نت صغرا۔ اور ہر حال جب اس کا صغریٰ چاروں وضعیات میں سے کوئی ایک واقع ہو۔  
تب تو ظاہر ہے۔ اور اگر دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہو تو اس لئے کہ نتیجہ اس صورت میں ضروریہ  
لازمہ نکلے گا یا نہ نکلے گا۔ اور یہ دونوں کے دونوں عرفیہ خاصہ سے احسن ہیں۔ سائبہ نتیجہ پر  
سائبہ جزئیہ عرفیہ خاصہ صادق آئے گا۔ اور یہ منعکس ہو جائے گا۔ نتیجہ مطلوبہ کی جانب۔ لہذا اس وجہ سے کہ  
اس ضرب کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ یہ شکل اول کا کبریٰ ہے۔ اور اس کا کبریٰ تقاضا سے

میں سے ہر کوئی نہ وہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

قَالَ وَالْنتِيجَةُ فِي الضَّرْبِ مِنَ الْأَوَّلِينَ بِعَكْسِ الصَّغْرَى أَنْ صَدَقَ الَّذِي أَمْرُهَا أَوْ كَانَ الْقِيَاسُ مِنْ أَلَسْتُ الْمُنْعَكِسَةِ السَّوَالِبِ وَالْأَفْطَلَةِ عَامَةً فِي الضَّرْبِ الثَّلَاثِ دَلِيلُهَا أَنْ صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى أَحَدِهِمَا مَقْدَمَتِيهِ وَالْأَفْطَلُ عَكْسُ الصَّغْرَى فِي الضَّرْبِ الرَّابِعِ وَالْخَامِسَةِ دَلِيلُهَا أَنْ صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى الْكَبْرَى وَالْأَفْطَلُ عَكْسُ الصَّغْرَى مَعَهُنَّ وَقَاعِيهَا الدَّوَامُ فِي الْمُسَارَكَةِ فِي الْأَشْكَالِ الثَّانِي بَعْدَ عَكْسِ الصَّغْرَى فِي السَّابِعِ كَمَا فِي الْأَشْكَالِ الثَّلَاثِ بَعْدَ عَكْسِ الْكَبْرَى فِي الثَّانِي عَكْسُ الْنتِيجَةِ بَعْدَ عَكْسِ التَّرْتِيبِ

ترجمہ :- مانتے فرمایا۔ اور نتیجہ پہلی دونوں ضربوں (تسوں) میں صغریٰ کے عکس کے ساتھ آیا گا۔ اگر اس پر (صغریٰ پر) دوام صادق آئے۔ یا پھر قیاس ان چھ تقاضا سے مرکب ہو جن کا عکس سالب آتا ہے۔ اور اگر یہ دونوں باتیں نہ پائی جائیں گی تو پھر نتیجہ مطلقہ عام آئے گا۔

وَالضَّرْبُ الثَّلَاثِ :- اور تیسری قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر دوام صادق آجائے گا۔ اور اگر ایسا نہ ہوگا (یعنی دونوں مقدمات میں سے کسی پر دوام صادق نہ آئے گا) تو نتیجہ صغریٰ کا عکس آئے گا۔

وَالضَّرْبُ الرَّابِعِ :- اور چوتھی اور پانچویں قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اگر ان کے کبریٰ میں دوام صادق ہوگا۔ اور اگر کبریٰ میں دوام صادق نہ ہوگا تو پھر نتیجہ صغریٰ کا عکس آئے گا مگر اس سے لا دوام کو حذف کر دیا جائے گا۔ وَاِذَا دَسَّ كَمَا فِي الْأَشْكَالِ الثَّانِي :- اور ضرب ساوس میں نتیجہ ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا صغریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔

وَالسَّابِعِ كَمَا فِي الْأَشْكَالِ الثَّلَاثِ :- اور نتیجہ ضرب سابع میں ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثالث میں آیا تھا کبریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔ اور قسم ثامن میں نتیجہ کے عکس جیسا آئے گا ترتیب کو عکس کرنے کے بعد۔ تشریح :- مانتے اظہار ضربات (اقسام) کے نتائج اجمالاً بیان کئے ہیں۔ اور ساتھ ہی نتائج کی شرطیں بھی تحریر کی ہیں۔ شارح اس کو تفصیل سے بیان کرے گا۔ شرح میں تفصیل لکھی جا رہی ہے۔

أَقُولُ الْمُنْتَجِعُ مِنَ الْأَحْتِلَاطِ بِحَسَبِ الشَّرْطِ الْمَذْكُورَةِ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الصَّرِيحِ الْأَوَّلِينَ مَائَةٌ وَأَحَدٌ وَعِشْرُونَ وَهِيَ الْحَاصِلَةُ مِنْ ضَرْبِ الْمَوْجِهَاتِ الْفَعْلِيَةِ الْوَاحِدَةِ حَشْرُ فِي نَفْسِهَا فِي الضَّرْبِ الثَّلَاثِ سِتَّةٌ وَادْعَوْنَ وَهِيَ الْحَاصِلَةُ مِنَ الصَّغْرَيْنِ الْوَاحِدَتَيْنِ مَعَ

الفعلیات الاحدی عشرة ومن الصغریات المشروطتين والعرفيتين مع الست المنكسة  
السوالب فی الرابع والخامس ستة فصورت وهي التي تحصل من الصغریات الفعلیة  
الاحدی عشرة مع الست المنكسة السوالب فی السادس والثامن اثنا عشر  
تخص من الصغریات الخاصین مع الست المنكسة السوالب فی السابع اثنان و  
عشرون تحصل من الکبریین الخاصین مع الفعلیات الاحدی عشرة والنتیجة فی  
النضوبین الاولین عکس الصغری ان كانت ضرورية اوداً دمة اوان القیاس من  
الست المنكسة السوالب والا فمطلقة عامة فی النضوب الثالث دمة ان كانت  
احدی المقدمتين ضرورية اوداً دمة والا فعکس الصغری فی الرابع مع الخامس  
دمة ان كانت الکبری ضرورية اوداً دمة والا فعکس الصغری بخلافه  
اللداه و بیان ان کل بالبراهین المذكورة فی المطلقات فی السادس کما فی الشكل  
الثانی بعد عکس لصغری فی السابع کما فی الشكل الثالث بعد عکس الکبری فی الثامن  
کما فی الشكل الاول بعکس النتيجة بعد عکس الترتیب وبالجملة لما كانت هذه الفصول  
الثلاثة الاخيرة ترتب الی الاشکال الثلاثة المذكورة لما ذکرنا من الطرق كانت نتائجها  
نتائج تلك الاشکال بعینها فی السادس والسابع وبعکسها فی الثامن وغلبت بمطابقة  
لهذا الجداول .

ترجمہ ۱۔ شارح فرماتے ہیں کہ مذکور بالا اختلافات میں سے نتیجہ دینے والی مذکورہ ستر اٹک کے لحاظ  
سے کہ ہر شرائط ہر ضرب میں بیان کر دی گئی ہیں۔ اول دونوں ضربوں کا نتیجہ ۱۲۱ ہے۔ دلی الی حد سے ہر ضرب  
الموجبات اور یہ تمام نتائج حاصل ہوتے ہیں موجبات تغیر جو کہ گیارہ کی تعداد میں ہیں۔ ان کو فی نفسہا  
رہین انھیں موجبات تغیر گیارہ میں ضرب دینے سے حاصل ہوتے ہیں۔ ۱۲۱ نتائج  
دلی ہر ضرب الثالث :- اور تیسری ضرب میں سترہ وار بیون (۶۶) نتائج حاصل ہوتے ہیں۔ اور یہ حاصل  
ہوتے ہیں دونوں صغری دائرہ سے گیارہ مذکورہ فعلیات موجبہ میں ضرب دینے سے ۱۱ × ۲ = ۲۲۔ اور وہ  
صغریات جو دونوں سترہ وسط ہوں اور صغریات جو دونوں غریہ ہوں۔ ان پانچوں کو ضرب دینے سے تقاضا  
سترہ منکسہ سواب میں ۴ × ۲ = ۸۔ (کل ۲۲ + ۴ = ۲۶ م ہوئے)  
دلی الرابع والخامس :- کی طرح ضرب رابع اور ضرب خامس میں نتیجہ کی صورتیں سترہ دستوں ۶۶ ہوتی ہیں  
اور یہ جیسا کہ صورتیں گیارہ صغریات تغیر کو سترہ منکسہ سواب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں ۶ × ۱۱  
= ۶۶ صورتیں دلی سادس دائرہ من اثنا عشر۔ اور ضرب سادس اور ضرب تاسع میں ۲۲ صورتیں حاصل

ہوتی ہیں۔ جو دونوں منفری خاصہ کو مستمنکسہ سوا لب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں ۱۲۰۲۲۶ اور  
 دلی اس بلع اثنا عشری۔ اور ضرب سابع (سوا لب) ضرب (ایم) اثنا عشری (دلی ۱۲۰۲۲۶) اور  
 حاصل ہوتی ہیں۔ جو دونوں کبری خاصہ کو گیارہ غلیہ موجبات کے ساتھ ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں  
 ۲۲۶۲۲۶۔ ۲۲۶۲۲۶۔

قولہ والنتیجہ فی سفر من الارضین۔ متارح نے اب تک پوری آکٹوں ضربات کی نتیجہ دینے والی صورتوں  
 کو الگ الگ تفصیل دار بیان کیا ہے۔ اب یہاں سے ان کے نتائج کو بیان کرتے ہیں۔ فرمایا۔ اور نتیجہ پہلی دونوں  
 ضربوں میں صفری کا غلہ ہو گا۔ اور صفری ضروریہ یا دائرہ ہو گی۔ یا پھر قیاس مرکب ہو گا۔ نقض یا مستمنکسہ  
 سوا لب سے۔ اور اگر یہ دونوں شرطیں پائی جائیں گی تو نتیجہ مطلقہ حاصل آئے گا۔

قولہ والی اس ضرب لثالث اور نتیجہ تیسری ضرب میں دائرہ آئے گا۔ اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے  
 کوئی ایک مقدمہ ضروریہ ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر یہ شرط پائی جائے گی تو پھر صفری کے غلہ کا نتیجہ نیکو  
 قولہ والی اربع و الخافس۔ اور ضرب رابع و ضرب فاس میں نتیجہ دائرہ نیکو گا۔ اگر ان میں کبری ضروریہ  
 ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر کبری ضروریہ یا دائرہ نہ ہو گی تو پھر نتیجہ صفری کا غلہ نیکو گا۔ غرض اس وقت کبری سے دائرہ  
 کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ قولہ و بیان الکل۔ اور ان تمام نتائج کا بیان مع دلائل من کی بڑی کتابوں میں  
 مذکور ہے۔

قولہ و اس سادس کو فی اشکل اثنا عشری۔ اور ضرب سادس میں نتیجہ ویسای ہو گا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا  
 صفری کا غلہ کرنے کے بعد۔

دلی۔ سابع کو فی اشکل الثالث۔ اور ضرب سابع میں نتیجہ ویسای برآمد ہو گا جو آپ شکل ثالث میں پڑھ  
 چکے ہیں۔ کبری کا غلہ کرنے کے بعد۔

دلی۔ ثامن کو فی اشکل الاول۔ اور آکٹوں میں ضرب میں نتیجہ ویسای برآمد ہو گا جیسا کہ شکل اول کا نتیجہ  
 تھا۔ ترتیب کے غلہ کرنے کے بعد نتیجہ کا بھی غلہ کر دیا جائے گا۔

قولہ و بالجملة لما كانت اربعة الموزون الثلاثة۔ حاصل کلام کا یہ ہے کہ جب کہ یہ تینوں اقسام انیروچونکہ  
 اشکال ثلاثہ (تینوں شکلوں) کی جانب رجوع کرتی تھیں جن کا ذکر اوپر کیچکا ہے اس لئے ہم نے وہ طریق  
 استعمال جو ان کے نتیجہ کے اخذ کرنے کا تھا ذکر نہیں کیا ہے۔ ان کے نتائج بعینہ سادس و سابع میں  
 اور اس کے غلہ کے ساتھ تمام میں ہوں گے۔

دعیکہ مطلقہ ہذا المدول۔ آپ کی سمجھ کے لئے ہم نے نتائج کا ایک نقشہ مرتب کیا ہے آپ اس کو بغیر  
 واسطہ کہیں۔

منتشر ہے۔ نقشہ کتاب میں ملاحظہ کیجئے۔

قال الفصل الثالث في الاقترانيات الكائنة من الشرطيات وهي خمسة اقسام القسم الاول ما يتركب من المتصلتين المطبوع منهما كانت الشركة في جزؤ تامين او مقدمتين وديققتن الاشكال الاربعة فيه لانه ان كان تاليا في الصغرى ومقدما في الكبرى فم الشكل الاول وان كان تاليا فيهما فم الشكل الثاني وان كان مقدما فيهما فم الشكل الثالث وان كان مقدما في الصغرى وتاليا في الكبرى فم الشكل الرابع وشرائط الالنتاج و عدد الصروب والنتيجة في الكمية والكيفية في كل شكل كمد في الحملات من غير فرق مثال الضرب الاول من الشكل الاول كما كان اخرج دو كما كان ج و فم فنتج كما كان ا ب ج هـ

ترجمہ :- آٹھ فرمایا۔ تیسری فصل اقترانیات کے بیان میں ہے۔ وہ اقترانیات جو شرطیات سے مرکب ہوتی ہیں۔ (یعنی اقترانی شرطی کا بیان ہے) اور اقتران شرطی کی پانچ قسمیں ہیں۔ پہلی قسم۔ وہ ہے جو متعلق سے مرکب ہو۔ بعض ان میں سے وہ ہیں کہ جن میں شرکت دونوں مقدموں کے جزو تام میں پائی جائے۔ اور اس میں چار شکلیں منفرد ہوتی ہیں۔ لہذا ان کا تالیا فی الصغری۔ اس لئے ذکر اگر وہ تالی واقع ہو صغری میں اور مقدم واقع ہو کبری میں۔ تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر وہ حمز و تالی پر دونوں میں تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور اگر دونوں میں مقدم واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر صغری میں مقدم اور کبری میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل رابع ہے۔ وشرائط الالنتاج بطور ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی شرطیں اسی تعداد میں ہیں جو تعداد کی ضرب کی ہے۔ اور کمیت و کیفیت میں نتیجہ ہر شکل میں وہی ہے جیسا کہ حملات میں پایا جاتا ہے۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ مثال شکل اول کی پہلی قسم کی یہ ہے کہ کما کان ا ب ج د و کما کان د ز۔ نتیجہ کما کان ا ب د ز۔

تشریح :- اول فصل ثالث فی الاقترانیات، جہاں سے آٹھ اقترانیات کا بیان شروع فرمایا ہے۔ ان کے بیان میں اجمال ہے۔ اس لئے اس کی پوری تفصیل شرح میں لحاظ فرمائیے۔ شرح فرماتے ہیں :-

اقول لیس المراد بالقياس الشرطي هو المركب من الشرطيات بل هو ما لا يتركب من الحيات المحضة سواء يتركب من الشرطيات المحضة او من الشرطيات والحملات و اقسام خمسة لانه اما ان يتركب من متصلتين او منفصلتين او حملية ومنفصلة او حدية ومنفصلة او منفصلة ومنفصلة القسم الاول ما يتركب من المتصلتين والشركة بينهما اما في جزؤ تام من كل واحد منهما وهو المقدم بكماله او التالى بكماله واما في جزؤ غير تام من احدهما او التالى واما في جزؤ تام من احدهما غير تام من الاخرى فهذه



ثلاثة اقسام لكن القريب من الطبع منها الاول وهو ما يكون المشتركة في جزواتها من  
المعتدين وينعقد فيه الاشكال الاربعة لان الاوسط وهو المشترك بينهما ان كان  
تالياً للصغرى ومقدماً في الكبرى فهو الشكل الاول كقولنا كلما كان اب فح د كلما  
كان ج د فح د كلما كان اب فح د وان كان تالياً فهو الشكل الثاني كقولنا كلما كان  
اب فح د وليس البتة اذا كان هـ فح د فليس البتة اذا كان اب فح د وان كان  
مقدماً بينهما فهو الشكل الثالث كقولنا كلما كان ج د فح د كلما كان ج د فح د فقد  
يكون اذا كان اب فح د وان مقدماً في الصغرى وتالياً في الكبرى فهو الشكل  
الرابع كقولنا كلما كان ج د فح د كلما كان هـ فح د فقد يكون اذا كان اب فح د -

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ اہل منطق کی مراد قیاس شرطی سے وہ قیاس نہیں  
ہے کہ جو شرطیات سے مرکب کیا گیا ہو۔ بلکہ قیاس شرطی وہ قیاس ہے جو بعض حملیات سے ترکیب کیا گیا ہو  
برابر ہے کہ وہ مرکب ہو بعض شرطیات سے یا کہ شرطیات اور حملیات دونوں سے۔ واقعہ مختصہ۔ اور  
اس قیاس شرطی کی اقسام پانچ ہیں۔ اسم لئے کہ یا وہ قیاس مرکب ہو گا دونوں مقصد سے یا دونوں منفصلہ  
یا ایک حملیہ اور ایک مقصد سے۔ یا ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ یا مرکب ہو گا ایک مقصد اور ایک منفصلہ سے۔  
الشم الاول۔ ان میں سے اول قسم وہ قیاس ہے کہ جو دونوں شرطیہ مقصد سے مرکب ہو۔ اور دونوں تعیناً  
مقصد میں جو شرکت و مشارکت پائی جاتی ہے۔ وہ یا دونوں کے جزو تام میں ہوگی۔ اور وہ یعنی جزو تام  
مکمل مقدم ہے یا مکمل تالی ہے۔ اور یا شرکت جزو غیر تام میں پائی جاتی ہوگی۔ یعنی مقدم و تالی کے جزا میں  
شرکت پائی جاتی ہوگی۔ اور یا پھر شرکت کی یہ صورت ہوگی کہ مقدم و تالی میں سے ایک کے جزو تام میں اور  
دوسرے کے جزو غیر تام میں شرکت پائی جاتی ہوگی۔ فہرہ ثلاثہ اقسام۔ پس جزو مشترک کی یہ تین قسمیں ہوگی  
یعنی ان تینوں میں سے ..... طبیعت کے جو قریب ہے وہ عرف اول ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ شرکت دونوں مقصدوں  
کے جزو تام میں پائی جاتی ہو۔ و یوقد فیہ الاشكال الرابع۔ اسی شرکت کو فیہ دان کہ چاروں شکلیں منعقد  
ہوتی ہیں۔ اس وجہ سے کہ اوسط اور اوسط ہی دونوں مقصدات میں مشترک ہوتا ہے۔ اگر تالی ہو صغریٰ میں  
اور مقدم ہو کبریٰ میں تو وہ حسن اول ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کھانا اب بچ د۔ د کھانا نا د فہ ز۔  
نکھانا کان اب فہ ز۔ دان کان تالیا فیہا۔ اور اگر حد اوسط دونوں مقصدوں میں تالی واقع ہو تو وہ شکل  
ثانی ہے۔ جیسے کھانا کان اب بچ د۔ و لیس البتہ اذا کان هـ فح د۔ فلیس البتہ اذا کان اب فح د فقد  
اذا کان اب فہ ز۔ دان کان مقدماً فی الصغریٰ وتالیا فی الكبرى۔ اور اگر حد اوسط مقدم ہو صغریٰ میں  
اور تالی ہو کبریٰ میں تو وہ شکل رابع ہے۔ جیسے ہمارا قول کھانا کان ج د فح د د کھانا کان هـ فح د فقد

اذا كان اب ذر ز.

تشریح :- قولیس المراد بقیاس الشرطی۔ خیال ہوتا تھا کہ جس طرح قیاس شرطی اس کا نام ہے۔ اس طرح یہ قیاس شرطیات سے بیکار مرکب بھی ہوگا۔ شارع نے اس خیال کو دفع فرمایا اور کہا۔ قیاس شرطی سے مراد یہ نہیں کہ قیاس شرطیات ہی سے تنہا مرکب ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ خالص جمیات سے مرکب نہ ہوگا۔ بلکہ شرطیات محض سے مرکب ہو۔ یا شرطیات و جمیات دونوں سے مرکب ہو۔ اس طرح اس کی پانچ اقسام بن جاتی ہیں۔

قولاد و اقسام خمسہ :- اس قیاس کی پانچ قسمیں ہیں۔ اس لئے کہ یہ قیاس یا دونوں متصدا سے مرکب ہوگا یا دونوں متفصل سے مرکب ہوگا۔ یا ایک جمیہ اور ایک متفصل سے مرکب ہوگا۔ یا ایک جمیہ ایک متفصل سے مرکب ہوگا۔ یا ایک متفصل و ایک متفصل سے مرکب ہوگا۔

قولالانقسم الاول :- پہلی قسم وہ ہے جو دونوں متفصل سے مرکب ہو۔ اور دونوں مقدمات کے درمیان شرکت یا ایک جزو تام میں ہوگی اور جزو تام دونوں کا مقدم ہے یا تالی میں ہے۔ یا شرکت جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا مقدم اور تالی دونوں کے حوالہ میں شرکت ہوگی۔ یا دونوں میں سے ایک کے جزو تام میں شرکت ہوگی۔ دوسرے کے جزو غیر تام میں۔

فہذا ثلثا اقسام :- اس طرح پر قسم اول کی تین قسمیں نکلی جاتی ہیں۔ لیکن ان تین میں سے قریب طبیعت کے صرف اول ہے۔ اور وہ وہ ہے کہ شرکت مقدم میں کے جزو تام میں ہو۔

وہیثقلیہ الاشکال الاربعۃ :- اس میں چار شکلیں بنتی ہیں۔ اس لئے صدادوسط ہی دونوں کے درمیان شرکت ہے۔ اگر صغریٰ میں تالی اور کبریٰ میں مقدم مان لیں۔ تو وہ شکل اول ہے۔ جیسے کھان کان اب ذر ز و کھان کان ذر ز۔

قولادان کان تالیہ :- اور صدادوسط اگر دونوں میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ جیسے ہارقول کھان کان اب ذر ز۔ و لیس البتہ اذا کان ہ ذر ز۔ فلیس البتہ اذا کان اب ذر ز۔

قولادان کان مقدم فیہا :- اور صدادوسط اگر دونوں مقدم کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ جیسے ہارقول کھان کان ذر ز و ذاب۔ و کھان کان ذر ز۔ نقدیکون اذا کان اب ذر ز۔

قولادان کان مقدم تالی الصغری :- اور صدادوسط اگر صغریٰ میں مقدم اور کبریٰ میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل رابع ہے۔ جیسے ہارقول کھان کان ذر ز و ذاب۔ و کھان کان ہ ذر ز۔ نقدیکون اذا کان ذر ز۔

ومشرائط انتاج ہذا الاشکال کملۃ الحلیات من غیر فرق حتی یشترط فی الاول ان یجب

الصغریٰ وکلیۃ الکبریٰ فی الثاني اختلاف مقدمتیه فی الکلیۃ وکلیۃ الکبریٰ الی غیر  
ذلك وکذا انک عند ضربها الا فی الشكل الرابع فان ضروبہ ہنما خمسة  
لان انتاج الضروب الثلاثة الاخيرة بحسب ترکیب السالبة وهو غیر معتبر فی  
الشرطیات وکذا انک حال النتيجة فی الکلیۃ والکیفیۃ متکون نتیجۃ الضرب الذل  
من الشكل الاول موجبة کلیۃ ومن الشكل الثاني سالبة کلیۃ وعلى هذا القیاس

ترجمہ :- اور ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی شرطیں جس طرح حملیات میں گذر چکی ہیں بلا فرق کے یہاں  
بھی وہی شرطیں ہیں۔ یہاں تک کہ اول میں شرط ہے ایجاب صغریٰ اور کلیۃ کبریٰ۔ اور شکل ثانی میں اس  
کے دونوں مقدمات کا کیف میں متغیر ہونا۔ اور کبریٰ کا کلیہ ہونا ہے اس کے علاوہ۔ وکذا انک عند ضرب  
اسی طرح ان کی قسموں کی تعداد بھی حملیات کی طرح ہے۔ لیکن اس کی شکل رابع میں کچھ فرق ہے اس  
کے کہ شکل رابع کی ضرب یہاں (قیاس شرطی میں) پانچ ہیں۔ کیونکہ آخر کی تین ضربوں کے نتیجہ سالبة  
کی ترتیب کے لحاظ سے ہیں۔ اور شرطیات میں یہ غیر معتبر ہیں۔ وکذا انک حال نتیجہ۔ اسی طرح نتیجہ کا  
بھی کمیت وکیفیت میں وہی حال ہے۔ پس شکل اول کی ضرب اول کا نتیجہ موجبہ کلیہ آئے گا۔ اور شکل  
ثانی کا سالبة کلیہ آئے گا۔ اسی طرح دوسری شکلوں کو قیاس کر لیجئے۔

تشریح :- شارح نے بتایا کہ شرائط انتاج قیاس شرطی میں وہی ہیں ان شکلوں کی شرطیں  
حملیہ میں گذر چکی ہیں۔ کوئی فرق نہیں ہے۔  
قرآن وکذا انک عند ضربها۔ اسی طرح ان کی ضربوں کی تعداد بھی وہی ہے جو حملیہ میں گذر چکی ہے  
اولیٰ شکل رابع :- البتہ شکل رابع میں حملیہ اور شرطیہ میں فرق ہو گیا ہے شکل رابع کی ضرب متغیر ہیں۔

قال انقسم اثبات ما بترکب من المنفصلات والمطبوع منه ما كانت الشركة فی جزء  
غیر تام من المقدمتین کقولہما انما اما کل ادکل ح د و داما اما کل د ا وکل د ن ا  
یلغو داما اما کل ا ب ادکل ح د ا وکل د ن ا متبايع خذوا الواقع عن مقدمتی التالفت  
دعی احدی الآخرین فنعقد جیه الاشکال الاربعۃ والشرائط المعتبرۃ من  
الحملتین معتبرۃ ہونا بمن للتشارکن۔

ترجمہ :- ہم نے فرمایا قسم ثانی وہ ہے جو منفصلات سے مرکب ہو اور اس سے معبود وہ  
ہے کہ مرکب دونوں مقدمات کے درمیان جز غیر تام میں واقع ہو جیسے ہمارا قول داما اما کل ا ب اور

کل ج دو دانہ اما کل دہ اوکل وز۔ نتیجہ کے مطابق اما کل اب اوکل نہ اوکل وز۔ قولاً لا متناع  
خلو الواقع۔ اس لئے کہ واقع کا خالی ہونا مولف کے دو قول مقدموں سے اور احدی الاخرین سے محال ہے۔  
لہذا اس میں چار شکلیں بن جاتی ہیں۔ اور وہ شرائط جو دو حملہ میں معتبر تھیں وہ شرعیں یہاں دونوں مقامات  
مستکر میں معتبر ہیں۔

تقسیم ہے۔۔۔ ماننے اس مقولے میں شکل ثانی کا بیان ضرور کیا ہے شکل ثانی وہ ہے جو دو منفصل  
سے مرکب ہو۔ اور دونوں مقدمات میں شرکت کسی جزو غیر تام میں پائی جائے۔ باقی اس کی ممکن تفصیل شرح  
میں آ رہی ہے۔

اقول القسم الثانی من الاقترانیات الشرطیة ما یترکب من منفصلتین وهو ایضاً یقسم  
إلى ثلاثة أقسام لان الشریکة بینہما اما فی جزء تام منہما اوفی جزء غیر تام منہما او  
فی جزء تام من احدہما غیر تام من الاخری الا ان المطبوع من ہذا لا الاتمام ما یكون  
الشریکة فی جزء غیر تام من المقدمتین وشرط ما جہ ۱ بحجاب المنفصلتین وکلیۃ  
۱ احدہما وصدق منع الخلو علیہما کقولنا ۲ کما اما کل اب ۱ اوکل ج دو دانہ اما  
کل دہ ارکل دتر نتیجہ ۲ کما اما کل اب ۱ اوکل ج کا اوکل دتر لا متناع خلوا الواقع  
عن مقدمتی التالیف واما کل ج دوکل دہ وعن احدی الاخرین ای کل اب وکل دتر  
ناتہ لما کانت المقدمتان مالتی الخلو وجب ان یکون ۲ احد طرفی کل ۱ احد منہما واقعاً  
فی الواقع والاخر غیر واقع فالواقع من المنفصلۃ الاولی اما ۲ لظرف ۱ غیر المشارک  
اول لظرف المشارک فان کان ۲ لظرف الغیر المشارک فهو احد اجزاء النتیجۃ وان کان  
الظرف المشارک فالواقع معہ من المنفصلۃ الثانیۃ واما ۲ لظرف المشارک فنجتمع  
الظرف المشارک علی الصدق ویصدق نتیجۃ التالیف وہی الجزء الاخر من النتیجۃ  
اول لظرف الغیر المشارک واما الجزء الثالث منہا فالواقع لا یرتفع نتیجۃ التالیف وعب  
الذہن الغیر المشارکین ویعتقد الاشکال الاربعۃ فی ہذا القسم ایم بحسب الظرفین المشارکین  
ويعتبر یدہما ان یكونا علی شرائط المتاح المعترکہ بین الحاصلتین۔

توجہ ہے۔۔۔ اقترانیات شرطیہ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو کہ دو منفصل سے مرکب ہو۔ اور یہ قسم بھی  
تین اقسام کی جانب منقسم ہوتی ہے۔ اس لئے کہ شرکت ان دونوں مقدمات کے درمیان یا دونوں کے درمیان  
ہوگی یا جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا دونوں مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے جزو تام میں اور دوسرے کے جبر

غیر تام میں شرکت ہوگی۔ لیکن ان قسموں طبیعت کے مطابق وہ صورت ہے کہ جس میں دونوں مقدمات کے جزو غیر تام میں شرکت پائی جائے۔ بشرط انتاج۔ اس قسم ثانی کے نتیجہ دینے کی شرط دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اور مانع الخلو کا اس پر صادق نہا جیسے ہمارے اس قول میں کہ دائیہ انا کل اب او کل نہ ود دائیہ انا کل وہ او کل نہ۔ نتیجہ آئے گا دائیہ انا کل اب اور کل نہ او کل نہ۔ اس لئے کہ واقعہ کا تالیف کے دونوں مقدمات سے خالی ہونا محال ہے اور وہ دونوں مقدمات کل نہ و کل نہ ہیں۔ دین اعلیٰ الاخرین۔ اور آخر کے دونوں میں سے ایک سے خالی ہونا محال ہے۔ یعنی کل اب اور کل نہ۔ اس لئے کہ جب دونوں مقدمات مانع الخلو ہوں گے تو واجب ہوگا کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کا ایک طرف واقعہ میں پایا جاتا ہو۔ اور دوسرا واقعہ میں نہ پایا جاتا ہو۔ واقعہ من منفصلہ الاول۔ پس منفصلہ اولیٰ جس واقعہ یا وہ طرف ہے جو غیر مشترک ہے یا وہ طرف ہے جو مشترک ہے۔ پس اگر طرف غیر مشترک منفصلہ اولیٰ میں واقع ہو تو وہ نتیجہ کے اجزاء میں سے ایک ہے۔ اور اگر طرف مشترک ہے تو اس کے واقعہ منفصلہ ثانیہ ہوگا۔ اور ہر حال طرف مشترک تو دونوں طرف مشترک صدق میں جمع ہو جائیں گی۔ اور تالیف کا نتیجہ صادق ہوگا۔ اور یہ نتیجہ کا جزو آخر ہوگا۔ اور الطرف الغیر مشارک۔ یا طرف غیر مشارک ہوگا۔ اور وہ اس کا تیسرا جزو ہے۔ پس اس صورت میں واقعہ تالیف کے نتیجہ اور دونوں طرف غیر مشترک سے خالی نہ ہوگا۔ دینقہ الاشکال الاربعۃ فی انہذا الظاہ۔ اس قسم ثانی میں بھی چار شکلیں منقہ ہوتی ہیں۔ اور معیار چاروں شکلوں کا یہ طرف مشارک ہے۔ اور ان دونوں میں نتائج کی شرطیں وہی معتبر ہیں کہ جو دو جمیعہ کے درمیان معتبر تھیں۔

تشریح۔ بشرط انتاج فرماتے ہیں کہ ان شرائط شرطیہ وہ ہے جو دو منفصلہ سے مرکب ہو پھر اس کی بھی تین قسمیں ہیں۔ اس لئے دونوں مقدمات کے درمیان شرکت یا جزو تام میں ہوگی یا جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا ایک میں شرکت جزو تام میں اور دوسرے میں جزو غیر تام میں شرکت ہوگی۔ مگر طبیعتی تقاضہ ان اقسام میں یہ ہے کہ شرکت دونوں کے درمیان جزو غیر تام میں واقع ہو۔

تو بشرط انتاج۔ اس قسم کے نتیجہ دینے کی شرائط۔ دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے ایک کا کلیہ ہونا۔ اور دونوں پر مانع الخلو کا صادق ہونا جیسے دائیہ انا کل اب او کل نہ و دائیہ انا کل وہ او کل نہ۔ نتیجہ دائیہ انا کل اب او کل نہ او کل نہ ہے۔ لاشعاع نحو اوانع عن مقدسی استالیف۔ واقعہ کی ترکیب جن دونوں مقدمات سے کی گئی ہے اس میں اما اور اسے حصر موصی ہے۔ اس لئے واقعہ اس میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا۔ اور دونوں مقدمات جبکہ مانع الخلو ہیں تو دونوں میں سے ہر ایک کے ایک ایک طرف کا واقعہ ہونا ضروری ہوگا۔

قال القسم الثالث ما يتركب من الحملية والمنصلة والمطبوع منه ما كانت الحملية كبرى والمنصلة مع تالي المتصلة ونتيجة متصلة مقدمها مقدم المتصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان آب فوجد دكن ده ينتج كلما كان آب فكلح ولا ينعقد فيه الاشكال الاربعه والشروط المتبعة بين الحمليتين معتبرة ههنا بين التالى والحملية.

ترجمہ :- اثنائے فرمایا۔ قسم ثالث وہ ہے جو ایک حملیہ اور ایک متصد سے مرکب ہو۔ اور طبیعت کا تقاضا اس میں یہ ہے کہ حملیہ کبریٰ واقع ہو۔ اور شرط متصد کے تالی میں پائی جائے۔ اور متصد کا نتیجہ اور اس کا مقدم متصد کا مقدم واقع ہو اور اس کا تالی اس تاہیف کا نتیجہ ہو جو تالی اور حملیہ کے درمیان پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول کہماکان آب فوجد دکن وہ نتیجہ کہے ہو جیسا کہماکان آب فوجد دکن۔ وہ یہاں بھی معتبر ہیں۔ یعنی تالی اور حملیہ کے درمیان۔

تشریح :- اس مقالے میں اثنائے قسم ثالث کا بیان شروع فرمایا ہے۔ اس کی تفصیل شروع بیان کرتے ہیں۔ تو شرح میں دیکھیے۔

اقول القسم الثالث من الاقيسة الشرطية ما يتركب من الحملية والمنصلة والحملية فيه اما ان تكون صغرى او كبرى واما ما كان بالمشاركة لها اما تالى المتصلة او مقدمها فلهذا اربعة اقسام الا ان المطبوع منها ما كانت الحملية كبرى والمنصلة مع تالى المتصلة وشرط انتاجه ايجاب المتصلة ونتيجة متصلة مقدمها مقدم المتصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان آب فوجد دكن ينتج كلما كان آب فكلح لانه كلما صدق المتصلة صدق التالى مع الحملية اما صدق التالى فظروا ما صدق الحملية فلا يها صادقة في نفس الامر فتكون صادقة على ذلك المقدم كدوما صدق التالى مع الحملية صدق نتيجة التاليف فكما صدق المقدم صدق نتيجة التاليف وهو الملم وتنعقد فيه الاشكال الاربعه والشروط المتبعة بين الحملية والشروط المتبعة بينهما من التالى والحملية

ترجمہ :- شرطیہ کے قیاسات میں سے تیسری قسم وہ ہے کہ جو ایک حملیہ اور ایک متصد سے







ترجمہ: ہر شارح فرماتے ہیں کہ مذکورہ قیاس کی انقسام میں سے جو قطعی قسم وہ ہے جو ایک  
 حلیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو۔ اور اس کی دو قسمیں ہیں اور دو قسم ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حلیہ  
 یا انفصال کی تعداد کے مطابق ہوں گی یا اس سے کم ہوں گی۔ وھذا القسمین۔ مگر یہ تقسیم عام نہیں ہے  
 کیونکہ ایک صورت یہ بھی ہے کہ حلیہ کی تعداد منفصلات کی تعداد سے زیادہ ہو۔ الاول بہر حال  
 قسم اول وہ ہے کہ حلیہ اس میں منفصلات کی تعداد کے مطابق ہوں۔ اور ہم فرض کرتے ہیں کہ حلیہ  
 میں سے ہر ایک انفصال کے اجزاء میں سے جزو واحد کے ساتھ شریک ہے (حلیہ اور منفصلات میں جزو  
 مستتر کہ منفصلہ کا ایک جزو ہے) تو اس صورت میں یا تالیفات حلیہ اور اجزاء انفصال کے درمیان  
 نتیجہ میں متحد ہوگی۔ یا اس میں مختلف ہوگی۔ اعداد کانت نتائج التالیفات واحدة۔ بہر حال جب کہ حلیہ  
 اور منفصلات کے درمیان تالیفات کے نتائج ایک ہوں۔ تو وہ ایسا قیاس ہے کہ جس کی آج تقسیم کی گئی  
 ہے۔ اور شرط اس کی یہ ہے کہ منفصلہ موجبہ کلبہ مانعہ الخ ہو۔ یا پھر منفصلہ حقیقیہ ہو۔ جیسے ہر  
 اس قول میں ہے کہ کتب امام اب و امام و امام و کلب ل۔ وکل دط دکل ط۔ شہرہ آئینہ کتب ط۔ اس  
 لئے کہ انفصال کے کسی ایک جزو کا صادق ہونا نتیجہ میں غیر ممکن ہے۔ اور حلیہ نفس الامر میں صادق ہونا  
 لہذا منفصلہ کے اجزاء میں سے جس جزو کو بھی صادق فرض کر لیں گے تو اس کے ساتھ حلیہ وہ صادق  
 ہوگی جو اس کے ساتھ شریک ہے اور مطلوبہ نتیجہ حاصل ہو جائے گا۔

تفسیر: ہر شارح نے جو قطعی قسم کے اجزاء ترکیب بیان فرمائے کہ یہ قسم ایک حلیہ اور ایک منفصلہ  
 سے مرکب ہوگی پھر اس کی دو قسمیں بیان کی۔ اور دونوں قسموں کے لئے وجہ حصر بھی ذکر فرمائی۔ فرماتے  
 ہیں۔ مال الحلیات اما ان تكون بعد اجزاء الانفصال۔ کہ اجزاء ترکیب میں سے حلیہ کی تعداد دہی ہوگی  
 جو منفصلہ کی ہے یا حلیہ کی تعداد اجزاء انفصال سے کم ہوگی۔ اول صورت یہ ہے کہ حلیہ اور منفصلات  
 دونوں کی تعداد مساوی ہو۔ پھر ہم فرض کرتے ہیں کہ حلیہ میں سے ہر حلیہ شریک ہے انفصال کے اجزاء  
 میں سے کسی ایک جزو کے ساتھ۔ پھر اس کے بعد تالیف یا متحد ہوگی نتیجہ میں یا مختلف ہوگی۔ اگر نتائج تالیف  
 متحد ہوں۔ تو یہی وہ قیاس ہے کہ جس کی آئندہ تقسیم کی گئی ہے۔

دشروط ان يكون المنفصلہ۔ مگر اس کے نتیجہ کی شرط یہ ہے کہ منفصلہ موجبہ کلبہ ہو اس کے بعد  
 خواہ مانعہ الخ ہو یا منفصلہ حقیقیہ ہو۔ اس لئے کہ انفصال کے اجزاء میں سے کسی ایک کا صادق ہونا  
 ضروری ہے دوسری طرف حلیہ نفس الامر کے موافق ہے۔ اس لئے وہ تو صادق بہر حال ہے لہذا منفصلہ  
 کے اجزاء میں سے جس چیز کو صادق مانیں گے اس کے ساتھ حلیہ صادق میں شریک ہوگا۔ اور نتیجہ مطلوبہ  
 برآہ ہو جائے گا۔

و اما اذا كانت نتائج التالیفات مختلفة وهو القیاس لغير المنقسم فلیکن المنفصلة  
 الخلو کقولنا کل ج امام و امام و امام و کل ب ج و کل د و کل هـ ن نتیج کل ج امام ح  
 و امام ط و امام ز اما انما کما من وجوب صدق احد اجزاء المنفصلة مع ما یشترک من الحملات  
 و المثال ان یكون الحملات اقل من اجزاء الانفصال و لنفرض الحملية واحدة  
 و المنفصلة ذات جزئین و مانعة الخلو و مشاركة الحملية مع احدهما کقولنا  
 اما کل ا ط و کل ب د نتیج اما کل ا ط و کل ج د لان المنفصلة کما كانت مانعة الخلو  
 و جب صدق احد جزئیهما فالحق قع منهما اما الجزء الغير المشارک و هو احد جزئی  
 نتیجة او الجزء المشارک فیصدق مع الحملية و هما مقدمتا التالیف فیصدق نتیجة  
 التالیف و هي الجزء الاخير من نتیجة فالواقع لا یخلو عن جزئیهما .

ترجمہ :- اور ہر حال جب تالیفات کے نتائج مختلف ہوں . اور یہ دیکھتا ہوں کہ جو منقسم ہے  
 پس چاہیے کہ منفصل مانع الخلو ہو . جیسے ہمارا قول کل ج امام و امام و امام . کل ب ج و کل د  
 و کل ہ ز . نتیجہ آئے گا کہ کل ج امام و امام و امام ز . جیسا کہ گذر چکا ہے کہ منفصل کے متعدد اجزاء  
 میں سے کسی ایک جز کا صادق ہونا ضروری ہے . اور اس کے ساتھ اس حملہ کا صدق بھی ضروری ہے کہ جو  
 اس کے ساتھ نتیجہ میں مشترک ہے . و المثال :- اور دوسری قسم یہ ہے کہ حملات کم ہوں . انفصال  
 کے اجزاء کے مقابلے میں . و لنفرض الحملية واحدة . اور ہم حملہ صرف ایک فرض کرتے ہیں اور منفصلہ  
 کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں . اور مانع الخلو فرض کرتے ہیں . اور حملہ کی شرکت مانع الخلو کے  
 دونوں اجزاء میں سے ایک جز کے ساتھ فرض کرتے ہیں . جیسے ہمارا قول ہے کہ اما کل ا ط و کل ج ب  
 و کل ب د . نتیجہ آئے گا کہ اما کل ا ط و کل ج د . لان المنفصلة کما كانت مانع الخلو . اس لئے کہ منفصلہ  
 جس طرح مانع الخلو ہے . اس لئے اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا صدق واجب ہے . پس د . قع  
 ان دونوں اجزاء میں سے یا قودہ جز وہے جو غیر مشترک ہے . اور وہ نتیجہ کے دونوں جزوں میں سے ایک جز  
 ہے . یا پھر وہ جز وہے جو مشترک ہے . لہذا وہ جز و مشترک حملہ کے ساتھ صادق آئے گا . و ہر مقدمتا  
 التالیف . اور یہی دونوں تالیف کے مقدمات ہیں . لہذا نتیجہ تالیف کا صادق ہوگا . اور وہ نتیجہ ہر  
 اجز ہے . لہذا واقعہ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جز سے ہی ثابت ہوگا .

تشریح :- سادہ فرماتے ہیں ، دوسری قسم یہ ہے کہ تالیف میں حملات کی تعداد منفصل کی  
 تعداد سے کم ہے . جس کے لئے ایک مثال فرض کرے ہیں کہ و لنفرض الحملية واحدة . کہ ہم تالیف میں حملہ  
 صرف ایک فرض کرتے ہیں اور منفصلہ کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں اور مانع الخلو فرض کرتے ہیں

اور اس میں ہمیشہ کی شریعت مانعۃ الخلو کے ایک جزو کے ساتھ فرض کرتے ہیں جیسے اماکن اطراف اور کتب و کتاب و د. نتیجہ نکلے گا کہ اہل اطراف اور کتب د۔

لأن المنفصلة كما كانت مانعۃ الخلو. اس لئے کہ جب منفصلہ مانعۃ الخلو ہے۔ تو اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جزو کا صدق ضروری ہوگا۔ لہذا ایسے ان دونوں میں سے واقعہ یا وہ جزو ہوگا کہ جو عملیہ کے ساتھ مشترک نہیں ہے۔ حالانکہ وہ نتیجہ کے دونوں اجزاء میں سے ایک جزو بھی ہے۔ اور اجزاء مشارک مع الحمیہ :- یا پھر وہ جزو ہوگا کہ جو عملیہ کے ساتھ مشترک ہے۔ لہذا عملیہ کے ساتھ وہ جزو بھی صادق ہوگا۔

وہا مندرجات التالیف :- حالانکہ یہی دونوں تالیف کے مقدمات ہیں۔ لہذا نتیجہ تالیف صادق ہوگا اور وہ نتیجہ کا جزو خبر ہے۔ لہذا واقعہ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے غالی نہ ہوگا۔

قَالَ الْقِسْمُ الْخَامِسُ مَا يَتَوَكَّبُ مِنَ الْمُتَّصِلَةِ وَالْمُنْفَصِلَةِ قَالَ لَا مُشْتَرَاكَ أَمَّا فِي حِزِّ رِثَامٍ مِنَ الْمُتَّصِلِينَ  
أَوْ غَيْرِ رِثَامٍ مِنْهَا وَكَيْفَا كَانَ فَالْمَطْبُوعُ مِنْهُ مَا تَكُونُ الْمُتَّصِلَةُ صَغْرَىٰ وَمَا لِمُنْفَصِلَةٍ كَبْرَىٰ مُوجِبَةً  
مِثَالُ الْأَوَّلِ قَوْلُنَا كَلِمَا كَانَ ابْنُ جُرْدٍ وَدَاكُنَا أَمَا كَلِمَةُ دَاكُنَا مَانَعَةُ الْجَمْعِ يَسْتَجِزُ  
دَاكُنَا أَمَّا أَنْ يَكُونَ ابْنُ دَاكُنَا مَانَعَةُ الْجَمْعِ لَا سِتْرَامَ امْتِنَاعِ الْاجْتِمَاعِ مَعَ اللَّازِمِ دَاكُنَا  
أَوْ مَنِ الْجَمْلَةِ امْتِنَاعِ مَعَ الْمَزْمُومِ دَاكُنَا أَوْ مَنِ الْجَمْلَةِ مَانَعَةُ الْخَلْوِ يَنْتِجُ تَدْيُوكُن  
إِذَا مَكِّنَ ابْنُ فَهْ لَا سِتْرَامَ تَقْيِضِ الْأَوْسَطِ لِلطَّرْفَيْنِ اسْتِزَامَ أَمَا كَلِمَةُ دَاكُنَا مَانَعَةُ  
ذَلِكَ الْمَطْلُوبِ مِنَ الثَّلَاثِ وَمِثَالُ الثَّانِي كَلِمَا كَانَ ابْنُ جُرْدٍ وَدَاكُنَا أَمَا كَلِمَةُ دَاكُنَا  
مَانَعَةُ الْخَلْوِ يَنْتِجُ كَلِمَا كَانَ ابْنُ فَهْ أَمَا كَلِمَةُ دَاكُنَا مَانَعَةُ

ترجمہ :- درپا جو رِثَم وہ ہے جو ایک متصلہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو۔ اور شرکت یا دونوں مقدمات کے جزو رِثَم میں ہوگی یا دونوں کے جزو غیر رِثَم میں ہوگی۔ اور جو صورت بھی ہو۔ پس طبعی نتیجہ اس میں یہ ہے کہ مصدر صغر کی ہو اور منفصلہ کبریٰ موجب ہو۔ مثال اول کلاما کا اب ن ج و د والا اما کلام و د اور د۔ مانعۃ الجمع نتیجہ نکلے گا کہ دَاکُنَا اما ان یوں اب اور د۔ مانعۃ الجمع۔ لا سترام امتناع الاجتماع مع المزموم دَاکُنَا اس لئے کہ مزموم کے ساتھ اجتماع محال ہو نا لازم آئے کہ دَاکُنَا یا فی الجملہ مزموم کے ساتھ نہ نہائی۔ جہد اور لغتاً خلوی نتیجہ ہوگا کہ تدیوکون اور الم کین اب نہ نہ لا سترام تقيض الاوسط للطرفین - استزاما کلاما۔ اس مطلوب کا استزام ثالث سے لازم آئے ہے۔ و مثال الثانی۔ اور دوسرے کی مثال کلاما کا اب ن ج و د دَاکُنَا اما کلام دہ اور مانعۃ الخلو۔ نتیجہ نکلے گا کہ کلاما کا اب ن ج و د اما کلام دہ اور د۔

تشریح :- اس مقالے میں ماقبلہ کے پانچویں قسم کے اجزاء ترکیب اور شرائط ان تمام پر اس کی اقسام اور مثال بیان کی ہے۔ شارح اس کی پوری تفصیل بیان کرتے ہیں۔ سنئے۔

أقول آخر أقسام الأقرانیات الشرطية ما يتركب من المتصلة والمنفصلة والشركة بينهما أما في جزء تام منهما أو في جزء غير تام منهما أو في جزو تام من بعدهما غير تام من الأخرى فهذه أقسام ثلاثة أقصروا المص على القسمين الأولين وكل منهما ينقسم إلى قسمين لأن المتصلة فيهما إما أن تكون صغرى أو كبرى لكن المطبوع منهما ما تكون المتصلة صغرى والمنفصلة موجبة كبرى أما الأول وهو ما يكون الشركة في جزء تام من المقدمتين فالمتصلة أما مانعة الجمع أو مانعة الخلو فإن كانت مانعة الجمع كقولنا كلما كان آب فجد ودمشأ أو قد يكون مانعاً أو مانعة الجمع ينتج دائماً أو قد يكون أما آب أو دة ز لان ج د لازم لآب و د منقطع الاجتماع مع ج كلياً كان اجزائياً فيكون د منقطع الاجتماع مع آب كذلك لأن امتناع الاجتماع مع اللزوم دائماً في الجملة يستلزم امتناع الاجتماع مع الملزوم دائماً أو في الجملة وإن كانت مانعة الخلو كما في المثال المذكور ينتج قد يكون إذا لم يكن آب فنه ل أن نقض الأوسط وهو نقض ج د يستلزم طرق النتيجة أعني نقض آب وعين د أما أنه يستلزم نقض آب بل أن النقض اللازم يستلزم نقض الملزوم وأما أنه يستلزم عين د فامتنع الخلو بين ج د و د فكل أمرين بينهما منع الخلو يستلزم نقض كل واحد منهما عين الآخر على ما مر في ثلاثهم الشرطيات وإذا استلزم نقض الأوسط للطرفين انجمناً لشك في الثالث أن نقض آب قد يستلزم عين د وهو المطلوب.

توجده :- اقرانیات کی جملہ اقسام میں سے یہ پانچویں قسم آخری قسم ہے۔ یہ قسم مرکب جولی ہے۔ متعدد منفصلے۔ اور ان دونوں کے درمیان شرکت یا دونوں کے جزو تام میں پائی جائے گی۔ یا دونوں کے جزو غیر تام میں پائی جائے گی یا دونوں میں سے کسی ایک کے جزو تام میں شرکت پائی جائے گی۔ درود کے جزو غیر تام میں۔ پس یہ تین قسمیں نکلتی ہیں۔ مگر اسی نے صرف دو قسمیں برائے اختصار فرما دی ہیں۔ یہ دونوں قسمیں دو اقسام کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ لان المتصلة بينهما الخ۔ اس لئے کہ متعدد دونوں میں سے کسی واقع ہوگی یا کبریٰ۔ لیکن طبیعت کے مطابق اس میں سے یہ ہے کہ متعلقہ صغریٰ ہو۔ اور متعلقہ موجہ کبریٰ ہو اما الاول۔ بہر حال یہی صورت اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدّمات کے جزو تام میں شرکت پائی جائے پس متعدد

یا مانعہ ایچ ہوگی یا مانعہ الخلو۔ پس اگر مانعہ ایچ ہے۔ جیسے ہمارا قول کہماکان اب ج د درالما اور قد  
 یكون اما ج دارۃ ز مانعہ ایچ نتیجہ نکلے گا کہ دارالما اور قد یكون اما ج ادہ ز۔ اس لئے کہ نہ لازم ہے  
 اب کے لئے۔ اور ادہ ز وہ ہے جس کا ایک ساتھ جمع ہونا محال ہے۔ کیونکہ مانعہ ایچ ہے۔ ج د کے ساتھ۔  
 کلی ہو خواہ جزئی ہو۔ پس ادہ ز کا جمع ہونا محال ہے اب کے ساتھ اسی طرح پر۔ لان امتناع الاجتماع مع کل  
 دارالما اور قد یكون الخ۔ اس لئے کہ لازم کے ساتھ اجتماع کا محال ہونا دائمی طور پر یا فی الجملہ اس بات کو مستلزم  
 ہے کہ لازم کے ساتھ بھی اجتماع محال ہے۔ دارالما یا فی الجملہ۔ وان کانت مانعہ الخلو۔ اور اگر مانعہ الخلو ہو  
 جیسا کہ مذکورہ بالا مثال میں تو نتیجہ نکلے گا کہ قد یكون اذالم یکن اب ضرر۔ اس لئے کہ اوسط کی نقیض اور  
 وہ ج د کی نقیض ہے۔ نتیجہ کے دروزن میزان کو مستلزم ہے۔ یعنی اب کی نقیض کو عین ز کو۔ امانہ یستلزم  
 نقیض اب۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ اب کی نقیض کو مستلزم ہے۔ تو اس لئے کہ لازم کی نقیض مستلزم ہے  
 لازم کی نقیض کو۔ امانہ یستلزم عین ز۔ اور بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ مستلزم ہے ز کے عین کو۔ تو اس  
 کی وجہ ہے کہ نہ ادہ ز کے درمیان اس جگہ مانعہ الخلو پایا جاتا ہے۔ نکل امرین منہا منع الخلو۔ پس  
 ہر دو امور کہ ان دروزن کے مابین مانعہ الخلو کی نسبت پائی جاتی ہے ان میں سے ہر ایک کی نقیض دوسرے  
 کے عین کو مستلزم ہوگی۔ جیسا کہ شریعت کے لازم میں یہ مسئلہ گنہ چکا ہے۔ و اذا استلزم نقیض  
 الادسط۔ اور جب اوسط کی نقیض طریق کو مستلزم ہو چکی تو نتیجہ شکل ثالث نکل آیا۔ کہ اب کی نقیض  
 مستلزم ہوتی ہے عین ز کو۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

تشریح :- شارح نے پانچ ہی قسم کی چھ صورتیں بیان کی ہیں جن میں سے اول صورت کا بیان پورا  
 ہوا۔ آپ شرح سے بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ مزید تفصیل کی حاجت نہیں ہے۔

وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ مَا يَكُونُ الشَّرْكَاءُ فِي جُزْءٍ غَيْرِ قَائِمٍ مِنَ الْمَقْدَمَتَيْنِ وَلَكِنْ الْمُنْفَصِلَةُ مَانَعَةُ الْخَلْوِ  
 فَكَلَّمْنَا كَلِمًا كَانَتْ ابْ فَكُلَّ ج د وَدَلَّامَا أَمَّا كَلِمَةُ أَدْنَى مَسْتَقَرِّ كَلِمَا كَانَتْ ابْ فَامَّا كَلِمَةُ أَد  
 دَنْ لَأنَّهُ كَلِمَةُ فَرْجٍ ابْ كَانَتْ ج د فَالْوَاقِعُ ج د مِنَ الْمُنْفَصِلَةِ أَمَّا كَلِمَةُ أَدْنَى فَانْ كَانَتْ دَ  
 فَالْوَاقِعُ عَلَى تَقْدِيرِ ابْ كَلَّ ج د وَكَلِمَةُ دَهْمَا يَسْتَلْزِمَانِ كَلَّ ج د وَانْ كَانَتْ دَنْ فَكَلَّمْنَا  
 ابْ يَكُونُ الْوَاقِعُ أَمَّا كَلِمَةُ أَدْنَى دَهْمَا الْمَطْلُوبُ هَذَا كَلَامٌ اجْزَالِي فِي الْأَتَرَاتِ الشَّرْطِيَّةِ  
 وَأَمَّا بَيَانُ تَفَاصِيلِهَا فَهَذَا مَالًا يَتَّبِعُ بِالْمَخْتَصَرِ

ترجمہ :- اد بہر حال دوسری صورت۔ ادہ ج ہے کہ جس میں دونوں مقدمات میں شرکت جز  
 غیر لازم میں پائی جاتی ہو۔ اور چاہیے کہ منفصلہ مانعہ الخلو بھی ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول ہے کہ کہماکان

آب فکل ح و د و انا اما کی د و ا و ز نتیجہ نکلیگا کہ کلا کان آب فاشا کل ح و ا و ز۔ کیو کہ جب کسی آب  
فرض کی جائے کہ ق و د و ح و ہوگا۔ پس اس صورت میں مانع منقطع سے ثابت ہوگا کہ اما کل ح و ا و ز۔ پس  
اگر د و ہوگا تو واقع آب کی تقدیر پر کل ح و ا و ز اور کدہ ہوگا۔ اور یہ دو قلا کان ح و ا و ز مستلزم ہیں۔ دان کان د و ز  
اور اگر واقع د و ہوگا تو پھر آب کی تقدیر پر واقع فاشا کل ح و ا و ز ہوگا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔ خدا اکرام  
اجالا۔ مذکور طریق استدلال اجمالی ہے جو اعتراضات شرطیہ سے مستثنیٰ ہے۔ اور ہر حال ان کا تفصیل بیان تو  
مقتدر رسالے ان کا نقل نہیں کر سکتے۔ اس کے لئے قابل ذوق کوئی کی قیاس کن ہوں کی طرف رجوع کرنا ہوگا۔ وغیرہ  
الکلام اقل و زل۔

تشریح شارح نے بیان کو مختصر کرنے دوسری قسم پر استسقاء شرعی کے بیان کو ختم کر دیا ہے ہر حال  
دوسری قسم وہ ہے کہ جس میں دو اذن مقدمات کی شرکت جزو غیر تام میں پائی جاتی ہو۔ اور تفسیر منقطعہ ان کے  
ہو۔ جیسکہ اوپر گذری ہوئی مثال سے آپ سمجھ لیجئے۔

قال الفصل الرابع في القياس الاستثنائي وهو مركب من مقدمتين احدهما شرطية  
والاخرى وضع الاحد جزئيا او بفعله ليلزم وضع الاخر اذ فعه ويجب ان يجاب الشرطية  
ولزومية المتصلة وهما ذاتية المنفصلة فكيفها ادكية الرفع اما لرفع ان لم يكن وقت  
الاتصال كما للانفصال هو بينهما وقت الرفع اقول قد مر ان القياس الاستثنائي  
ما يكون من النتيجة او تقيضها ما يكون فيه بالفعل فالمدكور فيه عين النتيجة او تقيضها  
اما مقدمتين مقدمته وهو وضع والا يلزم ما ثبات الشيء بنفسه او بتقيضه ا جزاء من  
مقدمته والمقدمة التي جزءها قضية تكون شرطية والاخرى وضعية فالقياس  
الاستثنائي ما يكون مركب من مقدمتين احدهما شرطية والاخرى وضعية اي اثبات  
لاحد جزئيا او بفعله اي تقيضه ليلزم وضع الجزء والاخر اذ فعه كقولنا كلما  
كانت الشمس طالعة فالنهار موجود لكن الشمس طالعة ينتج ان النهار موجود ولكن النهار  
ليس موجود ينتج ان الشمس ليست بطالعة وكقولنا دائما اما ان يكون هذا العدد زوجا  
او فردا لكن هذا العدد زوج ينتج انه ليس بفرد ولكنه ليس بزوج ينتج انه فرد  
ففي المتصلات ينتج الوضع والرفع الرفع وفي المنفصلات ينتج الوضع الرفع وبالعكس  
فيعتبر في انتاج هذا القياس شرائط احدهما ان تكون الشرطية موجبة فانها ان  
كانت سالبة لم تنتج شيئا لا الوضع فان عطف الشرطية السالبة سلب اللزوم اذ انعقاد  
والا لم يكن بين الامرين لزوم اذ انعقاد لم يلزم من وجود احدهما او عدمه وجود

الآخر او عدمه وثانیہا ان تكون الشرطية لزومية ان كانت متصلة وعنادية ان كانت منقطعة لا انفافية لان العلم بصديق الاتفاقية امكنها موقر وعلى العلم بصديق احد طرفيها اكد به فلما استفيد العلم بصديق احد الطرفين وكذا به من الاتفاقية يلزم الدور وثالثها احد الامرین وهو اما كلية الشرطية او كلية الاستثناء او كلية الوضع او الرفع فانه لو افتقرا الامر ان احق ان يكون للزوم او العناد على بعض الاوضاع والاستثناء على وضع اخر فلا يلزم من اثبات احد جزئي الشرطية او لغيبه ثبوت الاخر او انتفاءه اللهم الا اذا كان وقت الاتصال والافصال وضعها هو بعينه وقت الاستثناء ووضعها فانه يلزم القياس مع ضرورة كقولنا ان قدم زيد في وقت الظهر مع عبور الشمس لكنه قد دم مع عبور في ذلك الوقت فذكرته والمراد بكلمة الاستثناء ليس تحققه في جميع الازمنة فقط بل مع جميع الاوضاع التي لا تنافي وضع المتقدم فاذا قلنا قد يكون اذا كان آب جرد وكان آب واقعا وانما لم يلزم بمجرد ذلك تحقيق دف الجمنة وانما يلزم ذلك لو كان آب كما هو ادعى وانما كان واقعا مع جميع الاوضاع التي لا تنافي آب وليس يلزم من وقوعه دائما وقوعه من جميع الاوضاع الغير المنافية لجزاؤه ان يكون له وضع غير مناب ولا يكون له تحقق اصلا والمذكور في بعض الكتب ان دورا الوضع او الرفع متبوع وهو انما يصح لو فسرنا الشرطية الكلية بما تكون للزوم او العناد فيه موقر ۵۰ تحققا مع الاوضاع المتحققة في نفس الامر محقق يلزم من راء الوضع او الرفع تحققه مع جميع الاوضاع المتقبضة وليس كذلك بل هي معسرة بتحقيق للزوم او العناد على الاوضاع الغير المنافية لتقدم فيجوز ان يكون للزوم في الجزئية له شرط لا يوجد ابدا مع وجوده للزوم دائما ولا يلزم وجوده للزوم لعدم تحقق وضع امرهم مع الانهم مشروطة لمتعاقبهما دائما كما يصدق قولنا قد يكون اذا كان الواجب موجودا كان الجزء موجودا من اشكال الثالث والواجب موجود دائما ولا يلزم منه ان يكون الجزء موجودا في الجملة لان للزوم ههنا انما هو على وضع احتياج الراحم والجزء في الوجود وهو ليس بواقع اصلا .

ترجمہ :- فصل رابع قاس استثنائی کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور یہ قیاس مرکب ہوتا ہے دو محذورات سے۔ ۱۔ اس سے ایک شرطیہ ہوتا ہے۔ دوسرا اس کے دونوں جزاؤں سے ایک کو رکھ دیا جائے یا نہ کر دیا جائے۔ تاکہ دوسرے کے وضع یا اس کا رافع لازم آئے۔ اور جب ہے کہ

شرطیہ موجب ہو۔ اور لزوم متصلہ اور عناد میں مفصلہ ہو۔ اور اس کا کلیہ ہو یا یا وضع کا کلیہ ہو یا یا بھر ریع وضع کا کلیہ ہو یا اگر اقبال و انفصال کے وقت وہ بیحد نہ ہو کہ جو بوقت وضع یا بوقت ریشہ ہے۔

**اقول**۔ شارح فرماتے ہیں کہ اتنا بیان گذر چکا ہے کہ قیاس استثنائی وہ قیاس ہے بعینہ نتیجہ یا اس کی بغینہ اس میں بالفعل مذکور ہو۔ لہذا پس اس قیاس میں بعینہ نتیجہ مذکور ہو گا۔ اس کی بغینہ مذکور ہوگی۔ یا اس کے مقدمات میں سے کوئی مقدمہ اور یہ حال ہے۔ ورنہ اثبات لاشیٰ بنفسہ اور بنقیضہ اور جزو میں مقدمہ لازم کہے گا۔ والمقدمۃ الخفی جزوہا۔ اور وہ مقدمہ کہ جو اس کا جزو ہے وہ قطبہ ہوتا ہے اس میں سے ایک قطبہ تو شرطیہ ہوتا ہے۔ اور دوسرا وصیہ ہوتا ہے۔ پس قیاس استثنائی وہ قیاس ہے کہ جو دو ایسے مقدمات سے مرکب ہو کہ ان میں سے ایک مقدمہ شرطیہ اور دوسرا وصیہ ہو۔ یعنی قضیہ کے دو اجزائیں سے ایک جزو کو ثابت کیا گیا ہو۔ یا اس کا ریع کر دیا گیا ہو۔ یعنی اسی کی نفی کی گئی ہو۔ نہ کہ اس سے جزو آخر کی وضع یا اس کا ریع لازم آجائے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ گناہ کا انتہائے شمس عالحدہ فانیہار موجود لیکن اشمیٰ فانیہار تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ پس ہمارا موجود ہے۔ لیکن البتہ لیس ہو جو تو نتیجہ نکلے گا کہ ان شمس لیت ہذا حدہ در سری مثال جیسے ہمارا قول۔ فانیہا لمان یکن فانیہا الحدود زودجا اور جزو۔ لیکن فانیہا الحدود زودجا تو نتیجہ نکلے گا کہ ان لیس بعدد و لیس بزودجا۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ انہ فرقہ فانیہا الحدود۔ پس تضایا مقصد میں فیہر فیض کا وضع اور ریع کا ریع نکلے گا۔ و فی المنفصلات۔ اور تضایا مفصلہ میں وضع کا نتیجہ وضع اور ریع کا ریع وضع نکلے گا۔

و یعتبر فی انتاج لفظ القیاس :- اور اس قیاس کے نتیجہ اخذ کرنے میں چند شرطوں کا اہتمام کیا گیا ہے۔ احد اہم ان نمونہ شرطیہ :- اول شرط یہ ہے کہ شرطیہ موجب ہو۔ کیونکہ اگر سلبہ ہوگی تو کوئی نتیجہ نہ نکلے گا۔ نہ وضع کا نہ ریع کا۔ کیونکہ شرطیہ سلبہ کے معنی لزوم و عناد کے سلب کے ہیں۔ اور حسب دو امور کے کہ وہین نہ لزوم رہا اور نہ عناد باقی رہا۔ تو دونوں میں سے ایک کے وجود سے یا اس کے عدم سے دوسرے کا وجود یا اس کا عدم کیسے لازم آئے گا۔ و ثانیہا۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ شرطیہ لزومید ہو۔ اگر مقصد یہ ہے کہ عناد ہو اگر مفصلہ ہے اتفاقیہ نہ ہو۔ کیونکہ العاقبہ کے عقد کا کذب کا ظلم اس کے دونوں طرف کے عقد و کذب ہر طرف سے ہے۔ پس اگر اتفاقیہ کے طریق میں سے کسی ایک کے عقد کا عدم حاصل کیا گیا ہو اس کے کذب کا قیاس سے دور لازم آجائے گا۔ و ثانیہا احد الامرین۔ اور تیسری شرط دو باتوں میں سے ایک کا جو ہے۔ اور وہ یا شرطیہ کا کلیہ ہو نا ہے یا استثنائی کا کلیہ ہونا ہے۔ یعنی وضع یا ریع کا کلیہ ہو۔ کیونکہ اگر دونوں امور نہ ہوتے تو اس کا احتمال ہے کہ بعض وضع پر لزوم یا عناد ہو۔ اور دوسری وضع پر لزوم ہو۔ پس اس صورت میں شرطیہ کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کے اثبات یا اس کی نفی سے دوسرے کا انہوت یا اس کی نفی لازم نہ آئے گی۔



اللہ الا اذا کان۔ اعتراض مشکل ہے۔ شارع کو اس نے اشرف تعالیٰ کی پناہ لینا چاہی۔ اور تاویل کے فرمایا۔  
 نتیجہ لازم اس وقت جبکہ انتقال اور انفصال کے وقت ان دونوں کی وضع بعینہ رہی ہو۔ جو ان کے امتناء  
 کے وقت رہی ہو۔ تو اس وقت تیس یقیناً نتیجہ دے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان قدم زیدنی وقت انظر  
 مرد اگر مگر قدم مع عربی ذالک الوقت فکر متہ۔ والہو بجز الاستثناء۔ اور استثناء کے کلمہ ہونے سے  
 مراد تمام زوائد میں اس کا تحقق مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ تمام ان اوضاع کے ساتھ استثناء ہے کہ جو  
 مقدم کی وضع کے متافی نہ ہوں۔ لہذا جب ہم کہتے ہیں کہ قد یكون انما کان اکتفاء وکان اب واقعا دالما تو  
 صرف اس وجہ سے فی الجملہ نہ کا تحقق لازم نہ ہوگا۔ قول دالما بزم ذالک۔ اسے لازم اس وجہ سے ہے کہ اگر  
 وہ اب ہوگا۔ جیسا کہ وہ آدائنا واقع ہوئے۔ تو جیسے اوضاع کے ساتھ واقع ہوگا۔ جو اوضاع کہ انہ کے متافی  
 نہ ہوں گی۔ ویسے بزم من وقوع دالما۔ اور اس کے دالما واقع ہونے سے ان جیسے اوضاع کے ساتھ بھی  
 واقع ہونا لازم نہیں کہ جو اوضاع غیر متافی ہو۔ بلکہ ان کیوں لازم وضع۔ اس نے کہ جائز ہے کہ اس کے لئے  
 ایسی وضع ہو جو غیر متافی ہو۔ اور اس کا تحقق بالکل نہ ہو۔

واللہ کوئی بعض اکتساب۔ اور ان کی بعض کتابوں میں مذکور ہے کہ دوام وضع یا دوام وضع نتیجہ دیتا ہے۔  
 اس وقت صحیح ہے کہ جب ہم شرط یہ کہہ کر کہ اس سے کہیں کہ لازم یا عائد اس میں موجود اور تحقق ہو جائے  
 محقق کے ساتھ نفس الامر میں۔ تاکہ دوام وضع یا دوام وضع سے اس کا تحقق جیسے اوضاع معتبر کے ساتھ لازم  
 آئے۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ ہی مفسرة بحق لزوم ادا العائد۔ بلکہ شرط یہ کہہ کر کہ تفسیر اس سے  
 کی گئی ہے کہ لازم یا عائد اوضاع غیر متافیہ پر مقدم کے لئے متحقق ہو۔ فیوز ان یكون الزوم فی الزمیت۔ لہذا اس  
 جائز ہے کہ جزئیہ میں لازم ہائے جائے کے لئے شرط ہو، جو لزوم کے وجود کے ساتھ کسی نہ پائی جاتی ہو۔  
 اور اس صورت میں لازم کا وجود ضروری نہ ہوگا۔ (لازمی نہ ہوگا) کیونکہ لزوم کی وضع لازم کے ساتھ متحقق  
 نہ ہونے کی وجہ سے اور اس کی شرائط کے۔ اس نے کہ دونوں کا انتفاء حاکم ہے۔ جیسا کہ ہمارا یہ قول صادر  
 ہے کہ قد یكون اذا کان الواجب موجودا کان الجزء موجودا من اشکل اثلاث والواجب موجودا دالما محرم  
 سے لازم نہیں آتا کہ جزئیہ میں فی الجملہ موجود ہو۔ لان الزوم نہیں۔ اس لئے کہ اس جگہ لازم اجتماع واجب اور جز  
 کی وضع پر ہے وجود میں۔ حالانکہ وہ واقع میں ایسا بالکل نہیں ہے۔

حکمتیہ صحت :- شارع نے اپنے اس بیان میں کلمہ الشرطیۃ کلمۃ الوضع والرفع او کلیۃ الاستثناء کو  
 اپنے انداز میں سمجھا یا ہے۔ اور کہا ہے کہ لو انقی الامر ان احسن ان یكون الزوم ادا العائد علی بعض اوضاع الاستثناء  
 کہ اگر دونوں امور نہ پاسے جائیں گے تو اس کا احتمال ہوگا کہ لزوم یا عائد بعض وضع ہو۔ اور استثناء وضع آخر  
 پر واقع ہو۔ لہذا اس بات سے کہ شرطیہ کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کے اثبات یا نفی سے دوسرے جز کا  
 اثبات یا نفی لازم نہ آئے گی۔

الہم الا اذا كان - لزوم کی صورت تو صرف یہی ایک ہے کہ افعال اور افعالیہ کے وقت ان دونوں کو وضع بعینہ وہی ہو جو استثناء کے وقت تھی۔ تو اس صورت میں وہ نتیجہ دے گا۔ جیسے ان قدم زید وقت الظہیر مع عمرو اگر مٹ لے قدم مع عمرو فی ذلک الوقت فاکرمہ۔

تو لا والفراد بکلیۃ الاستثناء۔ استثناء کے کلیہ جوئے سے مراد صرف یہ نہیں ہے کہ وہ تمام زمانوں میں پایا جائے۔ بلکہ جمیع اوضاع کے ساتھ پایا جائے کہ وہ اوضاع کے جو مقدم کی وضع کے منافی نہ ہوں۔ جیسے ہم نے جب کہا تھا کہ یوں اذا کان اب فی ذلک الوقت فاکرمہ۔ اس سے یہ واضح ہے کہ مقدم اس سے لازم نہ گئے گا کہ جہاں رکا تحقیق فی الجملہ ہو جائے۔ وائنا یزوم ذلک۔ یہ تو اس وقت لازم آئے گا کہ جب آپ جس طرح اوضاع واقع ہو اسی طرح جمیع اوضاع کے ساتھ بھی واقع ہو۔ وہ جمیع اوضاع کے جو آپ کے منافی نہ ہوں۔ وہیں یزوم میں وقوعہ وائنا۔ اور اس سے وائنا واقع ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کا وقوعہ جمیع اوضاع کے ساتھ واقع ہو جو اوضاع کے غیر منافیہ ہیں۔ کیونکہ یہ جائز ہے کہ اس کے لئے کوئی وضع ایسی بھی ہو جو غیر منافی ہو۔ مگر اس کا تحقیق بالکل نہ ہو۔

والہذا کور فی بعض الكتب۔ فن کی دوسری کتابوں میں مذکور ہے کہ دعاء وضع یا دعاء رفع یقیدہ وبتلہ ہے تو یہ دعویٰ اس وقت درست ہے جب ہم شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس طرح کریں کہ لزوم یا عناد اس میں اوضاع کیساتھ موجود اور متحقق ہو نفس الامر میں۔ تاکہ دعاء وضع یا دعاء رفع سے اس کا تحقق جمیع اوضاع معتبرہ کے ساتھ لازم آجائے۔ دلیس کذا ان کی ہی مضمرہ۔ شرطیہ کلیہ کی تفسیر اس مذکورہ طریق پر نہیں کی گئی بلکہ اس طرح پر کی گئی ہے کہ لزوم یا عناد ان اوضاع پر متحقق ہو کہ جو مقدم کے منافی نہ ہوں۔

لیون ان یكون لزوم۔ تو اس تفسیر کی بناء پر جائز ہے کہ لزوم اس کے جزئیہ میں پایا جائے۔ اور اس کے لئے بشرطہ ایسی ہو کہ فردہم کے ساتھ کبھی بھی نہ پائی جائے۔ تو اس صورت میں لازم کا وجود ضروری نہ ہوگا۔ کیونکہ فردہم کے وہ وضع ہی لازم کے ساتھ متحقق نہیں ہے۔ اور اس کی ستر طے ہے کہ دونوں نہ متعلق ہوں جیسے کہ ہمارا یہ رعا دق ہے کہ نہ یوں اذا کان الواجب موجود اذا کان الجزم موجود مسکن ثابت۔ و اذا واجب موجود دلتنا۔ مگر اس سے لازم نہیں آتا کہ جزوئی الجزم موجود ہو۔ لان اللزوم یلہنا انہا لعلی وضع۔ کیونکہ اس جگہ لزوم اجتماع واجب و الجزم کے وضع پر ہے۔ اعدیہ اصل واقع نہیں ہے۔

قَالَ فَالشرطية الموضوعية فيه ان كانت متصلة فاستثنا وعين المقدمه مستحقة عين المستند  
نقص التالى مستحق المقدم والابطال للزوم دون العكس في شئ مهم لا حقل كور  
التالى اعم من المقدم وان كانت منفصلة فان كانت حقيقة فاستثنا وعين اى جزء كان  
مستحق لنقص الاخر لاستحالة الجمع واستثنا ونقص اى جزء كان مستحق عين الاخر لاستحالة

الحلو وان كانت مانعة الجميع منجز القسم الاول فقط لا متناع الاجتماع دون الحلو وان كانت مانعة الحلو منجز القسم الثالث فقط لا متناع الحلو دون الجميع اقول الشرطية التي هي جزو القیام الاستثنائي اما متصلة او منفصلة ان كانت متصلة منجز استثناء وعین مقدمها عین الثاني والالزام فكذلك الالزام من الملزوم فيقبل اللزوم واستثناء نقيض تاليها نقيض المقدم والالزام وجود الملزوم بدون الالزام فيقبل اللزوم البقي دون العكس في شئ منها ای لا منجز استثناء عین الثاني عین المقدم ولا استثناء نقيض المقدم نقيض الثاني لجواز ان يكون الثاني اعم من المقدم فلا يلزم من وجود الالزام وجود الملزوم ولا من عدم الملزوم عدم الالزام وان كانت منفصلة فان كانت حقيقية منجز استثناء وعین ای جزو كان نقيض الآخر لا متناع الجميع بينهما واستثناء نقيض ای جزو كان عین الآخر لا متناع الخلو عنها فيكون لها اربع نتائج اثنتان باعتبار استثناء العین واثنتان باعتبار استثناء النقيض كقولنا اما ان يكون هذا العدد زوجا وفردا لكنه زوج فهو ليس بفرد لكنه فرد فهو ليس بزوج لكنه ليس بزوج فهو ليس بزوجا ولكنه ليس بفرد فهو ليس بزوج وان كان مانعة الجميع منجز القسم الاول فقط ای استثناء وعین ای جزو كان نقيض الآخر لا متناع الاجتماع بينهما ولا منجز استثناء نقيض شئ من جزئيهما عین الآخر لجواز ارتفاعهما فيكون لهما منيحتان بحسب استثناء العین كقولنا اما ان يكون هذا الشئ شجرا او حجرا لكنه متحر فهو ليس بشجر لكنه متحر فهو ليس بشجر وان كان مانعة الخلو منجز القسم الثاني فقط ای استثناء نقيض ای جزو كان عین الآخر لا متناع ارتفاعهما ولا منجز استثناء عین شئ من جزئيهما نقيض الآخر لا مكان اجتماعهما فيكون لهما ايضا منيحتان بحسب استثناء النقيض كقولنا اما ان يكون هذا الشئ لا شجرا ولا حجرا لكنه شجر فهو لا حجر لكنه حجر فهو لا شجر

ترجمہ :- ماقبل نے فرمایا ہے کہ وہ شرطیہ جو اس میں وضع کی گئی ہے اگر متعلقہ واقع ہو تو اس میں استثناء عین مقدم کا ہوگا۔ اور نتیجہ عین تالی آئے گا۔ اور نقيض تالی کا استثناء نتیجہ نقيض مقدم کا دے گا۔ درہالہ لزوم ہی مائل ہو جائے گا نہ کہ ان دونوں کے عکس کی صورت میں۔ اس لئے احتمال ہے کہ تالی مقدم سے علم ہو اور اگر شرطیہ متعلقہ ہو تو اگر وہ حقیقیہ ہے تو پس استثناء بیہ جس جزو کا بھی ہوگا تو دوسرے کی بعض اس کا نتیجہ نکلے گا اس لئے دونوں کا جمع ہونا محال ہے۔ اور استثناء جس چیز کا نقيض کا ہوگا وہ نتیجہ میں جزا آخر ہوگا۔ اس لئے کہ خالی ہونا محال ہے۔ اور اگر مانعہ ایچ ہے تو نتیجہ فقط علم اطلاق ہوگا۔

اس لئے کہ اجتماع دونوں کا نکل ہے غلطی میں نہیں ہے۔ اور اگر مانعہ الخو ہو تو نتیجہ فقط قسم ثانی کی ملے گی کہ نہ  
خالی ہو نا محال ہے بلکہ جو نا محال نہیں ہے۔

اقول۔ شارح فرماتے ہیں کہ وہ شرط یہ ہو کہ قیاس استثنائی کا جزو مانع ہو متعلق ہوگا یا منفصل ہوگا۔  
اگر شرط یہ متعلق ہو تو استثنا اس کے عین مقدم کا عین تالی ہوگا۔ حدہ لازم کا لازم سے جدا ہونا لازم آئے گا۔  
پس لازم باطل ہو جائے گا۔ اور شرط یہ کی تالی کی نفی کا استثنا مقدم کی نفی واقع ہوگا۔ ورنہ ملزم کا وجود  
بغیر لازم، لازم آئے گا۔ پس لازم بھی باطل ہو جائے گا۔ نہ کہ کسی دونوں میں سے کسی ایک میں یعنی عین تالی کا  
استثناء عین مقدم نتیجہ نہ دے گا۔ اور نہ مقدم کی نفی کا استثنا تالی کی نفی نتیجہ دے گا۔ اس لئے کہ جائز  
ہے کہ تالی مقدم سے اہم تر۔ لہذا لازم کے وجود سے ملزم کا وجود لازم نہ آئے گا۔ اور نہ ملزم کے عدم سے  
لازم کا عدم لازم آئے گا۔ وان کانت منفصلہ۔ اور اگر قیاس کا جزو شرط یہ منفصلہ ہو تو پس اگر منفصلہ  
حقیقی ہے تو نتیجہ استثناء بعد اس جزو کا ہوگا جو وجود دوسرے کی نفی ہو۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان  
جمع کرنا محال ہے۔ اور ای جزو کی نفی کا استثناء نتیجہ عین آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں سے خالی ہونا محال ہے  
فیكون لها اربع نتائج۔ لہذا اس کے چار نتائج ہوں گے۔ دو نتیجے عین کے استثناء کے اعتبار سے۔ اور  
دو نتیجے نفی کے استثناء کے لحاظ سے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا العدد زودا او غير ذلك من زود  
فليس يفرّد، لکنہ فرد فليس يفرّد، لکنہ ليس يفرّد فهو زوج۔ وان كان مانعہ الخو  
اور شرط یہ منفصلہ اگر مانعہ الخو ہو تو فقط قسم اول ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی ای جزو کے عین کا استثناء نتیجہ  
نفی آخر ہوگا۔ اس لئے دونوں کے درمیان اجتماع محال ہے۔ اور اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی  
جزو کی نفی کا استثناء نتیجہ عین آخر نہ ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کا ارتقاء جائز ہے۔ فیكون لها نتیجتان  
لہذا پس اس کے (منفصلہ مانعہ الخو) کے عین کے استثناء کے لحاظ سے دو نتیجے ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول اما  
ان يكون هذا الشيء شجرة او جزءا لکے شجر فليس يفرّد، لکنہ شجر فليس يفرّد، لکنہ ليس يفرّد فهو لا شجر۔ یعنی ای جزو  
کی نفی کے استثناء کا نتیجہ عین آخر ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں کا رافع (ارتقاء) محال ہے۔ اور اس کے  
دونوں اجزاء میں سے کسی جزو کے عین کا استثناء نفی آخر نتیجہ نہ آئے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا اجتماع  
جائز ہے۔ فیكون لها ايضا نتیجتان۔ لہذا پس اس قسم کے نتیجے بھی دو ہی ہوں گے۔ باعتبار نفی کے استثناء  
کے۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشيء شجرة او جزءا لکے شجر فليس يفرّد، لکنہ شجر فليس يفرّد، لکنہ ليس يفرّد فهو لا شجر۔  
نتیجہ شجر۔ شارح فرماتے ہیں کہ وہ شرط یہ ہو کہ قیاس استثنائی کا جزو واقع ہو متعلق ہوگا  
یا منفصل ہوگا۔ اگر منفصل ہو تو اس کے عین مقدم کا استثناء نتیجہ عین تالی ہوگا۔ ورنہ ملزم سے لازم کا انکار  
لازم آئے گا اور لازم باطل ہو جائے گا۔

قولہ استثناء نفی تالیبا۔ اور اگر متصل کے تالی کی نفی کا استثناء کیا جائے گا تو نتیجہ مقدم کی نفی

نکلے گا۔ ورنہ تو ملزوم کا وجود بغیر لازم کے لازم آئے گا۔ لہذا لازم باطل ہو جائے گا۔

قولہ دونوں انکس فی شئی مہنا۔ ان دونوں کا انکس نہ ہوگا۔ یعنی عین تالی کا استثناء کرنے سے عین مقدم نتیجہ نہ نکلے گا۔ ورنہ مقدم کی نقیض کے استثناء کرنے سے تالی کی نقیض نتیجہ نکلے گا۔ کیونکہ جائز ہے کہ تالی مقدم سے، علم ہو۔ لہذا اس صورت میں لازم کے وجود سے ملزوم کا وجود لازم نہ آئے گا۔ اور نہ ہی ملزوم کے عدم سے لازم کا عدم لازم آئے گا۔

قولہ وان كانت منفصلة اور قیاس استثنائی کا جزا شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ واقع ہو تو اگر منفصلہ حقیقیہ ہوگی تو اکی جزا کے عین کا استثناء اس سے آخر کی نقیض نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان جمع کرنا مکمل ہے۔ اور اکی جزا کی نقیض کے استثناء کرنے سے عین الآخر نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے دونوں کے تالی ہونا منع ہے۔

قولہ لیکن لہا رابع نتائج۔ لہذا اس لحاظ سے منفصلہ حقیقیہ کا استثناء کی صورت میں چار نتائج برآمد ہوں گے۔ دو نتیجے جن میں عین کا استثناء کی گئی ہوگا۔ اور دو نتیجے وہ ہوں گے جن میں نقیض کا استثناء کیا گیا ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں اما ان یکن لہذا العدد و زجا او فردا لکنہ زوج فہو یس بفرہ لکنہ فرد فہو یس بزوج۔ لکنہ یس بزوج فرد۔ لکنہ یس بفرہ زوج۔

قولہ وان كان مانع الجمع۔ اور اگر قیاس استثنائی کا جزا شرطیہ منفصلہ میں سے مانع الجمع ہو تو فقط اس کی قسم اول ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی اکی جزا کے عین کا استثناء کا نتیجہ نقیض الآخر ہوگا اس لئے کہ دونوں کے درمیان اجتہاد محال ہے۔

قولہ ولا یتبع استثناء نقیض ثانی من جزئہا عین الآخر۔ اور اس کے دونوں جزوں میں سے کسی ایک جزا کی نقیض کا استثناء کرنے سے عین الآخر نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا ارتقاء جائز ہے۔ فیکن لہا نتیجتان۔ لہذا ایس اس کے کسی دو نتیجے نہیں گئے۔ باعتبار عین کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یکن لہذا اشیا شجرہ۔ و غیرہ لکنہ شجرہ یس۔ شجرہ لکنہ شجرہ یس۔

قولہ و سا كانت مانع الخ۔ شرطیہ منفصلہ جمع سے مانع الخ اور قیاس استثنائی میں جزا مانع ہوگی تو اس کی صرف قسم ثانی ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی اکی جزا کی نقیض کے استثناء کرنے سے عین الآخر نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا رفع محال ہے۔

قولہ و یتبع استثناء میں استثناء۔ اور اکی دونوں اجزاء میں سے کسی جزا کے عین کے استثناء کرنے سے نقیض الآخر نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا اجتماع جائز ہے۔ فیکن لہا ایضا نتیجتان۔ لہذا مانع الخ کی طرح اس قسم کے دو ہی نتیجے نہیں گئے۔ باعتبار نقیض کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یکن لہذا اشیا لا شجرہ او لہذا لکنہ شجرہ فرد شجرہ لکنہ شجرہ فرد۔

قال الفصل الخامس في لوائح القياس وهي أربعة الأول القياس المركب وهو  
 يتركب من مقدمات ينتج بعضها نتيجة يلزم منها ومن مقدمات أخرى نتيجة  
 هلهلجرا إلى أن يحصل الملم وهو ما موصول النتائج كقولنا كل ج ب وكل ب د فكل ج د  
 ثم كل ج د وكل د ا فكل ج ا ثم كل ج ا وكل ا ب فكل ج ب واما مفصول النتائج كقولنا كل  
 ج ب وكل ب د وكل د ا فكل ج ا. اقول القياس المركب قياس مركب من مقدمات  
 ينتج مقدمات منها نتيجة وهما مع المقدمة الاخرى نتيجة أخرى وهما ج ا اى ان يحصل  
 الملم وذلك ان يكون اذا كان القياس المتبع للملم يحتاج مقدمات ا د ا حد منها  
 الى كسب قياس اخر كذلك ان يفتي في كسب الى المبادئ البدئية فيكون هناك  
 قياسات مترتبة لمصلحة المطلوب ولهذا يسمى قياسا مركبا فان صح بنتائج تدرك  
 القياسات سمي موصول النتائج لوصل تلك النتائج بالمقدمات كقولنا كل ج ب وكل ب د  
 فكل ج د ثم كل ج د وكل د ا فكل ج ا ثم كل ج ا وكل ا ب فكل ج ب واما سمي مفصول  
 النتائج لفصلها عن المقدمات في الذكر وان كانت مرادة من جهة المخفى كقولنا كل ج ب  
 وكل ب د وكل د ا فكل ج ا فكل ج ا.

ترجمہ :- فصل خامس :- باتن نے فرمایا ۔ پانچویں فصل قیاس کے موقف مرتبہ !  
 کے بیان میں ۔ اوردہ چار ہیں ۔ اول قیاس مرکب ۔ یہ وہ قیاس ہے کہ جو ایسے مقدمات سے مرکب ہو  
 کہ ان میں سے بعض ایسا نتیجہ دے کہ جو ان مقدمات سے لازم آتا ہو ۔ اور دوسرے مقدمات سے  
 دوسرا نتیجہ دے ۔ اسی طرح ترتیب مقدمات کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ مطلوب حاصل ہوئے ۔  
 دعواماموصول النتائج ۔ وہ یا قوتیوں کا موصول شدہ ہے جیسے ہمارا قول کل ج ب د کل ب د فکل ج  
 د ثم کل ج د دکل ا فکل ج ا ثم کل ج ا دکل ا ب فکل ج ب اور یا نتائج جدا گانہ ہے ۔ جیسے ہمارا قول کل  
 ج ب دکل ب دکل د ا فکل ج ا ۔

اقول ۔ شرح فرماتے ہیں کہ القیاس المركب ۔ قیاس مرکب وہ قیاس ہے کہ جو ایسے مقدمات  
 سے ترکیب پائے ہو کہ ان مقدمات میں سے دو مقدمے ایک نتیجہ دیں ۔ اور دہی مقدمے دوسرے مقدمے کے  
 ساتھ دوسرا نتیجہ دیں ۔ اسی طرح سلسلہ ترتیب مقدمات کا جاری رکھا جائے یہاں تک کہ مطلوب حاصل  
 ہو جائے ۔ واما انما یكون ۔ اور ایسا اسی وجہ سے جو اگر تاسے کہ جب وہ قیاس جو مطلوب کا نتیجہ  
 دینے والا ہے اس قیاس کے دو مقدمات یا ان میں سے ایک مقدمہ دوسرے قیاس کا نتیجہ ہو اسی طرح  
 سلسلہ اعتبار کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ کسب کا سلسلہ ان مبادی تک پہنچ جائے کہ جو مکمل



وہی کل آفنجیہا کبریٰ المتصلة وهو القياس الاقترانی لیتجہ لو امر بعدی فی لبس کل ج  
ب لکان کل ج ا شر یجعل هذه نتیجتاً مقدمة للقياس الاستثنائي ومنتقناً لقبول المثالی  
نقول لکن کل ج ا یعنی تقدیر ان کل ج ا امر نتیجتاً نہیں کل ج ب وهو المطلق

ترجمہ :- باتن نے فرمایا کہ قیاس خلف نام ہے مطلوب کی نفیض کو باطل کے مطلوب کو ثابت کرنے کا۔  
مجھے ہمارا قول کہ کذب لیس کل ج ب لکان کل ج ب۔ دیکھئے اس شرط پر کہ وہ مقدم صحیح ہے۔ نتیجہ نکلے گا کہ  
لو کذب لیس کل ج ب لکان کل ج ب لکن لیس کل ج ا۔ اس وجہ سے کہ وہ محال ہے پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج ب  
ب۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

اقول :- ہر شارح فرماتے ہیں کہ قیاس خلف ایک قیاس ہے جس میں مطلوب کو ثابت کیا جاتا ہے، مگر  
نفیض کو باطل کر کے۔ اور اس کا نام خلف یعنی باطل اس لئے نہیں رکھا گیا کہ وہ فی نفسہ باطل ہے، بلکہ اس وجہ  
سے رکھا گیا ہے کہ یہ باطل کا نتیجہ دیتا ہے۔ اس تقدیر پر کہ مطلوب جی نہ ہو، دوسرے کتب میں فیاسین، اور  
قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیاسوں سے۔ ایک قیاس متصلہ کا اقترانی اور جملیہ ہوتا ہے۔ اور دوسرے  
جود قیاس استثنائی ہوتا ہے۔ لیکن مطلوب لیس کل ج ب ہوتا ہے۔ لہذا پس ہم کہتے ہیں کہ دوم بعدی ن  
لیس کل ج ب لصدق نتیجتاً وهو کل ج ب۔ اور اس مقدمہ پر ہم ایک ایسا مقدمہ فرض کرتے ہیں جو منظور امر میں  
صادق ہے۔ اور وہ ہے کہ ب ا۔ پھر اس مقدمہ کو ہم متصلہ کے لئے فرض کرتے ہیں۔ اور یہی قیاس اقترانی  
ہے۔ تاکہ نتیجہ نکلے کہ لولم یصدق لیس کل ج ب لکان کل ج ا۔ اس کے بعد ہم اس نتیجہ کو قیاس استثنائی کا مقدمہ  
بناتے ہیں اور اس سے نفیض ثانی کا استقراء کرتے ہیں۔ اور اس طرح یہ کہتے ہیں کہ لکن کل ج ب۔ اس تقدیر پر  
کہ بیشک کل ج ب محال ہے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج ب۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تفسیر :- مانتے اس کے بعد شارح نے اس مقدمے میں قیاس خلف کی تفسیر فرمائی کہ اس کے  
ترکیب نیز مثال دہم و تفسیر بیان کیا ہے فرمایا کہ قیاس خلف وہ قیاس ہے کہ جو مطلوب کی نفیض کو ثابت  
کیا جائے۔

دائماً ملاحظہ فرمائیے اس قیاس کا نام قیاس خلف اس لئے رکھا گیا ہے کہ خلف کے معنی باطل کے ہیں جو نتیجہ مطلوب  
دوسرے کو دے گا نتیجہ باطل کا نکلے گا۔

نور دوم مرکب میں قیاسین۔ قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیاسات سے۔ اول متصلہ کا امرانی اور جملیہ ہوتا ہے  
دوسرا استثنائی ہوتا ہے۔ دونوں سے مل کر قیاس خلف تیار ہوتا ہے اور مطلوب ہے لیس کل ج ب۔

قال الثالث الا سفره وهو الحكم على كل واحد في كل واحد من قولنا كل حيوان حرار



فکمالا سفلا عند المضع لان الانسان والبهائم والسباع كذا الاث وهو لا يفيد اليقين لاحتمال ان لا يكون النكاح بهذه للشائبة كالتمساع اقول الاستقراء هو الحكم على كل موجود في الكل جزئيا ثم لا يعمد الى اكثر جزئيات لان الحكم لو كان موجودا في جميع جزئيات تعلم ان الاستقراء بل قياسا مقصداً فيسمى استقراء لان مقتداً لا يخص الاستيعاب الجزئيات كقولنا كل حيوان يحرث فکمالا سفلا عند المضع لان الانسان والبهائم والسباع كذا الاث وهو لا يفيد اليقين لجواز وجود جزئ في اخره فيستقرأ ويكون حكمه مخالفاً لما استقروا كالتمساع في مثالنا

ترجمہ :- مانتے نہ پایا۔ قیاس کی تیسری قسم استقراء ہے۔ استقراء کی ہر حکم لگانا اس کی کثیر جزئیات اس کے پائے جانے کی وجہ سے جیسے ہمارا قول کل حیوان یحرث فکمالا سفلا عند المضع درجہ اول کھانے کے وقت اپنے پیچھے کے جوفے کو حرکت دیتا ہے اس نے کو انسان، بہائم (جانور) دونوں کھانے کے وقت اسی طرح کرتے ہیں۔ وهو لا یفید یقین۔ مگر قیاس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا۔ اس لئے کہ امثالہ رکھتے ہیں تمام جزئیات کی یہ کیفیت نہ ہو۔ جیسے تمساع، مگر تجربہ گویاں۔ اقول۔ شہد فرماتے ہیں کہ استقراء وہ کی ہر حکم لگانا، اس کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی کثیر جزئیات میں، اس لئے اکثر جزئیات کی قید اس وجہ سے لگائی ہے۔ جیسے کہ وہ حکم اگر اس کی تمام جزئیات میں موجود نہ ہوتا۔ لہذا قیاس استقرائی نہ ہوتا، بلکہ قیاس مقیم ہوتا۔

قولاً ویسئلی :- اس قیاس کا نام استقراء رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کے مقدمات نہیں ماحول ہوتے مگر ترجیح و تلافی کے بعد اس کے اکثر جزئیات میں، جیسے ہمارے قلم کے کل حیوان یحرث فکمالا سفلا عند المضع۔ کیونکہ انسان دوسرے جانور درجہ اول سے سب کی طرح پر پیچھے کا جوفہ کھانے کے وقت حرکت دیتے ہیں۔

وهو لا یفید یقین۔ اور قیاس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا۔ اس لئے کہ ہر جوفہ کے کوئی دوسری ایسی موجود ہو کہ جس میں یہ کیفیت نہ پائی جاتی ہو۔ لہذا اس استقراء کے تحت داخل نہ ہو۔ چنانچہ اس کا حکم استقرائی حکم کے خلاف ہو۔ جیسے ہمارا بیان کردہ مثال میں گھریال کا حال ہے کہ وہ کھانے کے وقت اوپر کا جوفہ حرکت دیتا ہے۔ لہذا اگر حکم فکمالا سفلا کے گھیرے ہوئے جوفہ خارج ہے۔ استقراء کے تحت داخل نہیں ہے۔

شخصی ترجمہ :- اس نے پھر اشارے سے اس مقدمے میں قیاس استقرائی کو بیان کیا ہے۔ قیاس استقرائی اکثر جزئیات کو دیکھ کر اکثر حکم کی کو دیکھنے سے کہ نام استقراء ہے۔ استقراء ظن کا فائدہ دیتا ہے۔ یقین کا فائدہ اس لئے نہیں دیتا کہ اس کی جزئیات میں سے بعض جزئیات کے خارج ہونے کا امکان باقی رہتا ہے۔

قال الرابع التمثیل وهو اثبات حکم فی جزئی وجد فی جزئی اخر لمحض مشترك بينهما اکثر لهما لهما

مؤلف فہرہ حادث کالہبت و اشتر علیہ العلق المشترك بالانسان و بالتقسیم غیر المراد بین  
النفی و الاثبات کہ تو ہم عدلہ الحدیث اما التالیف او کذا او کذا و الاخرین باطلان بالتلف  
فتبین الاول و هو صیغہ اما الذلک فلان الجزء الاخير من العلة فمما اشترط المساواة  
ملازمہ انما ليست بعللة و اما التقسیم فالخصر منجز لجواز علیہ غیر المراد و بتقدير تسليم علیہ  
المشترک فی المقیس علیہ لا يلزم علیہ فی المقیس لجواز ان تكون خصوصية للمقیس علیہ شرطاً  
للعلیة او خصوصية المقیس مانعة عنها اقول التمثیل ثابت حکم واحد فی جزئی لغوی و محض  
آخر لغوی مشترك بينهما و الفهماء یصوره قیاساً فالجزئی الاول نوعاً و الثاني اصلاً و للمشترک  
علتہ و عامداً کما یقال العالم مؤلف فہرہ حادث کالہبت بحق البیت حادث لانه مؤلف و  
هذه العلة موجودة فی العلم فیکون حادثاً کالہبت و اشتر علیہ المشترك بوجهین احدهما  
الذلک و هو ان الشئ بغيره و مجرداً و عدماً کما یقال الحدیث و کذا مع التالیف جرداً  
و عدماً اما مجرداً فی البیت و اما عدماً فی الدارج بقای و الذلک انیة کون المد ارع لذلک  
فیکون التالیف علتہ للحدیث و ثانیاً السیر و التقسیم و هو ابراد و صفات الاعداد و افعال  
بعضها الی بعض الباقی للعلیة کما یقال علتہ الحدیث و الہبت اما التالیف او الامکان الثاني  
باطل بالتلف لان صفات الدارج بملکة و ليست بمحادثة فتجب الاول و الوجهان ضعيفان  
اما الاول فلان الجزء الاخير من العلة التامة و اشترط المساواة ملازمہ للعول مع امده  
ليس بعللة و اما السیر و التقسیم فلان حصر العلة فی الا و ثبنا المد کورقہ ہم لان التقسیم  
ليس مجرداً بین النفی و الاثبات فجاز ان تكون العلة غیر ما ذکرنا ثم بعد تسليم صحة الحصر  
لانهم ان المشترك اذا كان علتہ في الاصل يلزم ان یكون عدلہ فی الفرع لجواز ان یكون خصوصية  
الاصل شرطاً للعلیة او خصوصية للفرع مانعة عنها.

ترجمہ :- ہاتھ لے فرمایا۔ قیاس کی جو حق قسم تھیں ہے۔ اور تمثیل و دایک جزئی میں حکم کو ثابت کرنے  
کا نام ہے یا حکم کی دوسری جزئی میں پایا جاتا ہے۔ ان معنی کی وجہ سے کہ جو دونوں جزئیات کے درمیان  
مشترک ہے۔ جیسے اہل سنن کا قول ہے کہ العالم مؤلف فہرہ حادث کالہبت اور اس پر معنی مشترک کو  
دوران سے ثابت کیا ہے۔ اور تقسیم سے ثابت کیا ہے کہ یہ نفی اور اثبات کے درمیان و نہیں کی جاسکتی۔ جیسے  
ان کا قول ہے کہ علتہ الحدیث۔

اما التالیف او کذا و کذا۔ بہر حال تالیف یا کذا و کذا دونوں آخروالی باطل ہیں تلف سے۔ لہذا اہل سنن پوچھا  
اور وہ ضعیف ہے۔ اور بہر حال دوران قیاس وجہ سے علت کا جز و اخیر اور تمام مساوی شرطیں اس کا مدار ہیں۔ اس کے

یا وجودہ علت نہیں ہیں۔

۱۰۔ التقسیم :- ہر حال تقسیم و محسوس میں منوط ہے۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ علت مذکور کے سوا کوئی دوسری ہو۔ اور اس قدر برکات مقبوس علیہ میں علت کا مشترک ہو نا تسلیم ہے۔ لازم میں آتا کہ وہ مقبوس میں بھی علت واقع ہو کیونکہ جائز ہے کہ مقبوس علیہ کی خصوصیت علت ہونے کے شرط ہو۔ یا پھر مقبوس علیہ میں کوئی خصوصیت ہو جو علت بننے سے مانع ہو۔

اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ قیاس امتیاز - قیاس تقبیل کسی جزئی میں حکم کو ثابت کرنا۔ کیونکہ وہی حکم دوسری جزئی میں موجود ہے۔ ان معنی کی بنا پر کہ جو ان دونوں جزئیات میں مشترک ہے۔ اور فہماں اس کا قیاس نام رکھتے ہیں اور جن کو قیاس کیا جائے اس کا نام فرع اور جس پر قیاس کیا جائے اس کا نام اصل رکھتے ہیں۔ اور وہ چیز جو دونوں میں مشترک ہو اس کا نام علت رکھتے ہیں۔ اور دوسرا نام جامع بھی ہے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ العلم کلہا فیہ حادث کا بہیت - یعنی بہیت (تھرا) حادث ہے۔ اس لئے کہ وہ مرکب کیا ہوا ہے۔ اور مؤلف ہونے کی بعینہ علت عالم میں بھی موجود ہے۔ لہذا پس وہ بھی البتہ کی طرح حادث ہے۔ واثبتوا علیہ المشترك بدہین۔ اور علت کا مشترک دو طریقے سے ثابت کیا ہے۔ اول ان میں سے دو راہ ہے۔ اور وہ علی کو اس کے غیر کے ساتھ وجود اور عدم میں ملانا جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ حدوث تالیف کے ساتھ دائر ہے۔ وجود اور عدم دونوں میں۔ باعتبار وجود کے قودہ بہیت ہے۔ اور ہر حال باعتبار عدم کے قودہ واجب تھا ہے۔ اور دوران اس بات کی نشانی ہے کہ دائرہ جس پر علت دائر ہے (دائرہ کی علت بن رہا ہے۔ لہذا پس تالیف حدوث کے لئے علت ہے۔ واثبتوا علیہ السیر والتقسیم۔ اور دوسرا طریقہ سیر و تقسیم کا ہے۔ اور وہ اصل کے اوصاف کو لینا اور ان میں سے بعض کو باقی کر دینا تاکہ باقی اوصاف اصل کے علت بننے کیلئے باقی رہ جائیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے حدوث کی علت بہیت (تھرا) میں تالیف ہے۔ یا ممکن ہے۔ اور ثانی تخلیف سے باطل ہے۔ اسلئے کہ سمات واجب ممکنہ ہیں غرہ حادث ہیں میں۔ مہذا اور مقبوس ہو گیا۔ مگر یہ دونوں کی دونوں وجہ ضعیف ہیں۔

۱۱۔ بدور :- ہر حال دوران کا باطل ہونا لازم و حتمی ہے کہ علت تامہ کا جزر اخیر اور شرط مصادی معمول کیلئے مارا ہے جس کے باوجود وہ علت نہیں ہیں۔ اما السیر و التقسیم - ہر حال سیر و تقسیم کا باطل ہونا قوس و جہ سے علت کا حصہ بنا اوصاف مذکورہ میں منوط غیر مسلم ہے۔ کیونکہ تقسیم یعنی واثبات کے درمیان مرود نہیں ہوتا۔ لہذا جائز ہے کہ علت وہ ہو جس کا ذکر نہیں کیا گیا ہے (یعنی غیر مذکور ہو)

۱۲۔ تعدد استلیم حوتہ - بحیر حصہ کو تسلیم کر لینے کے بعد اس بات کو تسلیم نہیں کرنے کہ امر مشترک حد اصل میں علت قرار حاصل ہے تو یہ بھی ضروری ہو کہ وہی فرع میں بھی علت ہے۔ لہذا ان کو ان خصوصیت الاصل۔ کیونکہ جائز ہے کہ اصل میں کوئی خصوصیت ہو جو اس کے علت بننے کے لئے شرط ہو اور وہ خصوصیت شرط میں ہر بانی حاتی ہو اسی طرح فرع میں کوئی خصوصیت ہو کہ جو اصل کی علت کے قبول کرنے سے مانع ہو۔



الاتقان المبادی الی المطالب ومتواترات وظی قضایا بحکم ہا اکثر الشہادات بعد العلم بعد  
امناعہا والامن التواطؤ علیہا کالحکم بوجود حکمہ وبتعداد ولا یخصر مبلغ الشہادات فی حد  
بل الیقین ہر القاضی بکمال العدد والعلم بالحاصل من التقریۃ والحدس والتواتر  
لیس حجة علی الخیر وقضایا قیاساتہا معہا ذہنی القی بحکم ہا لولا سلة لا تقییب عن  
الذہن عند تصور حد وذلہا کالحکم بان الاذکرة تخرج لانقسامہا بمساوین .

ترجیحہ :- آئین نے نسرا یا کہ ہر مال خاتمہ قراس میں دو بخش ہیں . اول بحث قیاسات  
کے مواد کے بیان میں ہے . اور وہ یقینات اور غیر یقینات ہیں . ہر مال یقینات پس چہ میں اطمینان  
یہ وہ قضایا ہیں کہ ان کے دونوں طرف کا تصور کافی ہے . ان دونوں کے درمیان نسبت کے ہائے جہانے  
کئے . جیسے ہمارا قول ہے کہ اصل اعظم من الجزء .

دوم ، مشاہدات ہیں . یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں حکم ظاہر قوی سے کیا گیا ہو . یا قوائے باطن سے کیا  
گیا ہو . جیسے حکم اس بات کا کہ ان اشخاص مضیۃ وان نوجا .

سوم ، خبرات ہیں . یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ایسے مشاہدات سے حکم کیا گیا ہو جو مکرر ہوں اور مشین  
کا فائدہ دینے والے ہوں . جیسے حکم کرنا کہ مشرب مستقویا موجب لاسہال .

چوتھے حدسیات ہیں . یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا گیا نفس کے قوی حدس و تجربہ یا  
دھبہ سے جو حکم کا فائدہ دیتا ہو . جیسے حکم کرنا کہ ان وز القرمستان من الخس . اور حدس پہلی سے مطالب  
کی طرف سرعت انتقال کا نام ہے .

پانچویں متواترات ہیں . یہ وہ قضایا ہے کہ جن کے مطابق حکم کیا جاتا ہے کثرت شہادات کا دھبہ سے  
اس بات کے جان لینے کے بعد کہ وہ حال نہیں ہیں . ورنہ تو ان پر تو اتنی کی وجہ سے . مثلاً کہ کمرے ہنداد  
ورنہ شہرہ کے دھبہ کا حکم کرنا . مشاہدات کی تعداد کسی حد پر منحصر نہیں ہے بلکہ یقین آ جانا ہی کمال حد  
کا فیض کرتا ہے . (یعنی جتنی تعداد میں یقین پیدا ہو جائے ویسی اس کا حد ہے)  
داعلم حاصل . دھلم قریب اور حدس ، قراسے حاصل ہو وہ غیر بدعت نہیں ہے .

چھٹی قسم قضایا قیاساتہا معہ ہے . یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ اس واسطے  
سے کہ ان کی حدود کے تصور کر لینے کے وقت یہ ذہن سے غائب نہیں ہوتے . جیسے اس بات کا حکم کہ  
الاربعة نروج لانقسامہا بمساوین .

نہیں یہ بر فن منلق کے بیان کے آخر میں آئین نے خاتمہ کے عنوان سے چند مفید اور مفیدی  
باتیں تحریر کی ہیں . اور اس میں دو بحثیں کر رہے تھے . اول بحث قیاسات کے مواد میں پہلی . اور

مواد یقینیات وغیر یقینیات دونوں قسم کے ہوتے ہیں۔ ہر عمل یقینیات میں ہیں۔ اولیات، مشاہدات، خبرات، حدسیات، متاثرات اور تصانیف تیسرا تمامہ۔ یہ مواد یقینیات میں سے ہیں۔ مگر ان کے واسطے یہ کہ ان میں سے قریب، دور اور اترے جوں کا توں نہ لے کر بلکہ جو چیز بہ نسبت نہیں ہے۔

اقول! کہما یجب علی المنطق النظر فی صورۃ القیسة کذا الذی یجب علیہ المنظر فی موادہ الحکیمة حتی یکنہ الاحراز عن الخطأ فی الفرض حتی الصریح والمادة ورماد القیسة اما یقینیة او غیر یقینیة والیقین ہوا اعتقاد الذی ہما کذا مع اعتقادہ بانہ لا یمکن ان یمکن ان یمکن الا کذا اعتقاد مطابق لنفس الامر غیر ممکن الزوال فی القید الاول یخرج الخن ویا ثانی البہر مرکب وبالثلث اعتقاد المقلد اما یقینیات فضروریات وہی مبادی اولی فی الاکتساب ونظریات اما الضوریات فنیستہ لان الحاکم یصدق القضا یا یقبل فی الحس او المرکب منہما لا یخصام المدرس فی الحس والعقل فان کان الحاکم هو العقل فاما ان یمکن حکم العقل بمجرد تصور الطریقین او بواسطة فان کان الحاکم مجرد تصور ہما سمیت تلك القضا یا اولیات کقولنا کل اعظم من الجزء وان لم یمکن حکم العقل بمجرد تصور الطریقین بن بواسطة فلا بد ان لا تغیب تلك الواسطة عن الذہن عند تصور ہما والام یمکن تلك القضا یا مبادی اولی ویسی قضا یا قیاسا ہما کقولنا الاربعة زوج فان من تصور الاربعة والزوج تصور الانقسام ہما درین فی الحال وترتبہ ذہنہ ان الاربعة منقسمة ہما درین وکل منقسم ہما درین فہذا زوج فی قضیة قیاسا ہما فی الذہن وان کان الحاکم هو الحس فی المشاہدات فان کان من الحواس الطاہرۃ سمیت حسیات کالحکم بان الشمس مضیئة فان کان من الحواس الباطنۃ سمیت وجدانیات کالحکم بان لنا خروفا وغضبنا وان کل مرکب من الحس والعقل فالحس اما ان یمکن حس السمع او غیرہ فان کان حس السمع فی المتاثرات وہی تصانیف بحکم العقل ہما بواسطة السمع من جمع کثر احد العقل نرا طوہم علی الکذب کالحکم بوجود مکة وبعداد وبلغ التہادات غیر منحصرة فی عددین الحاکم کمال اعداد حصول الیقین ومن الناس من عین عند الذنورات ولبس شئی فان کان غیر حس السمع فاما ان یمکن العقل فی الجرم ائی تکرار المشاہدات مرة بعد اخرى اولی یمکن وان احتاج فی المعبریات کالحکم بان مترب السقمو نیا مسہل بواسطہ مشاہدات متکررة وان لم یمکن ان تکرار المشاہدات فی الحدس ان کالحکم بان نور القمر مستفاد من نور الشمس لاختلاف تشکلاتہ النوریة بحسب اختلاف اوضاعہ من الشمس

قرباً وبعداً و الحدس و هر سرعة الانتقال من المبادئ الى المطالب و يقابله الفكر فانه حركة للذهن نحو المبادئ و هو جوع عنها الى المطالب فلا بد فيه من حركتين بخلاف الحدس اذ لا حركة فيه اصلاً و الانتقال فيه ليس بحركة فان الحركة قد ربحية الوجود و الانتقال فيه اى الوجود و حقيقته ان ينتج المبادئ المترتبة في الالذهن فيحصل المطالب فيه و المجريات و الحديسات ليست بحاجة على التعديل لانه ان لا يحصل له الحدس اذ التجربة للمفيد ان للعلم حساً -

تقسیم چکہ :- شارح فرماتے ہیں کہ جس طرح اہل منطق پر یہ ضروری ہے کہ وہ قیاسات کی صورتوں پر نظر کریں، اسی طرح ان کو یہ بھی واجب ہے کہ ان کے مواد کا یہ پر بھی فکر کریں۔ تاکہ خطا فی فکر سے احتراز ممکن ہو سکے۔ دو ذیل جہات (رجعت مادہ و رجعت صمدیہ) سے اور قیاسات کے مواد بالیقینہ پر منتج یا غیر یقینہ ہوں گے۔ والیقین ہوا اعتقاد اشیاء بانہ کذا مع اعتقادہ بانہ لا یکن ان یکن الا کذا، اور یقین وہ کبھی چیز کے اس اعتقاد کا نام ہے کہ وہ ایسا ہے۔ نیز ایک کے ساتھ اس کا اعتقاد بھی ہو کہ اس کے سوا جو نام نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامر کے مطابق ہو۔ اور غیر ممکن الزوال ہو۔ پس اول قیہ ظن کو یقین سے خارج کر دیجئے۔ اور دوسری قیہ سے جن مرکب خارج ہو جاتا ہے اور تیسری قیہ سے اعتقاد و عقیدہ خارج ہو جاتا ہے۔ انہما بالیقینیات :- بہر حال مواد یقینہ تو وہ ضروریات ہیں۔ اور وہ مبادی انساب میں مبادی اول ہوتے ہیں۔ اور یقینیات نظریات ہیں۔ بہر حال ضروریات پس وہ چھ ہیں۔ کیونکہ تضایا یقینیہ کے صدق کا حکم کا عقل کرتا ہے۔ یا حکم کرتی ہے۔ یا وہ قوت کرتی ہے جو ان دونوں سے مرکب ہو۔ اس لئے کہ کمال حسن اور عقل میں منحصر ہے۔ فان کان الحکم حواسنقل۔ پس اگر حکم کرنے والی عقل ہو۔ پس یا عقل کا حکم بعض طریقین کے تصور سے صادر ہو اے۔ یا کسی واسطہ سے۔ پس اگر حکم صورتوں ان دونوں کے تصور سے صادر ہو اے تو ان تضایا کا نام ادلیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول امکن اعظم من الجبر۔ وان لم یکن حکم العقل بجز تصور طریقین۔ اور اگر عقل کا حکم بعض تصور طریقین سے نہیں بلکہ واسطہ سے ہے تو بجز ضروری ہے کہ ان دونوں اطراف کے تصور کے وقت وہ واسطہ ذہن سے غائب نہ ہو۔ ورنہ تو تضایا مبادی اول میں سے شمار نہ ہوں گی۔ اس قسم کا نام تضایا قیاساتھا معہا رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الاربعۃ زوج۔ اس سے کہ جس سے فرجہ اور زوج دونوں کا تصور کر لیا تو انقسام بتساویں کا تصور فی الحال رہے گا۔ اور اسی وقت ذہن میں یہ ترتیب قائم کرے گا کہ الاربعۃ مستقیم بتساویں وکل منقسم بتساویں جو زوج۔ پس یہ وہ تضایا ہیں کہ جن کے قیاسات انھیں تضایا کے ساتھ ذہن میں موجود ہوتے ہیں۔

وان کان الحکم فی انفس فی المشاہدات۔ اور اگر حکم جس میں ہو تو وہ مشاہدات کہلاتے ہیں پس اگر یہ

اواس ظاہر میں سے ہیں تو ان کا نام حسیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ ان احساس مضبوط اور اگر حسی باطن میں سے ہے تو ان کا نام وجہانیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ ان لٹا جوتا دان لٹا جوتا وغیرہ۔ اور اگر حس اور عقل دونوں سے مرکب ہو تو یا حس سمجھ کی ہوگی۔ یا عقل کے علاوہ کی ہوگی۔ پس اگر حس سمجھ ہے تو متواترات ہیں۔ اور متواترات وہ تضاد ہیں کہ حسی کی وجہ سے عقل حکم کرتی ہے کہ جماعت کثیرہ سے کام لے کے توسط سے۔ جماعت کثیرہ وہ ہے کہ عقل عمل سمجھتی ہو ان کے موافق ہو جائے تو کذب بر۔ جیسے حکم شریف اور بغداد کے وجوہ کا حکم کہ نا اہل مبلغ شہادت کوئی منحصر حد نہیں ہے۔ بلکہ کمال عدد کا فیصلہ نہیں یقیناً کرتا ہے۔ (جس تعداد سے یقین حاصل ہو جائے۔ وہی اس کا مبلغ حد ہوگا۔ ذہن الناس میں ہیں۔ اور بعض لوگوں نے متواترات کے حد کی تعیین بھی کی ہے مگر یہ تعیین کئی چیز نہیں ہے)

دلیل کا غیر حس سمجھ۔ اور اگر وہ حس سامع کے علاوہ ہو۔ پس آیا عقل جسم کے حاصل ہونے کے لئے فرقہ بعد از عقلی مشاہدات کی محتاج ہے۔ یا نہیں۔ پس اگر محتاج ہے تو وہ خبرات ہیں۔ جیسے حکم کرنا اس بات کا کہ مشرب استقویا سمیں۔ مگر رسم کر مشاہدات کے توسط سے یہ حکم کیا گیا ہے۔ دان لم یحج الی انکوار المشاہدہ اور اگر مشاہدہ کے تکرار کی محتاج نہ ہو۔ تو وہ حسیات کہلاتے ہیں۔ جیسے حکم کرنا کہ ان نوراظر مستفاد من ذلک اس لئے کہ اس کی تدریج شکلیں مختلف ہوتی رہتی ہیں۔ باعتبار اس کے کہ اس کی وضع و حودات سورج سے تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ باعتبار قرب و بجز کے (یعنی چونکہ تدریج وضع قرب و بعد کے لحاظ سے سورج سے تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ اس لئے اس کے نور میں بھی کمی و زیادتی ہوتی رہتی ہے۔ جس سے معلوم ہو کہ اگر نور زمین سے مستفاد ہے)

ادالحدیں۔ یا بذریعہ حس کے۔ اور جس مبادی سے مطالب کی جانب سرعت انتقال کا نام ہے اس کے مقابل فکر آتی ہے۔ کیونکہ فکر کا نام ہے ذہن کا حرکت کرنا ہے مبادی کی جانب۔ اور پھر مبادی سے اس کا رجوع کرنا مطالب کی طرف۔ لہذا اس میں (فکر میں) دو حرکتوں کا پایا جان ضروری ہے۔ اول حرکت تحقیق مبادی کے لئے۔ دوسری حرکت ان کی ترتیب کے لئے۔ مکتبات الحدس۔ مکتبات حدس کے کہ اس میں بالکل حرکت ہی نہیں ہوتی۔ اور اس میں جو انتقال ہوا کرتا ہے وہ حرکت نہیں کہلاتا۔ اس لئے کہ حرکت تو تدریجی رجوع کا نام ہے۔ حالانکہ اس میں (حدس میں) انتقال آتی اور ہوجاے۔ یعنی رجوع و آگے کی آن میں ہوتا ہے (احدیثت اس کی یہ ہے کہ ذہن میں مبادی مرتبہ فی الذہن سے نتیجہ اخذ کیا جاتے ہیں۔ اس میں مطلب حاصل ہو جائے۔ اور خبرات و حسیات غیر برہین نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ خارجہ کے غیر کو حدس یا تجربہ حاصل نہ ہو جائے۔ کہ وہ ان دونوں سے حکم کے لئے مفید ہو۔

تشریح :- تدریج سے مراد یہ ہے کہ جس طرح ضروری ہے کہ قیاس کی صورتوں پر بھی نظر کرے۔ اسی طرح اس پر یہ بھی ضروری ہے کہ وہ ان کے مواد کلیہ پر بھی نظر کرے۔ صورت اور مادہ دونوں



لحاظ سے تاکر خطا فی العکس سے احتراز ممکن ہو جائے۔ پھر مراد اقیس کی قدیمیں ہیں۔ یقینیہ اور غیر یقینیہ۔  
یعنی ک تعریف شارح نے یہ بیان کی ہے کہ وہ کسی چیز کا اعتقاد کر لینا کہ وہ ایسا ہے۔ ساتھ ہی کہ اعتقاد بھی ہو  
کر س کے سوا ہرگز ممکن بھی نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامری کے مطابق بھی ہو۔ اور ممکن الزوال بھی نہ ہو۔  
اور امید سے ظن، دوسری قید سے جن مرکب اند تیسری سے اعتقاد معتقد فارغ ہو جئے۔

قَالَ وَالْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنَ هَذِهِ السَّيِّئَةِ لَيْسَ بِبُرْهَانٍ وَهُوَ أَمَّا لِي دَهْوَالِدِي يَكُونُ الْحَدُّ الْأَوْسَطُ  
فِيهِ عِلَّةٌ لِلنَّسَبَةِ فِي الدَّهْنِ وَالْعَيْنِ كَقَوْلِنَا هَذَا مُتَعَفِّنُ الْإِخْلَاطِ وَكُلُّ مُتَعَفِّنٍ الْإِخْلَاطِ مُحْجَرٌ  
فَهَذَا مُحْجَرٌ وَأَمَّا لِي دَهْوَالِدِي يَكُونُ الْحَدُّ الْأَوْسَطُ فِيهِ عِلَّةٌ لِلنَّسَبَةِ فِي الدَّهْنِ فَقَدْ كَوْنُنَا  
هَذَا مُحْجَرٌ وَكُلُّ مُحْجَرٍ فَهَذَا مُتَعَفِّنُ الْإِخْلَاطِ.

ترجمہ :- اردوہ تیس جو ان چھ سے مرکب ہو۔ اگلا برہان نام رکھا جاتا ہے۔ اردوہ یا ای ہر  
اور لئی وہ برہان ہے کہ جس میں حد اوسط ذہن اور عین دونوں کے لئے علت واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ  
ہذا متعفن الاخلط وکل متعفن الاخلط محجوم۔ نیز محجوم۔ اور ہر حال برہان لائی یہ وہ برہان ہے کہ جس میں  
حد اوسط عین ذہن میں نسبت کے لئے علت ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے محجوم وکل محجوم نہ متعفن الاخلط فہذا  
متعفن الاخلط۔

تشریح :- اردوہ تیس جو مذکورہ چھ اور سے مرکب ہو اس کا نام ان کے یہاں برہان ہے۔ برہان  
کی دو قسمیں ہیں۔ اول الدہنی۔ ثانی وہ برہان ہے جس میں حد اوسط علت ہو ذہن اور عین دونوں کے لئے۔  
اور برہان ثانی وہ ہے کہ جس میں حد اوسط نسبت فی الذہن کے لئے علت واقع ہو۔ مثالیں کتابچہ رجوع کیجئے

أَقُولُ فِي عِبَارَتِهِ مَسْأَلَةُ بِلِ الْبُرْهَانِ هُوَ الْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنَ الْيَقِينِيَّاتِ سَوَاءٌ كَانَتْ  
أَبْتَدَ أَوْ فِي الصُّورِيَّاتِ السَّيِّئَةِ أَوْ لِوَأَسْطَةٍ وَفِي النِّظَرِيَّاتِ وَالْحَدُّ الْأَوْسَطُ فِيهِ  
لَا يَدْرَأُ الْيَكُونُ عِلَّةٌ لِلنَّسَبَةِ الْأَكْبَرِ فِي الْأَصْغَرِ وَالْزُهْنِ فَإِنَّ كَأَنَّ مَعَ ذَلِكَ عِلَّةٌ  
بِوُجُودِ نَسَبَةِ السَّيِّئَةِ فِي الْخَارِجِ أَيْضًا فَهُوَ بُرْهَانٌ لِي لَا يَهْدِي النَّسَبَةَ فِي الدَّهْنِ  
وَأَخْرَجَ كَقَوْلِنَا هَذَا مُتَعَفِّنُ الْإِخْلَاطِ وَكُلُّ مُتَعَفِّنٍ الْإِخْلَاطِ فَهُوَ مُحْجَرٌ فَهَذَا  
مُحْجَرٌ مُتَعَفِّنُ الْإِخْلَاطِ كَمَا أَنَّ عِلَّةً لِنَبُوتِ الْخَمِي فِي الدَّهْنِ كَذَا لَفْظِ عِلَّةٍ  
لِنَبُوتِ الْخَمِي فِي الْخَارِجِ وَأَنْ لَمْ يَكُنْ كَذَا لَمْ يَكُنْ عِلَّةً لِلنَّسَبَةِ فِي الدَّهْنِ  
فَهُوَ بُرْهَانٌ لِي لَا يَهْدِي أَمْنِيَّةَ النَّسَبَةِ فِي الْخَارِجِ وَدَلِيلُهَا كَقَوْلِنَا هَذَا مُحْجَرٌ

وکل محصور متعفن الا خلاط فہذا مستعفن الا خلاط فالحمی ان کانت عدۃ لثوت تعفن  
الخلاط فی الذہن الا انہا لیست عدۃ لہ فی الخارج بل الامور بالکس۔

ترجمہ :- شارح نے پہلی مرتبہ پوری تعلیقات میں ماقن کی عبارت پر اعتراض فرمایا ہے۔ فرماتے ہیں کہ ماقن کی عبارت میں تساہل ہے۔ فرماتے ہیں کہ بلکہ برہان وہ قیاس ہے کہ جو یقیناً سے مرکب ہو۔ برابر ہے کہ ابتدا اور وہ ضروریات و بدیہیات استہ ہیں۔ (میں کا ذکر اور ہر کیا جا چکا ہے۔) یا بالواسطہ ہو اور وہ نظریات ہیں۔ اور اس میں البرک کی نسبت اصغر کی طرف جو ہو رہی ہے اس نسبت کے لئے اگر حد واسطہ علت جو ذہن میں قواس کے ساتھ اگر اس کی بھت ہو کہ ہر کیا نسبت خارج میں پائی جا رہی ہے۔ تو وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ ہم کا فائدہ ذہن اور خارج دونوں ہی میں ہو رہی ہے۔ جیسے ہمارا قول لہذا مستعفن الا خلاط وکل متعفن الا خلاط فہذا محصور فہذا محصور۔ لہذا تعفن الا خلاط حق کے ثبوت کے لئے ذہن میں علت ہے۔ اسی طرح حق کے ثبوت کے لئے خارج میں بھی علت ہے۔ دان لم یکن کذا لک۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ نسبت کیے علت ہی نہ ہو علاوہ ذہن کے تو وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ یہ نسبت کی اشیاء کا فائدہ خارج میں دیکھتے ہیں۔ نہ کہ اس کی اشیاء کا۔ جیسے ہمارا قول لہذا محصور وکل محصور مستعفن الا خلاط۔ لہذا مستعفن الا خلاط۔ پس حق اگرچہ وہ علت جو تعفن الا خلاط کے ثبوت کے لئے وہاں ہیں۔ مگر وہ تعفن الا خلاط خارج میں علت نہیں ہے۔ بلکہ معاملہ اس کے برعکس ہے۔

تفسیر :- شارح کی رائے یہ ہے کہ برہان وہ قیاس ہے کہ جو یقیناً سے مرکب ہو۔ خواہ ابتدائیات جو یعنی ہادیات سے مرکب ہو۔ اور وہ ضروریات استہ ہیں۔ یا کسی واسطہ سے مرکب ہو۔ اور وہ نظریات ہیں۔ اور حد واسطہ اس میں ضروری ہے کہ وہ نسبت جو البرک کی غرض سے ہو رہی ہے۔ اس کے لئے حد واسطہ ذہن میں علت واقع ہو۔ پس ایک ساتھ ساتھ اگر حد واسطہ اس نسبت کے دور کے لئے خارج میں بھی علت واقع ہو تو وہ برہان ہی ہے۔ اس لئے کہ یہ ذہن اور خارج (دو) میں دلیل کا فائدہ دیتا ہے۔

دان لم یکن کذا لک۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ حد واسطہ ذہن کے علاوہ کہیں علت ہی نہ واقع ہو تو وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ وہ نسبت کے اتنی ہونے کا فائدہ خارج میں دیتا ہے جی ہرے کا فائدہ نہیں دیتی ہے۔

قَالَ فَأَمَّا غَيْرُ الْيَقِينِيَّاتِ فَسَبْتُ مَشْهُورَاتٍ وَهِيَ مَضَالِيهَا يَحْكُمُ بِهَا الْأَعْزَافُ جَمِيعُ النَّاسِ بِهَا  
لِمَصْلَحَةِ عَامَةِ الْأُمَّةِ أَوْ لِحُجْمَةِ الْأَوْعَالَاتِ مِنْ عَادَاتٍ وَشَرَائِعٍ وَأَدَارَةٍ أَعْرَفَ

بینہا دین الاولیات ان الانسان لروحي وفضله مع قطع النظر عما دونه اعقله لم يحكم بهما  
بجملات الاولیات كقولنا الظلم جميع والعدل حسن وكشف الخوف مذموم ومراعاة الضعفاء  
محمودة ومن هذه ما يكون صادقا وما يكون كاذبا وكل قومه مشهورات وكل اهل صناعة  
بحسبها ومسلات وهي قضايا مسلمة بقسليم من الخصم ينبغي عليها ان كلاما لدفعه كنسليم  
الفقه مسائل اصول الفقه والقياس والموافقة من هذه فيسوي جدلا والغرض منه  
اقتناع القاصر عن ذلك البرهان والزوايا المحصورة ومقبولات وهي قضايا تؤخذ من اجتهاد  
خبره اما لا مرسا ري او لمزيد عقل ودبر كالمأخوذات من اهل العلم والزهد ومظنونيات  
وهي قضايا يحكم بها اتباعا للظن كقولك فلان يطوف بالليل فهو سارق والقياس  
المؤلف من هذين يسوي خطابة والغرض منه ترغيب السامع فيما ينفعه من تعليل  
الاخلاق وامر اللين ومخيلات وهي قضايا اذا اوردت على النفس اثرت فيها كثيرا  
عجيبا من تبين وبسط كقولهم اخبريا ترقية مسالة كالغسل مرة مبررة والقياس  
المؤلف منها ليس متعرا والغرض منه انشاء النفس بالترهيب والتنفير والتنفير والتعجب  
الوزن والصور الطيب ودهميات وهي قضايا كاذبة يحكم بها الوهم في امور غير  
محمومة كقولنا كل مورج ومشاها البية واز العلم فضله لا نهاية لها ولولا دفع العقل  
والشرائع لكانت من الاوليات وعرف كذب الوهم لمافقة العقل في مقدمات القياس  
الناجية لتفويض حكمه وانكاره وانيه عند الوصول الى النتيجة والقياس المؤلف منها  
يسوي مسطرة والغرض منه انشاء الخصم لتعليقه.

ترجیح ہے :- بہر حال غیر یقینیات پسند وہی ہیں جو کہ مشہورہ ہیں۔ اور غیر  
یقینیات وہ قضایا ہیں جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ تمام لوگ ان کا اعتراف کرنے  
والے ہو رہے ہیں۔ مصوت عامہ کی وجہ سے یا رافہ و نرمی کی وجہ سے۔ یا کسی حجت کی وجہ سے یا وہ  
تاثرات و انفعالات ہیں کہ جو عادات میں داخل ہو چکے ہیں۔ یا شرائع و آداب کی قسم سے ہیں۔  
والعسوق میں وہ ہیں البتہ یقینیات۔ اور غیر یقینیات و اولیات کے درمیان فرق یہ ہے کہ انسان کو اگر  
فنی یا بطبع چھوڑ دیا جائے اور ان چیزوں سے قطع منکر کر لی جائے کہ جو خدا بن عقل ہیں۔ اولیات کے  
خلاف ان کے مطابق فیصد نہ کرے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الظلم جميع والعدل حسن وكشف الخوف مذموم و  
مراعاة الضعفاء محمودہ۔  
ومن ہذا ما يكون صادقا وما يكون كاذبا۔ اور ان میں سے بعض وہ ہیں کہ جو عادات ہیں۔ اور بعض وہ ہیں

کہ جو کاذب ہیں۔ اور ہر جماعت و ہر قوم کچھ چیزیں شہرت کو پہنچا دیتی ہیں۔ نیز ہر اہل صنعت کے لئے اس کی مناسبت سے کچھ صنعتیں چمکا کرتی ہیں۔

و مسلمات دیکھا تقاضا۔ اور مسلمات اور وہ ایسے تقاضا ہیں کہ جو خصم کجا نسب سے تسلیم شدہ ہوا کرتے ہیں۔ پس وہ اپنے کلام کی بنا داری پر کرتا ہے تاکہ خصم کے قول کو دفع کرے۔ جیسے فقہاء کا اصول فقہ کے مسائل کو تسلیم کرنا۔

والقیاس المؤلف بہ۔ اور وہ قیاس جو ان دونوں چیزوں سے مرکب ہو اس کا نام جبلا رکھا جاتا ہے۔ و المنسوخ منہ۔ اس سے غرض ایسے شخص کو کہ جو برہان کے ادراک سے جو تسکین و قناعت کا سامان پیدا کرنا چاہتا ہے۔ اور مقابلہ پر الزام کا قائم کرنا وغیرہ۔

و مقبولات۔ انھیں براہین غیر یقینیہ میں سے مقبولات بھی ہیں۔ یہ وہ تقاضا ہیں کہ یہ ایسے لوگوں سے اخذ کئے جاتے ہیں۔ کہ جن کے دماغ میں اعتقاد غالب ہو نہ ہے۔ یا امور سادہ کی وجہ سے۔ یا عقل کے زیرِ دق کا۔ یا دین کا۔ جیسے وہ امور جو اہل عالم و اہل زہد و تقویٰ سے اخذ کئے جاتے ہیں۔ و مطلوبات۔ اور براہین غیر یقینیہ میں سے مطلوبات ہیں اور یہ وہ تقاضا ہوتے ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ بعض عقل کی اتباع کی وجہ سے۔ جیسے تیرا توں فلان بطوف بالیسلس ہو۔ سارق۔

اور وہ قیاس جو ان براہین غیر یقینیہ سے مرکب ہو اس کا نام خطاب رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے غرض سامع کو رغبت دلانا ان چیزوں میں جو اس کو نفع دیتی ہیں۔ مثلاً تہذیب، اخلاق اور امور دینیہ۔ و خبیات۔ انھیں میں سے خبیات بھی ہیں۔ خبیات وہ تقاضا ہیں کہ جب وہ نفس پر وارد کئے جائیں تو نفس میں غیبی قسم کا اثر پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً نفس میں قبض کی کیفیت یا اسطی کی کیفیت جیسے ان کا قول ہے کہ الخربا فربہ سیارہ و العسل مزہ جوعہ۔

والقیاس المؤلف منہا۔ اور وہ قیاس جو خبیات سے مرکب ہو جاتا ہے اس کا نام منسوخ رکھا جاتا ہے۔ اس سے غرض رغبت و لاکر نفس میں تاثر کی کیفیت کا پیدا کرنا۔ یا نفسرت کی کیفیت پیدا کرنا۔

دیر و جہا اور ن والصوت الطیب۔ اور اس کے لطف کو دوبالا کرتا ہے وزن درعدہ شیریں آواز۔

در صہیات۔ اور وہ یہ تقاضا کاذب ہیں جس کا حکم دہم کرتا ہے امور غیر محسوس میں جیسے ہمارا قول کلی موجود مسار الیہ و اوال العالم فضاء لا ہایت لہا۔ اور اگر عقل و شریعت نے ان ادبام کا دفاع کرنا تو یہ توہمات اولہات میں داخل ہو جاتے۔

و عن کذب الوصم . اور وہم کا کذب ہونا اس سے پہچانا جاتا ہے . کہ وہ قیاس جو جوہر سے  
والے ہیں ان کے مقدمات میں عقل موافقت کرتی ہے اس کے حکم کی نفی کا . اور اس کا انکار کرتی  
ہے اور نتیجتاً یہ سب کچھ میں اس کی نفی کرتی ہے .

اور وہ قیاس جو ان سے مرکب ہو اس کا نام سفسط رکھا جاتا ہے . اس سے فرض مقابل کو خواہش کرنا  
اور اس کو غلطی میں مبتلا کرنا ہوتا ہے .

تشریح :- باتوں نے صلات عادت بات طویل کردی ہے مگر اس سے زیادہ وضاحت  
ان کی خود سار سے فرمائی ہے . اس کے الگ سے تشریح کی ضرورت نہیں محسوس ہوتی .

أقول ممن غیر الیقینیات المشہورات وہی قضایا یحترق بہا جمیع الناس وسبب  
شہرتہا فیما بینہم اما استمالہا علی مصلحۃ عامۃ کقولنا العدل حسن والظلم  
قبح واما مافی طبعہم من الرقۃ کقولنا مراعاة الضعفاء محبودة وامامنا فہم من  
الحبۃ کقولنا کشف الخورۃ مذموم واما انفعالہم من عادۃ ہم کقبح ذبح الخیرات  
عند اهل الهند وعدم فحہ عند غیرہم واما من شرائع واداب کالامور الشرعیۃ  
وغیرہا واما تبلیغ المشہرۃ بحیت تلک بالادلیات ویفرق بینہا بان الانسان لو نفي  
نفسه خایۃ عن جمیع الامور المفاہرۃ لقلہ حکموا لا ولیات دون المشہورات وہی قد تكون  
صادقۃ وقد تكون کاذبۃ بخلاف الادلیات ولکل قوم مشہورات بحسب عادۃ ہم و  
ادامہم ولکل اهل صناعۃ ایضا مشہورات بحسب صناعاتہم ومنہا المسلمات  
وهی قضایا تسلیم عن الخصم ویجی علیہا الکلام لدفعہ مساو کانت مسئلۃ نہی  
بہنہا خاصۃ اور من اهل العلم کتسلیم الفقہاء مسائل اصول الفقہ کما یستدل  
القبضۃ علی وجوب الرکوزۃ فی حلی البالغۃ بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام فی الحلی بالوفۃ  
فیقول ان خصومہذا یحبونہ احفلانہم انہ حجة فنقول قد ثبت ہذا فی علم اصول  
الفقہ ولا مدان ساجدۃ ہنہا مسلمۃ والقیاس المرفوع من المشہورات والمسلمات  
یسمی حدیثا والغرض منہ الزام الخصم واتناع من ہر قاصر عن ادراک معدمات  
المرکب ورمہا امتیارات وہی قضایا تؤخذ من بعقد فیہ اما لامر ساری من  
امحرمات والکرامات کالامور والادلیات واما لا حصصہ بمنہ عن دین کامل  
انعم واما ہر ہر وہی باحۃ حدیثی بحکم امر اللہ تعالیٰ والشفعة علی حق  
اللہ تعالیٰ .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں کہ اور براہین جو غیر یقینی و مشکوک ہیں۔ یہ وہ تقاضا ہوتے ہیں کہ جن کا اقتضا تمام لوگ کرتے ہیں۔ ان کے درمیان شہرت کا سبب یا یہ ہوتا ہے کہ وہ مصوحت عامہ پر مشفق ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول العدل حسن و انظلم فیج یا ان کی طبائع میں نرمی پائے جانے کی وجہ سے ان میں محبت پائی جاتی ہے۔ جیسے ہمارا قول کشف المعوضۃ مذموم، اور یا ان کا منفصل (متاثر ہونا) ان کی اپنی عادتوں کی وجہ سے۔ جیسے ذبح حیوانات کی قباحیت اہل ہنک کے نزدیک اور ذبح قحچہ نہ ہونا اہل ہند کے ماسوا کے نزدیک۔ یا ان کا تعلق شرائع و آداب سے ہے۔ جیسے اور شرعیہ و غیرہ۔

در باب تبلیغ الشہرۃ - اور کبھی کبھی یہ شہرت کو پہنچ جاتی ہے۔ اس طور پر کہ ادلیات کے مشابہ ہو جاتے ہیں۔

و لفرق چنبا۔ اور ان دونوں کے درمیان تفریق کی صورت یہ ہوتی ہے کہ انسان اگر اپنے آپ کو خالی تصور کرے۔ ان تمام امور سے کہ جو اس کی فتن کے خلاف ہوں۔ تو اس وقت وہ بلی کے بارے میں ادلیات کی مدد سے قو علم کر سکتا ہے۔ مگر مشہورات کے ذریعہ علم نہیں کر سکتا۔ اور مشہورات کبھی صادقہ اندکبھی کاذب ہوتی ہیں۔ لکن ان ادلیات کے۔

و لکل قوم مشہورات :- اور ہر قوم و جماعت میں کچھ چیزیں از قسم مشہورات (شہرت یافتہ) ہوا کرتی ہیں۔ ان کی اپنی عادتوں اور آداب و طور و طریق کے مطابق۔

و لکل المصانع الذیضا مشہورات بحسب صناعتہم۔ نیز اس طرح ہر صاحب صنعت و مشہرت والے کے لئے بھی کچھ چیزیں از قسم مشہورات ہوا کرتی ہیں، ان کی اپنی صنعتوں کے اعتبار سے۔

و منها المسلمات :- اور انہیں میں سے مسلمات بھی ہیں۔ اور مسلمات وہ تقاضا ہیں کہ جو مقابلہ تسلیم کرائی جاتی ہیں۔ اور انہیں یہ کلام کی بنا دی جاتی ہے۔ اس کو ذبح کرنے کے لئے (یعنی اس کا جواب دینے کے لئے انہیں مسلمات کو ذریعہ بنایا جاتا ہے) برابر ہے کہ وہ مسلمات وہ ہیں کہ درمیان خاصہ تسلیم شدہ ہوں۔ یا اہل علم کے درمیان مسلم ہوں۔ جیسے حضرات نقباء اکرام کا اصول فقہ و تسلیم کرنا۔ مثلاً ایک شخص استدلال کرتا ہے۔ اور عائد بالغہ عورت کے زبورات میں زکوٰۃ کو واجب قرار دیتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول مبارک سے کہ فی الحلی زکوٰۃ از زبور میں زکوٰۃ واجب ہے) پس اگر مقابلہ کے کہ خبر واحد ہے۔ پس ہم اس کا حجت ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ یہ بات اصول فقہ میں ثابت ہو چکی ہے۔ لہذا پس ضروری ہے کہ اس کو یہاں پر ہم اختیار کریں۔ تسلیم کرنے کی صورت میں۔

والقیاس المولف من المشہورات والمسلمات۔ اور وہ قیاسی کہ جو مشہورات اور مسلمات

سے مرکب ہو۔ اس کا نام جہل رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے مقصود مقابلہ پر الزام تمام کرنا ہوتا ہے۔ اور تسکین دینا ہوتا ہے ایسے شخص کو جو برہان کے اور اک (کچھ) سے قاصر ہو۔

ومنہا المقبولات۔ انھیں میں مقبولات بھی ہیں۔ اور مقبولات وہ لغزایا ہیں جو ان لوگوں سے اخذ (حاصل) کی جاتی ہیں کہ جن پر اعتقاد کیا ہوا ہوتا ہے اور مادیم کی وجہ سے جیسے معجزات ہیں اور کرامات ہیں اور اجنبیہ اور اولیاء کے (واما اعتصاماً) یا ان محضات پر خصوصیت حریض عقل (مقلد اور نیم ہونے کی) کی پائی جاتی ہو۔ اور دین کی خصوصیت اس میں پائی جاتی ہو جیسے اہل علم اور ادراک اب زہ اور یہ اور بہت بنامیہ دونائے ہیں دینہ تعالیٰ کے امور کی تعظیم کے باب میں، اور مخلوق خدا پر شفقت کرنے کے باب میں۔

شائع فرماتے ہیں کہ قول من غیر یقینات المشہورات قیامات غیر یقینہ مراد ہیں، یعنی مشہورہ کی تعداد بیان کر چکے ہیں، تعریف مشہورہ مشہورہات وہ تعنایا ہیں کہ جن کا تمام لوگ اقرار کرتے ہوں لوگوں کے درمیان ان کے مشہورہات ہونے کا سبب متعدد ہیں (۱۲) یا اس وجہ سے کہ وہ ایسے امور ہیں معاصرہ ہر مشعل، ہیں جیسے العدل حسن و انظلم قبیح۔

واما فی میں مشہرت کا سبب ہے کہ ان کے کلمات پر رقت و حرقت پائی جاتی ہے جیسے مرغان اسفند محمودہ۔

قولہ اما ما یمین من الخیر، یا اس وجہ سے مشہورہیں کہ ان پر رعیت پائی جاتی ہے جیسے کشف العورۃ مذکور اور بان الفعال کا اس پر دخل ہوتا ہے مثلاً ان کی عبادت کے مطابق ہوتا ہے جیسے حیوانات کے ذبیحہ کا تیج ہونا، ہندوستانیوں کے ترویک واما مشرطن و آداب یا مشہرت کا سبب مشرطن و آداب ہوتے ہیں جیسے کہ انور شریعہ وغیرہ

وہا بتیل الشہرۃ پیر مشہرت بسا اوقات اس حد کو پہنچ جاتی ہے کہ ادبیت کے ساتھ اس کا غلط غلط اور التباس ہو جاتا ہے اس وقت ادبیت اور مشہورہات کے درمیان فرق کرنے کی صورت یہ ہے کہ اگر انسان کو عقلی بالطبع چھوڑ دیا جائے۔ اور ان تمام امور سے کہ جو اس کی عقل کے خلاف ہیں، اس کو خالی کر دیا جائے، تو ایسا شخص ادبیت کے مطابق فیصلہ کرے گا، مشہورہات کے مطابق فیصلہ نہ کرے گا مشہورہات کبھی صادقہ اور کبھی کا ذہب ہوتی ہیں، مگر ادبیت اس طرح کی نہیں ہوتی۔

ومنہا المسلمات۔ غیر یقینات مشہورہ میں سے مسلمات بھی ہیں۔ یہ وہ تعنایا ہوتے ہیں کہ جو حکم کے تسلیم کردہ ہوتے ہیں۔ اور انھیں ہر کلام کی بنیاد ہوتی ہے۔ تاکہ اس کا مد سے حکم کے حق کا رد کیا جاسکے۔ ہر مے کہ درون مسرتی کے درمیان تسلیم شدہ ہو خواہر۔ یا کچھ اہل علم کے نزدیک بالعموم مسلم ہو جیسے مفہد کے مسلمات میں سے اھول نقدی وغیرہ۔

واقیہ مس مؤلف من المشہورات۔ مشہورہات سے جو قیاس مرکب ہو گا یا مسلمات سے جو مرکب ہو گا

اس کا نام بدل ہے۔ اس سے غرض ختم پر الزام رکھنا۔ یا اس شخص کو جو زبان کے سمجھنے سے عاجز ہے اس کو لکھن دلانا۔

ومنہا المقبولات۔ انھیں میں سے مقبولات بھی ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جو حضرات مقبولین سے لئے جاتے ہیں جن کے ساتھ اعتقاد و رابطہ ہوتا ہے۔ جیسے حضرات انبیاء و پیغم اسلام و معجزات کا و جہ سے، اور کرامات کی و جہ سے حضرات اولیاء و کرام۔

ایک مطلب اس کا یہ بھی ہے کہ وہ شخص علم و دانش میں تمام لوگوں میں قیاس اور ذوقیت رکھتا ہے جیسے اہل علم اور اہل زہد حضرات۔ یہ حضرات امور خداوندی میں بہت ہی زیادہ نافع ہیں اس خدا کی عظمت تمام ہول اور مخلوق کے ساتھ شفقت و اہتدائی ہے

ومنہا المنفونات وہی قضایا بحکمہما العقل حکماً، اجماعاً مع خبر بر نفیضہ کقولہ فلاں یطوف باللیل وکل من یطوف باللیل فهو سارق ذالعیس المرکب من المقبولات ذالمنفونات دیسفی خطابیہ ذالغرض منها ترغیب الناس فیما ینفعہم من امور معاشہم و معادہم کما یفعل الخطباء و الوعاظ و منها المحلات وہی تصایب بچیں ہب فتقار لیس منها قبضاً و مسطاً فتتفرق و ترعب کما اذا قبل الحبر یا قدرتیہ سیئہ انبسطت اللیس و رعبت فی شرمہا اذا قبل العسل مرۃ مہوغة انقصت صنفہ و فقوت عنہ ذالعیس المرکب منها دیسفی شعراً ذالغرض منہ انفعال افضل لمتغیب و الترغیب و یزید فی ذالک ان یکون الشعر عری وراں لطیف او یبشد بصوت صلب۔

**ترجمہ :-** غیر قیاسیات مشہورہ میں سے منظونات بھی ہیں اور منظونات وہ قضایا ہیں کہ جن کی مدد سے عقل ایسا حکم کرتی ہے کہ جو راجح ہوتا ہے۔ نیز اس کے ساتھ اس کی عین صحت و ثبوت مانا ہے جیسے ہمارا قول فلاں یطوف باللیل۔ دکن میں یطوف باللیل سارنی عدل ساف اور وہ قیاس کے جو مقبولات اور منظونات سے مرکب ہو، اس قیاس کا نام خطابیہ رکھا جائے۔ اس قیاس سے غرض لوگوں کو رغبت دلانا ان امور میں کہ جو ان کو نفع دیتے ہوں اور کو دیکھنا اور سننا میں سے ہوں یا حسرت کی امور سے متعلق ہوں۔ جیسے کہ حضرات خطباء اور واعظین کا کہنے میں و منها الحمیدت انھیں میں سے حمیدت بھی ہیں۔ اور محلات وہ تصایب ہیں کہ جن کا محسوس ہے۔ یہ لیس اس سے قبض اور مسطہ کے لحاظ سے متاثر ہو جاتا ہے۔ لیس اس کی حالت بھی غرت اور کمی و رغبت کرنا ہے۔ مثلاً جب کھدیا جائے کہ الحبر یا قدرتیہ سمانہ تو اس میں مسدود ہے۔



ہو جاتا ہے۔ اور نفس اس کے بچنے کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ اور جب کہا جائے کہ غسل مرہ ہو غلہ مستند کر ڈا اور نہایت بدمزہ ہو تا ہے۔ تو نفس میں اس انقباض پیدا ہو جاتا ہے۔ اور اس سے نفرت کرنے لگتا ہے۔ اور جو قیاس کہ ان سے یعنی مخلقات سے مرکب جو اس کا نام مستعبر رکھا جاتا ہے۔ اس سے مقصد ترغیب و ترہیب کے ذریعہ نفس میں انفعال پیدا کرنا ہوتا ہے۔ اور اس میں مزید اضافہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اگر شرک کے ساتھ ذلّل لطیف ہو اور عمدہ شیریں آواز سے اس کو بڑھا جائے۔

تشریح: ہر شارح نے اس بگڑا منظومات کی تفریق کر کے فرمایا کہ منظومات و مقبولات کا نام خطاب ہے۔ اس سے مقصد لوگوں میں دینی اور دنیاوی امور کی جانب رغبت دلانا ہمارا کرتا ہے۔

اور مختارات بھی غیر یقینی مشہورات میں سے ہیں۔ مختارات وہ قضا یا ہیں کہ جو جن کا تخیل کیا جاتا ہے اور نفس اس تخیل سے متاثر ہو جاتا ہے۔ جس کے نتیجہ میں نفس پر قبضہ یا انبساط کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔ اسی سے کبھی کسی چیز سے نفرت کرتا اور کبھی چیز کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ مختارات کا دوسرا نام شغریہ ہے۔ اس سے غرض نفس میں انفعال کی کیفیت کا پیدا کرنا ہوتا ہے۔

ومنها الوهميات وهي قضايا كاذبة يحكم بها الوهم في امور غير محسوسة وافتقار  
بالامر الغير المحسوسة لان حكم الوهم في المحسوسات ليس بكاذب كما اذا  
حكم بحسن الحساء وفتح الشوفاء وذلك لان الوهم قوة حسانية للانسان  
بذلك بما تجزيات المنزعة من المحسوسات فهي تابعة للحس فاذا حكم على  
محسوسات كالحكم بصحتها وان حكم على غير المحسوسات باحكامها كانت كاذبة  
كحكم بان كل موجود مناسا اليه وان وراة العالم قضاء لا يسهى فان الحس  
والوهم سبق الى النفس فهي منجذبة اليهما مسخرة لهما حتى ان احكامها الوهميات  
ربما يعرف عندها من الاوليات ولولا دفع العقل والشرع وتكديسهما احكام  
الوهم في اناسهما بالاوليات وامريك يرفع اصلا ولما يعرف به كذب  
الوهم لانه يسعد العقل في المفردات المنتجة نصيب ما حكم بها كما يحكم بالوهم  
بما يعرف عن اميت مع انه يوافق العقل في ان الحيت حماد والحما لا يحاف  
منه امسح كعرب الحيت لا يخاف منه نادا وصل الوهم والعمل الى النتيجة  
في الوهم وانما القياس المركب منها ليس بسفطة والغرض منه تعليل

الخضر واسکانہ فاعطرفانکة معرفتها الاحقر انہا عنہا۔

قرن چھ :- غیر یقینی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ یہ تضایف کا ذریعہ ہوتے ہیں ان کے ذریعہ وہیم حکم کرتا ہے اور غیر محسوسہ میں۔ اور کو غیر محسوس کے ساتھ مقید کرے گی وجہ یہ ہے کہ کیوں کہ وہیم کا حکم اور محسوسہ کا ذریعہ نہیں ہوتا۔ جیسے وہیم حکم کرے حبیبوں کے حسن اور بد صورتوں کے بارے میں ہوگا۔ یہ اس وجہ سے کہ وہیم انسان کی فطرت جسمانیہ ہے جس کی مدد سے انسان ان جزئیات کا ادراک کرتا ہے کہ محسوسات میں سے مستزاع اور ماخوذ ہوتی ہیں پس یہ انزعاج حسن کے تابع ہے۔ لہذا وہیم جب محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ صحیح ہوگا۔ اور غیر محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ کاذب ہوگا۔ جیسے حکم کرنا کہ کل موجودات زالیہ اراک و راہ العام نضاء لا یتناضحی۔

اس لئے کہ حسن اور وہیم دونوں سبقت لے گئے ہیں نفس کی جانب پس نفس ان دونوں پر مغلوب ہوتا ہے اور ان دونوں کے تابع ہو جاتا ہے۔ حتیٰ کہ اب ادوات وہی احکامات نفس کے نزدیک ادویات سے ممتاز نہیں ہو پاتے اور اگر عقل اور شریعت ان کو دفع نہ کرے اور وہیم کے احکام کی تکذیب نہ کریں تو ان کا التباس ادویات کے ساتھ باقی رہتا ہے اور وہیم کے قریب بھی نہیں ہوتا۔

و ما یقرب بہ کذب الہیم۔ اور جن باتوں سے وہیم کا کذب معلوم ہوتا ہے یہ ہے کہ مقدمات منقہ پر عقل مساعدت و موافقت کرتی ہے مثلاً وہیم میت سے خوف کرنے کا حکم کرتا ہے اس کے باوجود کہ عقل حکم کرتی ہے کہ میت تو ایک جہاد ہے۔ اور جہادات سے خوف نہیں کیا جاتا، اس سے نتیجہ نکلنا ہے کہ المیت لا یجان عنہ۔ پس جب وہیم اور عقل مل کر کسی نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں تو وہیم اس پر جانا ہے اور اس کا رکر دیتا ہے۔

والقیاس المرکب منہا۔ اور وہ قیاس کہ جو ان سے مرکب ہو اس کا نام مضطر رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے عرض ختم کو غلطی میں مبتلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے۔ در سب سے بڑا نادمہ ان کے پیچانے سے خود ان سے احتراز کرنا ہے۔ یعنی جب انسان اس سے واقف ہو جائے گا تو اس قسم کے تہذبات سے پرہیز کرے گا۔

تفسیر :-۔ مترادف سے فرمایا۔ تو لا و منہا وہیات الخ غیر یہی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ وہیات وہ تضایف ہیں جو کاذب ہوں جن کا وہیم اور غیر محسوسہ میں حکم کرنا ہے۔ ہر محسوسہ کی تہ اس وجہ سے لگاتی پڑی ہے کیونکہ وہیم کا حکم اور محسوسہ میں کاذب نہیں ہوتا مثلاً حبیبوں کے بارے میں حسن کا حکم کرنا اور بد صورتوں کے بارے میں قبح کا حکم کرنا۔

قوله وذاک ان الرحم۔ اس وسیع کردہم انسان کی ایک جسمانی قوت کا نام ہے جن کے ذریعہ انسان جزئیات کا ادراک کرتا ہے۔ ان جزئیات کا کہ جو محسوسات سے انحراف کا جاتی ہیں۔  
قوله لہذا قوت نفس۔ لہذا قوت دایمہ جس کے تابع ہوتا ہے مگر جب وہ محسوسات میں غم کرتا ہے تو وہ غم صبح ہوتا ہے۔ اور اگر غیر محسوسات میں غم کرتا ہے تو وہ کاذب ہوتا ہے۔ مثلاً وہم کا غم ہے کہ کل موجود مشاعرہ۔ ان دراد العالم نفاذ لایتنای۔  
کیونکہ جس اور وہم دونوں نفس کی طرف متوجہ ہو گئے ہیں۔ اور نفس ان دونوں میں جذب ہو جاتا ہے۔ اور ان کے تابع ہو کر رہ جاتا ہے۔ یہاں تک کہ وہم کے احکامات بسا اوقات نفس کے نزدیک اولیات سے جدا نہیں ہو پاتے۔

قوله وسمی سرف کذب الوہم۔ اور جن چیزوں سے وہم کا کذب معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ایسے مقدمات میں کہ جو نتیجہ دینے والے ہوتے ہیں۔ عقل ان مقدمات کی تائید کرتی ہے اور اس علم کے فیض کا فیصلہ کرتی ہے جو حکم وہم نے لگایا ہے۔ مثلاً وہم حکم کرتا ہے کہ مردہ خون کرنے کی چیز ہے اس سے ڈرنا اور پہنچنا چاہیے۔ مگر سائنس میں عقل کی تائید بھی کرتا ہے کہ مردہ چیز حیات ہوتی ہے۔ اور حیات سے خون نہیں کیا جاتا۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ المیت لایحیات منہ۔  
دور وہم و عقل دونوں ملکر جب کبھی نتیجہ برابری جاتے ہیں تو اس مقام پر وہم پیچھے ہٹتا اور اس کا انکار کر دیتا ہے۔

نفاس المركب منہا۔ جو قیاس و ہیات سے مرکب ہو وہ منسبط ہوتا ہے۔ اس سے ختم کو غفلت میں مبتلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے۔ اور اس قیاس سے فائدہ یہ ہے کہ انسان اس کو جان جاتا ہے اور پھر اس قسم کے قیامات سے پرہیز کرنے لگتا ہے۔

قَالَ وَالْمَدْلُطَةُ قِيَاسٌ بِنَفْسِهِ صَوْرَتُهُ بَانَ لَا يَكُونُ عَلَى هَيْئَةٍ مُنْتَجِةٍ لِاخْتِلَالِ  
شَرْطٍ مُعْتَبَرٍ حَسَبَ الْكَمِّ أَدَا الْكَيْفِيَّةِ أَدَا الْحِجَّةِ أَوْ مَا دَتَهُ بَانَ يَكُونُ لِعَضِّ  
الْمُعْدَمَاتِ وَالْمَطْمُوسِينَ أَحَدًا لَكُلِّ الْأَلْفَاظِ مُتَرَادِفَةٌ كَقَوْلِنَا كُلُّ إِنْسَانٍ  
يَسْتَرِدُّ كُلَّ نَسْرٍ صَحَابَكِ وَكُلُّ إِنْسَانٍ صَحَابَكِ أَوْ كَذَلِكَ مُتَبَهِّهَةٌ بِالْإِسَادَةِ مِنْ حَيْثُ  
الْبَعْدُ كَقَوْلِنَا لَصُورَةِ الْعَرَسِ الْمُبْقُوسَةِ عَلَى الْحَائِطِ هَذَا فَرَسٌ وَكُلُّ فَرَسٍ عَهْلًا سَوِيًّا  
أَوْ بَلَدٌ أَوْ صُورَةٌ صِهَالَةٍ أَوْ مِنْ حَيْثُ الْمَعْنَى كَقَوْلِنَا مَرَامَةٌ وَحَدٌّ أَوْ مَوْضِعٌ فِي الْبَلَدِ  
كَقَوْلِنَا كُلُّ إِنْسَانٍ وَفَرَسٌ فَهَذَا إِنْسَانٌ وَكُلُّ إِنْسَانٍ وَفَرَسٌ فَهَذَا فَرَسٌ وَفَرَسٌ فَهَذَا فَرَسٌ  
الْإِنْسَانِ فَرَسٌ وَوَضِعُ الطَّبْعِيَّةِ مَقَامُ الْكَلِمَةِ كَقَوْلِنَا الْإِنْسَانُ حَيْرَانٌ وَالْحَيَوَانُ

جنس منقسم ان الانسان جنس و اخذ الامور الذہنیۃ مکان العبدیۃ وبالعکس فعلت  
مراعاة کذا الذ لا تقع فی الغلط و المستعمل للمخالطة یسمى سوسمطانیاً ان قائل بها  
الحکیم و مشاعیین ان قابل بها الجدی .

ترجمہ :- اور مغالطہ ایک ایسا قیاس ہے کہ اس کی صورت ناسد ہو یاں طور کہ نہ ہو نتیجہ  
دینے کی ہیئت پر۔ شرط میں غلط واقع ہونے کی وجہ سے۔ وہ شرط کہ حکمت یا کیفیت یا جہت یا  
ادہ کے اعتبار سے معتبر ہے۔ یا مادہ میں حل واقع ہو۔ یاں طور کہ بعض مقدمات اور مطلوب دونوں  
مشکی واحد ہوں۔ اس لئے کہ دونوں کے الفاظ ایک دوسرے کے ہم معنی ہیں۔ جیسے ہمارا قول کل انسان  
بشر و کل بشر منک۔ فکل انسان منک۔ یا دونوں کا ذمہ ہوں۔ اور متاثر ہوں الفاظ صادق کے  
باقیہ الفاظ کے۔ جیسے ہمارا قول فرس کی اس صورت کے بارے میں کہ جو دیوار پر لٹش بنی ہوئی  
ہو۔ لہذا فرس۔ کل فرس صہال۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان تک الصورہ صہالہ یا باظہار معنی کے کا ذمہ  
صادق کے ساتھ مشابہ ہو۔ مثلاً قضیہ موجبہ میں موضوع کے وجود کا اعتبار نہ کرنا جیسے ہمار  
قول ہے کہ کل انسان و فرس فہو انسان۔ کل انسان و فرس فہو فرس۔ نتیجہ دیکھئے کہ کہ جس انسان  
فرس۔ یا طبیعیہ کو کلیہ کے مقام پر رکھ دینا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الانسان حیوان و غیرہ انسان  
نتیجہ نکلے گا کہ ان انسان جس۔ نیز امور ذہنیہ کو حسیہ کی جگہ لینا۔ اور اس کا عکس کر دینا۔ پس  
اسے مخاطب تمہارے اوپر واجب ہے الکی رعایت کرنا تاکہ غلطی میں مبتلا نہ ہو سکو۔ اور  
وہ شخص جو مغالطہ کا استعمال کرنا جو اس کو سوسمطانی کہا جاتا ہے۔ اگر اس کو کوئی حکم۔ استعمال  
کرے۔ اور اس کا نام مشافی رکھا جاتا ہے۔ اگر اس کا استعمال کوئی حدی کرے۔

تفسیر :- شرح فرماتے ہیں کہ قولہ المغالطہ مغالطہ وہ وقت سے جس کی صورت  
ناسد ہو یاں صورت کہ وہ قیاس نتیجہ دینے والی صورت پر مستقیم نہ ہو جس کی صورت ہو  
ہی۔ (۱) حکمت، کیفیت، جہت میں جو شرط ہے اس میں غلط یا باغات ہو (۲) ادہ میں جس  
جو صورت ہے کہ قیاس کے مقدمات اور مطلوب دونوں مشکی واحد ہوں جس کی صورت ہے  
کہ الفاظ متبادرہ کا اس میں استعمال کیا گیا ہو۔ مثلاً کل انسان بشر و کل بشر منک یعنی انسان  
منک۔

(۳) یا مقدمات کا ذمہ ہوں مگر صادق کے متاثر ہوں الفاظ میں جیسے اس صورت کے  
لئے جو دیوار پر لٹش بنی ہوئی ہو کہ لہذا فرس و کل فرس صہال متبادرہ صورہ  
صہالہ۔

۴۳۔ معنی کی بہت سے مقدمات کا ذہن صادق کے مشابہ ہوں۔ جیسے تغیر موجب میں مرغی کے وجود کی رعایت نہ کرنا۔ اور کہیں کہیں انسان و فرس فخر انسان و فرس فخر فرس۔ نتیجہ نیکے حکم کر لغو، انسان فرس۔

۵۔ طبیہ کہ کلیہ کی جگہ رکھ دینا۔ جیسے انسان حیوان و الخیوان جنس۔ نتیجہ نیکے حکم کہ ان انسان جنس۔

۶۔ مور و ہتیر کو امور عینہ کی جگہ رکھ دینا۔ یا اس کا کس کر دینا۔ اس کی مثال آپ سراج میں دیکھیں گے۔

۷۔ قرار استعمال لغو لفظ۔ معطل کا استعمال کرنے والا اس شرطی کہا تلمیہ۔ اگر کوئی عقیم ہے تو اس کو مشابہی اور غیر عقیم کرتا ہے تو اس کو جعلی کہتے ہیں۔

أقول المغالطة قياس فاسد اما من جهة الصورة او من جهة المادة اذ من جهة الصورة فان لا يكون على هيئة منتجة لاختلال شرط معتبر بحسب الكمية او الكيفية او الجهة كما اذا كان كبرى الشكل الا دل جزئية او صفراة سالبة او ممكنة واما من جهة المادة فان يكون الملم وبعض مقدّماته شيئا واحدا وهو للصادقة على الملم كقولنا كل انسان بشر وكن بشر وحقا كل انسان صفاك اربان يكون بعض المقدمات كاذبة مشبهة بالصادقة ومثبه الكاذب بالصادق اما من حيث الصورة اذ من حيث المعنى اما من حيث الصورة فكقولنا الصورة الفرس المنقوشة على الحجر اية فرس وكل فرس صفاك ميتة ان تلك الصورة صفاك واما من حيث المعنى فبعدم رتبة حدود الموضوع في الموجبة كقولنا كل انسان و فرس فهو انسان كل انسان فرس فهو فرس ميتة ان بعض الانسان فرس والخط فيه ان موضوع المقدمتين ليس بمرحود اذ ليس متفق بوجوده فاعليه انه انسان و فرس وكوضع القضية الطبيعية مقام الكلية كقولنا الانسان حيوان والحيوان جنس ميتة ان الانسان جنس واما تغير العبارة ويقال الجنس ثابت للحيوان والحيوان ثابت للانسان والثابت للثابت للشيء ثابت لذلك الشيء فيكون الجنس ثابت للانسان ووجه اعط ان الكبرى ليست بكمية وكاخذ الذهنيات مكان الخارجيات كقولنا الحدوث حالات وكل حادث فلم يحدث فالحدوث له حدود وكاخذ الخارجيات مكان الذهنيات كقولنا الجوهر موجود في الذهن وكل موجود في



کے لئے ثابت ہے۔ اور حیوان انسان کے لئے ثابت ہے۔ اور تاحہ ہے کہ ثابت النظمی کے لئے جو حی  
ثابت ہو وہ اس شخص کے لئے بھی ثابت ہوتی ہے پس الجنس ثابت للنسان۔ دوہر النظم۔  
اس قیاس میں جو غلطی واقع ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں کبریٰ لکھی نہیں ہے۔

دکانہ الذہنیات مقدم انیہ حیات۔ یا غلطی کی ایک صورت یہ ہے کہ مثلاً امور ذہنیہ کو امور  
خارجیہ کی جگہ رکھ دیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ المحدث حادث دکن حادث فلہ حادث۔  
فالحدث لا حادث۔ یا ذہنیات کی جگہ خارجیات کو لئے لیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے  
الوجود موجود فی الذہن۔ دکن موجود فی الذہن قائم۔ فی الذہن۔ دکن قائم بالذہن نہ عرض نتیجہ  
نکلے گا کہ ان الوجود عرض فلا بد من مراعات جمیع ذالک للامتناع فیہ النظم رجوہر عرض ہے پس  
اس کے لئے اس کے متعلق تمام امور کی رعایت ضروری ہے۔ تاکہ غلطی واقع نہ ہو۔

دنی اخذ الطبیعیۃ۔ اور طبیعت کے رکھنے میں کلیہ کی جگہ مادہ کے فاسد ہونے کے مسئلہ  
میں ہم کو اختلاف ہے۔ اس لئے کہ اس صورت میں جو تضاد واقع ہوا ہے وہ صرف بشرط  
امتناع میں ضعیف پیدا ہونے کی بنا پر واقع ہوا ہے۔ اور بشرط نتیجہ وہ کلیہ ہوتا ہے اس لحاظ سے  
یہ فعال از قبیل فساد صورت ہوگی نہ کہ تضاد مادہ کے قبیل سے۔

ومن یستثنیٰ۔ اور جو شخص کہ مغالطہ کا استعمال کرتا ہے اگر وہ حکیم ہے تو اس کو  
سو دیکھائی۔ اور اگر اس کا استعمال کرنے والا جہل ہے تو اس کو مشافی کہا جاتا ہے۔  
کشمشیم ہے۔ ہر قول المغالطۃ بہ مغالطہ کے معنی کسی کو غلطی میں مبتلا کرنا۔ ان منطق کی اصطلاح  
میں مغالطہ کی خاکہ بخریف ہے۔ اور اس کی کئی صورتیں ہیں۔

نشرت نے اولاً مغالطہ کی تقسیم فرمائی ہے۔ فرماتے ہیں کہ مغالطہ بھی قیاسات میں سے ایک قیاس کا  
نام ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ امان جہت الصورة۔ اومن جہت الہادۃ۔ مغالطہ ایک صورت کے اعتبار سے  
ہوتا ہے اور دوسرا باعتبار مادہ کے ہوتا ہے۔

تو امان جہت الصورة۔ صورت کی جہت سے مغالطہ یہ ہے کہ قیاس اس ہیئت کے مطابق  
مرتب نہ ہو جو ہیئت کی نتیجہ دیتی ہے۔ اس وجہ سے کہ اس کی شرط کے پائے جانے میں خلل پڑ گیا ہے۔  
اعتد رکبت یا کینت یا جہت کے۔

تو اومن جہت الہادۃ۔ مادہ کی جہت سے مغالطہ کی صورت یہ ہے کہ مغلوب اور اس کے  
عقب مفقودات متحرک واقع ہوں۔ اسی کا نام مصادرہ علی المطلوب بھی رکھا جاتا ہے۔ جیسے کل انسان  
بشر دوسرے صومک کل انسان صومک۔

تو دہاں۔ ہوں بعض المقدمات کا ذہن۔ یا اس کے بعض مقدمات کا ذہن مشابہ مصادق کے

ہوں۔ اور کاذب کی مثال بہت صادق کے ساتھ بحیثیت صورت کے ہوگی۔ یا من حیث المعنی ہوگی۔ من حیث الصورت کی مثال یہ ہے کہ جیسے ہمارا قوتی فرس کی اس صورت کے ہارے میں جو دیوار میں نقش ہو۔ یہ کہنا کہ اسہا فرس و کل فرس مہال۔ پس اس کا نتیجہ نکلے گا یہ صورت بھی ہنسنے والی ہے۔

قولہ ما من حیث المعنی۔ بحیثیت معنی کے مثلاً یہ ہونے کی مثال یہ ہے کہ کسی مثال میں قضیہ موجب میں موضوع کے وجود کی رعایت نہ کی جائے۔ جیسے کل انسان دفرس انسان و کل انسان دفرس ہنوز فرس۔ نتیجہ ہوگا کہ بعض الانسان فرس۔ اس مثال میں اصل غلطی اس میں واقع ہوئی کہ دونوں مقدمات میں جو موضوع واقع ہو رہا ہے وہ موجود نہیں ہے۔ کیوں کہ موجودات میں ایسی کوئی شئی نہیں پائی جاتی جس پر انسان دفرس مہال واقع آتا ہو۔

قولہ وضع القیض الطبعیہ۔ اسی طرح مغالطہ معنوی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ قضیہ کلیہ کی جگہ قضیہ طبعیہ کو رکھ دیا جائے۔ جیسے الانسان حیوان والحيوان جنس۔ نتیجہ ان الانسان جنس آئے گا۔

قولہ در بہ تفسیر العبارة۔ مذکور بالا عبارت کو بدل کر ذیل کی عبارت میں بھی اسی کو کہا جاسکتا ہے۔ مثلاً الجنس ثابت للحيوان۔ والحيوان ثابت للانسان۔ اور ثابت لشيء آئے ہو شئی ثابت ہے لادہ شئی اس شئی کے لئے بھی ثابت ہو کر رہے۔ اس لحاظ سے جنس طمان کے لئے بھی ثابت ہوگی۔

قولہ وجه الخط۔ اس مثال میں غلطی کی وجہ یہ ہے کہ اس میں جو کبریٰ واقع ہے وہ کلیہ نہیں ہے۔

دکاخذ البنیات مکان الخارجیات۔ مغالطہ معنوی کی یہ صورت یہ بھی ہے کہ امور خارجہ کی جگہ امور ذہنیہ کو قائم کر دیا جائے۔ جیسے الجوہر موجود فی الذہن۔ وکل موجود فی الذہن قائم بالذہن وکل قائم بالذہن ہنوز عرض میں اس قیاس کا نتیجہ ان الجوہر عرض نکلے گا لہذا قبسات میں مذکورہ قائم باتوں کا محاط کرنا چاہیے تاکہ غلطی سے بچا جاسکے۔

دنی احمد وضع الطبعیۃ الخ۔ شارح نے اس موقع پر باتیں پر ایک مستشرقین کیا ہے وہ یہ کہ کلیہ کی جگہ طبعیہ کے رکھے کہ ضاد مادہ میں شمار کرتا قابل اعتراض ہے اس لئے کہ اس مثال میں جو ضاد واقع ہو ہے وہ شرط انتاج میں ضل واقع ہو جائے گی بناء پر جو ہے۔ درودہ کہ نہ کلیہ ہوا ہے۔ اور شرط میں ضل کا واقع ہونا ضاد صورت میں سے ہے۔ ضاد میں سے نہیں ہے۔



قول میں سبب المتعاطیہ بہ مغالطہ استعمال کرنے والا اگر ہم ہے تو وہ سو منطالی کہتا ہے اور اگر کوئی جہل ہے تو اس کو مشابہی کہتے ہیں۔

قال البحث الثاني في اجزاء العلوم وهي موضوعات وقد عرفتها ومبادئها حدودها والموضوعات واجزائها واعراضها الذاتية والمقدمات عبر البينة في نفسها الماخوذة على سبيل الوضع كقولنا ان نصل بين كل نقطتين بخط مستقيم وان نعمل باي بعد وعلى كل نقطة مشكنا دائرة والمقدمات البينة بنفسها كقولنا المقادير المساوية لمقدار واحد متساوية ومساائل وهي القضايا التي يطلب بها نسبة محمولاتها الى موضوعاتها في ذلك العلم وموضوعاتها تند تكون موضوعا العلم كقولنا كل مقدار مشارك للآخر اربايت وتند تكون هو مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار وسطية النسبة فهو ضلع ما يحيط بالطرفان وهذا يكون نوعه كقولنا كل خط يمكن تقصيفه وتند تكون نوعه مع عرض ذاتي كقولنا كل خط قائم على خط فان زاويتي جنبية اما قائمتان اربعة ما وبيان لهما وتند تكون عرضا ذاتيا كقولنا كل مثلث زوايا لا مثل قائمتين واما محمولاتها فخاصة عن موضوعاتها لا متنازع ان يكون جزء الشيء مطلوبا بثبوت له بالبرهان وليكن هذا اخر الكلام في هذه الرسالة والحمد لله العبد القليل والعقود على محمولات العلم من الغواية واصحابه الذين هم اهل الدار الآخرة والاولا والاخرى.

ترجمہ :- دوسری بحث اجزاء علوم کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور موضوعات ہیں جن کو آپ پہچان بھی گئے ہیں۔ اور کچھ مبادی ہیں اور وہ موضوعات کی حدود اور ان کے اجزاء اور اعراض ذاتیہ ہیں۔ اور وہ مقدمات جو کہ غیر جن بنیاد پر ہیں۔ جو بطور وضع کے لئے لگائے ہوں ان نصل میں کل نقطتین بخط مستقیم اور ان میں باي بعد وعلى كل نقطة مشكنا دائرة۔

اور مقدمات ہیں جنہیں کہ مثال المقادير المساوية لمقدار واحد متساوية ایک مقدار کی مساوی مقادیر میں ایک دوسرے کے مساوی ہوتی ہیں۔

اور مسائل وہ مضامین ہیں کہ جن کے ذریعہ محمولات کی نسبت موضوعات کی طرف اس علم متعلق ہو بلا سبب کی جاتی ہے۔ اور اس کے موضوعات کبھی علم کے موضوعات ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ مقدار

مشارك لاخر او مباين۔ اور کبھی وہ عرض ذاتی کے ساتھ ہوتی ہے۔ جیسے کہ مقدار وسطیٰ النسبۃ  
فہو منبع یا محیط ہر المیزان۔ اور کبھی اس کا نوع ہوتی ہے۔ جیسے کہ خط یمن تصدیع، اور کبھی اس  
کی نوع ہوتی ہے عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے کہ خط قائم علی خط۔ اس لئے کہ اس کے دونوں جانب کے  
دونوں زاویے یا دونوں قوسوں کے یا دونوں ان دونوں کے مساوی ہوں گے۔  
قد تكون عرضاً ذاتیاً۔ اور کبھی عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے کہ بقول ہے کہ منشئ زاویہ  
مثل قائمتین۔

والجملہ لایستثنیٰ رجب عن موضوعاتہا۔ اور جس معاملہ ان کے مقولات لایہ ان کے موضوعات سے خارج  
اور مباين ہیں۔ اس لئے کہ یہ معاملہ ہے کوشی کا جزو مطلوب ہو۔ اور اس کا اثبات برہان سے کیا گیا ہو۔  
ولیکن هذا آخر الکلام۔ مآثر اپنی کتاب شمسہ کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ممکن ہے ان کا  
پہر سال میں آخری کلام ہو۔ اور تمام مفسرین ثابت ہیں اس ذات با برکات کے لئے عقل، در  
ہدایت کو دینے والی ہے۔ اور رحمت کا مہر نازل ہو حضرت سیدنا و مولانا محمد علی اشرف علیہ وسلم پر جو  
مخلوق کو گمراہیوں سے نجات دلانے والے ہیں۔ اور رحمت کا مہر نازل ہوا ان کے اصحاب پر جو ان کو اپنی  
ایمان اور اول و آخر میں اللہ تبارک و تعالیٰ کے لئے حمد کا اظہار کرتا ہوں۔ و آخر دعوانا ان الحمد  
للہ رب العالمین۔

تشریح :- مآثر صاحب شمسہ نے یہاں بحث ثانی پر پہنچ کر اس کے پورا کرنے کے بعد اپنی  
کتاب کو ختم فرما رہے ہیں۔ اور اول و آخر اللہ تبارک و تعالیٰ کی بارگاہ میں حمد و ثنا پیش کرتے ہوئے  
آقائے نامہ اور حضرت سیدنا محمد علی اشرف علیہ وسلم اور ان کے آل و اصحاب پر رحمت کا مددک دعا کرتے  
ہوئے اپنی کتاب اختتام فرمادیا ہے۔

تولوا اجزاء العلوم۔ مآثر نے حسب عادت اجزاء علوم کے بیان میں اجمال سے کام لیا ہے۔ اجزاء  
علوم میں اول تو موضوعات ہیں، دوسرے مبادیات ہیں۔ ر اور مبادیات میں موضوعات اس کے ح  
اور اس کے عناصر ذاتیہ سب کو داخل فرمایا ہے۔ اور مقدمات جو فی لغزہ غیر بین ہوں۔ اور وہ مفسر ت  
جو ہیں بغیر ہوں۔ اور مسائل سے وہ قطعاً یا مراد لے رہی ہیں جن کے ذریعہ مقولات کی نسبت ان موضوعات کی حاف  
اس علم میں طلب کی جاتی ہے۔

اور ان کے موضوعات کبھی علم کا موضوع ہوتے ہیں۔ اور کبھی ان کے ساتھ عرض ذاتی بھی ہوتے ہیں  
قد نکلوا ہذا کبھی اس کی نوع واقع ہوتے ہیں اور کبھی عرض ذاتی کے ساتھ اس کی نوع واقع ہوتے  
ہیں۔ اور کبھی عرض ذاتی ہوتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

اقول! اجزاء العلوم ثلاثہ موضوعات و مباد و مسائل اما الموضوع فقد عرّفته فصدّر  
 الکذب وهو اما امر واحد کالعدد والحساب واما امور متعددة فلا بد من استزاکها  
 فی امر واحد بلا حظ فی سائر مباحث العلم کوضوعات هذا الفن فانها مشترکة فی  
 الایصال الی المطلوب محمول والا لحاز ان تكون العلوم المتفرقة علما واحدا واما المباحث  
 فهي التي يتوقف عليها مسائل العلم وهي اما تصورات اول تصديقات اما التصورات  
 فهي حدود الموضوعات و احرازها و جزئیاتہا و اعراضہا الذاتیة و اما التصديقات  
 فاما سببہا بنفسہا و تسمیٰ علوما متعارفة کقولنا فی علم الهندسة المقادیر المسادیة  
 لشیء واحد متساویة و اما غیر بیّنہ بنفسہا فان اذعن المتعلم بها بحسن ظن سمیت  
 اصولا موضوعة کقولنا ان فصل بین کل نقطتین بخط مستقیم وان تنقہا بالانکار و  
 المثبت سمیت مصادرات کقولنا ان لفعل بأی بعد وکذا کل نقطة مشنادة ذکر  
 و فی کون الموضوع جزء من العلم علی حدہ نظر۔

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں کہ اجزاء علوم تین ہیں۔ موضوعات، مباد اور مسائل۔ ہر حال  
 موضوع تو اس کو تم کتاب کے شروع میں ہی بیان کیے ہو۔ اردو (موضوع) امر واحد ہوگا۔ جیسے عدد  
 صاب کے لئے ہوا کرتا ہے۔ یا امور متعددہ ہوں گے۔ پس ان کا مشترک ہونا امر واحد میں ضروری ہے۔  
 کہ جن کا لی نو علم کی تمام مباحث میں کیا جاتا ہو۔ جیسے اس فن منطق کے موضوعات میں بھی یکساںیت پائی  
 جاتی ہے۔ نا نہا مشترک فی الایصال الی المطلوب محمول۔ اس لئے یہ مطلوب محمول تک پہنچانے میں  
 سبب مشترک ہوتے ہیں۔ ورنہ البتہ عاجز ہوگا کہ ایک ہی علم کے علوم متفرق ہوا کرتے۔  
 ۱۔ مبادی۔ ہر حال مادی تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جن پر علم کے مسائل موقوف ہوتے  
 ہیں۔ اور وہ مبادیات تصورات ہوں گے یا تصدیقات۔  
 ہر حال تصورات۔ پس وہ موضوعات کی حد میں ہیں۔ اور انھیں کے اجزاء ہیں۔ اور جزئیات ہیں۔  
 ان کے اعراض ذاتیہ ہیں۔

در ہر حال بعد مباد۔ پس یا وہ بینہ منقبض ہوں گے تو ان کا نام علوم متعارفہ رکھا جائے۔ جیسے  
 ہر قوں علم ہر قسم میں ہے کہ المقادیر المسادیة لشیء واحد متساویة۔ یعنی واحد کی مادی مقدار میں ایک  
 دو سطر کے مادی ہوتی ہیں۔

و اما غیر بیّنہ اور یا وہ غیر بین بنفسہا ہوں گے۔ لہذا پس اگر طالب علم نے ان کو جہاں مبادی سمیت  
 کر یا جس طرح کی بدیر۔ تو ان کا نام اصول موضوعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان نفس ہیں

کے تقنین کے مستقیم۔ اور ہم دونوں نظروں کو خفا مستقیم سے لادیں۔

دان کلک با لا نکار۔ اور اگر تھے ان سے انکار کے ساتھ شک کی اور شک کے ساتھ دان کا نام مصادقات رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اگر اسے اجازت ہے کہ کسی بدلے سے حق کریں۔ اور جس نقطہ سے ہم ہیں دائرہ بنائیں۔

دنی کون موضوع ہوگا۔ موضوع کے ملامت سے ہم کا جود واقع ہوئے میں شارع کو نظر ہے۔ جس کی قصص اگلے صفحہ پر آئے گی۔

تشمیر۔ ہر شارع فرماتے ہیں کہ اجزاء علم در حقیقت تین ہیں۔ موضوع، مباد اور مسائل۔ موضوع کا تعارف شروع کیا ہے جس پر کیا جا چکا ہے۔

موضوع کی چند صورتیں ہیں۔ موضوع امر واحد ہوگا جیسے حساب کے لئے حد ہوتا ہے۔ یا امور متعدد ہوں گے۔ تو اس صورت میں ان امور متعدد کا امر واحد میں مشترک ضروری ہے۔ اس متن کے تمام مباحث میں اس کا لحاظ کیا جائے۔ جیسا کہ فی منطق میں ہے کہ لہذا ایک موصّل ہونے میں تمام موضوع مشترک ہیں۔ در ذرا خیال لازم آئے گی کہ ہم واحد کے لئے ہم مقرر ہیں۔ جہاں تک مبادی کی بات ہے تو مبادیات ہم کے وہ ہر کرتے ہیں کہ ہم ہر اس علم کے مسائل موقوف ہوتے ہیں۔ اور وہ تصورات ہوں گے یا تصدیقات ہوں گے۔ تصورات میں موضوع کی حدود ان کے اجزاء ان کی جزئیات اور اعراض ذاتیہ سب کے سب داخل ہیں۔ اما تصدیقات تو وہ یا بین بنفس ہوں گے ان کا نام علوم متعارف رکھا جاتا ہے۔ یا غیر بین بنفس ہوں گے۔ اگر متعلم نے انکو جان لیا اور انکا تعین کر لیا اپنے حسن ظن سے تو ان کا نام اصول موضوعہ رکھا جاتا ہے۔

اور اگر متعلم نے ان کے قبول کرنے میں شک کیا یا انکار کیا تو ان کا نام مصادقات رکھا جاتا ہے یا تن نے موضوع کو علم کا ملامت جزو دان ہے۔ شارع کو اس پر اعتراض ہے۔

لأنه ان ارید ہم المتصدیق بالموضوعیة فهو لیس من اجزاء العلوم لعدم توقف العلم علیہ بل هو من مقدمات الشرع فیہ علی ما مر وان ارید ہم تصورا الموضوع فهو من المبادی و لیس جزء اخر بالاستقلال و اما المسائل فہی المطالب التي یرهن علیہا فی العلم ان كانت کسبیة فلہا موضوعات ومجولات اما موضوعاتہا فقد نکون موضوع العلم کقولنا کل مقدر اما متعارف ولاخر او مباین لہ و اما المقدمات موضوع علم الهندسة۔

تشریح :- موضوع کے علاوہ جس کو قرار دینے میں اعتراض ہے۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس سے مراد تصدیق بالوضوئیت ہے۔ (یعنی اس کے موضوع ہونے کا تصدیق مراد ہے) تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ علم اس پر موقوف نہیں ہے بلکہ وہ اس میں (علم میں) شروع ہونے کیلئے مقدمات میں سے ہے جیسا کہ سابقہ میں اس کا بیان گذر چکا ہے۔

دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر اس سے مراد موضوع کا تصور ہے تو وہ (یعنی تصور) مبادی میں سے ہے الگ سے کوئی مستغلاً جزو آخر نہیں ہے۔

واما مسائل۔ اور اجزاء علم میں سے تیسرا جزو مسائل ہیں تو بہر حال مسائل تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جس پر اس علم میں برہان قائم کی جاتی ہے۔ اگر وہ مسائل ایسی ہیں تو ان کے لئے موضوع، اصول ہوتے ہیں۔ بہر حال علم کے موضوعات تو تحقیق وہ علم موضوع ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ مقدار اما مشارک لاخر ارمہا فن لہ۔ ہر مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا اس کے مابین چکی اسی طرح مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

فمنشوریت :- شارح فرماتے ہیں کہ قولہ ان ارید بہ التصدیق۔ اگر موضوع کو علاوہ شمار کرنے سے مراد اس کے موضوع ہونے کی تصدیق ہے۔ تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے کیونکہ علم بھی تصدیق پر موقوف نہیں ہے۔

فوالہل حرم مقدمات اشترط۔ بلکہ وہ تو شروع فی العلم کیلئے مقدمات میں سے ہے۔ جیسا کہ اس کی پوری تحقیق تصورات کی بحث میں گذر چکی ہے۔

قولہ دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر موضوع کے علاوہ سے جزو علم شمار کرنے سے مقصد یہ ہے کہ اس سے موضوع کا تصور کرنا مقصود ہے تو یہ مبادیات علم میں سے ہے۔ مگر علاوہ سے مستغلاً کوئی دوسرا جزو نہیں ہے۔

تو وہ مسائل۔ اجزاء علم میں سے ایک جزو مسائل علم بھی ہیں۔ تو مراد مسائل سے وہ مطالب ہیں کہ جن پر اس علم میں دلائل قائم کیے جاتے ہیں۔ اور ان سے بحث کی جاتی ہے۔ اگر وہ مسائل کسبہ ہوں تو ان کے لئے موضوعات و محولات بھی ہوتے ہیں۔ بہر حال ان کے موضوعات تو وہ علم کا موضوع ہیں۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ مقدار اما مشارک لاخر ارمہا فن لہ۔ مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا دوسری مقدار سے جدا ہوگی۔

و مقدار موضوع علم اہم دستہ۔ نیز مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

و قد يكون موضوع العلم مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار وسط في النسبة فهو ضلع ما يحيط به الطرفان فللمقدار موضوع العلم وقد اخذت المسئلة مع كونه وسطاً في النسبة وهو عرض ذاتي وقد يكون نوع موضوع العلم كقولنا كل خط يمكن منصفه فان الخط نوع من المقدار وقد يكون نوع موضوع العلم مع عرض ذاتي كقولنا كل خط قائم على خط فان زاوية جنبيه اما قائمتان او متساويتان لهما فان الخط نوع من المقدار وقد اخذت المسئلة مع قيامه على خط اخر فهو عرض ذاتي للمقدار.

**نتیجہ:** - اور مقدار کبھی علم کا موضوع ہوتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ جیسے ہمارا قول ہے۔ کل مقدار وسط فی النسبة۔ فهو ضلع ما يحيط به الطرفان۔  
 فاللمقدار موضوع العلم۔ لہذا معلوم ہوا کہ مقدار علم کا موضوع ہے۔ اور اس کی مسائل ہیں قد (ایا گیا) کیا گیا ہے۔ یا رد و دیگر نسبت میں وسط ہے۔ اور وہ عرض ذاتی ہے۔  
 وقد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع بنتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل خط يمكن تنصيفه۔ ہر خط کی تنصیف ممکن ہے۔ اس لئے کہ خط مقدار کی خاص ذات ہے۔  
 وقد يكون نوع موضوع العلم مع عرض ذاتي۔ اور کبھی مقدار علم کے موضوع کی نوع ہوتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ کل خط قائم على خط فان زاوية جنبيه اما قائمتان او متساويتان لهما۔ فالخط نوع من المقادير۔ (ہر وہ خط جو کسی دوسرے خط پر قائم ہو تو اس کے دونوں جانبوں کے دونوں زاویے (کوئے گوشے) یا دونوں زاویہ قائم ہوں گے۔ یا دونوں زاویہ متساوی ہوں گے۔ لہذا معلوم ہوا کہ خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو مسئلہ میں اس طرح لیا گیا ہے کہ وہ خط آخر ہر قائم ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ مقدار کے لئے عرض ذاتی ہے۔

**نتیجہ:** - ہر شارع رحمۃ اللہ علیہ اس طرح مقدار کے متعلق فرماتے ہیں کہ علم ہندسہ کا موضوع ہے۔ اور کبھی وہ اپنے عرض ذاتی کے ساتھ موضوع بن جاتی ہے۔ جس کی مثال علی مقدار وسط فی النسبة ہے۔

و قد يكون نوع موضوع العلم۔ اور یہی مقدار کبھی موضوع علم کی نوع واقع ہونے سے کہ خط يمكن تنصيفه۔

تو قد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع مع عرض ذاتی کے بنتی ہے۔ جو مقدار کو عامی ہوتی ہے۔ جیسے کہ خط قائم على خط۔ کیونکہ اس خط کے دونوں جانب یا رد قائم ہوں گے۔ یا زاویہ مساوی ہوں گے۔ اس مثال میں خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو

مسئلہ میں بھی لیا گیا ہے کہ اس کو کہا گیا ہے کہ صحیح قیام علی خط آخر۔ اس لئے وہ عرض ذاتی مقدار کے لئے۔

وقد يكون موضوعها عرضاً ذاتياً كقولنا كل مثلث فان زواياها الثلاث مثلث قائم الزاوية فثلث عرض ذاتي للمقدار وقد يكون نوع عرض ذاتي كقولنا كل مثلث متساوي الساقين فان زاوية قاعدته متساويتان فهذه موضوعات المسائل.

ترجمہ :- اور کبھی مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول کہ مثلث فان زواياها الثلاث متساوي الساقين فان زاوية قاعدته متساويتان۔ ہر شدت پس اس کے تینوں زاویہ قائمہ مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ پس اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔  
 وقد يكون نوع عرض ذاتي۔ اور کبھی مقدار عرض ذاتی کی نوع ہوتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل مثلث متساوي الساقين فان زاوية قاعدته متساويتان۔ ہر شدت مساوی الساقين ہوتی ہے۔ اس لئے کہ اس کے قاعدہ کے دونوں زاویہ مساوی ہوتے ہیں۔  
 فہذہ موضوعات المسائل۔ مذکورہ بالا یہی مسائل کے موضوع ہیں۔

تشریح :- شارح نے مقدار کے موضوع ہونے کی متعدد صورتیں مثال بیان کی ہیں ان میں سے ایک صورت یہ بھی ہے کہ مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوا کرتا ہے۔ جیسے اس میں ہر مثلث کے تینوں زاویہ مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ لہذا اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔  
 قولہ وقد يكون نوع عرض ذاتي۔ جیسے اس مثال میں کل مثلث متساوي الساقين فان زاوية قاعدته متساويتان۔ ہر مثلث کے دونوں سااق مساوی ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ اس کے قاعدہ کے دونوں زاویہ مساوی ہوتے ہیں۔

فہذہ موضوعات المسائل۔ شارح نے مسائل کے موضوعات کے بعض نمونے مقدار کو موضوع بنانے پر پیش کیے ہیں۔ اور اس کے بعد فرمایا کہ یہی مسائل کے موضوعات ہیں۔

وبالحمد هي اما موضوعات العلم و احرازها او اعراضها الذاتية او جزئياتهما و اما  
 محمولاتهما فهي الاعراض الذاتية لموضوع العلم فلا بد ان تكون خارجة عن موضوعها  
 لاقتناع ان يكون جزء الشيء مطروفاً بالبرهان لان الاجزاء بينة الثبوت للشيء ولكن  
 هذا اخر ما اردنا ايراداً في هذه الاوراق والحمد للواجب الوجود مغيث

الارفاق والصلوۃ علی افضل البشر علی الاطلاق معین المبعوث لتتیم مکارم الاخلاق  
وعنی المصداق لادبی صاحبہ مفاتیح الحنجی.

ترجمہ :- حاصل کلام یہ یا تو علم کے موضوعات ہیں۔ یا ان کے اجزاء ہیں یا ان کے اعراض یا تیر  
ہیں۔ یا ان کی جزئیات ہیں۔

دعا ممولاتھا۔ بہر حال ان کے محمولات خود موضوع علم کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ پس ضروری ہے کہ  
وہ ان کے موضوعات سے خارج ہوں۔ اس لئے کہ یہ لال ہے کشتی کا جز، مطلوب باہر مان ہوں۔  
اس لئے کہ کشتی کے اجزاء دینہ الثبوت لاشیء ہوا کرتے ہیں۔ (یعنی کشتی دیکھنے والے کے اجزاء کا  
ثبوت واضح غیر محتاج دلیل ہوا کرتا ہے)

دلیکن مثلاً آخر ما رو نا۔ شارح فرماتے ہیں کہ ہم نے جن مسائل کے بیان کرنے کا ارادہ  
اپنے ان اوراق کتاب میں کیا تھا یہ اس مقصد کا آخری حصہ ہے (بلکہ آخر ہے)  
والحمد للہ واجب الوجود۔ اور تمام تفسیریات اس واجب الوجود کے لئے ثابت ہیں کہ جو  
رزق کا فیضان جاری کرنے والا ہے۔

والصلوۃ۔ اور رحمت کا مدد ایسی ہستی مبارکہ پر نازل ہو جو علی الاطلاق افضل البشر ہیں۔  
اور ان کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم الاخلاق کے اتمام کے لئے مبعوث  
فرمائے گئے تھے۔

وعلی آلہ۔ اسی طرح رحمت کا مدد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے توسط سے ان راء غفور صلی اللہ  
علیہ وسلم کی آل پر نازل ہو۔ جو تاریکیوں کے روشن چراغ ہیں۔ اسی طرح رحمت کا مدد ان مبارک  
اور برگزیدہ اصحاب پر بھی نازل ہو کہ جو دلائل کی کھجیاں ہیں۔

تشریح :- شارح نے اپنی کتاب کو ختم کرتے ہوئے فرمایا۔ دیا بجماعتی موضوعات  
والعلم۔ ہم نے جو اوپر اجزاء و علوم بیان کئے ہیں۔ یا تو یہ علم کے لئے موضوعات ہیں۔ یا موضوعات  
کے احسبوا ہیں۔ یا موضوعات کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ یا پھر ان کی جزئیات ہیں۔ الغرض موضوع  
میں شئی اور اس کے عوارض ذاتیہ وغیرہ ہر ایک سے علم میں بحث کی جاتی ہے۔

اما ممولاتھا۔ لیکن جہاں تک ان موضوعات کے محمولات کا تعلق ہے تو وہ علم کے موضوعات کے  
عوارض ذاتیہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ لہذا ان کا ذات موضوعات سے خارج ہونا ضروری ہے۔  
لما شذ ان یكون جزو لاشیء۔ کیونکہ یہ حال ہے کہ شئی کے جزو کو دلیل سے ثابت کیا جائے۔ اس  
لئے کہ جو چیز جزو شئی ہوتی ہے وہ شئی کی طرح معلوم اور واضح ہوتی ہے۔ اس کو ثابت کرنے کے



لئے دلیل کی غزرت نہیں ہوا کرتی۔

ولکن هذا آخر ما اردنا ايرادہ فی لزوم الادراک۔ اجزاء علوم کے متعلق ہم نے ارادہ کیا تھا کہ کتاب کے آخر میں بیان کریں گے۔ اور خدا کے فضل و کرم سے وہاں تک پہنچ گئے۔ یعنی اجزاء علوم کو اپنی بساط کے مطابق وضاحت سے اور قدر کے تفصیل سے ہم نے تحریر کر دیا ہے۔ اس لئے اب آخر میں حق تعالیٰ شانہ کی بارگاہ میں عرض گزار ہوں کہ الحمد للہ واجب الوجود۔ تمام تشریفات واجب الوجود ہی کے لئے ثابت ہیں جو رزق کا فیضان کرنے والے ہیں۔ اور رحمت کاملہ علی الاطلاق افضل بشر بر نازل ہو کہ جن کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم اخلاق کو پورا کرنے کے لئے مبعوث فرمائے گئے تھے۔ اور رحمت کاملہ ان کی تمام آل پر نازل ہو کہ جو تاریکی کے لئے روشن چراغ تھے۔ اور ان کے تمام اصحاب پر بھی رحمت کاملہ نازل ہو کہ جو دلائل و براہین کی کنجیاں تھیں۔

الحمد للہ کہ کتاب قطبی تصدیقات احوال نومبر ۱۹۸۷ء میں احقر کے شروعا کی۔ اور بعض مالی پریشانیوں، اور ذہنی قلی الجھنوں کے باوجود آج بفضلہ تعالیٰ یکم فروری ۱۹۸۸ء تقریباً تین ماہ کے عرصہ میں اس کو انجام تک پہنچانے کی سعادت حاصل کی۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رحم و کرم سے اس خدمت کو قبول فرمائے۔ اور اس کتاب کو طلباء کیلئے مفید و کارآمد بنائے۔

احقر سید محمد حسن باندوی

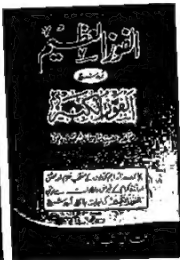
مدرس دارالعلوم دیوبند

یکم فروری ۱۹۸۸ء

الناشر

شدی کتب خانہ۔ آرام باغ۔ کراچی۔

# ہماری دیگر مطبوعات



قدیمی کتب خانہ

مقابلہ آفریغہ کراچی